

ANTISEMITISMO EN LA WEB

Informe Anual 2022





Índice

01	Prólogo, por Marcos Peckel	1
02	Una idea transformadora, por Federico Villegas	2
03	Introducción	4
04	Principales hallazgos	6
05	Google	7
06	YouTube	10
07	Twitter	12
08	Facebook	20
09	Foros de medios digitales	24
10	Hechos relevantes en 2022	28
11	Conclusiones	30
12	Comentarios finales	33
13	Combate a la violencia y el antisemitismo, por Carmen Gloria Aravena	36
14	Hacia una región sin discursos de odio, por Fernando Lottenberg	38
15	Apartado metodológico	39
16	Acerca del ObservatorioWeb	40

Prólogo

Nuestro informe 2022

Por Marcos Peckel, Secretario del Congreso Judío Latinoamericano y Comisionado de Combate al Antisemitismo del Congreso Judío Latinoamericano

Como es tradicional, el Observatorio Web (OW) cada año publica su informe sobre antisemitismo en Internet, una iniciativa en la que somos pioneros en el mundo judío. Decía un matemático americano que lo que no se puede medir no se puede controlar y, en el caso nuestro, enfrentar. Gracias a la variedad y eficacia de las herramientas tecnológicas a nuestra disposición, el Observatorio Web lleva a cabo esta medición que se concentra en Internet y en las redes sociales. Y como bien sabemos, “lo que pasa en las redes no se queda en las redes”.

Esta medición sirve para evaluar tendencias acerca del antisemitismo, sus formas de expresión, orígenes políticos e ideológicos, ubicación geográfica, perfiles y su variación con respecto a años anteriores.

En la tercera década del siglo XXI, el antisemitismo proviene de tres corrientes ideológicas que, aunque en apariencia son contradictorias, convergen en su judeofobia: la extrema derecha, sectores de la izquierda y el islam radical. Los atentados mortales en Pittsburgh (Estados Unidos), en 2018; en Halle (Alemania), en 2019; en Toulouse y París (Francia), en 2012 y 2015, respectivamente, y en el museo judío de Bruselas (Bélgica), en 2014, son solo algunos ejemplos de ataques letales contra objetivos judíos, y todos, sin excepción, dejaron huella en las redes sociales.

En Latinoamérica, región donde sucedió el mayor ataque terrorista contra una institución judía desde el Holocausto –el atentado a la AMIA, ocurrido en Buenos Aires, Argentina, en 1994–, hubo relativamente pocos incidentes de violencia contra objetivos judíos, y el antisemitismo se manifiesta, entre otras maneras, en prejuicios heredados del período colonial que aún subsisten y que han evolucionado a la realidad actual.

“Asesinos de Cristo”; “todos los judíos son ricos”; “el poder judío”; “los judíos solo piensan en sí mismos”; “los judíos son extranjeros”, o “los judíos son más leales a Israel que al Estado en el que residen”, son solo algunos de los prejuicios existentes y cuya trazabilidad se puede medir en las redes.

Sectores de la izquierda, por su parte, no pierden la oportunidad de demonizar a Israel y negar el derecho del pueblo judío a su autodeterminación, en lo que constituye otra expresión de antisemitismo moderno. Las redes están llenas de este tipo de expresiones, las cuales detectamos en nuestra medición.

Bienvenidos y bienvenidas a la lectura de nuestro informe anual que, estamos seguros, será de gran utilidad.





Una idea transformadora

Por Federico Villegas, diplomático argentino, Presidente del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas en 2022

El Informe 2022 sobre antisemitismo online es oportuno y necesario. El antisemitismo nos continúa interpelando como humanidad. Porque hace 75 años, luego de la tragedia del Holocausto, acordamos una idea revolucionaria: que cada persona tiene derechos más allá de su nacionalidad, religión o cultura. Y que toda la comunidad internacional debe, colectivamente, proteger esos derechos. La aberración de un Estado que, en lugar de respetar la ley y proteger a los individuos sometidos a su jurisdicción, decide transformarse en delincuente y exterminar a una parte de esos individuos por "ser", dio origen a esa idea transformadora de la humanidad, que consagramos el 9 y el 10 de diciembre de 1948 al adoptar, respectivamente, la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio y la Declaración Universal de Derechos Humanos.

Estos dos hitos fueron la piedra fundacional de una nueva concepción de la relación entre Estados y al interior de cada Estado, dando luz a una nueva rama del derecho internacional: el derecho internacional de los derechos humanos, que hoy cuenta con 10 tratados sobre diversas temáticas, 50 procedimientos especiales de protección de las más diversas temáticas, y un órgano mundial que vela por los derechos humanos en todo el mundo, el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, que tuve el honor de presidir en 2022.

Los debates en el Consejo demuestran que, lamentablemente, continuamos siendo testigos de estigmatizaciones y discursos de odio como los que están detrás del antisemitismo y que están presentes en todos los procesos que llevan a un genocidio. Antes era la propaganda escrita. Hoy se encuentra online, especialmente en las redes sociales.

En 2022, la Argentina, Alemania e Israel presentaron en el Consejo de Derechos Humanos la primera resolución sobre ciberacoso, que fue aprobada por consenso y con el copatrocinio de más de 50 países. Llama a combatir el uso de las redes para la estigmatización y el acoso, especialmente de niños. Y en 2022 el Consejo aprobó también una importante resolución sobre el uso de la desinformación y su impacto en el pleno goce de los derechos humanos.

Debemos recordar, por ejemplo, que en las etapas previas al genocidio en Ruanda un periodista belga –que luego fue condenado por el Tribunal Penal Internacional– llamaba a través de la Radio de las Mil Colinas a exterminar a los tutsis por ser "cucarachas", incitando al genocidio que condujo al asesinato de 800.000 personas un año después de expandir ese discurso de odio. Si hoy ese periodista tuviera una cuenta de Twitter e hiciera lo mismo, ¿quién sería responsable de parar su discurso de odio? ¿El dueño de Twitter, Elon Mask? No podemos permitirlo. Porque sabemos que en el mundo en que vivimos la desinformación ligada a los discursos de odio y la estigmatización como las que están presentes detrás del antisemitismo en la Web, especialmente en las redes sociales, debemos prevenirla y combatirla colectivamente como comunidad internacional.

Durante la pandemia, llegamos a ver un serio intento de ligar a la comunidad judía con el origen del virus "para hacer negocios con las vacunas". ¿Tan poco hemos aprendido? Esta expresión de odio y desinformación nos avergüenza como humanidad.

Como presidente del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas en 2022, lamentablemente también tuve que llamar la atención de un experto independiente que se refirió al “lobby judío” detrás de las redes sociales. Le escribí una fuerte carta marcando mi preocupación porque su expresión podría ser claramente interpretada como antisemita, lo cual es inaceptable en un experto nombrado por el Consejo. Pidió disculpas y el incidente generó una gran frustración por todo el camino que tenemos todavía por andar como humanidad para combatir la intolerancia, los discursos de odio y permitir que los derechos humanos sean libremente disfrutados por todas las personas.

Relancemos ese contrato social maravilloso de la Declaración Universal de Derechos Humanos y tomemos una acción colectiva para que los avances tecnológicos en el siglo XXI sean un instrumento de prevención del antisemitismo y no un instrumento de odio, estigmatización y desinformación.





Introducción

A lo largo de la historia de la humanidad diversas creaciones han generado cambios profundos en las sociedades. Solo por mencionar algunas de ellas, la imprenta, el microchip y las computadoras que han servido de base para la revolución de las últimas décadas. Así, también podemos afirmar que la creación de Internet, y particularmente las redes sociales, ocupan un lugar preponderante en nuestra historia. Con sus casi 5.000 millones de usuarios en el mundo¹ y 500 millones en Latinoamérica, Internet es mucho más que una nueva forma de comunicarnos.

En este sentido, si bien el antisemitismo ha existido durante siglos, en la era de Internet y las redes sociales se ha manifestado de maneras nuevas, lo que ha despertado la preocupación de muchos. Las redes sociales, por ejemplo, han permitido que los comentarios antisemitas se propaguen rápidamente y que alcancen una visibilidad más amplia. Si bien las plataformas digitales han establecido políticas en contra de los discursos de odio y adoptan sistemas de moderación de contenidos, observamos que quienes difunden estos mensajes encuentran la manera de seguir propagándolos, agrupándose en aplicaciones y/o sitios web donde no existe la moderación, como WhatsApp o Telegram.

Durante 2022 se sucedieron diversos hechos que han sido relevantes respecto al antisemitismo y los discursos de odio. En relación a las empresas de Internet, y cómo impactan este tipo de discursos en la sociedad, Meta (firma propietaria de Facebook, Instagram y WhatsApp) estuvo en el centro de la escena tras la publicación del informe de Amnistía Internacional sobre su responsabilidad en el genocidio contra la población musulmana rohinyá en Myanmar. La Misión Internacional Independiente de Investigación de las Naciones Unidas sobre Myanmar concluyó que

“el papel de los medios sociales [fue] considerable” en las atrocidades cometida en el año 2017, mientras que el informe de Amnistía publicado en septiembre de 2022 afirma que la compañía “contribuyó sustancialmente a las graves violaciones de derechos humanos perpetradas contra el pueblo rohinyá”. Según este documento, la contribución de Meta no fue meramente la de una plataforma pasiva y neutral que respondió de manera inadecuada a una crisis sin precedentes, si no que, en realidad, los algoritmos que configuran el contenido de Meta amplificaron y promocionaron proactivamente en Facebook el contenido que incitaba a la violencia, el odio y la discriminación a la población rohinyá. El informe, asimismo, vincula la difusión de contenidos violentos con un afán de lucro:

*“El modelo empresarial de Meta, basado en la elaboración de perfiles invasiva y la publicidad selectiva, alimenta la difusión de contenido dañino, incluida la incitación a la violencia. Los sistemas algorítmicos que conforman la experiencia de quienes usan Facebook y determinan la información que ven están diseñados para mantener a la gente en la plataforma: cuando más participen las personas usuarias, más ingresos por publicidad gana Meta. Como consecuencia, estos sistemas priorizan el contenido más incendiario, divisivo y dañino porque es el que tiene más probabilidades de ‘maximizar la participación’”.*²

¹<https://elcomercio.pe/respuestas/cuantos-usuarios-de-internet-y-redes-sociales-hay-en-el-mundo-conectividad-hootsuite-y-we-ar-e-social-revtli-noticia/>

² Informe disponible en: <https://www.amnesty.org/es/documents/ASA16/5933/2022/es/>

Este no es el único caso en el que la responsabilidad de las empresas de Internet y el contenido que alojan se ponen en debate. Incluso familiares de víctimas de diversos atentados terroristas demandaron a estas compañías, en algún caso por la promoción de contenido extremista –poniendo en discusión cómo funcionan sus algoritmos–, y en otros casos, directamente como cómplices del acto terrorista. Estas denuncias deben ser definidas por el Tribunal Superior de Estados Unidos.

Por su parte, la plataforma de microblogging Twitter ha sido criticada muchas veces por su escasa acción ante los contenidos discriminatorios. Tras la toma del Capitolio en los Estados Unidos, a comienzos de 2021, esta red social comenzó un proceso de mayor moderación de contenidos, que implicó –entre otras cosas– el bloqueo de cientos de cuentas, como la del ex presidente Donald Trump, lo cual generó un fuerte debate en torno a la compañía. El empresario Elon Musk, un usuario muy activo en la plataforma y crítico del accionar de la misma en ese período, adquirió Twitter en 2022. Durante los primeros días de Musk a cargo de la empresa, se pudo observar la habilitación de cuentas de usuarios que promueven mensajes discriminatorios y la disolución del Consejo de Confianza y Seguridad, que nucleaba a expertos en derechos humanos que aconsejaban sobre diversos temas. Si bien estos cambios se llevaron a cabo a finales de año, ya existen algunos informes que dan cuenta de un aumento del antisemitismo en la plataforma.

Sobre finales de 2022, al buscar la palabra “judío” en Google, en su versión en inglés, una de las acepciones era: “Negociar con alguien de una manera miserable o mezquina”.

Si bien la misma aclaraba que el concepto era ofensivo, múltiples usuarios y organizaciones se manifestaron en contra de ella, por lo que la compañía hizo un pedido de disculpas público y la removió. Al buscar hoy el mismo término en la Real Academia Española (RAE), en su quinta acepción se puede leer: “Adjetivo. Despectivo. Dicho de una persona: avariciosa o usurera”.³

Por otro lado, más allá de diversas situaciones vinculadas a las plataformas, muchas veces el antisemitismo se manifiesta al generarse situaciones de la vida “off-line” que son comentadas o tienen repercusión en las redes sociales. Durante 2022, por ejemplo, identificamos cuatro hechos que generaron una gran cantidad de contenido relevante para el presente informe: la invasión de Rusia a Ucrania; el asesinato de la periodista Shireen Abu Akleh; diversos enfrentamientos entre las Fuerzas de Defensa de Israel y grupos pro palestinos, y la negativa inicial del presidente de Chile, Gabriel Boric, en recibir la carta credencial del embajador de Israel. En todos estos casos, y dependiendo de cada plataforma, el impacto fue distinto. Esto será analizado en los sucesivos apartados.

Hasta aquí se destacaron los principales hechos y debates en torno a la discriminación online. En los siguientes apartados se analiza lo ocurrido con el antisemitismo en Internet y redes sociales durante 2022. Asimismo, se realiza un análisis comparado con respecto a los últimos años.

³ Disponible en: <https://dle.rae.es/jud%C3%ADo>

Principales hallazgos

A continuación presentamos los principales hallazgos que surgen del análisis de 7.728.277 de tweets, comentarios en **Facebook**, videos de **YouTube**, resultados en **Google** y comentarios en medios digitales

- En **Google** se observa un aumento del contenido positivo hacia los judíos, con el resultado más favorable en los ocho años de registro. En esta línea, los resultados con contenidos negativos muestran un leve descenso.
- En **YouTube**, la principal plataforma de contenido audiovisual en Internet, se recopiló un 12,29% de antisemitismo en el material analizado.
- Por primera vez en los cinco años desde que se mide **YouTube**, en 2022 se interrumpió la tendencia a la baja del antisemitismo, con un aumento de 2,71 puntos porcentuales.
- En **Twitter**, el antisemitismo recopilado alcanza al 9,48% de los contenidos relevados.
- Los mensajes negativos explican el 47,92% del total recabado en **Twitter** y constituyen la categoría con más posteos. Pero al analizar las impresiones potenciales que generan el conjunto de contenidos recopilados, los posteos antisemitas tienen un bajo impacto en esa red social.
- En los comentarios de usuarios en 15 páginas de **Facebook** de los principales medios de América Latina y España, los hechos de coyuntura local tienen gran impacto en la cantidad de contenido que se genera. Se observa una baja del antisemitismo, aunque este se mantiene estable, pasando de 7,50% a 5,95% del 2021 a 2022. El hecho más relevante se observó cuando el presidente de Chile, Gabriel Boric, rechazó las cartas credenciales del embajador israelí.
- Durante 15 días de septiembre, cuando en Chile se produjo la polémica con el embajador israelí, se recopiló el 28,75% del total de comentarios negativos que se registraron en el año en las páginas analizadas de **Facebook**.
- El 12,41% de los comentarios vertidos en los foros de portales de medios de comunicación digitales de la región, tenían mensajes antisemitas.
- Al analizar los comentarios en 18 sitios de medios digitales de la región, se observó que en Brasil, la Argentina y Costa Rica los niveles de antisemitismo están por debajo del promedio anual. Colombia se encuentra en línea con el promedio, mientras que Chile, Panamá y Uruguay se ubican por encima de ese nivel.





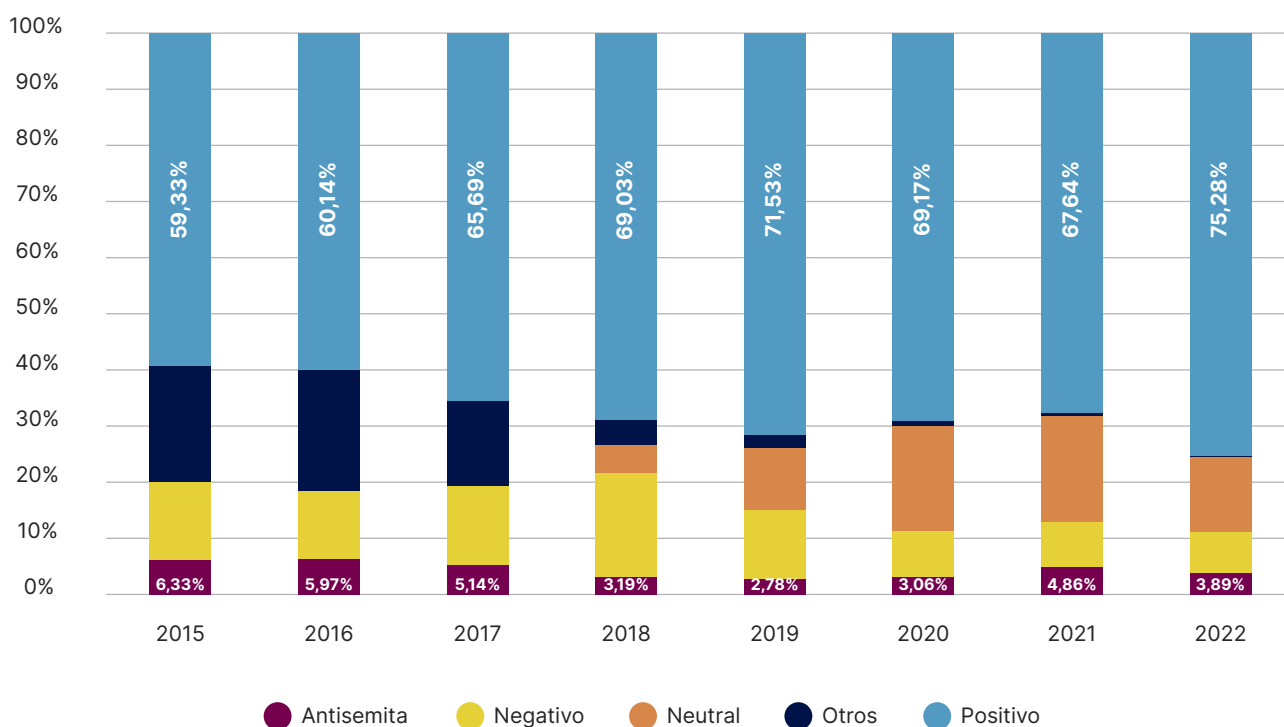
Google

Desde hace al menos una década, Google forma parte de la vida diaria de todo usuario de Internet: casi cualquier duda puede ser respondida mediante una simple búsqueda desde nuestra computadora o smartphone. Con aproximadamente 63.000 búsquedas por segundo⁴ en todo el mundo, cabe preguntarse: ¿en base a qué criterios se ordenan los resultados que nos devuelve la plataforma? ¿La información que nos provee es neutral y/confiable?

En el presente apartado se analizan los principales resultados de las búsquedas relacionadas con temáticas judaicas. Según los datos analizados, el antisemitismo⁵ se sostiene con un descenso de poco más de 1 punto porcentual respecto al año anterior. Pero por otro lado, se observa un aumento del contenido positivo, con el resultado más favorable en los ocho años de registro. En esta línea, los resultados con contenidos negativos muestran un leve descenso.

GRÁFICO 1

Análisis de resultados de Google (2015-2022)



Fuente: Observatorio Web (2022).

⁴ <https://pixelwork.mx/cuantas-busquedas-se-hacn-en-google>

⁵ Para detalles sobre las definiciones de categorías, ver apartado metodológico en página 39.

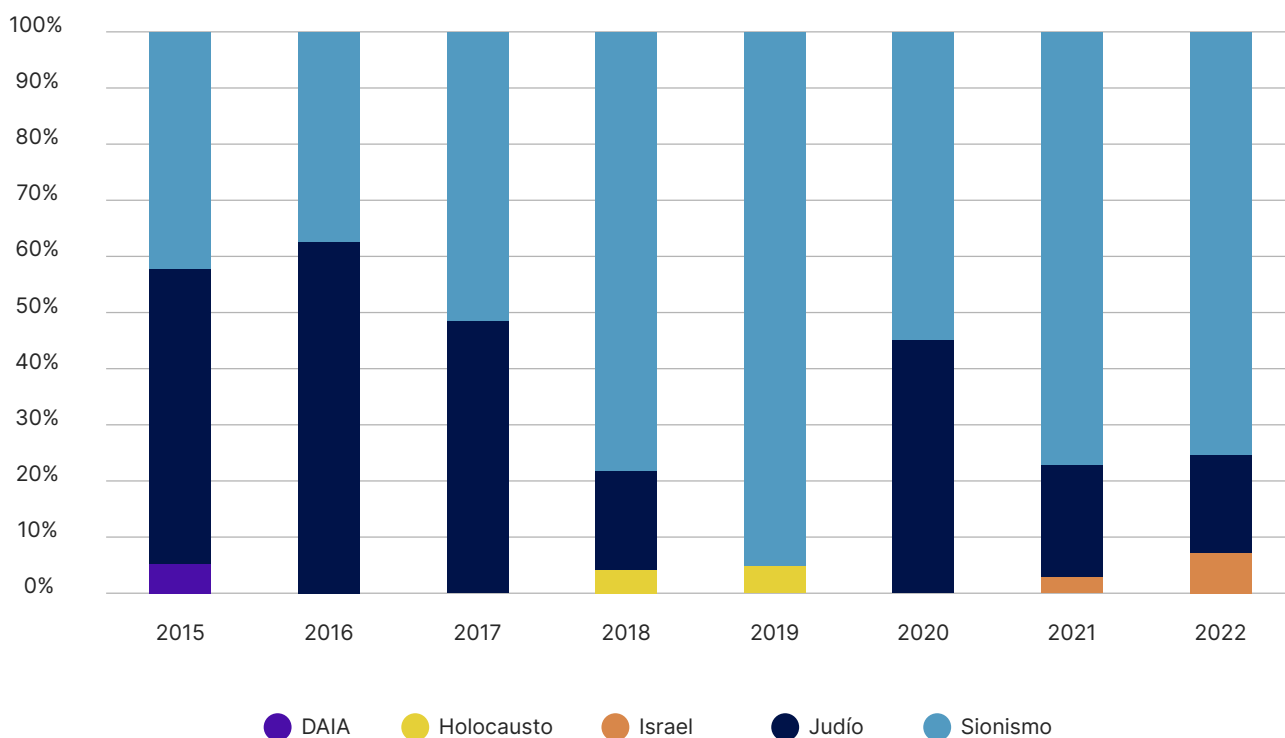


A la hora de relevar las temáticas en las que recaen los resultados antisemitas, al igual que en años anteriores el tópico que más se repite es el de "sionismo", y aquí se destacan los resultados de medios de comunicación como HispanTv y Telesur.

Respecto de la categoría "judío", se mantiene vigente la definición de la RAE que en una de sus acepciones caracteriza al término judío como "Dicho de una persona: Avariciosa o usurera"⁶.

GRÁFICO 2

Resultados de Google con contenido antisemita según concepto asociado (2015-2022)



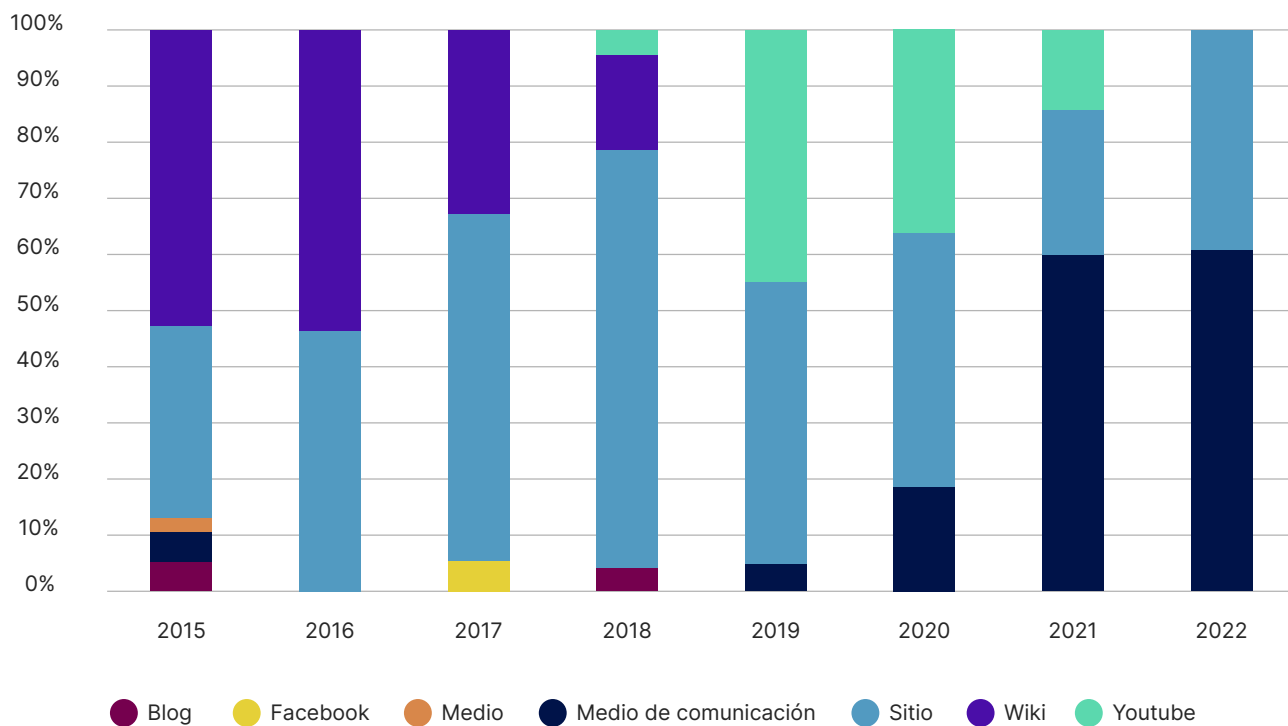
Fuente: Observatorio Web (2022).

En lo que respecta a la fuente donde se observa el contenido antisemita, nuevamente los medios de comunicación representan más de la mitad de los casos de antisemitismo en los principales resultados de búsquedas de Google. Otro dato para destacar es que no se recopilaban videos de la plataforma YouTube con contenido antisemita en las principales búsquedas.

⁶ <https://dle.rae.es/jud%C3%ADo>

GRÁFICO 3

Resultados de Google con contenido antisemita según tipo de fuente (2015-2022)



Fuente: Observatorio Web (2022).

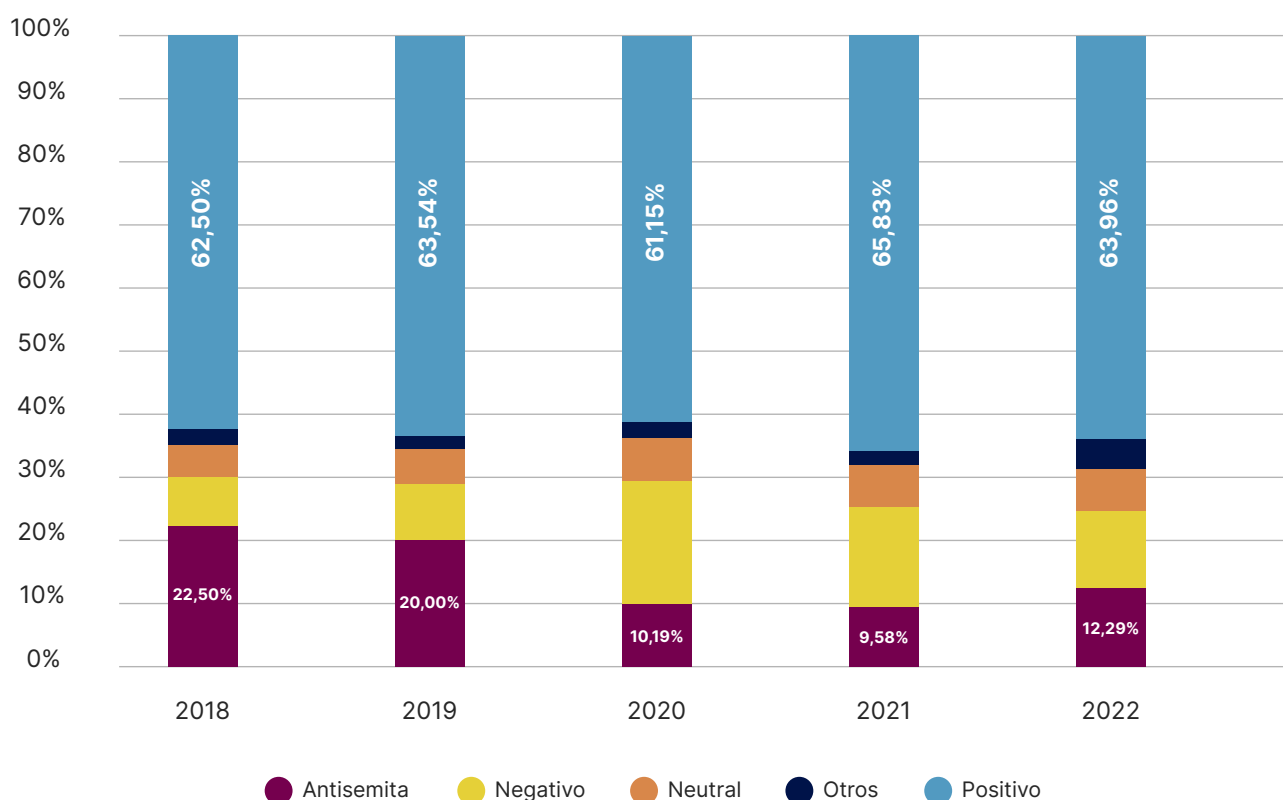
YouTube

En el presente apartado se analizan los principales resultados de las búsquedas en YouTube de términos relacionados con temáticas judaicas. Se trata del principal repositorio audiovisual de Internet y uno de los sitios más consultados del mundo, que además sirve como plataforma educativa y de entretenimiento de millones de personas.

En este caso, se observa una ruptura de la tendencia desde el comienzo de la serie: 2022 es el primer año que registra un leve aumento del antisemitismo en la plataforma, al tiempo que desciende, también levemente, el porcentaje de resultados positivos.

GRÁFICO 4

Análisis de resultados de YouTube (2018-2022)



Fuente: Observatorio Web (2022).

El antisionismo, entendido como una forma de antisemitismo en el marco de la definición que formula la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA)⁷, es el argumento más repetido en los principales resultados de esta plataforma. Al igual que en el caso de Google, el medio de comunicación Telesur es una usina de contenido antisemita.

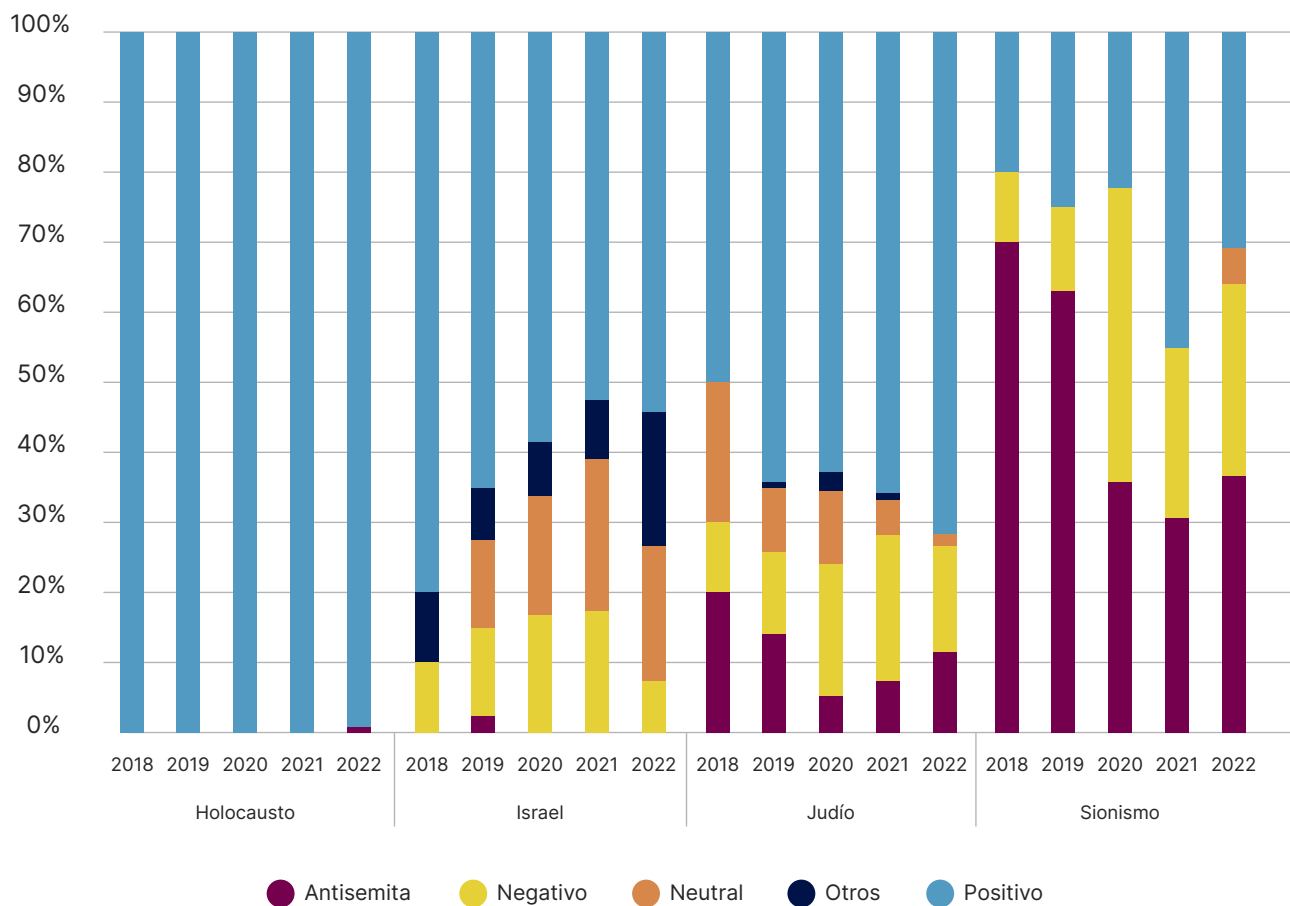
⁷ Definición de IHRA disponible en: <https://www.holocaustremembrance.com/es/resources/working-definitions-charters/definicion-del-antisemitismo-de-la-alianza-internacional>

Con un importante impacto en la plataforma, acusa al sionismo –entre otros argumentos– de querer “apoderarse del mundo”. Por otra parte, también se recopilaron diversos videos que buscan “develar los secretos” de porqué los judíos tienen grandes fortunas. Ya sea con connotaciones positivas o negativas, estos contenidos sobre la supuesta bonanza económica de los judíos promueven prejuicios.

Por último, vale la pena destacar que, tras cinco años de análisis sin encontrar contenidos que nieguen o banalicen el Holocausto, durante 2022 se recopilaron videos en los que se equipara al Holocausto con la situación de la población palestina en la Franja de Gaza.

GRÁFICO 5

Análisis de resultados de YouTube por temática (2018-2022)



Fuente: Observatorio Web (2022).





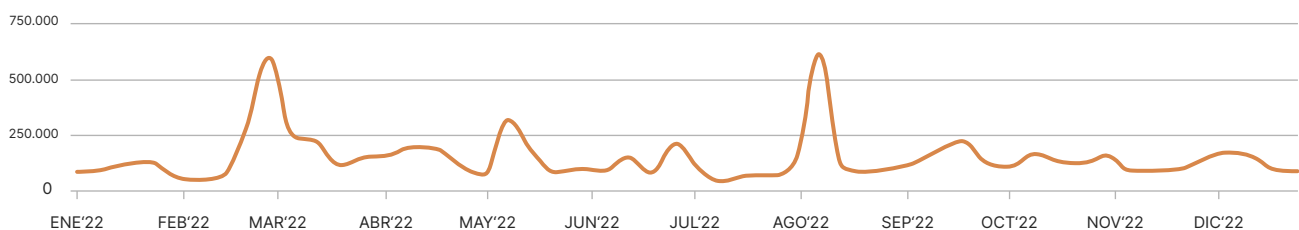
Twitter

Con más de 500 millones de usuarios a nivel mundial y 65 millones de tweets por día⁸, Twitter es la plataforma de microblogging de preferencia entre quienes buscan formar parte del debate político. Con una gran circulación de información, lo que sucede en esta red social puede rápidamente viralizarse y trascender sus fronteras. Constituido como un foro público con poca regulación, allí es posible encontrar diversas opiniones, entre las cuales se encuentran muchas veces discursos de odio.

Durante 2022, los tres momentos que registraron mayor cantidad de contenido se corresponden, en primer lugar, con la invasión rusa a Ucrania en el mes de febrero. En segundo lugar, con el asesinato de la periodista de origen palestino-estadounidense Shireen Abu Akleh, perpetrado en el marco de enfrentamientos entre el ejército israelí y manifestantes palestinos a fines de mayo. Por último, a principios de agosto, las Fuerzas de Defensa de Israel realizaron diversos operativos tendientes a eliminar a la cúpula de la Jihad Islámica, responsable de diversos atentados. Como respuesta, durante varios días se efectuaron ataques con cohetes desde la Franja de Gaza al territorio israelí.

GRÁFICO 6

Evolución mensual de la cantidad de posteos analizados en Twitter



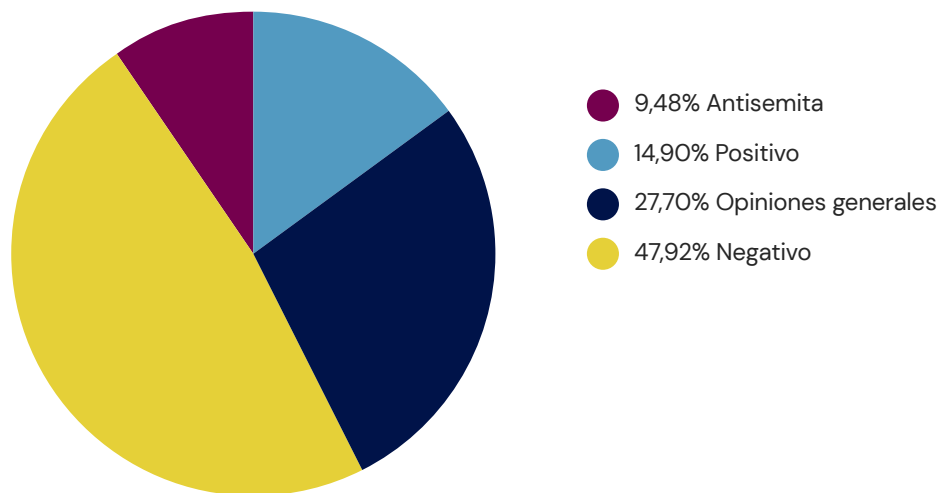
En cuanto a las temáticas analizadas, se recopilaron un total de 7.695.778 contenidos a lo largo del año, que generaron 23.886.973.696 impresiones potenciales⁹. Como se puede observar en el siguiente gráfico, el antisemitismo recopilado alcanza al 9,48% de los contenidos relevados. Los mensajes negativos explican el 47,92% del total y constituyen la categoría con más posteos. Los contenidos positivos conforman el 14,90% del total, en tanto que las "opiniones generales" representan un 27,70%.

⁸ <https://marketing4ecommerce.net/cuales-redes-sociales-con-mas-usuarios-mundo-ranking/#>:

⁹ Se entiende por impresiones potenciales al número máximo de usuarios al que puede llegar el contenido, contemplando la cantidad de seguidores que tiene la cuenta que emite el mismo y las interacciones que genera el contenido.

GRÁFICO 7

Análisis de contenido en Twitter



Fuente: Observatorio Web (2022).

Los eventos descritos anteriormente, que generaron un incremento significativo del contenido recopilado, se condicen con los momentos en que aumenta nominalmente el antisemitismo. En el caso del asesinato de la periodista Shereen Abu Aqleh y la posterior represión durante su funeral, los mensajes antisemitas giraron en torno a las expresiones “terroristas sionistas” y “cobardes judíos sionistas”, junto con otras acusaciones hacia Israel como estado genocida y terrorista.

Otro evento que generó una suba coyuntural de las expresiones antisemitas, en términos nominales, fue la escalada de violencia que se registró a principios de agosto entre el Estado de Israel y grupos terroristas palestinos. En esa oportunidad, parte de los usuarios de Twitter realizaron paralelismos entre el sionismo y el nazismo, e Israel y el nazismo. Algunas de las expresiones recabadas fueron: “... régimen nazi-sionista israelí” y “hacen lo mismo que hicieron con ellos en Alemania”. Este evento fue el que más aportó al total de antisemitismo registrado en 2022, habiéndose recopilado un 12,22% del total de mensajes de odio.

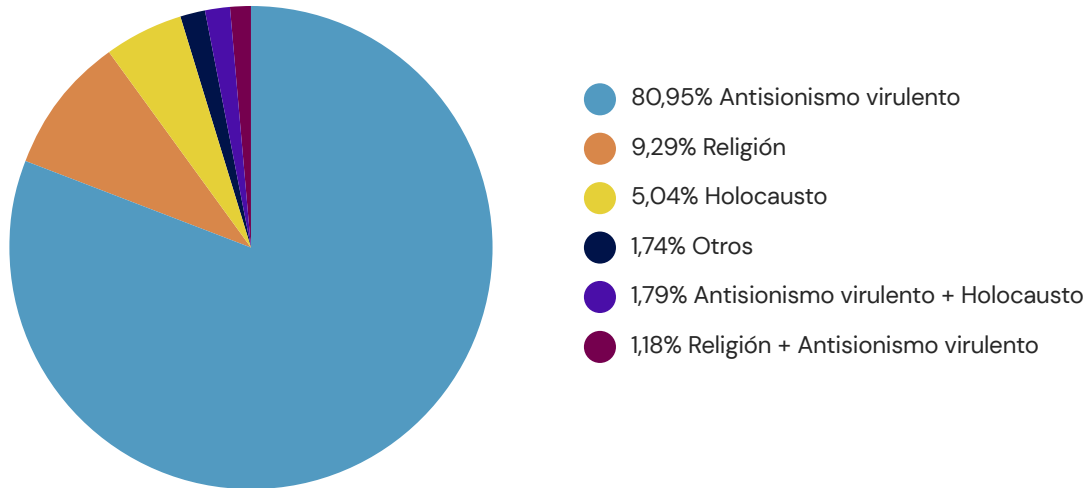
Por último, la invasión rusa a Ucrania también impactó en la medición. En esa oportunidad, ciertos usuarios optaron por banalizar el Holocausto adhiriendo a la hipótesis de la “desnazificación” de Ucrania. Otros usuarios abonaron a teorías conspirativas que pregonan que detrás de la guerra se encuentran “... intereses del nuevo orden mundial”, y “controlan los Bancos Centrales de todos los países y el de Rusia también”, y “qué tienen en común todas estas familias Su origen Jázaro y que se declaran abiertamente Judíos Ashkenazis Sionistas”. Relacionado con estas teorías, también se encontraron mensajes discriminatorios que remarcaban la ascendencia judía del presidente ucraniano y su culpabilidad por la invasión.

Al momento de indagar en los distintos argumentos presentes en los 729.325 contenidos antisemitas recopilados, una amplia mayoría (80,95%) de estos se relaciona con el antisionismo e Israel. En segundo lugar, se encuentran posteos que atacan directamente a la comunidad judía haciendo hincapié en los insultos y libelos más tradicionales, tales como el deicidio y la idea de que quienes practican la religión judía son avaros. Esta subcategoría reúne un 9,29% del total.

Seguidamente, la negación, banalización y distorsión del Holocausto conforma un 5,04% de los mensajes. Finalmente, se recopiló un 1,74% de mensajes antisemitas por fuera de las subcategorías arriba mencionadas.

GRÁFICO 8

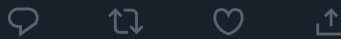
Análisis de contenido antisemita en Twitter



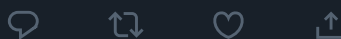
Fuente: Observatorio Web (2022).

En ciertos casos, los mensajes contra los judíos conllevan un entramado de significados que combina diversos libelos en una sola enunciación. La combinación más común es la de emitir argumentos antisemitas en conjunto con la banalización del Holocausto (1,79%); en este caso, usualmente se efectúa un paralelismo entre el conflicto israelí-palestino con lo acontecido durante el Holocausto. Asimismo, se realizan comparaciones falsas y mal intencionadas entre el sionismo y el nazismo. Algunos ejemplos de esto:

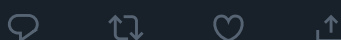
“Tampoco hubo holocausto judío, no está probado. ¿Dónde están los nombres? Si mataron a algunos, es propaganda sionista para victimizarse y masacrar palestinos.”



“el estado genocida por excelencia con su perpetua victimización a través de la religión del Holocausto, algo más que agregar a modo de pregunta... ¿De cuántos países fueron expulsados los judíos a través de la historia y por qué? Y luego vendría el Holocausto”



“Los nazis les dieron el pretexto perfecto a los sionistas para apropiarse de Palestina; el Holocausto. Por supuesto los británicos y la ONU también colaboraron.”

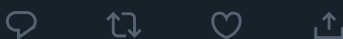


En segundo lugar, se encuentra la combinación entre la discriminación directa hacia los judíos (1,18%), que contienen estos libelos de vieja data tales como el deicidio y el simple insulto a las personas que profesan la religión judía. Estos casos, combinados con el antisionismo, muestran el profundo antisemitismo de quienes buscan escudarse en que antisionismo y antisemitismo no son lo mismo. Algunos ejemplos de este tipo de contenido:

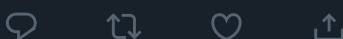
“COLONIA DE JUDIOS Y HIJOS DE API QUE LLEGARON SUS ANTEPA\$ADOS CON SU UNICA RIQUEZA QUE SU APELLIDO Y CAPTURARON A LIMA CON SUS CONTACTOS Y MASONERIA! Y AHORA SE CREEN DUEÑOS”



“Los judíos asesinos del pueblo Palestino y los más grandes lavadores de dinero del NAR-COTRÁFICO desde hace muchos años.”



“Los Palestinos han sido expulsados de su territorio por israelitas desde 1948. Cuando unilateralmente se inventaron el estado de Israel. Hoy el genocidio y destierro continúa.”



Los mensajes negativos más reiterados dentro del contenido analizado (47,92%) giran en torno a la crítica legítima al Estado de Israel y la expresión de desacuerdo con la posición israelí en el marco del conflicto en Medio Oriente. Este tipo de mensajes fueron una constante a lo largo del año y experimentan fuertes saltos en concordancia con las escaladas de violencia en la región. En segundo lugar, se encuentra la crítica a Israel relacionada con la invasión rusa de Ucrania. En este caso, quienes denostan a Israel establecen paralelismos entre la situación de Ucrania y el conflicto israelí-palestino, un discurso que se mantuvo durante todo 2022.

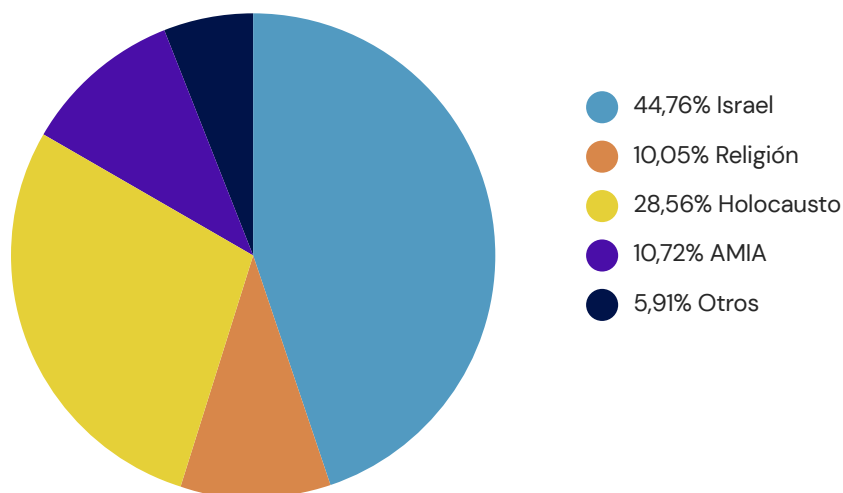
En cuanto al contenido positivo, casi la mitad de los tweets responden a la defensa y apoyo del Estado de Israel (44,76%). En segundo lugar, le siguen los mensajes de recuerdo y educación sobre el Holocausto judío (28,56%), que aumentan en línea con las fechas de recuerdo del Holocausto, como Iom Hashoa y la campaña en redes sociales We Remember, que realiza el World Jewish Congress en la semana del 27 de enero en concordancia con la fecha establecida por las Naciones Unidas en recuerdo de las víctimas del Holocausto. En tercer lugar, se encuentran los mensajes de recuerdo y pedido de justicia por el atentado a la AMIA, con un 10,72% de los contenidos positivos. El total se completa con un 10,05% de comentarios positivos sobre la religión judía y un 5,91% de Otros.





GRÁFICO 9

Análisis de contenido según temática en Twitter



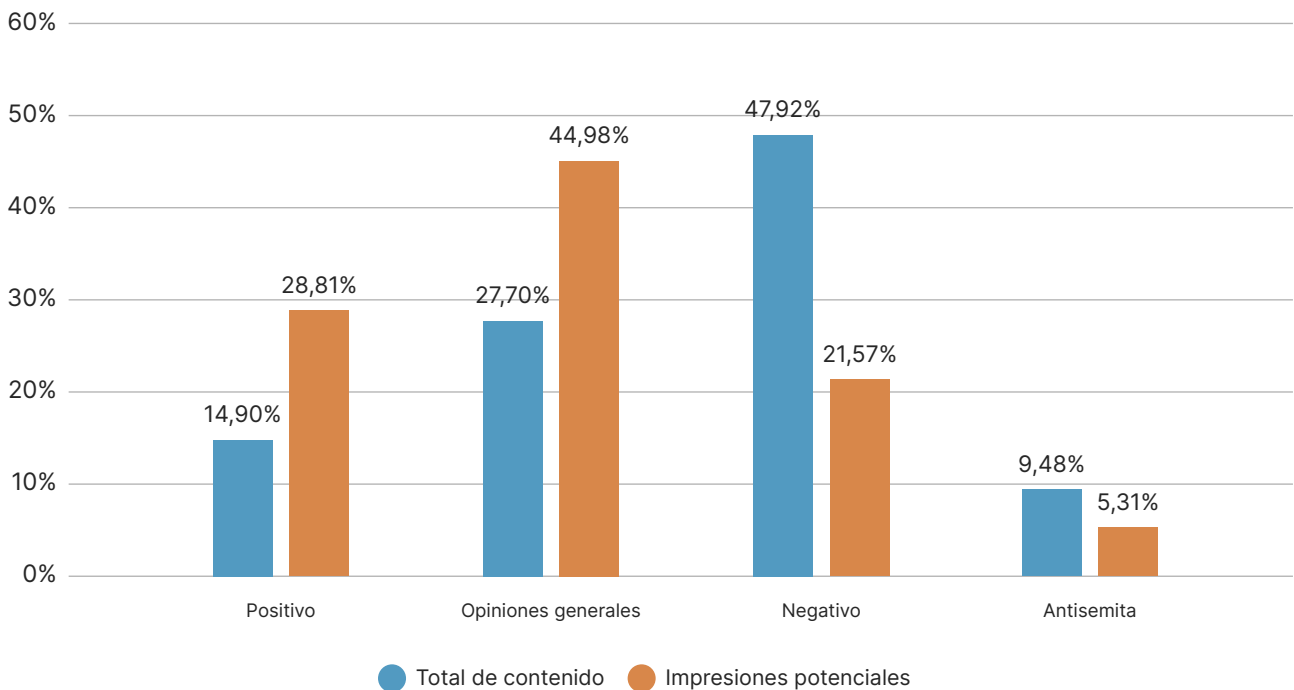
Fuente: Observatorio Web (2022).

La categoría "opiniones generales" se conforma principalmente de información publicada por medios de comunicación con noticias no tendenciosas –muchas de estas "retuiteadas" por los usuarios–, así como de comentarios neutrales.

Al analizar detalladamente las impresiones potenciales generadas por el conjunto de contenidos recopilados, se observa que los posts antisemitas tienen un bajo impacto en la red social. En su conjunto, estos aportan un 9,48% del contenido pero reciben solo un 5,31% de las impresiones potenciales, lo que sugiere que los contenidos discriminatorios hacia los judíos tienen una baja circulación en la red social. Por otra parte, se observa que los contenidos positivos tienen un amplio impacto en la red social, siendo responsables por el 28,81% de las impresiones potenciales. En otras palabras, el 14,90% que corresponde al contenido positivo es responsable por casi un tercio del total de impresiones generadas.

GRÁFICO 10

Análisis de contenido e impresiones potenciales en Twitter

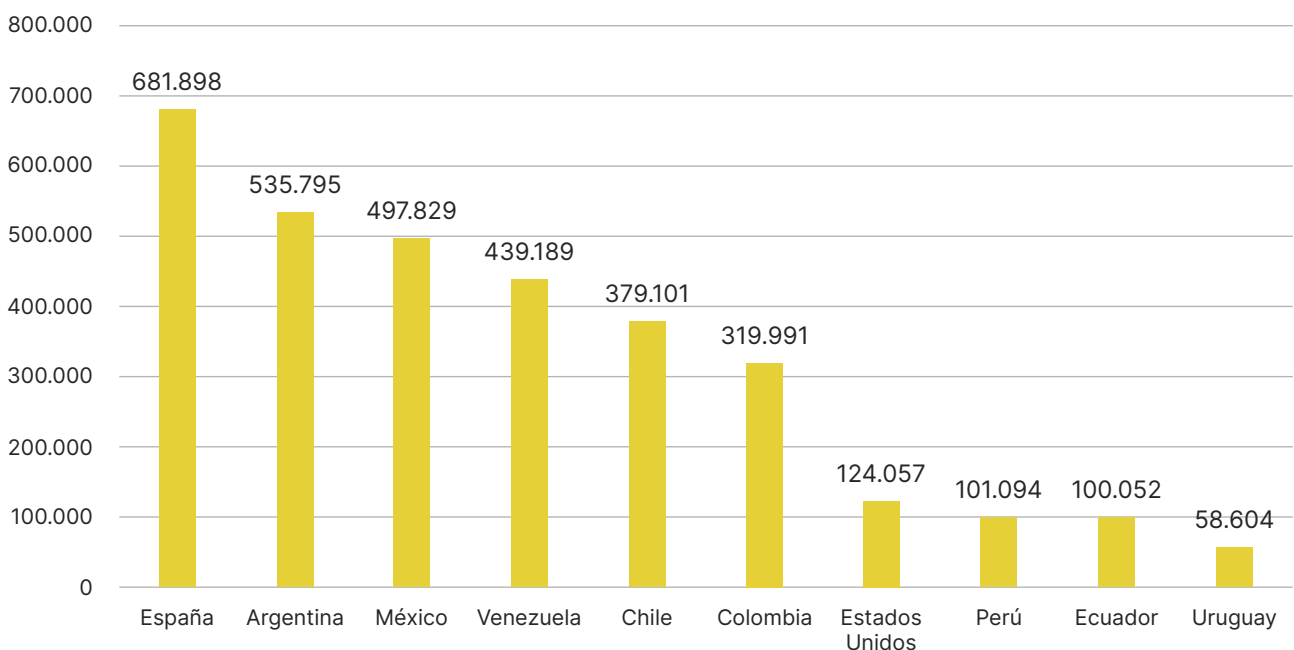


Fuente: Observatorio Web (2022).

Cuando se analizan los contenidos según la geolocalización de la publicación¹⁰, se observa que España, Argentina, México, Venezuela, Chile y Colombia son los países donde más tweets se producen.

GRÁFICO 11

Análisis de contenido en Twitter por país



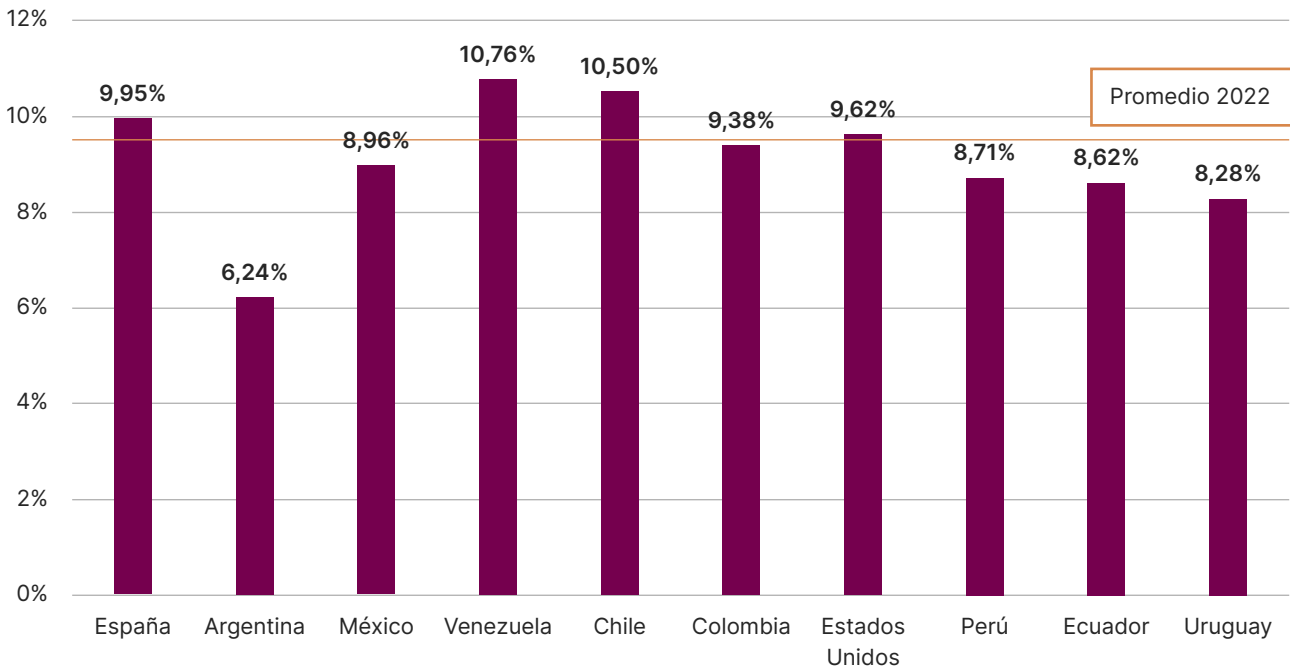
Fuente: Observatorio Web (2022).

¹⁰ Ver apartado metodológico.

Tal como se observa en el Gráfico 12, se analizó el porcentaje de antisemitismo en los 10 países con mayor cantidad de tweets recopilados. Vale la pena destacar que en ningún país se observan niveles de antisemitismo muy alejados del promedio general. Los casos de Venezuela, Chile, España y Estados Unidos se encuentran levemente por encima de la media general, con una diferencia menor a 1 punto porcentual. Por otra parte, se destaca la Argentina como el país con menor porcentaje

GRÁFICO 12

Análisis de contenido antisemita en Twitter por país



Fuente: Observatorio Web (2022).

Por último, al momento de analizar a los emisores de mensajes antisemitas, los 729.325 posteos son publicados por un total de 225.053 perfiles, con menos de tres tweets en promedio. Respecto de los usuarios con más contenidos antisemitas, el top 10 de ellos suma un total de 6.705 tweets, lo que representa el 2,98% del contenido y demuestra que no hay internautas que produzcan un porcentaje significativo de mensajes discriminatorios.

Análisis interanual

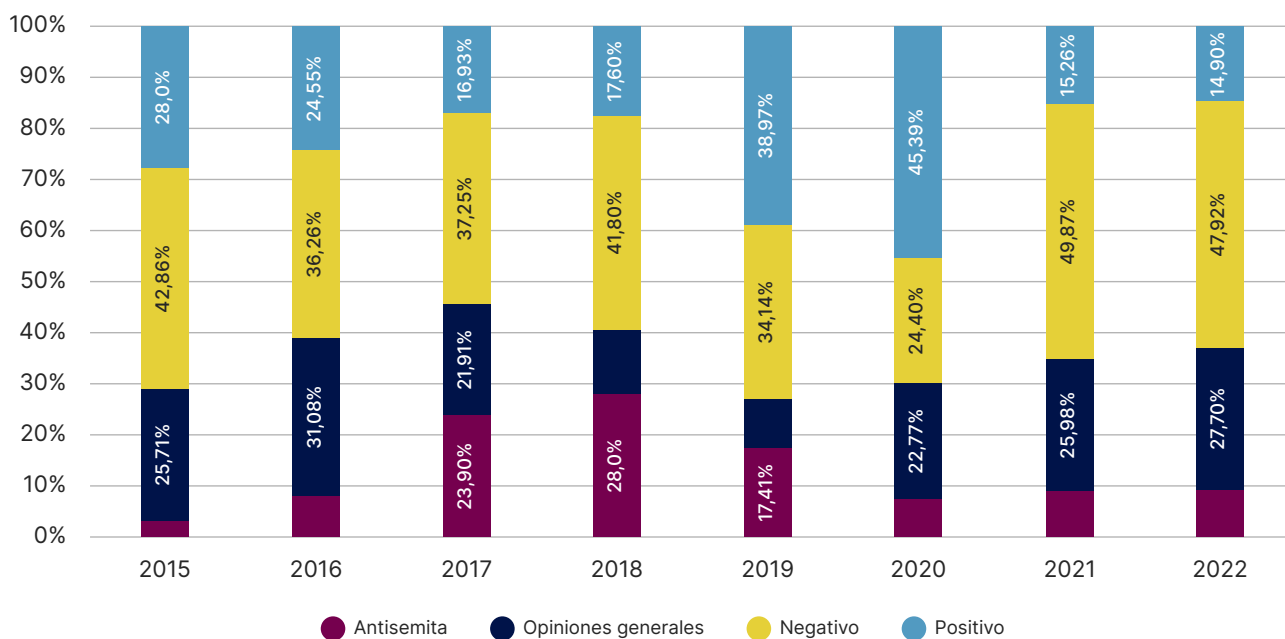
Habiendo analizado el contenido recopilado durante 2022 en Twitter, con foco en los discursos antisemitas y el comportamiento de quienes emiten estos mensajes, a continuación describiremos las tendencias de mediano plazo en esta plataforma mediante datos recopilados por el Observatorio Web entre los años 2015 y 2022.

En ese período, Twitter experimentó diversos cambios, como modificaciones en la longitud máxima de los posteos y en las políticas de servicio, que han sido consecuencia de la presión ejercida para que la plataforma de cuenta de su responsabilidad respecto de los contenidos que allí circulan.

Como se observa en el siguiente gráfico, el nivel de antisemitismo recopilado en esta red social es variable: su máximo se observó en el año 2018 y su mínima expresión en 2015. En lo que respecta al promedio de antisemitismo de la serie, este se ubica en 13,33% del total y los años 2017, 2018 y 2019 se encuentran por encima de la media.

GRÁFICO 13

Análisis interanual de contenido en Twitter (2015-2022)



Fuente: Observatorio Web (2022).

En lo que atañe a los contenidos negativos, la media se encuentra en 39,31%, con los años 2015, 2018, 2021 y 2022 levemente por sobre el promedio de la serie. Por su parte, el promedio de mensajes positivos es de 25,20%, con un claro pico registrado en 2020.

Durante los últimos tres años de análisis, en particular se observa un nivel de antisemitismo estable, aunque experimentó un leve aumento en 2022 con una diferencia de 0,59 puntos porcentuales al alza.



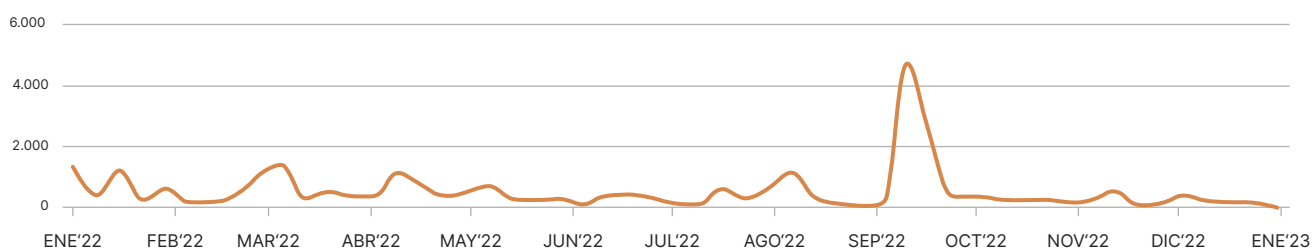
Facebook

Facebook, propiedad de Meta, fue la primera red social masiva de alcance mundial. Actualmente, se mantiene como la plataforma con mayor cantidad de usuarios en el mundo, con casi 3.000 millones de personas activas¹¹. Si bien después del escándalo de Cambridge Analytica no es posible analizar toda la información allí presente, las interacciones de los usuarios en algunas fan page son un insumo útil a la hora de profundizar sobre la temática.

Con 27.716 comentarios recopilados en 15 páginas de Facebook de los principales medios de comunicación de América Latina y España, el hecho más relevante en esta plataforma se observó durante el mes de septiembre, cuando el presidente de Chile, Gabriel Boric, rechazó las cartas credenciales del embajador israelí. A diferencia de Twitter, en las fan page de Facebook analizadas los hechos de coyuntura local suelen tener un gran impacto en la cantidad de contenido recopilado debido al interés de los medios de comunicación por la agenda pública de cada país. El impasse diplomático entre el gobierno chileno y el embajador fue el evento que más contribuyó al total de contenido recopilado (25,88%).

GRÁFICO 14

Evolución mensual de la cantidad de posteos analizados en Facebook



Fuente: Observatorio Web (2022).

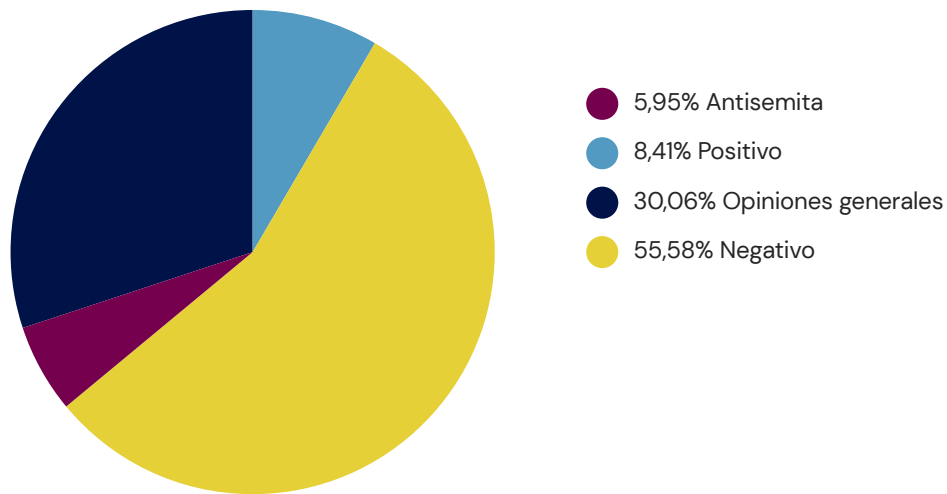
La categoría que explica la mayor parte del contenido en Facebook es la negativa, que concentra un 55,58% del total. Dentro de la misma, en apenas quince días de septiembre, cuando en Chile se produjo la polémica con el embajador israelí, se recopiló el 28,75% del total de comentarios negativos registrados en el año. Estos comentarios giran en torno a la crítica a Israel y el apoyo a la causa palestina.

Por otra parte, los comentarios positivos conforman el 8,41% del total, en muchos casos valorando los aportes del judaísmo como religión, citando frases bíblicas y apoyando al Estado de Israel.

¹¹ <https://es.statista.com/estadisticas/600712/ranking-mundial-de-redes-sociales-por-numero-de-usuarios/>

GRÁFICO 15

Análisis de comentarios en Facebook



Fuente: Observatorio Web (2022).

El antisemitismo representa un 5,95% del total. Entre las palabras más recurrentes usadas en los comentarios antisemitas recopilados, los términos Palestina e Israel tienen gran peso. Asociadas a estas aparecen expresiones tales como "genocidio, genocida, estado genocida" y "apartheid", términos que giran en torno a la deslegitimación del Estado de Israel. Por último, cabe destacar que la aparición de la expresión "Nuevo orden mundial", una teoría que pregona un gobierno mundial único que controla a la población como una forma moderna de los "protocolos de los sabios de Sion", es la cuarta con más peso. Este fenómeno se relaciona con las teorías conspirativas que tomaron fuerza durante la pandemia de Covid-19, pero lejos de quedar en el pasado como la pandemia aún mantienen su vigencia en los discursos de las redes sociales.

GRÁFICO 16

Nube de palabras Facebook

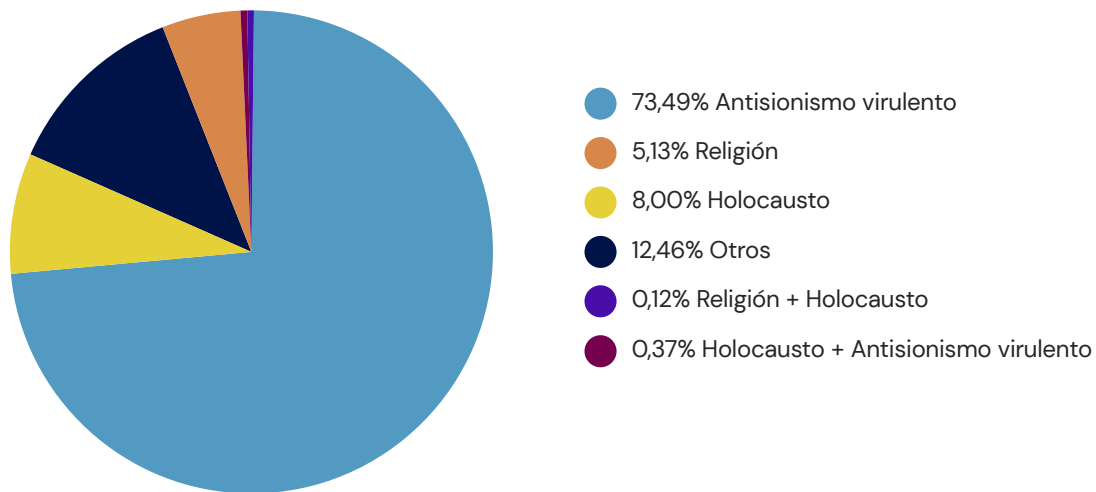


Fuente: Observatorio Web (2022).

En cuanto a los contenidos antisemitas, se observan distintos tópicos por los cuales se discrimina a los judíos. El argumento más utilizado es el antisionismo virulento, que representa un 73,49%. La categoría (negación, banalización, distorsión del) “Holocausto” conlleva el 8% de los comentarios antisemitas recopilados en Facebook, seguida por la categoría “religión” que representa un 5,13% del total. En ciertos casos, los mensajes de odio involucran más de un libelo antisemita; por ejemplo, las categorías combinadas de “religión” junto con “antisionismo virulento”¹², “Holocausto” con “antisionismo virulento” y “religión” con “Holocausto” representan un 0,43%, 0,37% y 0,12%, respectivamente. La categoría “otros”, concentra un 12,46% del total.

GRÁFICO 17

Análisis de comentarios antisemitas en Facebook



Fuente: Observatorio Web (2022).

Al analizar el mes de septiembre, cuando se produjo la polémica entre el gobierno de Gabriel Boric y el embajador israelí, el antisemitismo se mantuvo estable a pesar de la importancia de este hecho en la agenda pública. En este caso se observó que la mayoría de los comentarios fueron críticos al presidente chileno por su accionar, dejando de manifiesto la polarización política.

Comparando los años 2021 y 2022, se observa una importante merma en la cantidad de posteos, siendo de 2.811 en 2021 y 1.152 en 2022. Esta baja repercute directamente en la cantidad de comentarios de usuarios recopilados en Facebook, ya que en 2021 se registraron 94.398 y en 2022 bajaron a 27.716. Este fenómeno se puede adjudicar a que, durante 2021, los principales medios de comunicación en Facebook se hicieron un amplio eco de la escalada de violencia en la Franja de Gaza.

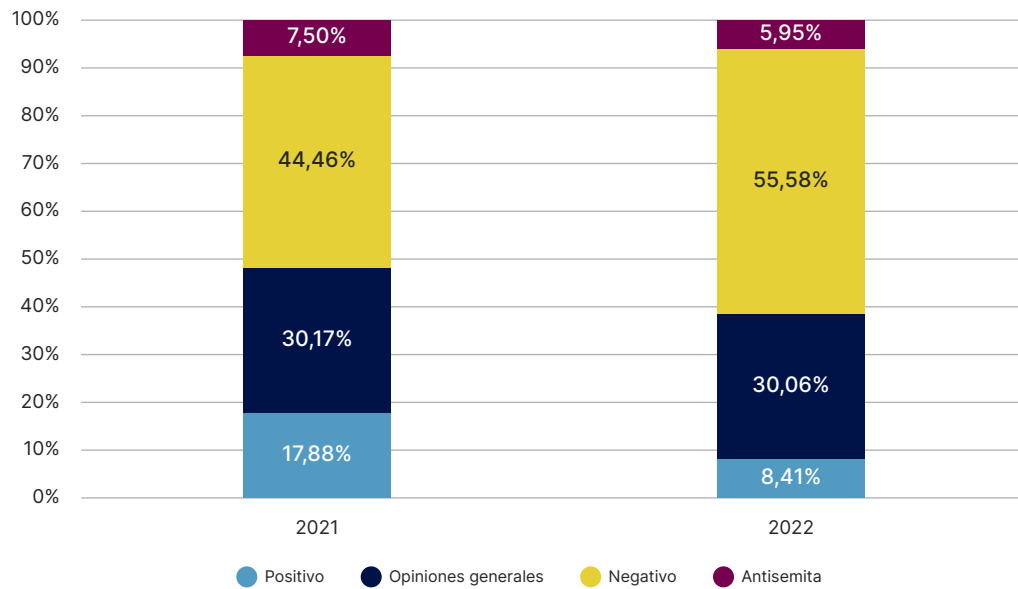
Si se analizan se manera comparativa los comentarios positivos, se observa un descenso de más de 10 puntos porcentuales. Este fenómeno se debe en gran medida a que durante 2021 los portales destacaban la labor de Israel durante la pandemia, un hecho que era valorado por los usuarios; pero habiendo pasado la pandemia estos contenidos ya no son publicados.

¹² Se entiende por “antisemitismo virulento” a expresiones antisionistas enmarcadas en la definición de antisemitismo de la IHRA.



GRÁFICO 18

Análisis interanual de comentarios en Facebook



Fuente: Observatorio Web (2022).

Foros de medios digitales

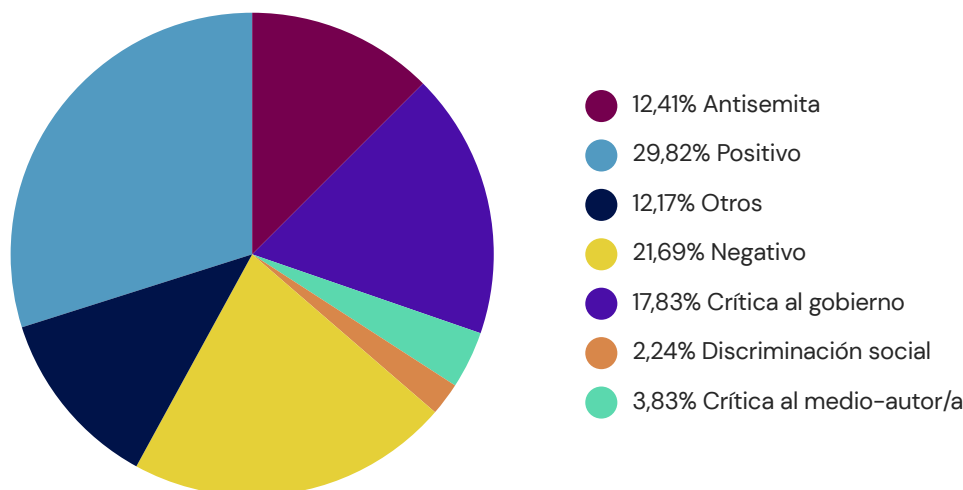
Los foros de portales y medios digitales se destacaron como uno de los primeros espacios de intercambio entre los usuarios de Internet. En la actualidad, algunos medios aún mantienen estos lugares de reflexión y discusión. Durante 2022 se analizaron 3.343 comentarios en artículos sobre temáticas relevantes para este informe en siete países: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Panamá y Uruguay, como se muestra en la tabla a continuación.

País	Cantidad de comentarios	Promedio de comentarios por nota recopilada
Argentina	1.332	11,81
Brasil	501	6,10
Chile	537	16,78
Colombia	207	2,36
Costa Rica	69	1,67
Panamá	246	4,94
Uruguay	451	4,13
Total	3.343	

Como se observa en el siguiente gráfico, casi un tercio de los comentarios (29,82%) corresponden a mensajes positivos hacia las comunidades judías, la defensa de Israel, el recuerdo del Holocausto y el pedido de justicia por la causa AMIA. Los comentarios negativos (21,69%) se centran en muchos casos en mensajes con opiniones críticas al accionar del Estado de Israel. Al igual que en años anteriores, el rechazo de los usuarios hacia los gobiernos de turno representa un porcentaje considerable del total analizado (17,83%).

GRÁFICO 19

Análisis de comentarios en portales digitales



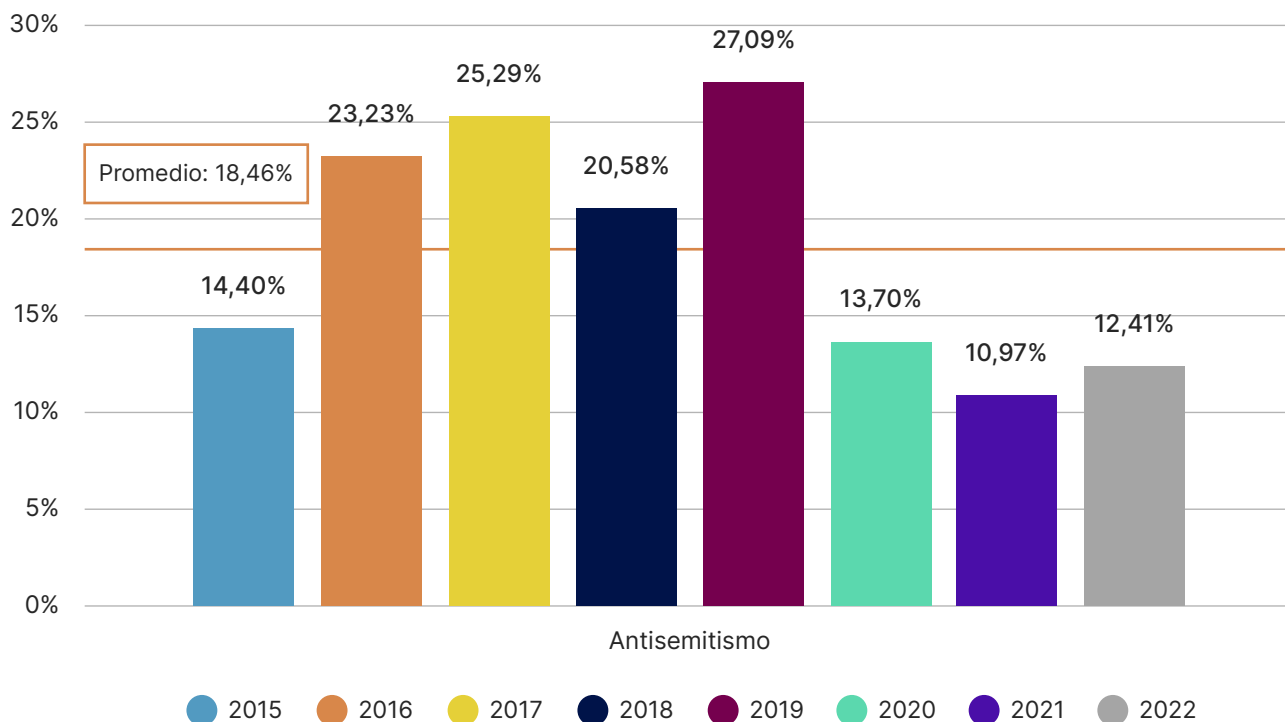
Fuente: Observatorio Web (2022).



Dentro del contenido analizado, un 12,41% de comentarios tenían mensajes antisemitas. Esto se encuentra en línea con lo registrado en los dos años anteriores, pero al compararlo con los últimos ocho años, se ubica seis puntos porcentuales por debajo del promedio.

GRÁFICO 20

Análisis interanual de comentarios antisemitas en portales digitales

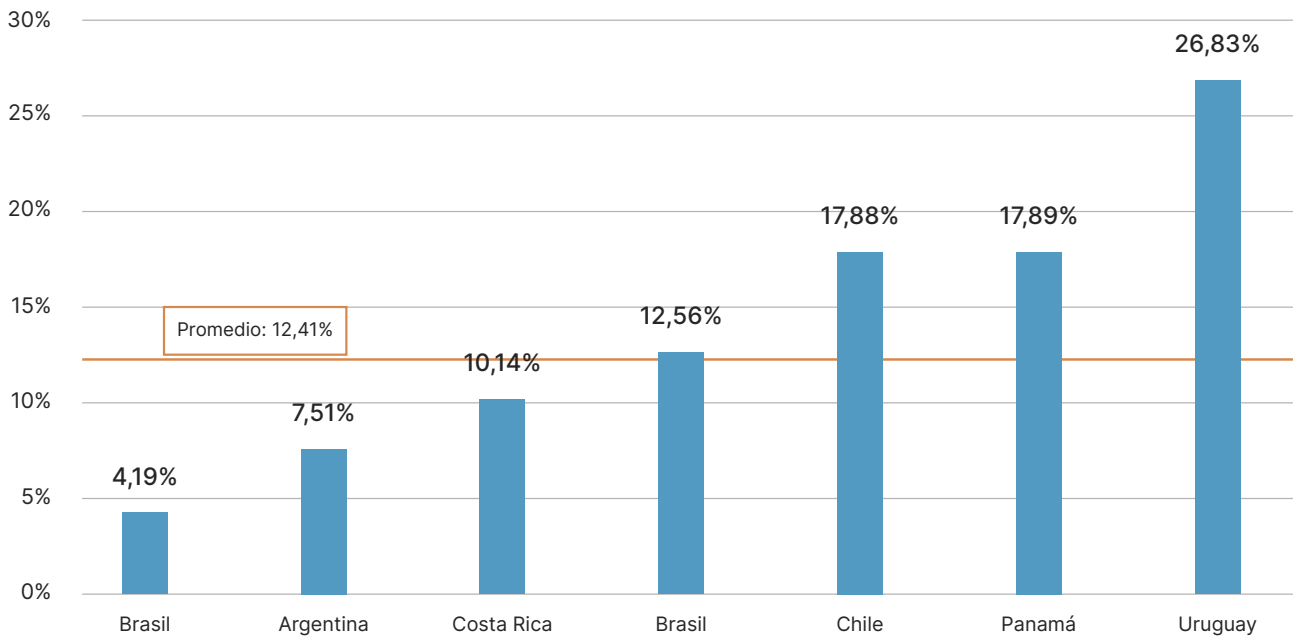


Fuente: Observatorio Web (2022).

Al momento de analizar el antisemitismo en la región durante 2022, Brasil, la Argentina y Costa Rica son los países que están por debajo del promedio anual. Colombia, por su parte, se encuentra en línea con el promedio, mientras que Chile, Panamá y Uruguay se ubican por encima de ese nivel.

GRÁFICO 21

Análisis de comentarios antisemitas en portales digitales por país

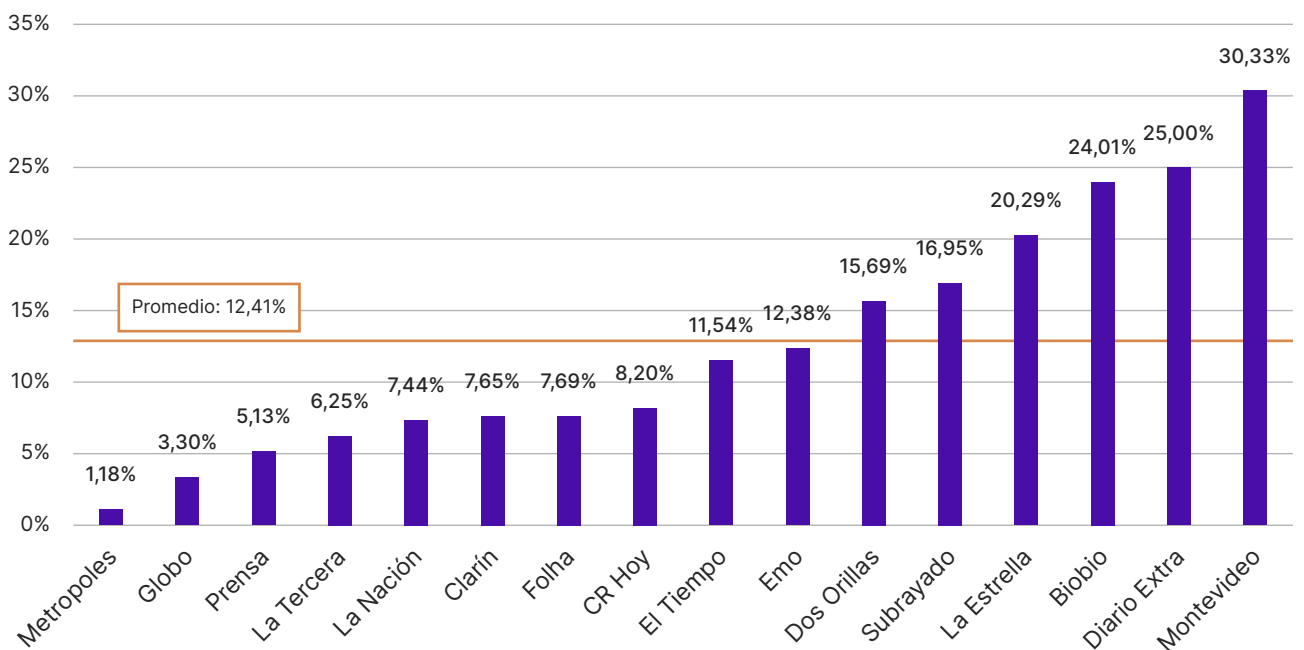


Fuente: Observatorio Web (2022).

Como se muestra en el siguiente gráfico, existe una fuerte disparidad en el porcentaje de antisemitismo según el medio analizado. Al respecto, se destacan los casos de Montevideo Portal, en Uruguay; Diario Extra, en Panamá, y Biobio en Chile, que están por encima del promedio anual por más de 10 puntos porcentuales. El caso de Montevideo Portal es particularmente llamativo ya que por segundo año consecutivo se encuentra en el primer puesto entre los medios analizados.

GRÁFICO 22

Análisis de comentarios antisemitas en portales digitales por medio

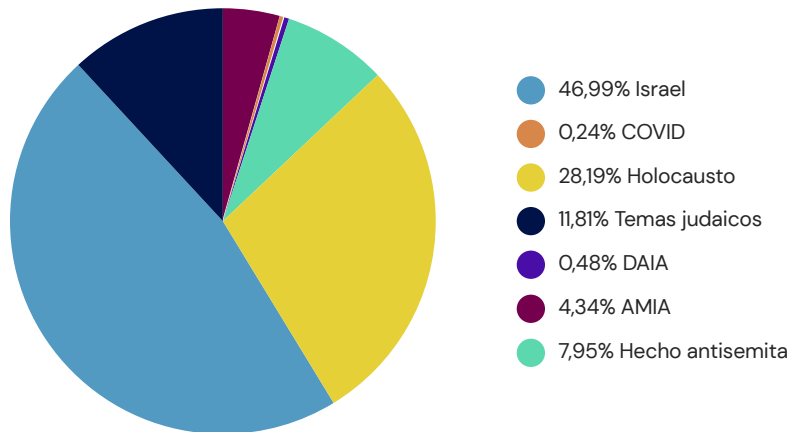


Fuente: Observatorio Web (2022).

En cuanto a los tópicos de las notas periodísticas en los cuales se expresan los comentarios antisemitas, se observa una fuerte disparidad en su distribución. El tópico "Israel" conlleva casi la mitad de los comentarios recopilados (46,99%), seguida de mensajes antisemitas en artículos relacionados con el Holocausto (28,19%), "temas judaicos" (11,81%) y hechos antisemitas (7,95%).

GRÁFICO 23

Análisis de comentarios antisemitas en portales digitales según tema

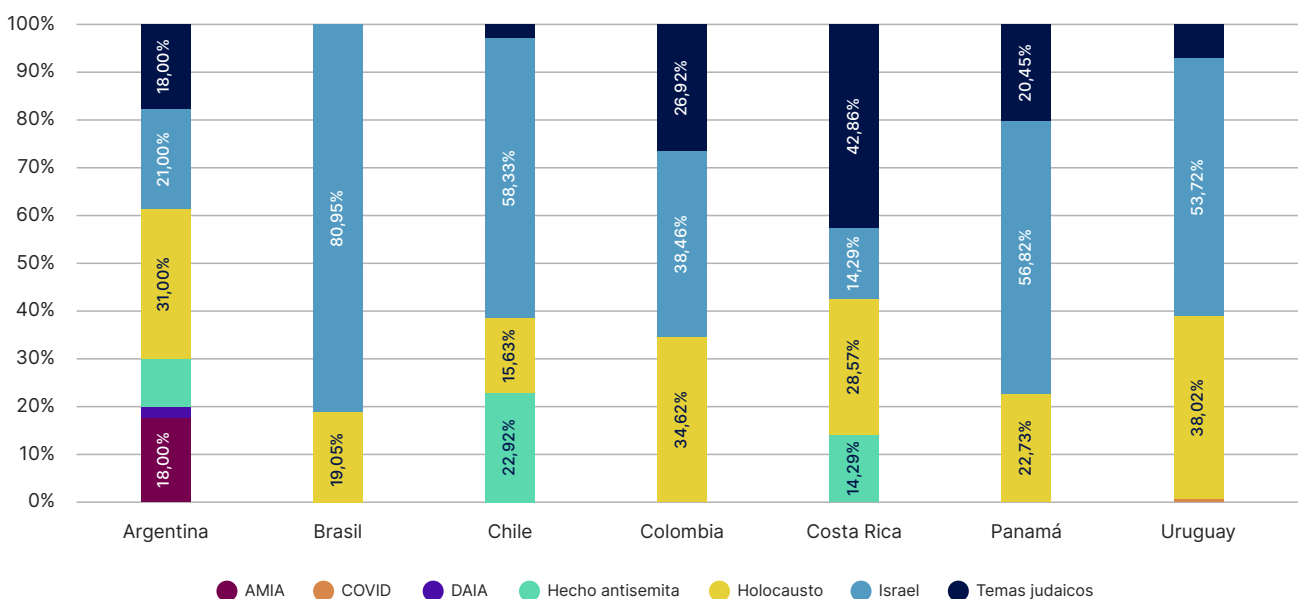


Fuente: Observatorio Web (2022).

Si se focaliza en el antisemitismo según la temática de la nota periodística, vemos que, excepto en la Argentina, en todos los países analizados la mayor parte de los comentarios de odio hacia los judíos corresponden a noticias relacionadas con Israel. Por el contrario, en la Argentina la mayor cantidad de contenido discriminatorio se encuentra en artículos vinculados al Holocausto.

GRÁFICO 24

Análisis de comentarios antisemitas en portales digitales según tema y país



Fuente: Observatorio Web (2022).



Hechos relevantes en 2022

En el presente apartado se describen los hechos relacionados con las temáticas analizadas en idioma español que mayor impacto han tenido en las redes sociales.

Comienzo de la invasión rusa a Ucrania (febrero)

A raíz de la invasión rusa a Ucrania se generó un gran debate en las redes sociales. Este conflicto, al momento de la redacción del presente informe, sigue vigente y continúa impactando en la medición de contenido.

El contenido recopilado se centra en dos líneas discursivas. Por un lado, la “desviación de atención a Palestina”, donde el discurso de los usuarios gira en torno a denunciar acciones de Israel en el marco del conflicto en Medio Oriente. Un claro ejemplo de esto son las expresiones de repudio a la condena israelí a la invasión bajo el pretexto de que “hacen lo mismo en Palestina” con mensajes tales como *“No es Rusia no es Ucrania”*, *“ataque de Israel contra la población civil de Palestina en mayo pasado”*, *“Lo que lo medios ocultan”*, *“Todo genocidio es condenable”*, *“No más guerras”*.

Por otro lado, la temática del Holocausto no es ajena al conflicto. Hay quienes manifiestan la intención de Putin de “desnazificar Ucrania”, quienes resaltan la ascendencia judía del presidente ucraniano Volodímir Zelenski, y quienes denuncian el bombardeo de parte de Rusia a sitios de memoria del Holocausto.

Durante los primeros días de la invasión a Ucrania, en la red social Twitter se registró un antisemitismo del 5,85%, por debajo de la media anual de 9,48% en 2022. En términos nominales, los primeros quince días de la invasión a Ucrania –del 24 de febrero al 10 de marzo–, tuvieron un gran impacto en la recopilación de contenido, que representó el 13,50% del total del año.

Atentados en Israel (marzo)

Entre los días 22 y 29 de marzo se produjo una serie de cuatro atentados en territorio israelí, con un saldo de 14 víctimas en las ciudades de Beer Sheva, Hadera, Bnei Brak y Tel Aviv. Por su parte, Israel demolió las viviendas de los terroristas y revocó permisos de trabajo de personas asociadas a los ataques.

Los contenidos en apoyo a la causa palestina y la denuncia del accionar de las Fuerzas de Defensa de Israel superó ampliamente al contenido en repudio a los atentados contra la población israelí. En dichos sucesos, el antisemitismo registrado en Twitter fue del 4%.

Asesinato de la periodista Shireen Abu Akleh (mayo)

El 11 de mayo, en el contexto de incidentes entre las Fuerzas de Defensa de Israel y militantes de la ciudad palestina de Yenin, la periodista del medio de comunicación Al Jazeera fue asesinada y no se identificó un responsable claro de haber cometido ese delito.

Los usuarios en la red social Twitter se volcaron rápidamente en contra de Israel, aunque no existió una confirmación fehaciente de la culpabilidad del hecho. Por otro lado, la represión de las fuerzas de seguridad israelíes durante el funeral de la periodista generó amplios repudios y prolongó la polémica en las redes sociales. El antisemitismo recopilado en Twitter fue del 10%.

Dichos del presidente mexicano sobre el periodista Carlos Alazraki (mayo)

El 29 de mayo, el presidente mexicano Andrés Manuel López Obrador se refirió al periodista Carlos Alazraki como *“Conservador e incluso hitleriano”*. La comunidad judía de México repudió las declaraciones del presidente.

Bombardeos contra la Yihad Islámica en la Franja de Gaza (agosto)

Durante los primeros días de agosto, Israel bombardeó objetivos de la Yihad Islámica en la Franja de Gaza. Como consecuencia de estos bombardeos, comenzó una breve pero intensa escalada bélica en la zona.

Durante los seis días del conflicto se recopiló un antisemitismo del 13,37%, casi cuatro puntos porcentuales por encima del promedio anual. Cabe destacar que durante ese breve periodo se recopiló el 12,22% del antisemitismo de todo el año.

Rechazo de las cartas diplomáticas al embajador israelí por parte del presidente Gabriel Boric (septiembre)

El 15 de septiembre, el presidente de Chile, Gabriel Boric, decidió no recibir las cartas credenciales del nuevo embajador israelí en Santiago de Chile. El diplomático fue informado de esto al momento de ingresar al Palacio de la Moneda, donde se le negó la entrada. El incidente rápidamente tomó estado público y fue celebrado por una parte de los usuarios en redes sociales pero repudiado por otros.

Este hecho se produjo en el contexto de polarización política que está presente en Chile y toda la región. La oposición al gobierno utilizó el incidente para criticar la gestión del presidente, mientras que quienes apoyan a Boric resaltaron su compromiso con la causa palestina y los derechos humanos. Los mensajes de repudio al presidente Boric y la solidaridad con la comunidad judía fueron mayoritarios. El antisemitismo recopilado en Twitter fue del 1,40%.



Conclusiones

El 2022, el primer año completo de la pospandemia, estuvo signado por una serie de eventos violentos en distintos lugares del mundo. Estos hechos repercutieron en quienes se preocupan por las temáticas analizadas en el presente informe. Así, la invasión rusa a Ucrania, los atentados en la ciudad de Jerusalem y la breve escalada en la Franja de Gaza, son algunos de los eventos que marcaron la conversación en Internet.

En todas las plataformas analizadas, una parte importante del material antisemita se encuentra vinculado a Israel. En algunos casos, como una manera de sortear la moderación de contenidos de las plataformas, intentando separar al antisionismo del antisemitismo. En otros casos, algo puede adjudicarse a la ignorancia, al desconocimiento de la diferencia del judaísmo o “ser judío”, de un israelí o de quienes habitan en Israel; otras veces, directamente no intentan ocultar nada y lo expresan con tranquilidad, sabiendo que difícilmente sean moderados. En esta línea, una derivación cada vez más común del antisemitismo ligado a Israel es la utilización de comparaciones entre el sionismo y el Holocausto, donde se pretende equiparar al Estado judío con el régimen nazi, como si las acciones del primero estuviesen inspiradas o justificadas por el nazismo.

La conversación respecto del Holocausto estuvo particularmente en boga durante la invasión rusa a Ucrania, con el argumento de una “desnazificación” de ese país por parte de Rusia, sumado a la ascendencia judía del presidente ucraniano y el bombardeo a sitios de memoria del Holocausto.

En Google se repite nuevamente un nivel bajo pero constante de antisemitismo, observándose un descenso de 1,03 puntos porcentuales del mismo. Teniendo en cuenta esta baja, se interrumpió la tendencia de tres años en alza desde 2019 hasta 2021. Nuevamente, la mayoría del contenido recopilado corresponde a medios de comunicación, y en segundo lugar se destacan los sitios web, los cuales no demuestran mucha variación de resultados a lo largo del año. El antisemitismo ligado al tópico “judío” se corresponde en gran medida con la

definición de la Real Academia Española de la lengua que define al vocablo como “*Dicho de una persona: Avariciosa o usurera*”. Cabe destacar que, en la serie de ocho años analizada, el antisemitismo se registró como máximo en 6,33% y como mínimo en 2,78%, sin que exista una moderación activa de parte de Google. Esta es la plataforma con menor nivel de discriminación hacia los judíos de las que fueron analizadas.

En YouTube, la principal plataforma de contenido audiovisual en Internet, se recopiló un 12,29% de antisemitismo. Por primera vez en los cinco años de medición de esta red social se rompe la tendencia a la baja del antisemitismo, con un aumento leve de 2,71 puntos porcentuales. Respecto de los tópicos donde se recopilan contenidos antisemitas, la categoría “sionismo” nuevamente se destaca en primer lugar en el ranking. Como dato a resaltar, es la primera vez desde el comienzo de este análisis en que se recopilan casos de antisemitismo ligados al tópico “Holocausto”. Dichos contenidos giran en torno a paralelismos entre el genocidio perpetrado por el régimen nazi y el Estado de Israel. Si bien YouTube cuenta con una moderación activa de contenidos y con políticas que prohíben la difusión de mensajes de odio, así como de la negación del Holocausto, el modo en el que se aplican es deficiente ya que se mantienen online videos con contenido de odio.

Por otra parte, en las fan page analizadas en Facebook es claro que la conversación gira en torno principalmente a hechos locales y, en segundo término, a sucesos ocurridos fuera de América Latina. El más relevante dentro de la plataforma es el rechazo de las cartas credenciales al embajador israelí por parte del recientemente electo presidente de Chile, Gabriel Boric. El evento recibió un amplio repudio de parte de la oposición chilena y también generó algunas críticas dentro del oficialismo, de quienes reclamaban mediadas más duras de parte de Boric.

Al analizar el antisemitismo en esta red social, resalta el uso del término “nuevo orden mundial” como uno de los más utilizados por quienes publican mensajes antisemitas. Con el advenimiento de la pandemia de Covid-19, las teorías conspirativas tuvieron un preocupante reverdecer durante 2020 y 2021. Es un llamado a la atención que, pasada la pandemia, estas teorías se hayan enraizado en los comentarios de los usuarios de la red social más tradicional de Internet.

Una posible explicación de la merma en el contenido recopilado puede atribuirse a un menor uso de la plataforma de parte de sus usuarios.

Según se explicó anteriormente, durante 2022 se recopiló una menor cantidad de contenido. Como posible explicación de esto, podría argumentarse que Facebook perdió usuarios netos, especialmente en el público juvenil¹³. De esta manera, los debates que en el pasado sucedían en los foros de comentarios de Facebook, ahora se desarrollan, en mayor medida, en grupos de chat cerrados de WhatsApp o canales de Telegram que sirven de ágora digital.

En el caso de Twitter, plataforma de la que se recopila el mayor volumen de contenidos del presente informe, la coyuntura global marca el ritmo de la circulación de contenidos, cuya dinámica da lugar a un efecto de espiral de viralización, donde ciertos fenómenos rápidamente se propagan en las redes y son objeto de debate, repudio o apoyo de parte de los usuarios.

En esta red social, el antisemitismo se encuentra estable en términos porcentuales, con un aumento de menos de 1 punto porcentual respecto del año anterior. El odio hacia los judíos en Twitter, en la mayor parte de los casos, no goza de gran aceptación en dicho espacio. Esta conclusión se fundamenta en el análisis del alcance de los mensajes anti-judíos: mientras que el 9,48% del total recopilado corresponde a mensajes antisemitas, su alcance es solo del 5,31%, lo que demuestra que provienen de cuentas con baja cantidad de seguidores y que no son *retuiteados*, o compartidos, con frecuencia.

Al momento de analizar los discursos de intolerancia contra los judíos en Twitter, vemos que el antisionismo conlleva una gran porción del contenido antisemita (80,95%). Le siguen los mensajes que apuntan directamente contra la comunidad haciendo uso de insultos y viejas teorías discriminatorias. Respecto de la negación del Holocausto, este fenómeno representa un 5,04% del antisemitismo recabado. El total se completa con posteos que combinan las categorías antes descritas.

Si se observan los 10 países que más contenido aportan al total analizado, no se detecta una gran variación en el nivel de antisemitismo ya que se encuentra, como máximo, 1,28 puntos porcentuales por sobre la media.

En el caso de Twitter, se puede pensar el fenómeno del antisemitismo desde distintas perspectivas. En términos nominales, como se describió anteriormente, la variabilidad en el volumen de contenido se encuentra fuertemente influenciada por la coyuntura global, por lo que lo mismo ocurre con los mensajes discriminatorios. Distinto es el caso del porcentaje de antisemitismo, que guarda relación con la totalidad del debate. En este caso, se mantiene estable en la mayoría de los eventos con gran volumen de contenido. Una de las posibles explicaciones de esto es que quienes publican mensajes antisemitas lo hacen independientemente de las circunstancias que el mundo esté atravesando.

Por último, en los foros de comentarios de los principales portales de medios de comunicación en Internet, un espacio que está cada vez más restringido a suscriptores, se observa una gran disparidad en el nivel de antisemitismo de los distintos países y sitios digitales. Este fenómeno se da, en cierta medida, por las diferentes políticas y niveles de moderación de los portales analizados.

¹³ <https://www.xataka.com/aplicaciones/inicio-declive-anunciado-facebook-pierde-usuarios-primera-vez-su-historia>

Cada uno de los 18 portales considerados cuenta (o no) con políticas de uso y moderación de los contenidos publicados por los lectores. El antisemitismo se mantiene estable en los últimos tres años, con un leve aumento de 1,44 puntos porcentuales respecto del año anterior.

Para concluir, a diferencia de lo ocurrido durante 2021, cuando la polarización política observada en muchos países se hacía presente en los contenidos analizados –el hecho más destacado fue el conflicto entre Israel y Hamas, en mayo de ese año–, durante 2022, con excepción del impasse diplomático en Chile, no se observó dicha polarización en los contenidos analizados





Comentarios finales

Más allá de cuál sea la forma o el medio por el que circula el antisemitismo, una serie de interrogantes permanecen abiertos. ¿Cómo afecta esto a los lectores? La propagación sistemática de estos discursos, ¿afectará físicamente a miembros de la comunidad judía? La primera respuesta es por la afirmativa. Los dos casos más emblemáticos en nuestro continente en estos últimos dos años son el asesinato de David Fremd, en Paysandu, Uruguay, y el tiroteo en la Sinagoga de Pittsburgh, en Estados Unidos. En términos más generales, considerando los discursos de odio, podemos sumar, en la Argentina, el intento de asesinato de la vicepresidenta Cristina Fernández. Tal como lo refleja el informe de Amnistía Internacional citado en la introducción y documentales como “El dilema de las redes sociales”, entre otros, no solo la moderación llega tarde, sino que los algoritmos terminan promoviendo esta clase de contenido violento. Si a este caldo de cultivo le sumamos una pandemia, una guerra, el uso de plataformas sin moderación y líderes políticos extremistas y comunicadores que utilizan esto a su favor, sin preservar a los grupos vulnerables o ponderar la democracia, el problema se hace cada vez más complejo.

Las grandes compañías de redes sociales se muestran cada vez más atentas a la remoción de contenido discriminatorio y la repercusión negativa que generan denuncias públicas por el material que en ellas circula, lo cual se materializa en millones las publicaciones eliminadas. Por ello, quienes desean difundir contenido no permitido utilizan otras aplicaciones como Telegram. Allí se han observado diversos grupos que diseminan ideas de odio, amparados en la reticencia de moderación de esta plataforma de mensajería.

Como si esto fuera poco, el auge de la llamada “inteligencia artificial” (IA) suma nuevas aristas. Uno de los dispositivos con esa tecnología que más difusión tuvo fue el ChatGPT. Le preguntamos a este sistema de chat en qué consiste, y nos respondió:

“Soy ChatGPT, un modelo de lenguaje creado por OpenAI. Estoy diseñado para procesar y generar texto en respuesta a las preguntas y comentarios de los usuarios”¹⁴. Hasta hoy, para buscar información en Internet debíamos realizar búsquedas y, con toda la información, elegir. Pero con este tipo de tecnología, este proceso cambia, ya que es esta “inteligencia” la que ejecuta el trabajo y nos provee una respuesta. Tal vez, para temas banales, esto no sea un problema. Sin embargo, plantea una serie de interrogantes respecto a temas complejos; por ejemplo, ¿qué información utiliza en aquellas cuestiones que están en debate? Para avanzar en este sentido, le formulamos algunas preguntas:

De acuerdo con investigaciones de académicos como David Irving y Paul Rassinier, durante el Holocausto no fueron asesinados seis millones de personas y las cámaras de gas no existieron, ¿qué podés decir al respecto?

Es importante aclarar que las afirmaciones de David Irving y Paul Rassinier son altamente controvertidas y han sido desacreditadas por la gran mayoría de la comunidad académica. La gran mayoría de los historiadores están de acuerdo en que el Holocausto fue un evento real y que aproximadamente seis millones de judíos y otros grupos minoritarios fueron asesinados por los nazis y sus colaboradores durante la Segunda Guerra Mundial.

Hay una gran cantidad de pruebas que respaldan esta afirmación, incluyendo documentos oficiales, testimonios de testigos presenciales y sobrevivientes, registros de campos de concentración y exterminio, fotografías y películas. Además, hay una amplia literatura académica que respalda la existencia del Holocausto y la magnitud de las atrocidades cometidas por los nazis.

¹⁴ Todas las preguntas y respuestas fueron realizada el 21 de marzo de 2023 a las 15.30 (-3 UTC) en el siguiente sitio web: <https://chat.openai.com/>.

Es importante señalar que negar la existencia del Holocausto o minimizar su importancia es una forma de negacionismo, y esto puede tener consecuencias graves. La negación del Holocausto es considerada un delito en algunos países, y muchas organizaciones internacionales, incluyendo las Naciones Unidas, han condenado la negación del Holocausto como una forma de antisemitismo y una amenaza a la memoria histórica y los derechos humanos.

Ahora bien, aunque estemos de acuerdo con esta respuesta, no deja de ser importante cómo se programan estas aplicaciones y quién lo hace. En nuestro informe de 2021 advertíamos sobre la falta de mecanismos de accountability (o responsabilidad), particularmente en este sector; y hoy, cuando se encuentra tan al alcance de los usuarios, se abren nuevos interrogantes. Ya en 2016 Microsoft creó el robot Tay, que interactuaba con los internautas respondiendo a las preguntas buscando información en Internet. En menos de 24 horas de “aprendizaje”, sus respuestas fueron racistas y xenófobas, por lo que decidieron desactivarlo¹⁵. Por el contrario, tal como reconoce ChatGPT, “fui programado para proporcionar respuestas imparciales y no discriminatorias a las preguntas que se me hacen. Como modelo de lenguaje, mi objetivo es generar respuestas útiles y precisas basadas en el conocimiento disponible y sin prejuicios o discriminación. Esto significa que no tengo ninguna opinión personal ni ninguna inclinación política, y que trato de proporcionar información objetiva y equilibrada a quienes me hacen preguntas”. ¿Pero qué ocurre si una IA es programada con el fin de promover el odio?

¿Cuál es el peligro que conllevan los discursos de odio y las tecnologías de inteligencia artificial?

Los discursos de odio pueden ser extremadamente peligrosos y dañinos para las sociedades. Pueden fomentar la discriminación, la intolerancia, la violencia y el odio hacia grupos vulnerables, lo que puede llevar a la exclusión social, la opresión y en casos extremos, a actos de violencia y genocidio.

Cuando se combinan con las tecnologías de inteligencia artificial, estos discursos pueden propagarse a una velocidad y escala sin precedentes, lo que puede amplificar su impacto negativo en las sociedades. Por ejemplo, las plataformas de redes sociales pueden ser utilizadas para difundir discursos de odio de manera masiva, llegando a un público mucho más amplio de lo que sería posible sin la tecnología.

Además, las tecnologías de inteligencia artificial también pueden ser utilizadas para crear contenidos falsos o manipulados, como deepfakes, que pueden ser utilizados para difundir información errónea o engañosa, y que pueden ser utilizados para fomentar el odio y la discriminación.

Es importante que las empresas y los gobiernos trabajen juntos para desarrollar políticas y herramientas efectivas que puedan detectar y eliminar los discursos de odio en línea, y que se promueva la educación y el diálogo constructivo para fomentar la comprensión y el respeto hacia la diversidad.”

Un primer paso en este sentido lo dio la UNESCO al desarrollar su “Recomendación sobre la Ética de la Inteligencia Artificial”. La misma “tiene por objeto servir de base para poner los sistemas de IA al servicio de la humanidad, las personas, las sociedades y el medio ambiente y los ecosistemas, así como para prevenir daños. Aspira también a estimular la utilización de los sistemas de IA con fines pacíficos”¹⁶. Desde ya, este no será material de consulta para quienes deseen promover el odio. Entonces, ¿qué nos resta por hacer? Chat GPT tiene una respuesta:

¿Cuál crees que es la responsabilidad de las compañías de Internet en la difusión de discursos de odio?

¹⁵ https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/03/160325_tecnologia_microsoft_tay_bot_adolescente_inteligencia_artificial_racista_xenofoba_lb

¹⁶ Disponible en: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000380455_spa



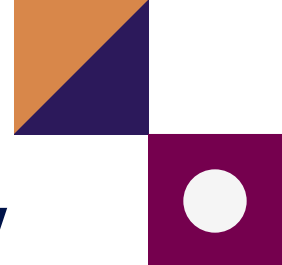
Las compañías de Internet tienen una gran responsabilidad en la difusión de discursos de odio en sus plataformas. Como proveedores de servicios en línea, tienen la capacidad de influir significativamente en lo que sus usuarios ven y experimentan en línea.

Por lo tanto, es importante que las empresas de tecnología asuman la responsabilidad de monitorear y eliminar el contenido que fomenta el odio y la discriminación en sus plataformas. Esto implica desarrollar políticas claras para la moderación de contenido, establecer herramientas efectivas para detectar y eliminar contenido dañino, y tomar medidas para hacer cumplir esas políticas de manera justa y coherente.

Además, las empresas de tecnología también deben trabajar para promover la educación y el diálogo constructivo en línea, fomentando la comprensión y el respeto hacia la diversidad y las diferencias culturales y sociales. Esto puede implicar trabajar con expertos en diversidad y grupos comunitarios para desarrollar campañas y programas educativos que ayuden a reducir el odio y la discriminación en línea.

En resumen, las compañías de Internet tienen una gran responsabilidad en la prevención de la difusión de discursos de odio en línea, y deben tomar medidas efectivas para abordar este problema de manera proactiva y responsable.





Combate a la violencia y el antisemitismo

Por Carmen Gloria Aravena, senadora de Chile, Presidenta del Grupo de Amistad Chile-Israel del Senado

Aunque en pleno siglo XXI se ha avanzado mucho en generar una cultura civilizatoria que nos permita, como sociedad, ser capaces de vivir en paz, respetando a los demás pese a las diferencias que existen, la violencia es un rasgo inherente al hombre, cuestión que nos debe recordar de forma permanente la importancia de promover políticas y acciones contra los discursos de odio y la discriminación hacia determinados grupos en cualquiera de sus expresiones.

Es lo que viene ocurriendo en Chile con especial recurrencia desde el estallido de 2019, donde la violencia fue validada por algunos sectores como herramienta de expresión política, lo que provocó, como consecuencia natural, que aumentara la polarización así como los ataques y agresiones motivados por distintas razones.

Una de las expresiones de odio de más larga data en el mundo (2.300 años de antigüedad) es el antisemitismo, entendiendo por esto “la hostilidad o prejuicios hacia los judíos, su cultura y su influencia”. Realidad que también se vive en Chile de manera habitual cada cierto tiempo, proveniente de distintos sectores, organizaciones y personalidades, que muchas veces, disfrazando sus argumentos, atacan sin fundamento alguno a quienes son judíos.

Situación que es inquietante, tanto porque la comunidad judía en Chile es una de las más importantes de nuestro país y porque realiza un aporte significativo a nuestro territorio desde distintos ámbitos. Además, ese odio que profesan grupos minoritarios, pero muy violentos, contra los judíos, tiene como base la ignorancia, los prejuicios e ideas preconcebidas y erradas que muchas veces son utilizadas por diferentes grupos para justificar teorías conspirativas que nada tienen que ver con los judíos.

Desmontar estos discursos de odio es fundamental, porque si no se hace se naturalizan conductas que luego pueden terminar en hechos tan graves como lo ocurrido en el Holocausto, el crimen más horroroso que haya conocido la humanidad, u otros más recientes como el atentado contra la AMIA en Argentina, ataque ocurrido en 1994, que dejó un número importante de personas muertas y heridas.

De hecho, como presidenta del Grupo de Amistad Chile-Israel del Senado, participé el año pasado en el Segundo Foro Latinoamericano de Combate al Antisemitismo al conmemorarse los 28 años de ese trágico episodio en Buenos Aires, oportunidad en la que se lanzó un pacto regional contra la discriminación y el antisemitismo, de manera de generar mecanismos de articulación estratégica para enfrentar este problema.

A partir de nuestros acercamientos con la comunidad judía y la embajada israelí, especialmente en estos últimos años, es que hemos comprometido un proyecto de ley que modifique diversos cuerpos legales con la finalidad de incorporar explícitamente el antisemitismo en una categoría discriminatoria contraria a los derechos humanos en Chile. Este proyecto fue presentado el 20 de marzo en el Senado y esperamos contar con un apoyo transversal en el Congreso, considerando que los grupos de amistad Chile-Israel cuentan con un número significativo de integrantes.

Es fundamental que en Chile también se impulsen medidas tendientes a enfrentar cualquier manifestación de odio contra el pueblo judío que se enmarquen en una agenda que combata la violencia en cualquiera de sus formas, porque finalmente el antisemitismo no es contra los judíos sino contra nosotros mismos.

La humanidad jamás logrará la paz si no es capaz de respetar y valorar nuestras diferencias. Hoy, Israel avanza en caminos muy diversos para alcanzar la paz, y uno de ellos son los acuerdos de Abraham. Medio Oriente tiene hoy motivos suficientes para celebrar que poco a poco se estén formando alianzas de cooperación que sin duda traerán progreso y desarrollo a quienes participen, pero sobre todo son una demostración de apertura y grandeza que debe ser ejemplo para otras naciones.

Chile no debe importar conflictos. Todo lo contrario: debe tender puentes de amistad y diálogo y defender de manera irrestricta los derechos humanos. Por ello, no pueden tener cabida la discriminación ni los ataques por pertenecer a una etnia, profesar una religión o adherir a determinadas ideas y corrientes de pensamiento, porque estos atentan contra el sistema democrático y los derechos fundamentales de las personas. Debemos trabajar de manera transversal en erradicar toda práctica o conducta que promueve el antisemitismo o cualquier otra manifestación de odio.

Hacia una región sin discursos de odio

Por Fernando Lottenberg, comisionado para el Monitoreo y Combate al Antisemitismo ante la OEA

Al teórico de la gestión Peter Drucker se le atribuye la frase “si no puedes medirlo, no puedes administrarlo”. Hay variaciones de ese texto que, a menudo, también aparece como “si no puedes medirlo, no puedes mejorarlo”.

Independientemente del texto original, su significado alude a que no es posible saber si una determinada acción –o política– está teniendo éxito si no contamos con indicadores que puedan medir tendencias y mostrar si estamos o no más cerca de los resultados deseados.

Una vez más, el Congreso Judío Latinoamericano, a través de su Observatorio Web, nos trae indicadores cuantitativos de la situación del antisemitismo y los discursos de odio en las redes sociales en América Latina.

Se trata de una iniciativa relevante que ha contribuido en gran medida a una visión actualizada y detallada del fenómeno con metodología científica. Creo que una de nuestras principales tareas hoy en día, como personas e instituciones involucradas en el tema de combatir la discriminación, es buscar alternativas para enfrentar el odio en Internet. El debate sobre el discurso de odio y su contenido y regulación ha tomado nuevos contornos con los cambios en los medios. Y si ya fue polémica la regulación en los medios tradicionales, seguramente alcanzó una nueva dimensión en la dinámica de la comunicación online.

El año 2022 marcó el regreso a las actividades presenciales, luego del período de la pandemia de Covid-19. Esta situación ciertamente tuvo un impacto en los temas analizados por los informes, ya que el entorno virtual ya no es exclusivo de las manifestaciones de individuos, grupos y asociaciones.

Desde nuestra posición en la Organización de los Estados Americanos (OEA) como primer Comisionado para el Monitoreo y Combate al Antisemitismo, pudimos

acompañar las diversas iniciativas que se tomaron en nuestro continente para enfrentar el crecimiento del discurso de odio.

Tuvimos reuniones con representantes de las plataformas, ya sea en encuentros privados o en sesiones públicas –como la celebrada en el Congreso de Estados Unidos– por parte del Interparliamentary Task Force to Combat Online Antisemitism, exigiendo acciones por parte de los responsables.

Debatimos medidas y redactamos artículos con sugerencias de iniciativas que se pueden adoptar, ya sea en el ámbito de la autorregulación como en el de la regulación pública, para afrontar decisivamente este tema.

Destacamos la adhesión, este año, de Guatemala y Colombia al grupo de países que adoptaron la definición práctica de antisemitismo de la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA), sumándose a la Argentina y Uruguay, lo que constituyó un paso importante para combatir la discriminación en nuestra región, incluido el mundo digital.

Creemos que, si bien las cifras continúan indicando motivos de preocupación, la suma de las iniciativas que tomen diferentes sectores a lo largo de América Latina –desde gobiernos, organismos internacionales, sociedad civil y comunidades judías– puede contribuir de manera decisiva a enfrentar el antisemitismo en nuestra región.





Apartado metodológico

Para la elaboración del presente informe se obtuvo información teniendo en cuenta el idioma y su relevancia. En cuanto a lo primero, todo el material es en idioma español, con excepción del análisis de comentarios realizado en medios digitales de Brasil. Con respecto a la relevancia, se utilizaron palabras clave vinculadas al judaísmo y a Israel. Las mismas se obtuvieron de la herramienta Google Trends, con el requisito de que tuviesen un volumen de búsquedas elevado y no estén adjetivadas (por ejemplo: Israel, judío, Holocausto, sionismo).

Google y YouTube: El contenido analizado refiere a los principales resultados de las búsquedas de las palabras “clave”.

Twitter: Se recopilaron contenidos en Twitter mediante una plataforma de social listening que compila contenidos en tiempo real. Para conformar las categorías analizadas en el presente informe, la plataforma se basa en algoritmos de sentimentalización e inteligencia artificial, junto con el análisis semántico. Dicha herramienta se complementa con el trabajo de interpretación de nuestros analistas. La geolocalización se realiza en base a la declaración de los usuarios; se considera que aproximadamente un 50% de los contenidos recopilados cuenta con geolocalización.

Facebook: Mediante la plataforma de social listening, se analizaron posteos que contienen palabras clave en las páginas de Facebook de los principales medios digitales de cada país. Las páginas analizadas son: Clarín, La Nación, Infobae, Emol, La Tercera, BioBio, El Tiempo, Las 2 orillas, Pulzo, El Mundo, El País, La Vanguardia, El Observador, El País UY, Portal Montevideo.

Comentarios en medios digitales: De manera deliberada se seleccionaron los siguientes países: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Panamá y Uruguay.

Los diarios monitoreados son los siguientes: Biobio Chile, Clarín, CRHOY, Diario Extra, El Observador, El País, El Tiempo, Emol, Folha SaoPablo, G1, La estrella de Panamá, La Nación, La Tercera, Las 2 orillas, Metropoles, Montevideo Portal, Prensa, Subrayado. Los mismos fueron seleccionados por su relevancia de acuerdo con el ranking de sitios de noticias más visitados elaborado por Alexa. Se analizó una muestra de los comentarios de las publicaciones donde se encontraron las mismas palabras clave. Cabe aclarar que los diarios La Tercera, El País y el Observador han restringido los comentarios, siendo actualmente solo para suscriptores de dichos medios.

Construcción de categorías y definiciones:

- Para la definición de antisemitismo se utilizó la elaborada por la IHRA (Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto): “El antisemitismo es una cierta percepción de los judíos que puede expresarse como el odio a los judíos. Las manifestaciones físicas y retóricas del antisemitismo se dirigen a las personas judías o no judías y/o a sus bienes, a las instituciones de las comunidades judías y a sus lugares de culto”.
- La categoría “positivo” hace referencia a contenidos que destaquen la imagen de Israel, las comunidades judías, las tradiciones religiosas, el repudio a hechos antisemitas, los pedidos de justicia sobre atentados y la memoria del Holocausto.
- Se entiende por “negativo” a los contenidos que critiquen legítimamente a Israel y las críticas a las entidades de las comunidades judías.

Este informe fue elaborado por Ariel Seidler y Ariel Grosman.

Acerca del Observatorio Web

El Observatorio Web es una iniciativa conjunta del Congreso Judío Latinoamericano (CJL), la Delegación de Asociaciones Israelitas Argentinas (DAIA) y la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA) que desde el año 2010 trabaja contra la discriminación en Internet y por un uso responsable de las tecnologías. Educa sobre el uso responsable de las tecnologías y desarrolla estrategias efectivas para combatir la discriminación online. Trabaja desde un abordaje multidisciplinario, junto a gobiernos, empresas ligadas a Internet y otras ONG's monitoreando la web. Elabora el Informe anual de antisemitismo en Internet, y sobre discriminación online a distintos colectivos.





observatorionweb
por una internet sin discriminación

