



GABRIEL BEN-TASGAL

300
PREGUNTAS
en 300
PALABRAS

Sobre el fenómeno del
Antisemitismo / Judeofobia







Gabriel Ben-Tasgal
300 Preguntas en 300 Palabras
Sobre el fenómeno del antisemitismo / judeofobia

Primera edición 2022
Hernan Wergifker, 2022.
Diseño de cubierta y maquetación: Carolina Rosenthal

ISBN 978-987-88-3177-0

ISBN 978-987-88-3177-0



9 789878 831770





PRÓLOGO

El llamado “odio más antiguo de la humanidad” ha venido transformándose con el paso del tiempo cambiando de nombre sin perder su esencia original para arribar a los cercanos cuatro milenios de existencia, desde los días de nuestros patriarcas hasta los actuales.

Narra el Bereshit (Génesis), primer libro de nuestra Torah (5 Libros de Moisés) las historias de Amalek y de allí los estudiosos debaten la terminología adecuada para describir aquello que llaman antijudaísmo, antisemitismo, judeofobia, antisionismo, distintas denominaciones, pero todas hijas de la misma cuna de odio mecida por la intolerancia y la búsqueda de imponer por la fuerza una razón de ser extraña a un colectivo que, fiel a sus principios, sobrevivió a sus peores enemigos y sigue de pie a pesar de los embates que ha recibido a lo largo de la historia.

Déspotas y tiranos nos impusieron esclavitud, exilio, libelos, expulsiones, conversiones forzosas, inquisición, pogromos, Shoá. Terribles acusaciones producto de la ignorancia y superstición que derivaron en terribles consecuencias que sufrieron millones de nuestros antepasados a expensas incluso de sus propias vidas, conceptos que aun recalcan en el imaginario popular y ante los cuales no nos podemos quedar de brazos cruzados por lo que actuamos con decisión.

Usamos la conjugación “nos” con toda la intención de colectivizar los padecimientos ya que no somos ajenos los unos de los otros, y lo que le padecieron y padecen nuestros hermanos aun en tiempos inmemorables y en los lugares más recónditos del planeta nos atañe ya que estamos unidos por esos mismos eslabones que conforman la cadena milenaria del judaísmo, unión y visión colectiva que nos ha permitido levantarnos vez tras vez, a pesar de la dureza de los golpes recibidos.

Es así que henos aquí, HINENU, emulando la respuesta que el primer hebreo Abraham le dio al Todopodeoroso al inquirir sobre su ubicación. Henos aquí sin esquivar nuestras responsabilidades, educando, haciendo renovados esfuerzos para que las nuevas generaciones pueden saber de nuestra historia y de su responsabilidad hacia los que vendrán después de ellos.



Henos aquí en esta tarea importante, trascendental, ineludible y a la vez hermosa, por que nada mas elevado que trabajar en función de la concientización de un colectivo milenario que destaca en diversos campos del quehacer humano, aquel mismo que le legó a la humanidad el Libro de los Libros y que hoy logra construir en vibrantes comunidades modelos de cooperación y de responsabilidad colectiva, a la vez de haber regresado a su tierra soberana construyendo un Estado que para muchos es modelo de justicia, libertad, tolerancia, prosperidad, democracia, perseverancia, superación y sobre todo optimismo, elementos sin los cuales definitivamente no hubiésemos llegado a donde estamos hoy.

A pesar de la era privilegiada en la que vivimos el peligro aun se cierne tenaz. Hoy no es elegante y resulta hasta ilegal en ciertos países inventar difamaciones antisemitas, por ello, el antisionismo es aquella corriente que disfraza el odio antisemita buscando deslegitimar el derecho de existir de Israel usando libelos idénticos a los que causaron tragedias pasadas como las arriba descritas. Pero, si a ver vamos, la arremetida antisionista no diferencia entre Israel y las comunidades judías. Es el mismo odio de siempre en contra del pueblo judío y existe desde la misma oposición en voz alta, desde hace 125 años atrás, del derecho que le compete al pueblo judío de constituirse en nación libre y soberana en la tierra de la cual fuimos expulsados. No cesan y no cesarán, pero, saben muy que aquí estamos para afrontarlos y refutarlos, incluso, sobreponiéndonos a dolorosas situaciones como aquella vivida el 10 de noviembre de 1975, día en que la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó la Resolución 3379 que definía al sionismo como a una forma de racismo, resolución de infinito significado antisemita que vio luz justamente el día en que conmemorábamos un año más de la Kirs-tallnacht, el progomo alemán de 1938 que terminó en el asesinato de 91 judíos y la deportación de 30,000 de nuestros hermanos a los campos de concentración levantados por el gobierno alemán.

La actual campaña de odio antisemita cobra especial impulso tras el triunfo en 1979 de la revolución islámica en Irán, cuyo régimen fundamentalista teocrático desde el mismo momento de su llegada al poder de dedicó a difundir libelos antisemitas a la par de promover la negación del Holocausto con un adoctrinamiento de odio emanado desde sus





embajadas y sedes diplomáticas, campañas orquestadas por sus agentes calumniadores disfrazados de corresponsales de agencias de noticias, sin dejar de mencionar su apoyo logístico en la ejecución de atentados en contra de Israel y de comunidades judías, entre ellas las de Argentina y Panamá.

Estas campañas están respaldadas con mucho dinero. No es casualidad que en el mundo occidental sucedan unas tras otras manifestaciones nazis; que hayan ataques contra sinagogas y centros comunitarios judíos; que influencers con llegada a millones de personas publiquen barbaridades; que las principales universidades de occidente esten siendo copadas por un discurso antisemita, disfrazado de antisionista, que culpa a Israel de los problemas en el Medio Oriente y que pone a la defensiva a los estudiantes que simpatizan con el Estado Judío; que Human Right Watch y Amnistía Internacional, financiados por sectores identificados con el movimiento BDS (Boicot, Desinversiones y Sanciones), publiquen informes culpando falsamente a Israel de practicar el apartheid, olvidando el carácter inclusivo del Estado Judío, única democracia del Medio Oriente.

Es por ello que los integrantes de la Comisión Antidifamatoria de B'nai B'rith Panamá, CAD, nos sumamos con beneplácito a la publicación del presente libro que tiene como objetivo que el lector se instruya y asuma su cuota de responsabilidad. No seamos pasivos, hablemos, estudiemos, conscientisemos. Seamos ejemplo y luz en la oscuridad. Demostremos con nuestra conducta que los libelos son meros libelos. A 77 años del final de la Segunda Guerra Mundial aun queda mucho trabajo por hacer ya que persisten aquellos que no cesan en deslegitimizarnos, atacarnos. Que no sea nuestro desconocimiento de la historia y de los hechos que nos afectan la herramienta que fortalezca a quienes buscan perjudicarnos.

Daniel Shamah

Presidente
Comisión Antidifamatoria
B'nai B'rith Panamá

Alberto Jabiles

Director Ejecutivo
Comisión Antidifamatoria
B'nai B'rith Panamá





Este material ha sido escrito para todos los que creen que la educación es la mejor forma de erradicar el antisemitismo. Para aquellos miembros de las comunidades judías y sus nobles dirigentes y, en especial, para el creciente número de cristianos que han optado por colocar entre sus prioridades lidiar personalmente contra esta destructiva forma de odio.

Cuando la educación no es suficiente, las naciones morales han dictado leyes y enarbolado jurisprudencia y doctrina para procesar penalmente los dichos o actos antisemitas.

Este libro es una muestra más de que el pueblo judío aprende a reconocer los peligros con mayor celeridad y sale a buscar a los miles de amigos en el mundo para engrandecer a los “hijos de la luz”.

Las “300 preguntas en 300 palabras sobre antisemitismo” ha sido revisado por un intelectual admirable, el Doctor Pinhas Bibelnik, de la Universidad Hebrea de Jerusalén. No siempre concordamos en conceptos e interpretaciones y, justamente por eso, aprecio su valioso aporte. Bibelnik fue mi profesor de Historia Judía cuando llegué a Israel en 1989, por lo que se confirma que un buen maestro permanece por siempre.

Mi amigo y gran socio en las trincheras de la diplomacia pública, Marcos Peckel, director ejecutivo de la Comunidad Judía de Colombia, redactó preguntas y notas, impulsando desde sus inicios las ideas que fluyen en cada interrogante.

¡Que sigamos siendo fuertes y valientes!

Gabriel Ben-Tasgal

Hatzad Hasheni (La Cara de la Verdad) es un programa educativo fundado en 2010 por Roby Croitorescu, entonces presidente de CLAM en colaboración con todas las instituciones líderes del mundo hispano. A través de la producción de materiales educativos, deseamos posicionar a Israel como un estado que ama la paz, que fomenta el progreso de la humanidad y que es difamado injustamente por culpa de cierta desinformación bajo la cual subyacen, muchas veces, resabios antisemitas. El medio de información central se emite desde www.hatzadhasheni.com, mientras que variados cursos universitarios en formato online puede tomarse gratuitamente en www.academiajs.com.





Gabriel Ben-Tasgal nació en Argentina y vive en Israel desde 1989. Estudió su B.A. y M.A. en Ciencias Políticas, Relaciones Internacionales, y se formó en Islam, especializándose en terrorismo islámico. Además, se formó (Maestría) en Publicidad, Relaciones Públicas y es guía de turismo profesional. Durante décadas trabajó como productor de noticias televisivas y, en la actualidad, suele capacitar y es entrevistado por diversos medios de comunicación y servicios de inteligencia en las temáticas del Medio Oriente y terrorismo. Desde su fundación en el 2010, dirige la ONG de Diplomacia Pública Hatzad Hasheni (La Cara de la Verdad).



CONTENIDO

EL FENÓMENO DEL ANTISEMITISMO EN PANAMÁ: CINCO PREGUNTAS FUNDAMENTALES

Por Alberto Jabiles Schwartz

1. ¿Qué tan veraz es la encuesta del año 2014 que describe a Panamá como el país más antisemita de la región?
2. ¿Cuál es la responsabilidad que nos compete a cada quien, dentro de su esfera de interacción, actuar en función de reducir los comentarios antisemitas?
3. ¿El atentado en contra del avión de Alas Chiricanas fue un acto antisemita?
4. ¿Qué tanto crees que los judíos manejan este país?
5. ¿Qué porcentaje de judíos son dueños de locales/tiendas?

INTRODUCCIÓN AL FENÓMENO DEL ANTISEMITISMO

1. ¿Por qué un judeófobo moderno necesita “argumentos” para odiar a los judíos?
2. ¿Cuál es la diferencia entre el término “antisemita” y el vocablo “judeofobia”?
3. ¿Por qué el antisemitismo es un fenómeno tan singular y único?
4. ¿Es antisemita todo aquel que critica a Israel?
5. ¿Cómo podemos detectar, en la actualidad, a un judeófobo?
6. ¿Qué son las 3D de Natán Sharansky?
7. ¿Qué afirmaba el rabino Jonathan Sacks sobre las etapas del antisemitismo?
8. ¿De qué forma se podría explicar la adaptabilidad del antisemitismo a través del tiempo?
9. ¿Qué es la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA)?
10. ¿Cómo hace un país para formar parte de la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA)?
11. ¿Qué es la definición de trabajo de antisemitismo de la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA)?
12. ¿Cuáles son las variables para reconocer la existencia de antisemitismo según la definición de la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA)?
13. ¿Por qué es importante la declaración de IHRA?
14. ¿Qué argumentan quienes se oponen a la declaración de IHRA?
15. ¿Todos los judíos están a favor de los argumentos de la declaración de IHRA?
16. ¿Qué es la Declaración de Jerusalén sobre antisemitismo?
17. ¿Cuál ha sido la posición de los países de Iberoamérica sobre la declaración de la IHRA (2021)?

EL FENÓMENO DEL ANTISEMITISMO EN PANAMÁ: CINCO PREGUNTAS FUNDAMENTALES

Por Alberto Jables Schwartz

1. ¿Qué tan veraz es la encuesta del año 2014 que describe a Panamá como el país más antisemita de la región?
2. ¿Cuál es la responsabilidad que nos compete a cada quien, dentro de su esfera de interacción, actuar en función de reducir los comentarios antisemitas?
3. ¿El atentado en contra del avión de Alas Chiricanas fue un acto antisemita?
4. ¿Qué tanto crees que los judíos manejan este país?
5. ¿Qué porcentaje de judíos son dueños de locales/tiendas?

INTRODUCCIÓN AL FENÓMENO DEL ANTISEMITISMO

1. ¿Por qué un judeófobo moderno necesita “argumentos” para odiar a los judíos?
2. ¿Cuál es la diferencia entre el término “antisemita” y el vocablo “judeofobia”?
3. ¿Por qué el antisemitismo es un fenómeno tan singular y único?
4. ¿Es antisemita todo aquel que critica a Israel?
5. ¿Cómo podemos detectar, en la actualidad, a un judeófobo?
6. ¿Qué son las 3D de Natán Sharansky?
7. ¿Qué afirmaba el rabino Jonathan Sacks sobre las etapas del antisemitismo?
8. ¿De qué forma se podría explicar la adaptabilidad del antisemitismo a través del tiempo?
9. ¿Qué es la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA)?
10. ¿Cómo hace un país para formar parte de la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA)?
11. ¿Qué es la definición de trabajo de antisemitismo de la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA)?
12. ¿Cuáles son las variables para reconocer la existencia de antisemitismo según la definición de la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA)?
13. ¿Por qué es importante la declaración de IHRA?
14. ¿Qué argumentan quienes se oponen a la declaración de IHRA?
15. ¿Todos los judíos están a favor de los argumentos de la declaración de IHRA?
16. ¿Qué es la Declaración de Jerusalén sobre antisemitismo?
17. ¿Cuál ha sido la posición de los países de Iberoamérica sobre la declaración de la IHRA (2021)?

GÉNESIS DEL SURGIMIENTO DEL ANTISEMITISMO

18. ¿Qué variables podríamos utilizar para establecer el comienzo de la judeofo-



bia en la historia?

19. ¿Es posible detectar el comienzo de la judeofobia en el periodo helenista?
20. ¿Cuál fue el aporte del sacerdote Manetón al desarrollo de la judeofobia?
21. ¿Cuál fue el aporte de Apión al desarrollo de la judeofobia?
22. ¿Qué argumenta Yosef Ben-Matitahu (Flavio Josefo) en su obra “Contra Apión”?
23. ¿Puede considerarse el de Alejandría (año 38) como el primer progromo de la historia?
24. ¿De qué forma se manifestó el antisemitismo romano?
25. Entonces... ¿desde cuándo la judeofobia se transforma en norma?
26. El Nuevo Testamento, ¿fomenta el antisemitismo?
27. ¿Los cuatro evangelios se refieren de forma similar a los judíos?
28. ¿Qué argumentan quienes afirman que el Evangelio de Juan no posee muchos pasajes antisemitas?
29. Tras la adopción del cristianismo como religión oficial del Imperio romano, ¿se adoptaron leyes antijudías?
30. ¿Qué es la literatura “Adversus Judaeos”?
31. ¿Qué significa, en la doctrina de San Agustín, el judío como “testigo” y cuáles fueron sus implicaciones?
32. ¿Qué argumentos suplementarios brinda San Agustín en su “Tratado contra los Judíos”?
33. ¿Es cierto que bulas papales fomentaron el antisemitismo?
34. ¿Qué es la Teoría de la suplantación, substitución o Supersesionismo?
35. ¿El supersesionismo es un pilar teológico medieval únicamente?
36. ¿De qué forma el supersesionismo se manifestó en el arte?
37. ¿Cuál era la postura de Santo Tomás de Aquino (1224-1274) acerca de los judíos?
38. ¿Qué consideraban pensadores modernos sobre el supersesionismo?
39. ¿De qué forma el Holocausto y el establecimiento de Israel moderó los dogmas del supersesionismo?
40. ¿Qué es dispensacionalismo?
41. ¿Qué es la acusación de deicidio?
42. ¿En base a qué pasajes se sustenta la acusación de deicidio?
43. ¿Cuándo se gesta históricamente la acusación de deicidio?
44. ¿Qué se estableció en el Concilio de Trento (1545-1563) sobre el deicidio?
45. ¿Por qué la película “La Pasión” de Mel Gibson es un film antisemita?
46. ¿A qué iglesia pertenece Mel Gibson?
47. ¿Por qué razón para el judaísmo la acusación contra los judíos es históricamente poco lógica?



LIBELOS ANTISEMITAS Y JUDEOFobia MEDIEVAL

48. ¿Qué es el libelo de sangre y por qué fue tan poderoso?
49. ¿Cuál fue el primer libelo del asesinato de niños cristianos?
50. ¿Existieron otros libelos de sangre traumáticos para el pueblo judío?
51. ¿Se produjeron libelos de Sangre en España?
52. ¿Es cierto que Lope de Vega escribió una famosa obra en base a un libelo de sangre?
53. ¿Cuál fue la actitud de las autoridades eclesiásticas frente a los libelos de sangre?
54. ¿Cuáles fueron los últimos libelos de sangre?
55. ¿Es cierto que el libelo de sangre medieval se expresa “mutado” en la actualidad?
56. ¿Qué es la doctrina de la transustanciación en la religión católica?
57. ¿Cuándo aparece el libelo de la profanación de la hostia?
58. ¿Es posible citar otras matanzas de judíos ocurridas debido a la acusación de la profanación de la hostia?
59. ¿Cómo se manifestó en el arte cristiano el libelo de la profanación de la hostia?
60. ¿Qué fue la peste negra?
61. ¿Por qué los judíos captaron –nuevamente– la ira de los cristianos en forma de ataques judeófobos?
62. ¿Cuándo se registra la primera acusación contra los judíos por la peste negra?
63. ¿Qué es el mito judeófobo del judío errante?
64. ¿Cómo se manifestó el mito del judío errante en el arte y la literatura?
65. ¿Qué fueron las Cruzadas?
66. ¿Cuáles fueron las masacres más importantes cometidas contra los judíos en nombre de la cruz?
67. ¿Por qué las Cruzadas fueron un punto de inflexión en las relaciones judeocristianas?
68. ¿Es cierto que en la Edad Media los cristianos impusieron bautismos forzados a los judíos?
69. ¿Cuál era la posición oficial del clero sobre los bautismos forzados a los judíos?
70. ¿Cuál era la posición oficial del clero para aquellos judíos que ya habían recibido un bautismo?
71. ¿Qué es la Casa de los Catecúmenos?
72. ¿Qué fue el Caso Mortara?
73. ¿Cuáles fueron las motivaciones para el establecimiento de la

Santa Inquisición?

74. ¿Cuáles fueron las motivaciones inmediatas para la conformación de la Santa Inquisición en España?
75. ¿En posible enarbolar una breve historia de la Santa Inquisición? ¿Cómo actuó la Santa Inquisición en España?
76. ¿De qué forma se manifestó la Inquisición en las colonias españolas de América?
77. ¿De qué forma se manifestó la Inquisición portuguesa en Brasil?
78. ¿Cuál es la relación entre los judíos holandeses de Recife y los orígenes de la ciudad de Nueva York?
79. ¿Existen datos estadísticos sobre asesinatos de judaizantes cometidos en nombre de la Santa Inquisición?
80. ¿Es cierto que, en el marco de las persecuciones antisemitas medievales, los judíos fueron obligados a escuchar sermones cristianos?
81. ¿Qué acusaciones impulsaban cristianos medievales contra el Talmud judío?
82. ¿Qué es “Toldot Yeshu”?
83. ¿Qué fueron las “Disputas” entre judíos y cristianos?
84. ¿Qué fueron los guetos surgidos durante la Edad Media?
85. ¿Es cierto que el papel económico de los judíos en la Edad Media fomentaba el antisemitismo?
86. ¿Se produjeron expulsiones de comunidades judías motivadas por la judeofobia?
87. ¿Por qué razón fueron expulsados los judíos de Inglaterra?
88. ¿Es cierto que William Shakespeare no era antisemita?
89. ¿Por qué fueron expulsados los judíos de España?
90. ¿A dónde se exiliaron los judíos expulsados de España?
91. ¿Hasta qué punto puede valorarse el daño material que produjo la expulsión de los judíos a España?
92. ¿Cómo se explica la decisión de España de otorgar ciudadanía a los descendientes judíos de la expulsión de 1492?
93. ¿Es cierto que la Orden de los Dominicos se destacó por su judeofobia?
94. ¿Fueron habituales las matanzas y ataques físicos contra los judíos durante la Edad Media en Europa?
95. ¿Quién fue Bogdan Chmielnicky?
96. ¿Qué masacres contra los judíos cometió Bogdan Chmielnicky?
97. ¿De qué forma el pueblo judío rememora las masacres de Bogdan Chmielnicky?
98. ¿La totalidad de la Iglesia medieval demostraba una postura judeofóbica?
99. ¿Cuándo fueron obligados los judíos por primera vez a usar rop

o símbolos distintivos?

100. ¿Quiénes fueron los primeros en imponerles insignias denigrantes a los judíos?
101. ¿Quién fue Martín Lutero?
102. ¿Cuál era la postura de Martín Lutero hacia los judíos?
103. ¿Martín Lutero desarrolló sus posturas en libros?
104. ¿Martín Lutero influyó en el antisemitismo moderno?
105. ¿Martín Lutero influyó específicamente en el nazismo?
106. ¿Cuál es la posición de las iglesias luteranas modernas hacia los textos antisemitas de Martín Lutero?
107. ¿Qué tienen en común Johan Sebastián Bach y Martín Lutero?
108. ¿A qué conclusiones podemos arribar en relación con el antisemitismo medieval?

EL ANTISEMITISMO TRAS LA REVOLUCIÓN FRANCESA

109. ¿Qué significa la “Gran Decepción” del judío frente a las promesas del Iluminismo?
110. ¿Por qué 1648 fue un año crucial para la historia europea y el antisemitismo?
111. ¿Qué opinaba sobre los judíos el pilar filosófico del racionalismo François-Marie Arouet o Voltaire?
112. ¿Qué escribió Voltaire en su “Ensayo sobre las costumbres y el espíritu de las naciones”?
113. ¿Qué escribió Gotthold Ephraim Lessing en su obra teatral “Nathan el Sabio”?
114. ¿Qué podemos aprender del “Paradigma Fantasmal” y su manifestación en España?
115. ¿Es un fenómeno esporádico la judeofobia en España?
116. ¿Cuál era la actitud de Franco hacia los judíos? ¿Es cierto que Franco rescató a judíos?
117. ¿Quiénes son los portadores principales de la judeofobia en España? (2022)
118. De acuerdo al extenso informe de Hatzad Hasheni, ¿qué caracterizó a la cobertura de la agencia española EFE sobre Israel-Palestina (2010)?
119. ¿De qué manera informa El País de España sobre el Estado de Israel?
120. ¿Qué opinaba Jean-Jacques Rousseau sobre los judíos?
121. ¿Cuál era la actitud de Montesquieu hacia los judíos?
122. ¿Cómo se gesta la judeofobia de corte “Socio Económico” en la Francia Post Revolución de 1789?
123. ¿Cuál era la actitud de Napoleón Bonaparte hacia los judíos?
124. ¿Qué les preguntó Napoleón a los judíos y que le respondieron?

125. ¿Cuáles fueron las primeras autoridades que criticaron duramente la idea de integrar a los judíos en la Francia de Napoleón?
126. ¿Cómo se manifestaron las fuerzas antiemancipadoras en la Francia del siglo XIX?
127. ¿Qué fue el caso Dreyfus (1894-1906)?
128. ¿Cómo podemos detectar secuelas del “Paradigma Antisemita Socioeconómico” en la actualidad?
129. ¿De qué forma se manifestaba el antisemitismo estatal en la Rusia zarista?
130. ¿Qué es el cantonismo ruso?
131. ¿Cuál fue el caldo de cultivo para la gestación del “Paradigma Conspiracional” de la judeofobia?
132. ¿Qué tipos de asesinatos sufrieron los judíos tras el asesinato del zar Alejandro II (1881)?
133. ¿Qué fue el Pogromo de Kishinev (1903)?
134. ¿Qué podemos aprender de la actitud de intelectuales rusos hacia el antisemitismo en el siglo XIX?
135. ¿Es cierto que Karl Marx escribió un texto esencialmente antisemita?
136. ¿Cuál fue la actitud de los Revolucionarios Rusos (1917) hacia los judíos?
137. ¿De qué forma se manifestó el antisemitismo durante los gobiernos comunistas?
138. ¿Qué fueron los juicios y asesinatos a los médicos rusos de 1953 (“complot de los médicos”)?
139. ¿Cuál fue la postura hacia los judíos del filósofo racionalista alemán Immanuel Kant?
140. ¿Qué opinaban Hegel y Nietzsche sobre los judíos?
141. ¿A qué nos referimos cuando hablamos de un “Paradigma Antisemita Racial”?
142. ¿Quiénes fueron algunos precursores ideológicos del antisemitismo racial?
143. ¿Qué condiciones se dieron en Alemania para convertirla en el arquetipo del antisemitismo racial?
144. Si el antisemita necesita “racionalizar su odio”, ¿qué teorías inverosímiles desarrollaron en Alemania para explicar su judeofobia?
145. ¿Qué es el “Paradigma judeofóbico Antiinmigratorio”?
146. ¿Cómo podemos interpretar la judeofobia gestada en Estados Unidos?
147. ¿Qué fue el caso Dreyfus norteamericano o el proceso de Leo Frank?
148. ¿Hasta qué punto fue antisemita el magnate automotor Henry Ford?
149. ¿A qué se llama el antisemitismo cortés norteamericano?
150. ¿Quiénes son los principales portadores de la judeofobia en Estados Unidos (2022)?

151. ¿El “Paradigma Antiinmigratorio” se percibió también en América Latina?
152. ¿Cómo se manifestó el “Paradigma Antiinmigratorio” en Argentina?
153. ¿Es cierto que la primera manifestación clara de antisemitismo en Argentina se produce en 1891?
154. ¿Qué fue la Semana Trágica de 1919 en Argentina?
155. ¿Es cierto que el nazismo se manifestó fuertemente en Argentina?
156. ¿Qué opinaba Jorge Luis Borges sobre los judíos?
157. ¿Cuál ha sido la postura del Premio Nobel de la Paz argentino, Adolfo Pérez Esquivel, hacia Israel?
158. ¿Es cierto que el antisemitismo de extrema derecha se ha disipado en Argentina en los últimos años?
159. ¿Qué es el “Paradigma de Desplazamiento” en la judeofobia?
160. ¿Cómo se explica la alianza entre la extrema izquierda y el radicalismo islámico?
161. ¿Es posible explicar la judeofobia en Venezuela como parte del “Paradigma de Desplazamiento”?
162. ¿En qué forma se manifiesta el antisemitismo en Chile (2021)?
163. ¿Por qué razón el candidato a presidente de Chile por el Partido Comunista, Daniel Jadue, fue incluido entre los primeros 10 antisemitas del Centro Wiesenthal?
164. ¿Qué es el BDS?
165. ¿Cómo nació el BDS?
166. ¿Por qué el BDS ha sido prohibido en tantos estados democráticos?
167. ¿Quién impulsa el BDS en Hispanoamérica y qué ha ocurrido judicialmente?
168. ¿Qué relación existe entre los activistas del BDS y grupos terroristas?
169. ¿En qué consiste el paradigma judeófobo Dhimmi detectable en Palestina?
170. Si nos guiásemos por el Corán, ¿el musulmán debería ser antisemita?
171. Cuando nos centramos en los Hadices, ¿es perceptible allí el antisemitismo musulmán?
172. ¿Cuál era la relación de Mahoma con los judíos?
173. ¿Qué sucedió en Kheibar?
174. De acuerdo a la ley musulmana tradicional, ¿qué estatus tienen los judíos?
175. ¿Existieron pogromos parecidos a los que sufrieron los judíos europeos, pero en países musulmanes?
176. ¿Cómo fomentó el antisemitismo islámico la alianza del palestino Hajj Amin Al-Husseini (Mufti de Jerusalén) con Adolf Hitler?
177. ¿Cómo se manifiesta en la actualidad el antisemitismo en países musulmanes?
178. ¿Qué dicen las encuestas sobre el antisemitismo en países predominante-



mente musulmanes?

179. ¿De qué forma Irán fomenta el antisemitismo en la actualidad?

180. ¿Es antisemita el movimiento terrorista palestino Hamás?

MITOS ANTISEMITAS DEL ÚLTIMO SIGLO

181. ¿Qué dicen Los Protocolos de los Sabios de Sion”?

182. ¿Cómo se gestaron Los Protocolos de los Sabios de Sion?

183. ¿Por qué han influido tanto Los Protocolos de los Sabios de Sion?

184. ¿Se descubrió la falsedad de Los Protocolos de los Sabios de Sion?

185. ¿Qué es el Plan Andinia?

186. ¿Existen otras versiones latinoamericanas de Los Protocolos de los Sabios de Sion?

187. ¿En qué medida Los Protocolos de los Sabios de Sion se han difundido en el mundo árabe-islámico?

188. ¿Por qué la negación de la Shoa (Holocausto) es un acto antisemita?

189. ¿Existe una definición para reconocer e identificar la negación de la Shoa (Holocausto)?

190. ¿Cuándo nace el fenómeno de la negación de la Shoa (Holocausto)?

191. ¿Quiénes son los precursores modernos de la negación de la Shoa (Holocausto)?

192. ¿Cuál es la diferencia entre los precursores del negacionismo de la Shoa y sus representantes actuales?

193. ¿Cuál es el dilema de responder los argumentos de un negacionista de la Shoa (Holocausto)?

194. ¿Cuáles son las siete perversiones que utiliza un negacionista para relativizar la Shoa?

195. ¿Es cierto, como dicen los negacionistas, que la cifra de seis millones de judíos asesinados es mucho menor?

196. ¿Es cierto, como dicen los negacionistas, que no existe un documento firmado por Hitler que testifique el genocidio?

197. ¿Es cierto, como dicen los negacionistas, que el Zyklon B es un gas fumigante que no sirve para asesinar en masa?

198. ¿Es cierto, como dicen los negacionistas, que nunca existieron cámaras de gas?

199. ¿Es cierto, como dicen los negacionistas, que el Holocausto fue mera propaganda de los aliados?

200. ¿Quién era el negacionista de la Shoa, Norberto Ceresole?

201. ¿Quiénes son los negacionistas españoles de la Shoa?

202. ¿Quién era el negacionista de la Shoa mexicano, Salvador Borrego



Escalante?

203. ¿Qué es el movimiento sionista?
204. Entonces, ¿qué es el antisionismo?
205. ¿Todos los judíos se identifican con el sionismo?
206. Al surgir, ¿todos los judíos apoyaron al sionismo?
207. ¿El sionismo es consecuencia del antisemitismo europeo?
208. ¿El Sionismo fue un invento del colonialismo para ocupar “Palestina”?
209. ¿Por qué la extrema izquierda y parte de la izquierda moderada han pasado a levantar tan firmemente la bandera antisionista?
210. ¿Existen otros abanderados del antisionismo en la modernidad?
211. ¿Se puede ser antisionista sin ser antisemita?
212. ¿Se puede ser judío y a la vez antisemita (Judeófobo)?
213. ¿Cuándo nace el fenómeno del auto odio judío?
214. ¿Qué explica Theodor Lessing en su libro “El auto-odio judío”?
215. Una persona es que es a-judaica, ¿sufre auto odio?
216. ¿Cuáles son las motivaciones sociales y psicológicas pueden llevar a un judío a sentir auto odio?
217. ¿Cuáles son las principales críticas hacia el fenómeno y el término “auto odio judío”?
218. ¿Se puede ser israelí y sufrir de auto odio judío?
219. ¿Quiénes son los principales exponentes del auto odio judío moderno?
220. ¿Existen exponentes latinoamericanos del auto odio judío?
221. ¿Los defensores de Naturei Karta sufren auto odio judío?
222. ¿Qué afirmó Raúl Hilberg en relación a las Leyes de Nüremberg?
223. ¿Cuál fue la posición de las autoridades de la Iglesia Católica durante los días del Holocausto?
224. ¿Qué fue la Encíclica “Humani Generis Unitas”?
225. ¿El papa Pío XII “prefirió callar” ante las atrocidades nazis?
226. ¿Es cierto que muchas autoridades católicas salvaron judíos en conventos y monasterios durante la Shoa?
227. ¿Quién fue el prelado berlinés Bernhard Lichtenberg?
228. ¿Cuál fue la actitud de Holanda durante la Shoa?
229. ¿Cuál fue la posición de las autoridades de la Iglesia protestante alemana durante los días del Holocausto?
230. ¿Fue homogénea la posición de las iglesias Protestantes alemanas durante los días del Holocausto?
231. ¿Qué fue la conferencia de Seelisberg y por qué se realizó?
232. ¿Cuáles fueron los 10 puntos de la conferencia de Seelisberg?
233. ¿Qué es “Nostra Aetate”?

234. ¿En qué circunstancia se gestó “Nostra Aetate”?
235. ¿La Iglesia católica ha abordado posteriormente a “Nostra Aetate”, en 1965, las cuestiones restantes?
236. ¿Los cristianos del Medio Oriente apoyaron a “Nostra Aetate”?
237. ¿Es cierto que la judeofobia religiosa cristiana ya no es relevante en el siglo XXI?
238. ¿Qué es el Opus Dei?
239. ¿Es cierto que, en la actualidad, el movimiento Opus Dei se posiciona favorablemente hacia Israel?
240. ¿Cuándo se produjo el reconocimiento del Vaticano a Israel?
241. ¿Cómo podríamos describir las relaciones entre en Vaticano e Israel (2021)?
242. ¿Es cierto que parte de la Iglesia presbiteriana tiene corrientes especialmente antisemitas?
243. ¿Qué contenidos antisemitas fomenta la Red de Misiones Israel/Palestina (IPMN) de la iglesia Presbiteriana en Estados Unidos?
244. ¿Es cierto que en la Iglesia metodista británica también existen fuerzas antisemitas?
245. ¿Qué es la Teoría de la Liberación palestina? ¿Cuál es su relación con la judeofobia?
246. ¿Quién fue Geris Khoury y cuál fue su aporte a la judeófoba Teoría de la Liberación palestina?
247. ¿Quién es Naim Ateek y cuál fue su aporte a la judeófoba Teoría de la Liberación palestina?
248. ¿Quién es Mitri Raheb y cuál fue su aporte a la judeófoba Teoría de la Liberación palestina?
249. ¿Qué es el documento “Kairos Palestina”?
250. ¿De qué forma demonizan a Israel las autoridades de la Iglesia Unida de Cristo?

ANTISEMITISMO EN EL SIGLO XXI

251. ¿En qué sentido las redes sociales potencian el antisemitismo?
252. ¿Las plataformas digitales combaten efectivamente la judeofobia?
253. ¿Cuál es la política de Facebook ante grupos o individuos que postean contenidos antisemitas (2022)?
254. ¿Cuál es la política de Twitter ante grupos o individuos que postean contenidos antisemitas (2022)?
255. ¿De qué forma se expresó el antisemitismo durante la pandemia del Covid?
256. ¿Existen datos sobre el aumento del antisemitismo durante el Coronavirus?
257. ¿Cuál fue el aporte del judeófobo brasilero Carlos Latuff?
258. ¿Cómo explica el fenómeno de la Judeofobia la “Teoría del Chivo Expiatorio”?

259. ¿Quién explicó la difusión del antisemitismo a la dispersión física del judaísmo?
260. ¿Era curable el antisemitismo para León Pinsker?
261. ¿Qué dicen las teorías culturales acerca del antisemitismo?
262. ¿Qué dicen las teorías sociales y económicas acerca del antisemitismo?
263. ¿Qué dicen las teorías psicológicas acerca del antisemitismo?
264. ¿Qué dicen las teorías políticas acerca del antisemitismo?
265. ¿A qué conclusiones llega el pensador Gustavo Perednik sobre la combinación de factores que exacerban el antisemitismo?
266. ¿Qué significa el término “neoantisemitismo”?
267. ¿Qué ha concluido Joel S. Fishman en “La gran mentira y la guerra mediática contra Israel”?
268. ¿Hasta qué punto la Guerra Fría fomentó el neoantisemitismo?
269. ¿Es cierto que la Carta Nacional Palestina de la Organización para la Liberación Palestina de 1964 es un documento soviético antisemita?
270. ¿Cuándo se produce el vuelco antiisraelí de la izquierda no comunista?
271. ¿Qué es la Declaración 3379 de las Naciones Unidas?
272. ¿Por qué la Conferencia de Durban (2001 y siguientes) deben ser vistas como una continuación de la Declaración 3379 de las Naciones Unidas?
273. ¿Cuál es la postura oficial del liderazgo de las Naciones Unidas frente al fenómeno del antisemitismo (2021)?
274. ¿Es cierto que la Organización de Naciones Unidas es usada como plataforma para promover el antisemitismo?
275. ¿La discriminación en la ONU contra de Israel se refleja también en cifras?
276. ¿Es cierto que el Consejo de Derechos Humanos de la ONU es una de las plataformas más explotadas para promover la judeofobia?
277. ¿Es cierto que unos de los mayores judeófobos modernos fue el Relator para los Derechos Humanos Palestinos de la ONU, Richard Falk?
278. ¿La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) cumple las 3D del antisemitismo de Natán Sharansky?
279. ¿La totalidad de las acciones de las Naciones Unidas hacia Israel son negativas?
280. ¿El antisemitismo es un fenómeno olvidado en Europa?
281. ¿Qué muestra la encuesta europea a líderes judíos del año 2021?
282. ¿Es cierto que países occidentales democráticos, especialmente de la Unión Europea, financian ONG ligadas al terrorismo antijudío?
283. ¿Es cierto que el contribuyente español (sin saberlo) paga con sus impuestos a organizaciones que actúan para destruir a Israel?
284. ¿Es cierto que una ciudadana española ha sido condenada en Israel por co-



laborar con el terrorista FPLP?

285. ¿Por qué razón Europa sigue siendo un bastión importante de antisemitismo?

286. ¿Es cierto que, a mayor intelectualidad de la persona, menor su antisemitismo?

287. ¿Por qué muchas universidades se han convertido en centros en donde se acepta o fomenta el antisemitismo?

288. ¿Es cierto que el Premio Nobel de Literatura Mario Vargas Llosa puede ser calificado de judeófobo?

289. ¿Es cierto que la ONG Amnistía Internacional (y otras) publicaron informes claramente antisemitas en el 2022?

290. ¿Cuáles son las mejores formas de combatir el fenómeno del antisemitismo?

291. ¿Qué proyectos educativos realiza el prestigioso Yad Vashem de Israel?

292. ¿Cuál es la importancia del Museo de la Memoria y Tolerancia en México?

293. ¿De qué forma la comunidad judía de Costa Rica acerca a los no judíos a la comprensión de la historia judía?

294. ¿Qué propone el Proyecto de Diálogo Interreligioso del Congreso Judío Latinoamericano?

295. ¿Cuál es la postura del papa Francisco sobre la importancia del Diálogo Interreligioso?

296. ¿Cuál es el enfoque de ACOM España a la hora de combatir legalmente el antisemitismo?

297. ¿Qué sucedió en el Municipio de Valdivia en Chile?

298. ¿Qué tipo de acciones legales en contra del antisemitismo promueve la organización Shurat HaDin?

299. ¿Qué afirman las personas que argumentan que la lucha contra el antisemitismo es una batalla perdida?

300. ¿Qué decimos los que sostenemos que el antisemitismo es un fenómeno que va desapareciendo?





**EL FENÓMENO DEL ANTISEMITISMO
EN PANAMÁ:
CINCO PREGUNTAS FUNDAMENTALES**
Por Alberto Jabiles Schwartz





1. ¿Qué tan veraz es la encuesta del año 2014 que describe a Panamá como el país más antisemita de la región?

Una encuesta bienintencionada, de una importante organización de lucha contra el flagelo del antisemitismo, mostraba a Panamá como el país más antisemita de la región. Diversos y reconocidos intelectuales, cercanos al fenómeno del antisemitismo en el mundo hispano, se sorprendieron al conocer tal afirmación. Panamá dista mucho de ser un exponente destacado a la hora de explicar el odio más antiguo del mundo: la judeofobia. Más aun, si se realiza una presentación comparativa con otros países regionales y continentales.

La encuesta del año 2014 es el resultado de una investigación realizada bajo parámetros dirigidos al público estadounidense durante la década de los años sesenta del siglo pasado, por lo que su aplicación científica y veraz a la realidad panameña del año en referencia se presentaba totalmente divorciada de la veracidad y su resultado no debe ser tomado en cuenta como base alguna fiable para sacar conclusiones. La encuesta respeta un modelo de preguntas “constantes” a fin de verificar transformaciones en los valores antijudíos en las sociedades. Sin embargo, y como veremos a lo largo de este libro, el antisemitismo posee una misma raíz pero sus manifestaciones mutan. Siendo así, la forma de medir antisemitismo en la década del sesenta del siglo pasado puede provocar alteraciones de percepción como notamos en el posicionamiento de Panamá entre los países más antisemitas de la región. Valga de ejemplo, para señalar la buena aceptación a la sociedad general el hecho que Panamá ha tenido dos presidentes pertenecientes a la comunidad judía local.

Como en toda sociedad existen expresiones minoritarias racistas y discriminatorias que no reflejan el sentimiento mayoritario de una nación que ha sabido convertirse en crisol de culturas provenientes de diversas partes del mundo en donde todas unidas han contribuido al desarrollo de Panamá, un país abierto a la diversidad de sus habitantes.



2. ¿Cuál es la responsabilidad que nos compete a cada quien, dentro de su esfera de interacción, actuar en función de reducir los comentarios antisemitas?

Como todo grupo social, sea de la característica o filiación que se tenga llámese nacional, religiosa, sexual, partidista o de cualquier índole a la cual pertenezcamos, todos y cada uno de nosotros tiene una cuota de responsabilidad en la imagen que proyecta el grupo al cual se pertenece.

La opinión positiva o negativa está inequívocamente vinculada a la imagen que proyectamos. El acierto o error de uno nos afecta a todos. Esto tiene que ver en como tratamos a nuestros semejantes, la conducta cívica dentro y fuera de nuestros hogares o centros de trabajo, las expresiones y comentarios que compartimos en los ambientes en donde nos desenvolvemos, la honestidad en nuestras decisiones, la moralidad de nuestro proceder y la rectitud con que dirigimos todos y cada uno de nuestros pasos.

3. ¿El atentado en contra del avión de Alas Chiricanas fue un acto antisemita?

Si lo fue. Atacar a seres humanos por el hecho de ser judíos es antisemitismo.

El vuelo 901 de Alas Chiricanas fue un trayecto de la aeronave Embraer EMB 110 destruida por un terrorista suicida poco después de despegar del Aeropuerto Internacional Enrique Adolfo Jiménez, cerca de Colón, en Panamá, en la noche del 19/7/1994. Fueron asesinados 21 personas, incluyendo 12 empresarios judíos. Es considerado como el peor acto terrorista registrado en la República de Panamá.

Poco después del atentado, una organización con el nombre de Ansar Allah (“Los seguidores de Dios”), emitió un comunicado expresando su autoría, y afirmando que el ataque fue una operación suicida. Más tarde se determinó que no existía tal organización. Las autoridades panameñas realizaron detenciones en relación con el



atentado, pero el caso quedó sin resolver.

El entonces presidente panameño, Juan Carlos Varela, confirmó el 22 de mayo de 2018 que durante su visita a Israel recibió evidencias del Primer Ministro israelí Binyamín Nentanyahu las cuales señalaba al grupo terrorista libanés Hezbollah como autor del atentado terrorista que hizo explotar el vuelo 901 de la empresa Alas Chiricanas, acabando con la vida de 21 personas, entre ellas el atacante suicida cuyo cuerpo jamás fue reclamado.

El atentado tenía como objetivo a los empresarios pertenecientes a la comunidad judía de Panamá que trabajaban en Colón y que regresaban habitualmente a Ciudad de Panamá utilizando los servicios del citado vuelo. A su vez, el día anterior había ocurrido en Buenos Aires el atentado en contra del edificio de la Asociación Mutual Israelita de Argentina, AMIA, también perpetrado por Hezbollah, mismo que tenía como objetivo destruir la principal sede de la comunidad judía argentina.

El carácter judío de las víctimas que eran objetivos en ambos atentados perpetrados por Hezbollah marcan un inequívoco motivo antisemita en los mismos.

4. ¿Qué tanto crees que los judíos manejan este país?

La afirmación de que los judíos manejan los devenires de todo un país no es otra cosa que un libelo antisemita, de larga data, en donde se relaciona al judío con planes y fuerzas oscuras que manejan la economía tanto a escala nacional como mundial. Se trata de un mito antisemita moderno que podemos leer como argumento central en sendos panfletos judeofobos como los son “Los Protocolos de los Sabios de Sion”, “El Judío Internacional”, “Mi Lucha” y el “Plan Andinia” entre otras obras referenciales del antisemitismo mundial, todas llenas de falsas acusaciones y teorías conspirativas una y otra vez demostradas todas como falsas.

Las políticas económicas, políticas, sociales, sanitarias, de seguridad y demás son establecidas por las autoridades nacionales electas



en procesos democráticos en donde los ciudadanos panameños de religión judía participan al igual que sus conciudadanos en el ejercicio de los deberes y derechos que contemplan la ley. A su vez, como todo ciudadano panameño, los judíos forman parte de la vida nacional participando en diversas escalas del devenir de nuestro país, tales como lo pueden ser su presencia como profesionales, trabajadores independientes, empresarios, educadores, políticos, deportistas y demás ejercicios amparados por las leyes de la República.

5. ¿Qué porcentaje de judíos son dueños de locales/tiendas?

Al no existir, resulta difícil establecer una estadística en este particular y determinar un porcentaje sería no solo un acto irresponsable sino también caer justamente en lo que los antisemitas están buscando, lo cual es relacionar a la comunidad judía residente en Panamá única y exclusivamente con su presencia en el comercio, olvidando el ejercicio de múltiples profesiones y oficios desempeñados al igual que todo ciudadano panameño, las cuales, como fuera señalado en la pregunta anterior, están amparadas en las normativas legales vigentes en Panamá.





INTRODUCCIÓN AL FENÓMENO DEL ANTISEMITISMO



1. *¿Por qué un judeófobo moderno necesita “argumentos” para odiar a los judíos?*

El antisemita moderno siente la necesidad de racionalizar sus prejuicios a fin de sustentar su aversión hacia los judíos o contra el Estado judío (Israel). Teniendo en cuenta que el antisemitismo es, esencialmente, “odio hacia los judíos”, entendemos que pocas personas pueden asumir honestamente que detentan sentimientos irracionales y primitivos contra una minoría sobredimensionada que, por culpa de esos odios, ha sufrido en el pasado innumerables masacres. Para cerrar esa disonancia consciente o inconsciente, el judeófobo ha desarrollado mitos para justificar “lógicamente” sus prejuicios. Primero siente odio y luego buscará argumentos para racionalizarse.

En la Edad Media, el odio se justificaba a través de libelos de sangre, la acusación de deicidio, criminalización de los judíos por la peste negra, etc. Muchos de estos mitos no lograrían fomentar y persuadir odio en nuestros días, por la irracionalidad de sus premisas. Por ejemplo, la acusación medieval que los judíos robaban hostias para torturar el cuerpo de Jesús sería bienvenida solamente por lo más absurdo de las sociedades.

El antisemita moderno suele justificar su sentimiento difundiendo los siguientes mitos: 1) Los judíos dominan el mundo y son culpables de todas las desgracias mundiales. Se trata de una cita del infausto libelo *Los Protocolos de los Sabios de Sion*; 2) Los judíos inventaron el Holocausto para victimizarse y/o para lograr su propio Estado (Israel) a costa de los pueblos originarios. Otra variante es “no todo es tan así” como lo cuentan los judíos. Es la negación, banalización o relativización del Holocausto; 3) Israel es una implantación colonialista que debe ser destruida (libelo antisionista). Entre sus defensores sobresalen los que niegan el derecho de los judíos a declararse pueblo y su derecho a la autodeterminación o los que fomentan el boicot, desinversión y sanciones al Estado judío. Esta última prevalece en sectores de la extrema-izquierda.

2. ¿Cuál es la diferencia entre el término “antisemita” y el vocablo “judeofobia”?

Hasta 1879, el odio hacia los judíos, un fenómeno que ya contaba con más de dos milenios de historia, no tenía siquiera nombre. Entonces, un político judeófobo alemán de nombre Wilhelm Marr acuñó el término “antisemitismo”, precisando que se trataba de un odio hacia una identidad nacional y religiosa muy específica, la judía.

La definición de Marr era inexacta por múltiples razones. Primero, ya entonces y más en la actualidad no hay razas y menos aún “razas semitas”. Puede hablarse de lenguas semíticas, o de pueblos semitas que vivían en la antigüedad. Las lenguas semitas que se hablan actualmente son el hebreo, el árabe, el arameo y el amhárico de Etiopía. El judeófobo no odia a dichos idiomas o a sus hablantes, maldicen específicamente al judío. Nunca se organizaron partidos, movimientos ni se abrieron páginas de Facebook contra los semitas, pero contra los judíos abundan.

En 1882, un prestigioso médico judío ruso, León Pinsker, sugirió una palabra más apropiada para caracterizar el encono hacia los judíos, “judeofobia”, la cual es más precisa porque el prefijo señala el verdadero destinatario del odio, el judío. El sufijo “fobia” alude a su carácter irracional, pues en psicología “fobia” significa “miedo”. Se trataba de una definición médica del antisemitismo.

Otro problema con el término antisemitismo es que el prefijo “anti” combinado con el sufijo “ismo” sugiere una opinión que viene a oponerse a otra, como puede ser la antiglobalización. El problema es que la judeofobia no es una opinión, es odio.

Jean-Paul Sartre, en *Reflexiones sobre la cuestión judía*, nos llama a impedir que el judeófobo disfrace su odio como si se tratase de una opinión.

El término antisemitismo es más conocido que judeofobia, aunque su inexactitud permite que algunos despisten al poco avezado argumentando: “¿Cómo voy a ser antisemita si yo soy semita?”.



3. *¿Por qué el antisemitismo es un fenómeno tan singular y único?*

El antisemitismo es un odio peculiar, ante todo, por su antigüedad. Robert Wistrich tituló su libro acerca de la judeofobia como *El odio más antiguo*. El antisemitismo existe, según Wistrich, desde hace aproximadamente 2.300 años.

Segundo, se trata de un odio generalizado. Históricamente, los judíos fueron discriminados en muchos países del mundo. Tercero, se trata de un fenómeno permanente, ya que la judeofobia se prolonga en el tiempo, incluso mucho tiempo después que los judíos hayan partido de una región. El rey Eduardo I expulsó a los judíos de Inglaterra en 1290 y recién regresaron en 1650. Sin embargo, Shakespeare, que no era antisemita, pudo crear su estereotípico Shylock, el judío de *El Mercader de Venecia*, tras tres siglos sin presencia judía en su país. La audiencia insultaba y se burlaba de alguien al que ni ellos, ni sus padres, ni sus abuelos habían tratado ni visto personalmente.

Cuarto, la judeofobia es un fenómeno intenso. Los estereotipos y prejuicios en contra de los judíos están tan profundamente arraigados que, si culpas a los judíos o incluso a Israel por las desgracias modernas, la posibilidad de que este argumento sea aceptado es mucho mayor que si se acusa a otros.

Quinto, la judeofobia es una actitud obsesiva. Para el judeófobo los judíos no son un enemigo, son “el” enemigo. Un ejemplo de tal obsesión fue evidente horas antes del suicidio (30/4/1945) de Adolf Hitler cuando, sin disculparse por sus atrocidades, pronunció: “Si soy vencido, la judeidad podrá celebrar”. Sexto, la judeofobia es un fenómeno peligroso. Con frecuencia desborda de la discriminación a la violencia física.

El judío fue perseguido por sus creencias y fe. Los judíos han sido acusados por la derecha de ser comunistas y por comunistas de ser capitalistas. Si gastan mucho son ostentosos, pero si ahorran son avaros.



4. *¿Es antisemita todo aquel que critica a Israel?*

Evidentemente, todo aquel que crítica a Israel no es antisemita. Criticar a Israel es legítimo y los que más lo hacen son los propios israelíes. Sin embargo, aquel que critica obsesivamente a Israel y a los judíos (y solo a ellos), de forma maniqueísta e insultando a Israel o a los judíos es, efectivamente, un judeófobo (antisemita).

Los judíos suelen ser especialmente sensibles cuando presencian críticas obsesivas contra ellos o Israel. De hecho, cuentan con más de dos milenios de experiencia enfrentando expresiones de odio en su contra. En el pasado, estas eran promovidas por autoridades cristianas mientras que en el presente quienes las fomentan son representantes del radicalismo islámico o bien líderes de extrema derecha e izquierda.

Los judíos recuerdan los efectos de los libelos de sangre antiguos y modernos, asesinatos y pogromos y conversiones forzosas. Desde las cruzadas, las masacres de judíos en la Ucrania de Bogdán Chmielnicky, la Shoa durante la Segunda Guerra Mundial y siguiendo con los islamistas modernos o sus aliados que quieren destruir al Estado de Israel porque se atreve a erguirse como un estado con mayoría judía, osando defenderse cuando lo atacan.

Vale la pena revisar los comentarios de lectores cuando se trata de una noticia relacionada con Israel para verificar que tantos siglos de odio no desaparecieron tras el Holocausto. Afirmar que la sensibilidad judía ante las declaraciones antisemitas son una reacción cercana al “chantaje intelectual”, desprestigia a quien afirma tal cosa.

Ahora bien, la utilización exagerada y deficiente que hacen ciertos líderes israelíes al referirse al nazismo y al Holocausto es perjudicial y desdibuja el verdadero significado del término. Por otro lado, ciertas sociedades responsables de genocidios pasados contra los judíos se sienten tentadas a equiparar sus crímenes antiguos con lo que hace actualmente Israel, pretendiendo así exculparse o bien redimirse.



5. *¿Cómo podemos detectar, en la actualidad, a un judeófobo?*

La presente fórmula sirve para identificar individuos que manifiestan antisemitismo. El pensador Gustavo Perednik considera que un antisemita puede ser reconocido combinando tres criterios: su obsesión (hacia Israel o los judíos), la coprolalia (uso de insultos demonizadores) y el maniqueísmo (todo lo judío e Israel, para él, es negativo).

Es menester señalar que el odio directo y burdo contra los judíos suele ser castigado por las leyes nacionales donde aún se recuerda lo que tal judeofobia ha provocado en el mundo. Sin embargo, odiar a los judíos como Estado es algo que, para todo aquel con una brújula moral poco afinada, se absorbe como una conducta con la cual se puede convivir en paz. Siendo así, en la actualidad, el antisemita suele camuflar su odio hacia los judíos centrándose en Israel. Se refugian en la conocida falacia: “No soy antisemita, soy antisionista”.

El parámetro de la “obsesión” se manifiesta cuando Israel o los judíos son colocados como un tema central o desproporcionado en la agenda del personaje o la organización. Ese parámetro aislado es insuficiente para señalar a un activista como antisemita. Muchos judíos del mundo están obsesionados con el futuro de su pueblo y no por eso son judeófobos.

A la obsesión debemos agregarle la valoración extremista y negativa a la hora de juzgar al judío (maniqueísmo) más la introducción de calificaciones peyorativas o insultos directos a la hora de referirse a los judíos o a Israel.

Haga la siguiente prueba: permita que un judeófobo exponga su odio durante unos minutos y comprobará que no tardará en calificar a Israel como estado nazi, que hace apartheid o que los judíos no son fieles a los pueblos que los acogen (extranjerizándolos). Tales condenas pretenden presentarse como opiniones legítimas, aunque, en el marco de la obsesión y maniqueísmo, reflejan odio destilado.



6. *¿Qué son las 3D de Natán Sharansky?*

Un buen método para reconocer judeofobia contra Israel es usar el “Test 3D del antisemitismo”. Este reconocido parámetro fue desarrollado por Natán Sharansky, un famoso prisionero de Sion en cárceles soviéticas, ex ministro de Israel y anterior presidente de la Agencia Judía para Israel. Dicho formato es útil para medir judeofobia contra un estado (Israel) y menos cuando se manifiesta entre individuos.

Sharansky nos dirá que un antisemita, ante todo, hace uso de “Deslegitimación” hacia Israel o el pueblo judío. Dirá que Israel no tiene derecho a existir o que a los judíos se les debe expulsar de las sociedades nacionales. El segundo parámetro es la “Demonización”, de Israel o de los judíos. Afirmar que Israel es un estado nazi o que hace apartheid es, intelectualmente, un sinsentido. ¿Cuál es el objetivo de quien utiliza dichos libelos? Con el genocida nazi no se negocia, se lo combate hasta asesinarle. Al racista que hace apartheid se lo separa del concierto de las naciones hasta que se rinda. Quien deslegitima a Israel usando epítetos demonizadores pretende los mismos objetivos.

El tercer elemento de las “Tres D” es someter a Israel a “Estándares Dobles” (*Double Standards*). Casi todos los países del mundo se presentan como “Estado nación de un pueblo determinado”. España es la cuna nacional de los españoles, Argentina de los argentinos y Rusia de los rusos. En todos estos países habitan minorías nacionales. Nadie opina o se atreve a decir que están “a favor” de destruir a Argentina porque, por ejemplo, dicho país no se disuelve para conformar “un nuevo Estado” que incluya a bolivianos, peruanos y venezolanos. Sin embargo, cuando se trata de Israel se le exige que renuncie a ser el Estado nacional del pueblo judío (que conforma el 80% de la población). Eso es discriminación usando estándares dobles.

7. *¿Qué afirmaba el rabino Jonathan Sacks sobre las etapas del antisemitismo?*

El fallecido Gran Rabino de Gran Bretaña, Jonathan Sacks, distinguía tres etapas en la historia del antisemitismo. La primera, durante

la Edad Media, donde se odiaba al llamado “pueblo deicida” por su religión. A dicha acusación se le agregaba la teoría del reemplazo (superseccionismo) y el concepto de “pueblo testigo” acuñado por San Agustín (judíos vivirían para testimoniar la veracidad del cristianismo). En este sentido, la obra *Milagros de Nuestra Señora* de Gonzalo de Berceo (siglo XIII) es muy ilustrativa. Allí detalla cómo judíos de Toledo reviven la Pasión de Cristo mientras la Virgen alerta a los cristianos quienes, en represalia, arrasan con la judería.

La segunda etapa se registra durante el siglo XIX y en la primera mitad del XX, donde proliferaron las teorías pseudocientíficas sobre la inferioridad de los judíos, a quienes se odió por su “raza”. Por entonces la palabra tenía connotaciones culturales, nacionales tanto como biológicas. En *La Rosa de pasión* (1864) de Bécquer, el escritor español incluye el sacrificio ritual de una joven judía (enamorada de un cristiano), orquestado por su propio padre al ser este un “judío rencoroso y vengativo, como todos los de su raza”. Medio siglo después, Pío Baroja seguía lanzando diatribas antisemitas similares en sus textos.

La tercera etapa se centra, especialmente, en el odio a los judíos por el Estado de Israel. Ejemplos recientes confirman la teoría de Lord Sacks. En abril de 2018, el líder político español Pablo Iglesias transmitió un programa de televisión titulado: “Israel quiere a Palestina muerta”. El contenido incluía perlas tertulianas como “Israel es un peligro para Europa” y “los palestinos se enfrentan a una de las entidades más violentas del mundo”. Iglesias denunció el “proyecto de la derecha mundial” que está “normalizando” a Israel. En esta etapa, fuerzas políticas de izquierda lideran el antisemitismo.

8. ¿De qué forma se podría explicar la adaptabilidad del antisemitismo a través del tiempo?

En la época premoderna, el antisemitismo sustentado en premisas religiosas era crucial ya que la fe era fundamental para el orden social y político. Sin embargo, en una sociedad secularizada, la religión y sus sentimientos de odio ya no eran argumentos legítimos para justi-

ficar la discriminación contra los judíos.

En sociedades en las que el ideal era agradar a Dios, las acusaciones más poderosas se hicieron en nombre de Dios. Los judíos fueron acusados por rechazar el “verdadero mensaje de Dios” y de obrar en su contra. El antijudaísmo estaba tan extendido que permaneció incluso sin judíos.

En la actualidad, las sociedades están organizadas en Estados nacionales. Excepto por algunas pocas teocracias, las justificaciones religiosas del orden político han sido reemplazadas por visiones del mundo que colocan a la nación en el centro de la identidad. En esta configuración de Estados, las acusaciones más poderosas contra los judíos se han hecho en nombre de la nación. Los judíos no son acusados de intentar matar a Dios, pero sí de degradar o destruir a la nación, o de ser desleales a ella. El caso Dreyfus en Francia uno de los casos más infames.

Puede que estemos viviendo una era de “derechos humanos y posnacionalismo” y esto tiene un impacto en la forma en que las personas expresan sus sentimientos antisemitas en términos socialmente aceptables. Una posible vía es concentrarse en el Estado judío. Israel es acusado, habitualmente, de todo lo que se ve como pérfido: racismo, colonialismo y apartheid, y hasta de excesivo “nacionalismo”. El antisemitismo respetable de hoy se expresa en forma de antisionismo o antiisraelismo.

A lo largo de la historia del antisemitismo, las acusaciones antisemitas más poderosas se han relacionado con el conjunto de ideales dominantes en una sociedad. Las imputaciones mutan con los valores de las sociedades.

9. ¿Qué es la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA)?

Una encuesta sueca (1997) demostró que muchos estudiantes carecían de conocimientos básicos sobre el Holocausto incluso tras visitar el antiguo campo de concentración de Neuengamme (cerca

de Hamburgo). Ante esto, el primer ministro sueco, Göran Persson, impulsó un debate parlamentario sobre Educación sobre el Holocausto. Para Persson “la lucha contra la ignorancia sobre el Holocausto requería de una asociación internacional”.

La Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA), nacido como International Task Force Against Antisemitism (ITF), es una organización intergubernamental fundada en 1998 por iniciativa de Persson, Tony Blair y Bill Clinton, que reúne a gobiernos y expertos para fortalecer, aclarar y promover la educación, la investigación y el recuerdo del Holocausto a nivel mundial. Su objetivo es cumplir la Declaración del Foro Internacional de Estocolmo sobre el Holocausto: “Con la humanidad aún marcada por el genocidio, la limpieza étnica, el racismo, el antisemitismo y la xenofobia, la comunidad internacional comparte la solemne responsabilidad de combatir esos males. Juntos debemos sostener la terrible verdad del Holocausto contra aquellos que la niegan”.

La Alianza IHRA cuenta con 34 países miembros, 28 de ellos europeos (entre ellos España); más la participación de Israel, Canadá, Australia y EE. UU. Un solo país de América del Sur forma parte de IHRA, Argentina. Cuenta con un país enlace (Macedonia del Norte) y siete países observadores, incluyendo Turquía, Uruguay y El Salvador.

En enero del 2000, se reunió el Foro Internacional de Estocolmo sobre el Holocausto. El premio Nobel, Elie Wiesel, fue el presidente honorario del Foro y el profesor Yehuda Bauer, experto en antisemitismo, fue nombrado Asesor Académico principal.

La organización tiene una serie de grupos de trabajo y funcionan comités temáticos que reúnen a expertos, como el Comité de Antisemitismo y Negación del Holocausto o el Comité sobre el Genocidio de los Romaníes.

10. ¿Cómo hace un país para formar parte de la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA)?

El gobierno de cualquier país democrático, que sea miembro de la ONU, puede solicitar su membresía en la Alianza Internacional

para el Recuerdo del Holocausto (IHRA). El estado solicitante será inicialmente aceptado como país observador, luego país de enlace y, por último, tras la aprobación del Plenario, será miembro pleno.

El país candidato debe cumplir ciertas condiciones: 1) Establecer un Día Conmemorativo del Holocausto (el 27 de enero u otra fecha elegida por el candidato); 2) El gobierno también debe demostrar un compromiso claro de política pública con la educación sobre el Holocausto a un nivel político superior; 3) Debe convencer a la IHRA de que sus archivos relacionados con el período del Holocausto (1933-1950) están abiertos a la investigación y que hay o habrá una investigación del pasado histórico del país durante el período del Holocausto; 4) Contribuir con una cuota anual de USD 30.000.

La presidencia de la IHRA rota anualmente entre los países miembros. El presidente acoge las reuniones plenarias de la IHRA, hasta dos veces al año, en su país. Cada país organiza y solventa las sesiones que tienen lugar durante su año presidencial. Italia ocupó la presidencia en 2018, Luxemburgo en 2019, Alemania en 2020 y Grecia en 2021.

Cada país miembro y observador forma una delegación, que es designada por su gobierno. El Jefe de Delegación suele ser un diplomático u otro funcionario gubernamental, quien coordina la delegación nacional dentro de la IHRA y representa a su país en las Sesiones Plenarias de la IHRA. La delegación también puede estar formada por expertos en los campos de la educación, el mundo académico, los museos y monumentos conmemorativos del Holocausto de su país.

La Oficina Permanente (PO) de la IHRA se estableció el 11/3/2008 en Berlín, Alemania y sumisiones gestionarsusactividadesadministrativas.

11. *¿Qué es la definición de trabajo de antisemitismo de la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA)?*

En el año 2016, la IHRA adoptó la definición práctica de antisemitismo, publicada anteriormente por el Observatorio Europeo del Racismo y la Xenofobia (EUMC) en 2005. Se trata de una declara-



ción no vinculante (legalmente) de 38 palabras sobre qué es el antisemitismo que pretende unificar criterios para describir el fenómeno y así facilitar su comprensión y erradicación. La declaración dice: ***“El antisemitismo es una cierta percepción de los judíos que puede expresarse como el odio a los judíos. Las manifestaciones físicas y retóricas del antisemitismo se dirigen a las personas judías o no judías y/o a sus bienes, a las instituciones de las comunidades judías y a sus lugares de culto”.***

Acompañando a la definición de trabajo, se incluyen once ejemplos ilustrativos cuyo propósito es guiar la expresión práctica en la que se manifiesta el antisemitismo. De los once ejemplos, siete se relacionan con el Estado de Israel, lo que despierta críticas entre los que, actualmente, promueven el antisemitismo o entre quienes consideran que antisionismo no es una forma de judeofobia.

En la declaración, se especifica que “las manifestaciones (de antisemitismo) pueden incluir ataques contra el Estado de Israel, concebido como una colectividad judía. Sin embargo, las críticas contra Israel, similares a las dirigidas contra cualquier otro país no pueden considerarse antisemitismo. A menudo, el antisemitismo acusa a los judíos de conspirar contra la humanidad y, a veces, se utiliza para culparles de que ‘las cosas vayan mal’. Se expresa a través del lenguaje, de publicaciones, de forma visual y en acciones, y utiliza estereotipos siniestros y rasgos negativos del carácter”.

En junio de 2021, la definición de la IHRA ha sido aceptada por el Parlamento Europeo y otros organismos nacionales e internacionales, pasando a ser empleada para uso interno por una serie de instituciones gubernamentales, educativas, deportivas y políticas.

12. ¿Cuáles son las variables para reconocer la existencia de antisemitismo según la definición de la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA)?

La lista contiene once variables: 1) Pedir, apoyar o justificar muertes o daños contra los judíos, en nombre de una ideología radical o



una visión extremista de la religión; 2) Formular acusaciones falsas, deshumanizadas o estereotipadas sobre los judíos, o sobre el poder de los judíos como colectivo, el mito sobre la conspiración judía mundial o el control judío de los medios de comunicación, la economía, el gobierno u otras instituciones de la sociedad; 3) Acusar a los judíos como el pueblo responsable de un perjuicio, real o imaginario, cometido por una persona o grupo judío, o incluso de los actos cometidos por personas que no sean judías.

Los artículos anteriores tratan con el antisemitismo clásico. Los siguientes, explican la negación del Holocausto.

4) Negar el hecho, los mecanismos (las cámaras de gas) o la intencionalidad del genocidio del pueblo judío en la Alemania nacional-socialista y cómplices durante la Segunda Guerra Mundial (el Holocausto); 5) Culpar a los judíos como pueblo o a Israel, como Estado, de inventar o exagerar el Holocausto.

Por último, describe el neoantisemitismo antisionista: 6) Acusar a los ciudadanos judíos de ser más leales a Israel, o a las supuestas prioridades de los judíos mundiales, que a los intereses de sus propios países; 7) Denegar a los judíos su derecho a la autodeterminación; 8) Aplicar un doble rasero al pedir a Israel un comportamiento no esperado ni exigido a ningún otro país democrático; 9) Usar los símbolos y las imágenes asociados con el antisemitismo clásico (por ejemplo, las calumnias como el asesinato de Jesús por los judíos o los rituales sangrientos) para caracterizar a Israel o a los israelíes; 10) Establecer comparaciones entre la política actual de Israel y la de los nazis; 11) Considerar a los judíos responsables de las actuaciones del Estado de Israel.

13. ¿Por qué es importante la declaración de IHRA?

El antisemitismo, como el terrorismo, suele producir efectos devastadores en las sociedades que lo sufren. Al igual que el terrorismo, el antisemitismo suele ser interpretado por el agresor para excluir sus dichos o acciones del rango de la definición. Así como el terrorista manipulará la definición de terrorismo para asesinar civiles escudán-



dose en el supuesto que “si la violencia es contra la ocupación, es legítimo asesinar civiles”, el antisemita argumentará “¿cómo puedo ser antisemita si soy semita?” o “¡No puedo ser antisemita, soy judío!”.

Así, para trazar la línea clara y objetiva que distinga cuándo nos encontramos ante una situación que configura antisemitismo, y de ese modo combatirlo, adoptar una definición es crucial.

Como bien explica la definición, “los actos antisemitas son considerados delitos en el momento de su tipificación (por ejemplo, la negación del Holocausto o la distribución de material antisemita). Los actos delictivos son considerados antisemitas cuando los objetivos de los ataques ya sean personas o propiedades –como edificios, escuelas, lugares de culto y cementerios– son seleccionados porque son, o se perciben como, judíos o relacionados con judíos. La discriminación antisemita es la denegación a los judíos de oportunidades o servicios disponibles para otros, y es ilegal en muchos países”. En otras palabras, una definición clara, adoptada por el parlamento de un estado e incorporado al sistema penal estatal puede servir como base para la tipificación y condena. De la misma forma, una institución en donde se ha adoptado la definición tendrá un baremo creíble para sancionar y alejar a los integrantes de esa comunidad que se manifiesten de forma judeófoba.

La definición provee de una herramienta educativa y moral sin precedentes, que ha sido adoptado por aquellos que han entendido, ante todo, que la judeofobia ha sido y es un problema serio y concreto para las sociedades.

14. ¿Qué argumentan quienes se oponen a la declaración de IHRA?

Uno de los focos de oposición lo notamos en el mundo académico. El argumento suele ser doble. Por un lado, académicos que argumentan que la definición es muy amplia y favorece acallar críticas legítimas contra Israel. En febrero de 2017, una carta firmada por 243 académicos británicos aducía que la “violación de los derechos



de los palestinos durante más de 50 años no debería ser silenciada”. El segundo enfoque dice que tal definición censura opiniones que deberían ser consideradas legítimas. En enero de 2021, 66 académicos israelíes del Reino Unido escribieron una carta abierta a los vicerrectores del Reino Unido, pidiendo que rechacen los pedidos para adoptar la definición de la IHRA ya que, según su principal firmante, Jaguit Borer, “contradice el compromiso de las universidades con la libertad de expresión y la libertad académica, y socava la lucha en curso contra el racismo, incluido el antisemitismo, en todas sus horribles formas”.

Otro tipo de críticas proviene del campo legal. En mayo de 2017, el ex juez del Tribunal de Apelación Stephen Sedley escribió un artículo de opinión en el *London Review of Books* argumentando: “Desprovisto de refinamientos filosóficos y políticos, el antisemitismo es hostilidad hacia los judíos como judíos. Cuando se manifiesta en actos discriminatorios o discursos incendiarios, generalmente es ilegal, y está más allá de los límites de la libertad de expresión y de acción. Por el contrario, la crítica (e igualmente la defensa) de Israel o del sionismo no solo es generalmente legal: está afirmativamente protegida por la ley. Los esfuerzos por combinar los dos, caracterizando todo lo que no sea la crítica anodina de Israel como antisemita no son nuevos. Lo que es nuevo es la adopción por el gobierno del Reino Unido (y el Partido Laborista) de una definición de antisemitismo que respalda la fusión”.

15. ¿Todos los judíos están a favor de los argumentos de la declaración de IHRA?

En agosto de 2018, *Jewish Voice for Labor* consideró la definición de trabajo como un “intento de ampliar la definición de antisemitismo más allá de su significado de hostilidad o discriminación contra los judíos como judíos” y un año más tarde agregaron que los ejemplos de antisemitismo de la IHRA no llegaban a proporcionar “una declaración clara e inequívoca basada en actitudes hacia los judíos como judíos, sino actitudes hacia un país, Israel”.



En mayo de 2018, la conferencia de miembros del grupo británico de defensa de las libertades civiles Liberty aprobó una moción que resolvía que la definición podría constituir una amenaza a la libertad de expresión.

En julio de 2018, se publicó una declaración firmada por 39 organizaciones judías de izquierda, de 15 países, criticando la definición de trabajo ya que estaba “redactada de tal manera que fuera fácilmente adoptada o considerada por gobiernos occidentales para equiparar intencionalmente las críticas legítimas a Israel y la defensa de los derechos de los palestinos con el antisemitismo, como un medio para reprimir a los primeros. También sirve”, decían “para proteger a Israel de ser responsabilizado por las normas universales de derechos humanos y el derecho internacional”.

En noviembre de 2020, los líderes de *Americans for Peace Now* escribieron a la Conferencia de Presidentes que ellos “no adoptarán la versión completa de la definición de trabajo de antisemitismo de la IHRA debido a que algunos de estos ejemplos (adjuntos) sirven para sofocar las críticas legítimas a las deplorables políticas del gobierno israelí”.

En resumen, se trata de grupos de izquierda y extrema-izquierda judíos, que ya defendían posiciones muy críticas hacia toda política del Estado de Israel o hacia el derecho a existir de un estado judío, y que podrían verse señalados (y hasta condenados) por la definición de trabajo de IHRA.

16. ¿Qué es la Declaración de Jerusalén sobre antisemitismo?

Se trata de una respuesta a la definición de IHRA gestada por 200 signatarios cercanos a los enfoques universalistas (progresistas o de izquierda) en el año 2021. La declaración incluye una definición de antisemitismo de 16 palabras: “El antisemitismo es discriminación, prejuicio, hostilidad o violencia contra los judíos como judíos (o las instituciones judías como judías) excluyendo el neo-antisemitismo (odio hacia Israel)”.



La Declaración de Jerusalén incluye también 15 pautas (no 11 como la de IHRA), divididas en tres secciones. La primera se centra en conductas antisemitas clásicas como ser la negación del Holocausto o la teoría de la conspiración de los Rothschild. La segunda sección brinda ejemplos de discursos y conductas relacionados con Israel y Palestina que son intrínsecamente antisemitas según los autores, como por ejemplo responsabilizar colectivamente a los judíos por las acciones de Israel o exigir a los judíos que repudien a Israel o al sionismo. La tercera sección ofrece ejemplos de discursos y conductas con respecto a Israel y Palestina que no son necesariamente antisemitas según sus autores, incluido el apoyo a los palestinos, el doble rasero contra Israel, BDS o el antisionismo.

La declaración fue recibida positivamente entre ciertos congresistas demócratas de la Cámara de Representantes de EE.UU., aunque el Departamento de Estado reafirmó su apoyo a la definición de la IHRA.

La declaración ha sido criticada desde múltiples frentes: están los que creen que, al tratar de refutar la definición de la IHRA, socava el consenso y retrasa la lucha contra el antisemitismo. La declaración también ha sido criticada por percibir al antisemitismo en el marco de una lucha contra todas las demás formas de racismo. Otros han cuestionado la reputación de la declaración dado que varios de sus firmantes han sido acusados de antisemitismo (Sergio Luzzatto, Richard Falk o Yvonne Ridley, por ejemplo).

17. ¿Cuál ha sido la posición de los países de Iberoamérica sobre la declaración de la IHRA (2021)?

La afiliación de un estado a la IHRA requiere un compromiso educativo y también monetario (los países abonan una filiación anual de USD 30.000). Establecer un Día Conmemorativo del Holocausto es una medida sencilla, pero se requiere de más medios desarrollar un programa educativo serio sobre el Holocausto. Además, no todos los países cuentan con la capacidad económica para organizar dos congresos anuales si deciden asumir la presidencia.



Hasta el momento los países de Iberoamérica afiliados a la IHRA son Argentina (afiliada en 2002), Portugal (2019), España (2008) y los países observadores El Salvador y Uruguay. En 2021, han pedido incorporarse Brasil y Colombia.

Es posible comprender que países con una franca política antiisraelí como Venezuela o Bolivia (2021) no adoptarán una definición de antisemitismo como la de IHRA cuando desde las autoridades nacionales se fomenta la demonización de Israel. Otros países, como Chile, cuentan con una bancada de parlamentarios de origen palestino que no apoyará una medida que cercene ciertas prácticas judeófobas que impulsan desde sus asientos.

Vale la pena destacar a Argentina, que ha adoptado vía la Resolución 114/2020 la definición práctica de IHRA. Allí vemos que muchas provincias e instituciones de la sociedad civil se han adherido a tal hoja de principios educativos. En este sentido, es justo resaltar el papel diplomático del Centro Wiesenthal para lograr la comprensión y adopción de la definición.

Uruguay adoptó nacionalmente la definición de IHRA (2020), lo mismo hizo Guatemala (2021). La Organización de Estados Americanos (OEA) adoptó la definición en el año 2019. Un renovado foco de esperanza lo registramos en la Asamblea de Madrid, el parlamento local, que adoptó la definición de trabajo de IHRA. Este parlamento también exigió que a nivel nacional España adoptara una legislación para denegar las ayudas públicas a las entidades que promueven el antisemitismo.





GÉNESIS DEL SURGIMIENTO DEL ANTISEMITISMO



18. *¿Qué variables podríamos utilizar para establecer el comienzo de la judeofobia en la historia?*

El antisemitismo nace cuando lo percibimos constantemente en la esencia de una religión o ideología. Además, cuando dichos valores se transmiten ampliamente por medio de una educación consciente/inconsciente, sustentada en estereotipos. A partir de esta base se establece el comienzo del fenómeno.

El erudito judeo-alemán Hermann Gunkel, especialista en historia crítica de las religiones, fija el antisemitismo con la aparición misma de los judíos y lo detecta en la Torá. Leemos en Génesis 26:16 que Abimelej, rey de Guerrar, le dice al patriarca Abraham: “Aléjate de entre nosotros, porque has prosperado a costa nuestra”. Conflictos de intereses o competencias entre reinos no eran únicas e individuales hacia los hebreos y luego hacia los judíos. Vale mencionar que, en días bíblicos, los reinos judíos, especialmente el de Israel, era admirado por sus vecinos. Fuera de eso, el antisemitismo nace con quien odia y no con la víctima de dicha fobia.

Otra perspectiva sugiere que la judeofobia pudo haber nacido en con el retorno judío a Sion, durante el siglo V a.e.c., con la existencia de Amán de Persia, un visir que planeó la destrucción total del pueblo judío, tal como narra el Libro de Ester. Este episodio, o la violencia sufrida por los judíos al regresar a Judea, o el ataque al templo judío en Alejandría, pueden considerarse eventos destructivos, aunque esporádicos.

Hannah Arendt describe en *Los orígenes del totalitarismo* que el antisemitismo es una ideología secular, diferente al odio religioso contra los judíos. Es cierto que los movimientos políticos judeófobos nacieron durante el siglo XIX, en el periodo de la Ilustración, pero ellos reinterpretaron el antiguo odio religioso con componentes laicos, ya sea conspiracionales, socioeconómicos, fantasmales o raciales. Arendt reconoce en la modernidad los cuatro ingredientes, pero no los detecta como lo que fueron: una adaptación a pilares teológicos anteriores.

19. *¿Es posible detectar el comienzo de la judeofobia en el periodo helenista?*

El sacerdote norteamericano Edward Flannery, en su libro *Veintitrés siglos de antisemitismo* (1965) aduce que el antisemitismo es anterior

al cristianismo por lo que nos aconseja remontarnos XXIII siglos para detectar una judeofobia visible, no esporádica, con capacidad destructiva y racionalizando el odio.

Analicemos el marco histórico helenista: Alejandría había sido fundada por Alejandro Magno, quien, según el historiador Flavio Josefo, favoreció a los judíos, permitiéndoles desarrollar su comunidad y comercio. Tras su fallecimiento, la inestabilidad en Israel provocó emigraciones acogidas, en parte, por la comunidad de Alejandría. En el siglo III a.e.c., Alejandría era un importante centro del mundo judío, en un ambiente tolerante hacia el monoteísmo.

Algunos historiadores alejandrinos de dicha época, que escribieron en griego, destacaron por su judeofobia, aunque el tema judío no dejó de ser marginal. Puede ser que su actitud fuese motivada por sentimientos xenófobos catalizados en los judíos. Esto, más la envidia social frente al florecimiento de la comunidad judía, constituyó el caldo de cultivo para las primeras agresiones escritas.

El primer pagano que expuso sobre la historia de los judíos fue el historiador griego Hecateo de Abdera quien, en el siglo IV a.e.c. escribió: “debido a una plaga, los egipcios los expulsaron... La mayoría huyó a la Judea inhabitada, y su líder Moisés estableció un culto diferente de todos los demás. Los judíos adoptaron una vida misantrópica e inhospitalaria”. El historiador Simón Dubnow en la *Historia Universal del Pueblo Judío* cita a otro Hecateo (siglo II a.e.c.), que ejemplifica a otros tantos literatos que admiraron a los judíos. La *Carta de Aristeas* es un buen ejemplo de esto.

Puede que Hecateo de Abdera haya sido inventor del primer mito antijudío al decir que estos “habían sido expulsados” y que Moisés “impuso el recuerdo de su exilio, era hostil a todos los humanos”.

20. ¿Cuál fue el aporte del sacerdote Manetón al desarrollo de la judeofobia?

El primer egipcio en narrar la historia de su país fue el sacerdote Manetón (siglo III a.e.c.). Manetón escribió en griego, fue un sacerdote del dios sol Ra en Heliópolis y es el autor de *Aigyptiaka (Historia de Egipto)*, en la que ordenó la cronología histórica egipcia por dinastías, desde los tiempos míticos hasta la conquista de Alejandro Magno.



Manetón escribe sobre los judíos que “el rey Amenofis había decidido purgar el país de leprosos... que fueron guiados por Osarsiph”, a quien Maneto identifica con Moisés. Hay que tomar en cuenta que no menciona explícitamente a los judíos, sino que se refiere a leprosos, pero habla de “una nación de conquistadores foráneos que prendieron fuego a ciudades egipcias y destruyeron los templos de sus dioses... Después de su expulsión de Egipto, cruzaron el desierto en su camino a Siria, y en el país de Judea construyeron una ciudad que llamaron Jerusalén”.

Podemos deducir que la gesta del exilio judío ofendía el sentido de patriotismo egipcio desarrollado por Manetón. Los judíos recordaban su pasado esclavo y su éxodo de Egipto como un pilar fundamental de su identidad. Manetón reinterpretó aquel acto libertador como una expulsión de indeseables.

Este supuesto linaje virulento y asocial lo leemos también en Lisímaco: “los judíos, enfermos de lepra y de escorbuto, se refugiaron en los templos, hasta que el rey Bojeris ahogó a los leprosos y mandó los otros cien mil a perecer en el desierto. Un tal Moisés los guio y los instruyó para que no mostraran buena voluntad hacia ninguna persona y destruyeran todos los templos que encontraran. Llegaron a Judea y construyeron *Hierosyla* (ciudad de los saqueadores de templos)”.

Es necesario considerar que las descripciones de celtas, íberos, frigios, en escritos helenos-romanos, no eran menos hostiles a las que observamos contra los judíos.

21. ¿Cuál fue el aporte de Apión al desarrollo de la judeofobia?

Entre los escritores helenistas que dedicaron palabras hostiles contra los judíos destacan Mnaseas de Patros (siglo II a.e.c.) quien aseguraba que los judíos “adoran una cabeza de asno” o Filostrato, quien escribió que “los judíos han estado en rebelión en contra de la humanidad... y no pueden compartir con el resto de la raza humana los placeres de la mesa”. Apolonio Molón (siglo I a.e.c.) escalaba el odio diciendo que “son los peores de entre los bárbaros, carecen de



todo talento creativo... Moisés fue un impostor”.

El máximo judeófobo helenista antiguo fue Apión (siglo I), a quien Plinio el Antiguo y Tiberio denominaron “gran charlatán”. Estudió en Alejandría y encabezó una delegación enviada a Calígula (año 38) para quejarse de los judíos e incitando a la violencia contra ellos. Su intelectualidad provenía de sus estudios como filólogo, siendo un innovador en el arte de hablar acerca de los judíos sin especializarse en el tema. Además, los textos de Apión no eran “estudiados” ni sustentaba la educación local por lo que su influencia era menor.

Apión escribió que “los principios del judaísmo obligan a odiar al resto de la humanidad. Una vez por año toman a un no judío, lo asesinan y prueban de sus entrañas, jurándose durante la comida que odiarán a la nación de la que provenía la víctima. En el Sancta Sanctorum del Templo Sagrado de Jerusalén hay una cabeza de asno dorado que los judíos idolatran. El Shabat se originó porque una dolencia pélvica que los judíos contrajeron al huir de Egipto los obligaba a descansar el séptimo día”.

Dos grandes sabios judíos enfrentaron a Apión. Flavio Josefo escribió *Contra Apión* y el filósofo Filón de Alejandría lideró la delegación judía que se entrevistó con el emperador Calígula para detener la violencia incitada por personajes como Apión.

22. ¿Qué argumenta Yosef Ben-Matitiahu (Flavio Josefo) en su obra “Contra Apión”?

Flavio Josefo (autor de *Las guerras de los judíos*) publicó sus *Antigüedades Judías* hacia el año 93-94 e.c., a fin de difundir la historia de su pueblo ante griegos y romanos. La redacción de dicha obra provocó críticas dentro de círculos antijudíos de Alejandría. *Contra Apión* fue la cuarta y última obra de Yosef Ben-Matitiahu. Es mencionada como *Sobre la antigüedad de los judíos* por los escritores cristianos Orígenes y Eusebio de Cesárea.

Contra Apión es un título inexacto ya que Josefo refuta a numerosos historiadores egipcios helenizados como Manetón, al comediógrafo

Menandro de Éfeso, Filóstrato, Megástenes, Hermipo, Teofrasto, Heródoto, Querilos, Clearco, Hecateo de Abdera, Agatarquides, Jerónimo.

Apión escribió una *Historia de Egipto*, en donde sostenía el origen egipcio de los judíos, lo que provocó que Josefo algunos años después no renunciara a ningún medio para descalificar sus afirmaciones y las caracterizara como meras ficciones de tan patente falsedad que al propio Apión habrían acabado “abrumándolo con el peso de su necedad y sus mentiras”.

En el segundo libro, Josefo refuta el libelo de sangre ofrecido por Apión (2:8): “Ahora bien, esta es una fábula tan trágica que no está llena de nada más que crueldad e insolencia, ¿cómo es que hacemos un juramento y conspiramos solo contra los griegos, y eso también por la efusión de su sangre? ¿O cómo es posible que todos los judíos se unan a estos sacrificios y que las entrañas de un solo hombre basten para que tantos miles los prueben, como pretende Apión?”.

En el libro II agrega Josefo: “Tengo mis dudas de si debo ocuparme del gramático Apión. La mayor parte de sus engendros es chabacana y, a decir verdad, revela una profunda ignorancia; se ve que proceden de un hombre de perversas costumbres y que toda su vida fue un charlatán”.

23. ¿Puede considerarse el de Alejandría (año 38) como el primer pogromo de la historia?

Según Flavio Josefo, los judíos habitaron Alejandría desde su fundación (principios del siglo III a.e.c.). Bajo el gobierno Ptolomeo vivieron en un barrio aparte, llamado Delta, a fin de proteger su observancia religiosa. Los etnarcas judíos también se conformaron durante este tiempo, implantando un consejo de 71 ancianos. Según Estrabón, el etnarca era el responsable de la conducción general de los asuntos judíos en la ciudad, particularmente en asuntos legales y la redacción de documentos. Los judíos eran una minoría aislacionista y protegida.

La competencia y envidia de los paganos de Alejandría condujo al cruel pogromo del año 38 e.c., dirigido por el gobernador romano

Aulus Avilius Flaccus. Como puede apreciarse, dicho acto de violencia sucedió bajo el yugo romano.

El emperador romano Calígula desconfiaba de Flaccus, su prefecto en Egipto, ya que había sido leal a Tiberio y había conspirado contra su madre. Además, mantenía conexiones con separatistas egipcios. En el año 38 Calígula envió al judío Herodes Agripa a Alejandría, sin previo aviso, para vigilar a Flaccus. Según Filón, la visita fue repudiada por la población griega que veía a Agripa como el rey de los judíos. Como resultado, estallaron disturbios en la ciudad.

Muchos judíos fueron asesinados, sus notables fueron azotados públicamente, las sinagogas fueron profanadas y cerradas, y todos los judíos fueron confinados a un barrio de la ciudad. Los disturbios estallaron nuevamente en el año 40 entre judíos y griegos. Ahora, los judíos fueron acusados de no honrar al emperador. Estos, a la vez, se enojaron y destruyeron un altar de arcilla pagano. En respuesta, Calígula ordenó la erección de una estatua de sí mismo en el Templo de Jerusalén.

Efectivamente, varios escritores helenistas trataron despectivamente a los judíos. Sin embargo, la educación antisemita y las manifestaciones de violencia física son propias del periodo romano-cristiano.

24. ¿De qué forma se manifestó el antisemitismo romano?

La política oficial romana precristiana no fue antisemita, incluso cuando los judíos se rebelaron contra Roma en diversas oportunidades. El historiador Flavio Josefo deja constancia de que, en la revuelta del año 70, los romanos “no tuvieron matanza más cruel los judíos, entre cuantas padecieron, como esta: porque en una noche abrieron las entrañas de 2000 hombres”. Los historiadores judíos asumen que se trató de una humillación sin precedentes sin por eso creer que existía una fobia patológica hacia el judío (era revanchismo obsesivo).

Efectivamente, encontramos emperadores que abusaron de los judíos o procuradores, como el tiránico Gesio Floro, que en 64 e.c. tomó el poder en Judea imponiendo un régimen brutal mientras sus superiores desoían los reclamos de sus súbditos hebreos.



Los promotores del odio hacia el judío fueron los hombres de letras romanos que se hicieron eco de los prejuicios llegados desde Alejandría. Séneca llamó a los judíos “la nación más malvada, cuyo despilfarro de un séptimo de la vida va contra la utilidad de la misma”. Tácito (55-120) repite que los egipcios expulsaron a los judíos al desierto, donde Moisés les enseñó rituales aislacionistas.

Para Tácito, en Judea se desarrolló el culto asnal siendo que “los judíos revelan un terco vínculo los unos con los otros... que contrasta con su odio implacable por el resto de la humanidad... siniestros y vergonzosos, han sobrevivido solo gracias a su perversidad. Creen profano todo lo que para nosotros es sagrado, y permiten lo que nos es aborrecible... consideran criminal matar a un bebé recién nacido”.

Cicerón (siglo I a.e.c.) describe la “superstición bárbara” de los judíos, y alerta acerca de “cuán numerosos son, aislacionistas e influyentes en las asambleas”. Apolonio de Rodas, Horacio, Séneca el Joven, Marcial o Suetonio ofrecieron ejemplos pioneros de que es posible ser intelectual y antisemita.

25. Entonces... ¿desde cuándo la judeofobia se transforma en norma?

La judeofobia latente en el periodo helenista y romano se expresó, principalmente, entre literatos, notándose múltiples evidencias de odio antijudío entre griegos y romanos. Sin embargo, esta judeofobia precristiana fue vulgar, poco organizada y no sistemática. En contraste, como bien señala el historiador judeo-francés Marcel Simón (en *Verus Israel*) la judeofobia cristiana “persigue un objetivo muy preciso: despertar el odio hacia los judíos”.

Las raíces del antisemitismo las debemos encontrar en el surgimiento del cristianismo y en la adopción de tal fe por parte del Imperio romano. Eso no significa que se debe condenar a los cristianos en su conjunto como “antisemitas” y menos a los modernos creyentes.

La nueva iglesia del primer siglo, el cristianismo, se calificaba a sí



misma como la legítima continuación del pacto con Dios. De hecho, los primeros cristianos eran llamados nuevos judíos, ya que eran parte de ese pueblo y fe, cumplían sus rituales, pero creían que Jesús era el mesías. Más aún, hasta el momento en que San Pedro (Shimón Bar-Yona) realizó su revolución doctrinal y comenzó a predicar frente a los paganos romanos, los destinatarios del sermón de los cristianos eran los judíos.

La mayoría de los judíos no aceptaron a Jesús desde una perspectiva mesiánica y el desarrollo doctrinario diferenciador terminó enfrentando a los que se veían como la religión pura y los que se percibían como una “superada y heredada”. El judaísmo no desapareció y su vigencia cuestionaría la legitimidad de quien se declaraba como el Nuevo Testamento o pacto con Dios.

Saúl de Tarso, o San Pablo, fue quien determinó que no era imprescindible ser judío para ser cristiano. Fue Pablo quien estableció que la verdadera salvación provenía exclusivamente de la fe en Jesús. Gradualmente, mientras el Nuevo Testamento era compuesto, la actitud cristiana hacia los judíos fue deteriorándose.

26. El Nuevo Testamento, ¿fomenta el antisemitismo?

Podemos decir que en el año 140 se compila el canon más antiguo del Nuevo Testamento, por el teólogo y escritor Marción, quien llega a rechazar la Biblia Hebrea en su conjunto. Su doctrina se resume en la existencia de un verdadero Dios, revelado por Jesús, frente a un Dios inferior judío, el Demiurgo.

Entre los teólogos, algunos de ellos cristianos (como Rosemary Ruether), el Nuevo Testamento es decididamente antisemita y otros (como Gregory Baum, en sus comienzos) aseguran que no lo es.

No detectamos antisemitismo al leer Juan 4:22 (“Vosotros adoráis lo que no sabéis; nosotros adoramos lo que sabemos; porque la salvación viene de los judíos”) o en Romanos 11:1-36 (donde se rechaza que Dios abandonase al pueblo judío), y donde Israel es vista como quien aceptará y bendecirá la segunda venida de Cristo (Zacarías 12:10;



Apocalipsis 1:7), resultando en una conversión nacional judía.

Los dos versículos más problemáticos e incitadores son los que dicen que los judíos insistieron para que Jesús fuera crucificado al declarar “Caiga su sangre sobre nosotros y sobre nuestros hijos” (Mateo 27:25) y aquel en el que Jesús los llama (a los judíos) “hijos del diablo” (Juan 8:44).

Según el Evangelio de Marcos, la crucifixión de Jesús fue autorizada por autoridades romanas ante la insistencia de los judíos del Sanedrín. En el Evangelio de Juan, colectivamente, se describe a los enemigos de Jesús como “los judíos”. En ninguno de los otros evangelios hacen “a los judíos” una demanda masiva por la muerte de Jesús. Aquí, se presenta el complot de matarle como viniendo de un grupo pequeño de sacerdotes y jefes saduceos.

Muchos de estos pasajes antisemitas eran repetidos, ampliados y generalizados por personalidades notables de la iglesia, en días en que el cristianismo se expandía y se alejaba de sus raíces judías.

27. ¿Los cuatro evangelios se refieren de forma similar a los judíos?

Los Evangelios (literalmente, “buenas noticias”) son escritos de los primeros cristianos que relatan el nacimiento, vida, predicación, crucifixión y resucitación de Jesús. Se reconocen por sus autores: Mateo, Marcos, Lucas y Juan. La mayoría de los expertos consideran que fueron escritos entre los años 65 y 100 e.c.

Existen evangelios apócrifos, no reconocidos como canónicos por las iglesias cristianas modernas, que pueden no ser aceptados como fidedignos, ni inspirados por la divinidad. La misión de canonizar estos cuatro evangelios fue fundamental en la obra de Ireneo de Lyon (año 185).

Tres de los evangelios canónicos, Marcos, Mateo y Lucas, se denominan sinópticos pues presentan múltiples similitudes. La hipótesis agustiniana, próxima a la postura de los Padres de la Iglesia, sostiene que Mateo fue el primer evangelio, seguido de Marcos y



Lucas, y que cada evangelista utilizó el precedente como fuente. El último en ser redactado es el Evangelio de Juan (más ligado a la tradición griega que a la judía), en medio de una controversia intrajudía sobre la figura de Jesús, en donde ambas comunidades se alejaban irremediablemente.

Aunque la frase “Caiga su sangre sobre nosotros y sobre nuestros hijos” se encuentra en Mateo 27:25 y no en los otros evangelios, es el de Juan el que ha tenido una influencia fundamental para la transmisión de mensajes antijudíos durante siglos.

Algunas traducciones comunes del Evangelio de Juan todavía utilizan la frase “los judíos” decenas de veces, a menudo implicando su antagonismo hacia Jesús, en vez de traducir en un lenguaje neutral como “la multitud”. Los eruditos bíblicos señalan que tales “pasajes problemáticos” se pueden encontrar en todo el Nuevo Testamento, pero son más preocupantes en la narrativa de la pasión de Juan 18-19, que son los capítulos que se recitan en la mayoría de las iglesias cristianas el Viernes Santo.

28. ¿Qué argumentan quienes afirman que el Evangelio de Juan no posee muchos pasajes antisemitas?

El sacerdote católico Raymond E. Brown asegura que los judíos en el Evangelio según Juan no aparecen como condenados como raza ni pueblo, sino que se centra únicamente en quienes se opusieron a Jesús. Señala, además, que en el Evangelio de Juan los judíos aparecen varias veces de forma favorable. Por ejemplo, son honoras las palabras de Jesús a la samaritana: “la salvación viene de los judíos” (4:22), donde “judíos” se contrapone a “samaritanos”. También en los capítulos 11 y 12 se habla de los judíos en un tono neutro y hasta favorable: “muchos judíos habían venido a casa de Marta y María para consolarlas por su hermano” (11:19).

Para Juan, los sumos sacerdotes de Jerusalén y los judíos que los rodeaban en el año 30 e.c., tuvieron una gran responsabilidad en la crucifixión de Jesús. Sin embargo, también se acusa a Pilatos y no a

todos los romanos y a Judas Iscariote y no a todos los apóstoles. Por ende, utilizar al Evangelio de Juan para sustentar el antisemitismo sería algo errado.

Fuera de eso, quienes interpretan los textos bíblicos cristianos son las autoridades eclesiásticas. El Concilio Vaticano estableció que “para sacar correctamente el sentido de los textos sagrados hay que atender al contenido y la unidad de toda la Escritura”. Siendo así, el Evangelio según Juan solo es bien interpretado cuando se lo enmarca en toda la Escritura y, en concreto, inspiradas en el profeta Ezequiel: “El hijo no cargará con la culpa de su padre, ni el padre con la culpa de su hijo. El honrado será tratado como tal, mientras que el malvado recibirá su merecido... Yo juzgaré a cada cual según su comportamiento” (Ezequiel 18:20-30). En otras palabras, las condenas hacia los judíos, incluso las que aparecen en Juan, nunca deberían ser interpretadas como hereditarias.

29. Tras la adopción del cristianismo como religión oficial del Imperio romano, ¿se adoptaron leyes antijudías?

Una vez legalizado el cristianismo (Edicto de Milán), los cristianos, alentados por los privilegios que les garantizó Constantino I y tras la declaración del cristianismo como religión oficial del Imperio romano que promulgó Teodosio (año 380) mediante el Edicto de Tesalónica, expandieron la nueva religión por el mundo pagano. Constantino I (año 335) había impuesto la prohibición de practicar la circuncisión sobre un esclavo adquirido por un judío bajo pena de bridlele libertad para el esclavo.

Entre los siglos IV y V, los emperadores romanos impusieron leyes discriminatorias hacia los judíos. Quizás el documento más contundente sea el Código de Teodosio II (año 429-438) en donde figuran 66 leyes dedicadas a los judíos, el 20% prohíbe que hagan proselitismo frente a hombres libres y el 18% prohíbe conversiones practicadas sobre esclavos. El mismo emperador impone la prohibición de convertirse al judaísmo bajo pena de muerte y confiscación de

bienes. Además, prohíbe la construcción de sinagogas.

Antes, el emperador Valentiniano II veta convertirse al judaísmo bajo la pena de privación del derecho de legar bienes (año 383). El mismo emperador prohíbe que los cristianos sean esclavos tanto de judíos como de paganos (425). Teodosio I prohíbe los matrimonios mixtos entre judíos y cristianas. El emperador Constancio (año 353) veta la conversión al judaísmo y anula la posibilidad de unirse a las “sacrílegas reuniones” de los judíos so pena de confiscación de los bienes en favor del fisco.

El emperador Honorio retiró a los judíos de todo rango militar y palatino, lo que supone la prohibición de ocupar los cargos públicos, tanto civiles como militares (año 404) y, más tarde, prohíbe a los judíos entrar a formar parte del ejército (año 418). El emperador Justiniano inhabilita a los judíos a acusar y para prestar testimonio contra cristianos en actos jurídicos (año 531).

30. *¿Qué es la literatura “Adversus Judaeos”?*

Se trata de una serie de homilías y polémicas antijudías redactadas en latín que se inician con Tertuliano (año 200), quien reprochó agriamente el hecho de que la ley romana tolerara al judaísmo y que el cristianismo, en muchas ocasiones, no fuera visto más que a la sombra de una religión de mayor antigüedad.

Si durante el siglo III se veía al judío como un infiel o un competidor de la verdad cristiana, su imagen fue presentada (siglo IV) como la de un deicida, una figura satánica a quien Dios maldecía. Por consiguiente, se pedía al Imperio romano que lo discriminara. El fracaso del judaísmo y su humillación era interpretado como un castigo divino por la crucifixión de Jesús.

En el marco de la literatura *Adversus Judaeos*, un judeófobo destacado fue Juan Crisóstomo (muere en 407 y es el Patrono de los Predicadores, considerado por la Iglesia católica como uno de los cuatro grandes Padres de la Iglesia del Oriente). Para Juan Crisóstomo no había diferencia entre el amor por Jesús y el odio por

sus supuestos condenadores. Advirtió a los cristianos de Antioquía que confraternizaban con “los judíos, quienes sacrifican a sus hijos e hijas a los demonios, ultrajan la naturaleza, y trastornan las leyes de parentesco... son los más miserables de entre los hombres... lascivos, rapaces, codiciosos, pérfidos bandidos, asesinos empedernidos, destructores poseídos por el diablo. Solo saben satisfacer sus fauces, emborracharse, matarse y mutilarse unos a otros... han superado la ferocidad de las bestias salvajes”. En el segundo sermón de los ocho que redactó, Juan Crisóstomo se retracta, afirmando que no cierto que los judíos devoraran a sus propios hijos, aunque igualmente “mataron a Cristo, que es peor”.

El problema fundamental es que antisemitas como Juan Crisóstomo fueron, por siglos (y aún lo son), venerados como santos.

31. *¿Qué significa, en la doctrina de San Agustín, el judío como “testigo” y cuáles fueron sus implicaciones?*

El obispo Agustín de la ciudad de Hipona (hoy Argelia), conocido como San Agustín (354-430), es uno de los más importantes teólogos de la Iglesia católica. Convertido al cristianismo, fue autor de gran cantidad de obras elaboradas pocos años después del edicto de Tesalónica del emperador romano Teodosio.

En *Tractatus adversus Judaeus* (*Tratado contra los judíos*) dice “No los mates” a aquellos que no habían reconocido en Jesús al Cristo. La violencia física explícita quedaba, así, descartada. Los judíos (con quienes nunca tuvo contacto) podían continuar observando la Antigua Ley dado que la economía divina les reservaba un papel especial. Su persistencia, siempre en calidad de sujetos sometidos y dispersos, tenía como fin testimoniar la única verdad del evangelio. En otras palabras, prohibió convertir a los judíos por la fuerza o matarlos, aunque se permitía humillarlos y expulsarlos de un lugar a otro,

La dispersión de Israel como castigo por su ceguera respecto al mesías Cristo no era, de ningún modo, un tópico novedoso. Sin embargo, San Agustín lo resignificó al apropiarlo para el cristianismo

el cuerpo escriturario judío como si se tratase de una pieza esencial identitaria. De esta forma, los textos judíos se transformaban en un reservorio de profecías que explicaban el presente y el arribo de Jesús como mesías. La doctrina de San Agustín sirvió por siglos como base teológica de la relación que debería tener la Iglesia frente a los judíos.

Santo Tomás de Aquino, otro de los grandes teólogos de la Iglesia, sintetiza el mismo dogma (en 1270) cuando sostiene que “los judíos, como consecuencia de su pecado, fueron destinados a esclavitud perpetua; por ende, los Estados soberanos pueden tratar sus bienes como su propia propiedad, con la sola provisión de que no los priven de todo lo que es necesario para mantener la vida”.

32. ¿Qué argumentos suplementarios brinda San Agustín en su “Tratado contra los Judíos”?

En los primeros tiempos de la Iglesia Cristiana, existió una controversia entre algunos judíos (apodados los “judaizantes”) y los gentiles. Los judaizantes proclamaban que los conversos al cristianismo debían circuncidarse y respetar las leyes de Torá a pesar de creer en Jesús como mesías. En el Primer Concilio de Jerusalén los judaizantes fueron derrotados. Estos últimos criticaban que los cristianos enseñaban una falsa doctrina al proponer la no circuncisión, no cenar la Pascua conforme a la ley de Moisés, no evitar comer carne que la Ley señala como inmunda, no guardar las fiestas judías, etc. San Agustín responde ante estos reproches en este texto. Fue el último libro escrito por San Agustín en vida.

En el primer libro se centrará en la reprobación, por parte de Dios, de los judíos y su ceguera, demostrada por la Escritura del Antiguo Testamento. “Mas cuando se les habla de esto a los judíos, desprecian al Evangelio y al Apóstol, y no escuchan lo que les decimos, porque no entienden lo que leen”. Luego, argumentará que los libros del Antiguo Testamento pertenecen a los cristianos siendo que los preceptos son cumplidos mejor por dichos fieles (libro 3): “En primer lugar, hay que combatir el error tan suyo de creer que no nos



pertenecen a nosotros los libros del Antiguo Testamento porque ya no observamos los sacramentos antiguos, sino otros nuevos... Cristo no anuló la ley denunciándola, sino que la cambió cumpliéndola. La sustitución de los antiguos sacramentos y ritos está predicha en los Salmos”. Mientras que los judíos afirman que Jesús no cumple las profecías, San Agustín afirma que se reflejan en los Salmos 44, 68 y 79. Dicha predicción será acompañada por la aseveración de que la reprobación de los judíos por Dios fue anunciada por medio de los profetas Isaías y Malaquías.

33. ¿Es cierto que bulas papales fomentaron el antisemitismo?

Desde el poder imperial, el Código de Teodosio II (conocido como Teodosiano) del año 438 fue la primera colección oficial de estatutos imperiales que sancionaban la inferioridad civil del judío, definido como “enemigo de las leyes romanas y de la suprema majestad”. En paralelo, las autoridades eclesiásticas emitían edictos, bulas, muchas de ellas claramente antisemitas.

El papa Inocencio III escribía en una de ellas: “Los judíos no deben ser matados para que los cristianos no olviden la ley divina, déjalos ser a los judíos errantes por el mundo con sus rostros llenos de vergüenza hasta que busquen por sí mismos a nuestro señor Jesucristo”. Otra forma de expresar la doctrina agustiniana de “pueblo testigo”.

En *Etsi non displiceat* (año 1205) Inocencio III pide al rey terminar con las “maldades” de los judíos; en *In generali concilio* (1218, papa Honorio III) se exige que los judíos usen ropa especial (se proclamó esto anteriormente en el Cuarto Concilio Letranense, 1215); en *Si vera sunt* (1239) resultó en la frecuente quema de libros sagrados judíos; *Vineam Soreth* (1278, Nicolás III) establecía la selección de hombres capacitados para predicar el cristianismo a los judíos; en *Sancta mater Ecclesia* (1584, Gregorio XIII) exigía a los judíos de Roma enviar cada sábado cien hombres y cincuenta mujeres para escuchar sermones en la iglesia a fin de fomentar su conversión; en *Cum nimis absurdum* (1555, Pablo IV) limitaba las actividades de los



judíos y prohibía su contacto con los cristianos; en *Hebraeorum gens* (1569, papa Pío V) acusaba a los judíos de magia y otros males, y ordenaba su expulsión de casi todos los territorios papales.

Estas bulas no siempre guiaban el accionar de las autoridades civiles. Sin embargo, confirman que la judeofobia cristiana se sustentaba en la misión de odiar al judío como una “voluntad divina”.

34. *¿Qué es la teoría de la suplantación, substitución o supersedionismo?*

El supersedionismo es una doctrina cristiana que afirma que el Nuevo Pacto reemplaza al Antiguo, que se hizo exclusivamente con el pueblo judío. Sostiene que la Iglesia ha sucedido o heredado a los judíos como el pueblo escogido por Dios. Desde este punto de vista, simplemente por seguir existiendo (fuera de la Iglesia), los judíos disienten.

Esta visión contrasta claramente con la teología del pacto dual que sostiene que el pacto mosaico sigue siendo válido, paralelamente, para los judíos. La anulación del Antiguo Pacto a menudo se explicaba en términos de la “acusación de deicidio”, en donde los judíos perdieron su relación de pacto con Dios al ejecutar al Cristo.

El texto que se cita con más frecuencia a favor del punto de vista supersedionista es Hebreos 8:13: “Al hablar de ‘un nuevo pacto’ (Jeremías 31: 31-32, “He aquí que vienen días, dice Jehová, en los cuales haré nuevo pacto con la casa de Israel y con la casa de Judá”), ha hecho obsoleto el primero”.

Muchos comentaristas cristianos medievales enseñaron que el Antiguo Pacto (Testamento) fue cumplido y reemplazado por el Nuevo Pacto, por ejemplo, Justino Mártir (alrededor de 100 a 165): “Para el verdadero Israel espiritual... somos nosotros los que hemos sido llevados a Dios por medio de este Cristo crucificado”. Hipólito de Roma (martirizado el 13 de agosto de 235): “[Los judíos] se han oscurecido ante los ojos de tu alma con una oscuridad absoluta y eterna”.



El supersesionismo ha sido un principio fundamental de las iglesias cristianas durante la mayor parte de su existencia. Como resultado del Holocausto, teólogos y denominaciones cristianas dominantes han rechazado el supersesionismo al comprender que había sido pilar fundamental del antisemitismo, especialmente cuando en la práctica la idea del reemplazo convivía con el fomento del “exterminio” de la anterior “verdad”.

35. ¿El supersesionismo es un pilar teológico medieval únicamente?

Lamentablemente, se trató de un pilar extendido durante el siglo XX y que aún sigue siendo defendido por muchos cristianos en el mundo. En la encíclica *Mystici Corporis Christi* (1943), el papa Pío XII declaró: “Con la muerte de nuestro Redentor, el Nuevo Testamento reemplazó a la Ley Antigua que había sido abolida; luego, la Ley de Cristo, junto con sus misterios, decretos, instituciones y ritos sagrados, fue ratificada para todo el mundo en la sangre de Jesucristo... En la horca de su muerte Jesús anuló la Ley con sus decretos y pegó la escritura del Antiguo Testamento en la Cruz, estableciendo el Nuevo Testamento en Su sangre derramada por toda la raza humana”.

En el Concilio Vaticano II, en la declaración *Nostra Aetate* (promulgada en 1965), la Iglesia se aleja del “supersesionismo duro” y se sustenta en el lenguaje de Pablo (capítulo 11) de su Epístola a los Romanos, diciendo: “Dios tiene a los judíos más queridos por el bien de sus Padres; no se arrepiente de los dones que hace ni de los llamamientos que hace... La Iglesia es el nuevo pueblo de Dios, los judíos no deben ser presentados como rechazados o malditos por Dios, como si esto se derivara de las Sagradas Escrituras”.

El papa Juan Pablo II fue más lejos en su visión sobre el estatus del pacto hacia los judíos. En una histórica visita a la sinagoga de Mainz (1980), llamó a los judíos el “pueblo de Dios de la Antigua Alianza, que nunca ha sido abrogada por Dios”, citando Romanos 11:29 “porque los dones y el llamamiento de Dios son irrevocables”.



En 1997, Juan Pablo II agregó: “Este pueblo sigue siendo, a pesar de todo, el pueblo de la alianza y, pese a la infidelidad humana, el Señor es fiel a su alianza”.

36. *¿De qué forma el supersesionismo se manifestó en el arte?*

Al igual que durante la era patrística (de los padres fundadores), el supersesionismo medieval fue un pilar doctrinario para explicar la posición teológica cristiana hacia el judaísmo. Varias imágenes de los siglos XII y XIII, que se encuentran en catedrales cristianas, dan testimonio del supersesionismo dominante.

Uno de estos ejemplos lo vemos en la entrada sur de la Catedral de Estrasburgo en Francia en donde hay dos estatuas femeninas. Una representa a la Ecclesia (iglesia), mientras que la otra simboliza a la Synagoga (sinagoga). La Ecclesia se mantiene triunfante con una corona en la cabeza y un manto real que cubre sus hombros. Su rostro se eleva honroso, su mirada permanece confiada, y su postura es noble. El bastón y el cáliz en sus manos representan su autoridad divina. Mientras esto sucede, la Synagoga está mirando hacia abajo y un velo cubre sus ojos (ceguera). El bastón que porta se ha roto, y la Torá que sostiene en la mano izquierda parece estar lista para deslizarse. Synagoga está evidentemente derrotada. Lo mismo vemos en la Catedral de Reims.



*'L'Église' et 'La Synagogue'
de la Cathédrale de Strasbourg
(CC BY-SA 2.0 fr)*

Otro claro ejemplo aparecía en una escultura de la catedral de Notre Dame de París. Representada como una mujer, la sinagoga está con los ojos vendados. Su torso se desparrama y su corona está hecha añicos. El bastón en la mano izquierda está roto, mientras que los cinco libros de la Torá están a punto de caer de su mano derecha. Según el historiador



G. Zinn es “uno de los retratos más impactantes del judaísmo en las catedrales europeas”.



Derechos - Nitotderivative Creative Commons

Otra manifestación de supersesionismo en el arte lo vemos en decoraciones como la de una tumba en Bavaria (1839) en donde se muestra a Dios golpeando con un rayo al sumo sacerdote y, al hacerlo, escoge a la Iglesia como la única verdad.



37. *¿Cuál era la postura de Santo Tomás de Aquino (1224-1274) acerca de los judíos?*

Tomás de Aquino es considerado por estudiosos, como John Hood en *Aquino y los judíos*, el “conducto principal de la visión tradicional cristiana hacia los judíos durante unos setecientos años”. Para Aquino, los judíos han sido importantes debido a su papel en la historia. Sin duda, aceptaba que los judíos remarcan la validez del cristianismo como pueblo testigo (siguiendo la tesis de San Agustín).

Su obra principal, *Summa Theologiæ* delata un conocimiento profundo de los escritos filosóficos judíos de su época, especialmente los de Iben Gabirol y admiración hacia Maimónides a quien llamaba “maestro Moisés”. En ese texto, ofrece cinco pruebas de la existencia de Dios, tres de las cuales se sustentan en filósofos judíos.

Margarita de Constantinopla pide consejo a Aquino sobre la forma de tratar la “problemática usura” de los judíos. La respuesta denota la dureza con la que se refiere a los judíos, además de verlos como seres inferiores en un reino totalmente cristiano. Además, Tomás de Aquino le dice que todos los judíos deben usar vestimenta distinta a los cristianos. De hecho, los mismos judíos, señala, poseen reglas de vestimenta diferenciadoras impuestas por los cristianos desde 1215.

Tomás de Aquino (fraile dominico) creía en una futura conversión de los judíos, basado en su interpretación de Romanos 11:25-26 sobre la restauración de Israel: “Porque no quiero, hermanos, que ignoréis este misterio, para que no seáis arrogantes en cuanto a vosotros mismos: que ha acontecido a Israel endurecimiento en parte, hasta que haya entrado la plenitud de los gentiles; (26) y luego todo Israel será salvo, como está escrito: vendrá de Sion el Libertador, que apartará de Jacob la impiedad”.

Para Aquino, la ceguera judía se mantendrá hasta que los cristianos adopten una conducta espiritual. En ese instante, los judíos entenderán la verdad y lo harán en grupo.



38. *¿Qué consideraban pensadores modernos sobre el Supersesionismo?*

Immanuel Kant (1724-1804) aportó una visión cercana al formato de supersesionismo estructural (Kendall Soulen, 1996), en donde restó importancia a las escrituras hebreas y al judaísmo de Jesús como una necesidad para comprender la relación entre Dios y su creación. En *La religión dentro de los límites de la sola razón* (1793), Kant trató de mostrar la esencia de la verdadera religión moral, afirmando que ciertos elementos judíos aceptados dentro del cristianismo obstaculizaban tal fin.

Kant rechazó la idea de que el cristianismo tenía una relación directa con el judaísmo. Más aún, dijo: “El judaísmo no es realmente una religión en absoluto, sino simplemente una unión de una serie de personas que pertenecían a una determinada población, constituida en una comunidad bajo las leyes de naturaleza puramente política, y no en una iglesia”.

Friedrich Schleiermacher (1768-1834), en su obra *La fe cristiana*, asimiló las enseñanzas de Kant, declarando sobre las enseñanzas del Antiguo Testamento que “todo lo que es definitivamente judío tiene menos valor”. En segundo lugar, también adoptó un enfoque “escotismo” o “cristocéntrico” a la doctrina cristiana, por el cual todo se considera relacionado con la redención realizada por Jesús.

Para Karl Barth (1886-1968), Israel es representativo de aquellos que rechazan su propia elección, mientras que la Iglesia se compone de aquellos que viven a la luz de su elección. La incredulidad de Israel ejemplifica el lamentable estado de la humanidad en su rebelión contra Dios.

Barth dio gran importancia al papel de Israel en la historia de la redención (contra Kant o Schleiermacher). Rechazó el supersesionismo punitivo en el que la nación de Israel es rechazada en forma permanente por su desobediencia. Segundo, afirmó una forma de supersesionismo funcional en el que el papel único de Israel llegó a su fin con la muerte y resurrección de Cristo.



39. *¿De qué forma el Holocausto y el establecimiento de Israel moderó los dogmas del supersesionismo?*

El Holocausto tuvo una influencia crucial en la reconsideración del supersesionismo y la relación entre este y los ataques físicos contra los judíos. El establecimiento del Estado de Israel en 1948 también ha planteado preguntas acerca del judaísmo ya que resulta dificultoso seguir afirmando la falsedad de una fe que renace. Para Kendall Soulen (*The God of Israel and Christian Theology*): “Bajo las nuevas condiciones creadas por estos eventos, las iglesias cristianas han comenzado a considerar de nuevo su relación con el Dios de Israel y el Israel de Dios a la luz de las Escrituras y el evangelio de Jesús”.

Nostra Aetate del Concilio Vaticano II no es anti-supersesionista, pero sí afirmó que los judíos no han sido rechazados por Dios. Esto abrió la puerta a que ciertas iglesias se opusieran al antiguo supersesionismo. El Concilio Protestante Belga de 1967, sobre las relaciones entre los cristianos y los judíos, declaró: “La afirmación de la Iglesia para ser el único y nuevo Israel de Dios de ninguna manera puede estar basada en la Biblia”. La Declaración Conjunta Católico Protestante a Nuestros Hermanos Cristianos (1973) declaró: “La gracia singular de Cristo no anula la relación de pacto de Dios con Israel (Romanos 11:1-2)”. En 1977, la Conferencia Regional Europea Menonita declaró: “Jesús no vino para destruir el Pacto de Dios con los judíos, sino solo para afirmar de una manera que traería la bendición del pueblo de Dios a los no judíos también”.

En un importante documento (2002) *Reflexiones Sobre el Pacto y la Misión*, los obispos católicos de EE.UU. declararon: “Por lo tanto, mientras que la Iglesia católica se refiere a la acción salvadora de Cristo como el centro del proceso de la salvación humana para todos también reconoce que los judíos ya habitan en un pacto salvífico con Dios”.

40. *¿Qué es dispensacionalismo?*

La teología tiene raíces calvinistas y se desarrolló en siglo XIX bajo las enseñanzas de John Nelson Darby. Se trata de una teología

fuertemente no supersesionista que sostiene que la nación de Israel será restaurada nacionalmente, siendo que las promesas divinas a la nación de Israel se han cumplido o se cumplirán.

Los dispensacionalistas creen y enseñan que una profecía del Antiguo Testamento no debe ser despojada de su significado original. Si un profeta de la Biblia judía profetizó la grandeza de un futuro reino en la tierra, dirigido por el Rey Jesús y centrado en Jerusalén, así sucederá.

Entre los postulados dispensacionalistas se afirma que la diferencia entre Israel y la Iglesia es que el pueblo de Israel sigue siendo el pueblo de Dios. Los dispensacionalistas clásicos se refieren a la Iglesia moderna como un “paréntesis” o una pausa temporal en el progreso de la historia profetizada para Israel. La diferencia entre la Ley de Moisés y la gracia es que Israel estuvo bajo la Ley, la Iglesia bajo la gracia. El Sermón de la montaña es Ley para el Milenio, y se aplicará durante el Milenio; aunque tiene principios válidos de vida para la Iglesia.

Aunque es cierto que Israel conjuntamente rechazó a Jesús en su primera venida (ver Lucas 19: 41-44), Israel como entidad corporativa creará en Jesús alrededor del tiempo de su segunda venida a la tierra (ver Mateo 23:39; Romanos 11:26-27).

El dispensacionalismo y sus perspectivas no supersesionistas se han hecho populares en los Estados Unidos. Los dispensacionalistas tuvieron una influencia significativa en el movimiento de la Conferencia Bíblica de principios del siglo XX. A través de las escuelas, las iglesias, denominaciones, literatura, medios de difusión y las organizaciones paraeclesiásticas, el dispensacionalismo ha afirmado una fuerte influencia en las creencias teológicas de los cristianos estadounidenses.

41. *¿Qué es la acusación de deicidio?*

Deicidio significa “matar a Dios” y deicida “asesino de Dios”, una acusación en sí misma onerosa y el caldo de cultivo perfecto para que fanáticos se ensañen con aquellos acusados de “haber matado a nuestro Dios”. El término proviene del latín medieval *deicidium: deus*

“dios” y *cidium* “cortar, matar”. La esencia de la acusación, como vimos, nace como argumento saliente paralelamente al afianzamiento del cristianismo.

Por siglos, los judíos fueron señalados como el pueblo deicida, acusado de asesinar a Jesús. La acusación no se limitaba a los judíos contemporáneos a Jesús de Nazareth sino también a las generaciones posteriores. Esta herencia fue anulada doctrinalmente en el Concilio Vaticano II (Declaración *Nostra Aetate*, 1965). El documento argumentó que los judíos modernos no podían ser considerados responsables por la crucifixión de Jesús y que no todos los judíos vivos en aquella época eran culpables del crimen. Hay que señalar que durante el Concilio de Trento (1545-1563) se había reinterpretado el sentido de la crucifixión para el cristianismo.

La acusación de deicidio no parece haber quedado establecida oficialmente en los anales de la Iglesia católica y, sin embargo, debido a la utilización de esta por prelados de la misma fe, se hizo vox populi y de ahí su pernicioso efecto.

En su libro *Jesús de Nazareth* (2010), el papa Benedicto XVI explica que esa afirmación no tiene fundamento y que ningún cristiano puede responsabilizar a los judíos por la muerte de Jesús.

Según la mayoría de los historiadores, sería lógico culpar a los romanos por la ejecución de Jesús. La crucifixión era un castigo tradicional romano, no judío. Durante el gobierno romano en Judea, fueron crucificados alrededor de 3.000 judíos. Los romanos tenían razones para silenciar a Jesús (por sedición), ya que era llamado por algunos de sus seguidores “Rey de los Judíos”.

42. ¿En base a qué pasajes se sustenta la acusación de deicidio?

En las cartas de Pablo, redactadas 10 o 20 años tras la crucifixión de Jesús, Saúl de Tarso (San Pablo) menciona “los judíos mataron al Señor Jesús” (Tesalonicenses I 2:14-15). Sin embargo, el concepto también aparece en los evangelios.

En el libro de Mateo (26:57-68) se describe al Sumo Sacerdote judío



intentado encontrar pruebas para condenar a Jesús por blasfemia siendo que cuando le pregunta al pueblo “cuál debería ser su condena”, estos le responden “Merece la muerte... Entonces algunos le escupieron en el rostro y le propinaron puñetazos”. Las descripciones de la Pasión (de Mateo o Juan) se ven reflejadas en cientos de textos y hacen parte saliente de la liturgia cristiana, especialmente durante la Pascua.

Mientras los judíos son mostrados, en los cuatro evangelios, como deseosos de convencer a los romanos de la blasfemia de Jesús, el gobernador romano Poncio Pilato es presentado empáticamente, como alguien compasivo que no puede enfrentar la presión de dichos judíos. Pilato, dicen, solo ordenó que azotaran a Jesús, se lavó las manos y dijo que no asumiría la culpa por la muerte de Jesús. En Juan 18:31 leemos: “Entonces les dijo Pilato: ‘Tomadle vosotros, y juzgadle según vuestra ley’. Y los judíos le dijeron: ‘A nosotros no nos está permitido dar muerte a nadie’”.

La condena hereditaria hacia todos los judíos se sustenta en un pasaje antijudío relatado en el evangelio de Mateo (27:25), cuando los líderes judíos le dicen a Poncio Pilato: “Su sangre sea sobre nosotros, y sobre nuestros hijos”. Dichos pasajes fueron reforzados por las sentencias de padres de la Iglesia, como Justino Mártir (siglo II) que, al explicarle a un judío el origen de su exilio y destrucción del templo, le dice: estas “tribulaciones fueron justamente impuestas en ustedes desde que mataron al Único” (*Diálogo con Trifón*, 16).

43. ¿Cuándo se gesta históricamente la acusación de deicidio?

La acusación de deicidio fue fomentada por padres de la Iglesia y se tradujo en ataques dogmáticos y físicos contra judíos. Fue, quizás, en la ciudad de Sardes (hoy Turquía) que su obispo Melitón, santo de las Iglesias católica y ortodoxa, y padre de la Iglesia del siglo II, desarrolló el concepto en su famosa homilía escrita en griego *Peri Pasha (Sobre la Pascua)*. “El que colgó la tierra en su lugar es colgado; el que arregló los cielos ha sido fijado; el que aseguró el universo ha sido atado a un árbol; el soberano ha sido insultado; el dios ha sido asesinado; el Rey de Israel ha sido ejecutado por una



diestra israelita” (líneas 95–96).

En el siglo IV, Juan Crisóstomo, patriarca de Constantinopla y patrono de los predicadores, hizo de la acusación de deicidio su piedra angular teológica. Fue quien usó primero la palabra y sostuvo que para este “deicidio”, no había expiación, perdón o indulgencia posible. En la versión latina escribió: “*Iudaeos [invidia]... fecit esse deicidas*”, es decir, “[La envidia] hizo deicidas a los judíos”. Los sermones de Crisóstomo fueron usados en las iglesias, en traducciones a idiomas vernáculos, hasta el siglo XX.

Durante las cruzadas, iniciadas a finales del siglo XI, se vive un gran fervor religioso. Durante esos días es cuando la acusación de deicidio salió de los conventos y entre la jerarquía religiosa para expandirse masivamente en el mundo cristiano.

El cronista judío del siglo XII, Ben-Yehuda, relata: “Cuando pasan por pueblos donde había judíos decían entre ellos: ‘viajamos a tierras lejanas para buscar el sepulcro, pero aquí están viviendo entre nosotros los judíos cuyos antepasados lo mataron y crucificaron sin motivo’”.

El concepto del deicidio ya existía en el siglo IV, pero ejerció su influencia perniciosa, masiva y fatal durante las cruzadas.

44. ¿Qué se estableció en el Concilio de Trento (1545-1563) sobre el deicidio?

El Concilio de Trento (norte de Italia) fue un encuentro ecuménico de la Iglesia católica, citado en periodos discontinuos (1545-1563). Se convocó para enfrentar la reforma protestante comenzada años antes por el monje alemán Martín Lutero.

Su catecismo, la doctrina eclesiástica, fue aprobada por el papa San Pío V. Al referirse a lo establecido en Trento sobre el deicidio, hay que citar una edición francesa de 1936: “Su muerte fue el efecto de su voluntad y no de la violencia de sus enemigos (...). Si alguien quiere indagar acerca del motivo que llevó al Hijo de Dios a sufrir tan dolorosa Pasión, encontrará que fueron, además de la falta hereditaria cometida por nuestros primeros padres, los pecados y los crímenes

que los hombres han cometido desde el principio del mundo hasta el día de hoy, y los que cometerán todavía hasta la consumación de los siglos. (...) Debemos considerar como culpables de tan horrible falta a los que continúan y recaen en sus pecados... y, hay que reconocerlo, nuestro crimen es mayor que el de los judíos. Puesto que ellos, según el testimonio del Apóstol (I Corintios, II, 8) ‘de haber conocido al rey de gloria, jamás le hubiesen crucificado’. Nosotros, al contrario, profesamos que lo conocemos, y cuando renegamos de Él por nuestros actos, de cierta manera, ponemos sobre Él nuestras manos deicidas (...). Judíos y gentiles (los romanos; nota J. Meyer) fueron igualmente instigadores, autores y ministros de su Pasión”. San Pablo ya lo había dicho en los primeros días del cristianismo: “Cristo murió por nuestros pecados” (I Corintios 15:3).

Lo establecido en Trento explica la doctrina moderna. Jesús es el cordero sacrificado para exculpar los pecados de la humanidad toda. Desde el punto de vista doctrinal, para un cristiano de nuestros días, el antisemitismo debería ser imposible.

45. ¿Por qué la película “La Pasión” de Mel Gibson es un film antisemita?

El film *La Pasión* está basado en las visiones de una beata alemana Ana Catalina Emmerich (1774-1824). Desde pequeña tuvo visiones en las que se le aparecía principalmente Jesús cediéndole su cruz. Sus visiones fueron descritas por Clemens Brentano, poeta y novelista del Romanticismo alemán. El director australiano Mel Gibson se basa en el libro *La amarga pasión de Nuestro Señor Jesucristo*, de esta religiosa agustina germana.

En su obra, Emmerich describe elementos que no forman parte de los evangelios. Allí desarrolla la idea de que las autoridades judías prepararon la cruz para el suplicio de Jesús. En la película, durante el proceso ante Caifás, se filmaron algunas escenas en las que, en segundo plano, se podían apreciar labores de carpintería realizadas por locales. La beata afirma que las autoridades judías del Sanedrín

pagaron con dinero a personas para que incentivasen a las masas a pedir la ejecución de Jesús y en la película se ven ciertos movimientos que confirman estos dichos, lo que aumentaría la credibilidad de la acusación de deicidio.

Simón de Cirene, que carga la cruz de Jesús, es mostrado por Gibson como judío cuando Catalina Emmerich lo presenta como pagano y eso es aducido por algunos como una muestra de que Gibson no se basó en las visiones judeófobas de la beata.

Mel Gibson se inspira en Emmerich para incluir el expresivo encuentro de Pedro con María, la escena en donde María se tumba en el sitio en donde Jesús es amarrado, los nombres de los romanos que flagelaron a Jesús o la descripción de la personalidad de Herodes. La descripción de la crucifixión contiene decenas de citas del texto de Emmerich. De la misma fuente provienen las primeras presentaciones de Pilatos: su desprecio por los judíos y el gesto de ofrecer una copa a Jesús.

46. *¿A qué iglesia pertenece Mel Gibson?*

Tanto Mel Gibson como el actor que personifica a Jesús, James Caviezel, son fervientes católicos romanos. Durante el rodaje en Italia, cada mañana comenzaban la jornada con una misa, a la que asistían extras, actores y técnicos. Gibson dijo en una entrevista al *The New Yorker* que “no hay salvación para los que están fuera de la Iglesia” y que las visiones de Emmerich, le aportaron “material sobre el que nunca había pensado”.

Mel Gibson pertenece a la Iglesia Católica Tradicionalista. El catolicismo tradicionalista suele asociarse a la misa tridentina, prefieren el uso del latín en la misa y en otros ámbitos fundamentales de la vida eclesial. Dicha Iglesia defiende la restauración de las costumbres, tradiciones, formas litúrgicas, espiritualidad y doctrina anteriores al Concilio Vaticano II (1962-65). En otras palabras, las premisas conciliadoras de *Nostra Aetate* no son aceptadas por los tradicionalistas.

Un artículo publicado en el *New York Times Magazine*, previo a la

difusión de *La Pasión*, cita a un amigo de Gibson, Gary Giuffre, un católico tradicionalista, quien dijo que el filme señalará a los culpables por la ejecución de Cristo, en clara referencia al pensamiento de algunos tradicionalistas que apuntan a los funcionarios judíos “que presidían su juicio”.

El padre de Mel Gibson, Hutton Gibson, se opone fervientemente al Vaticano y es autor de libros como *Is the pope catholic? (¿Es católico el papa?)*. En una entrevista, Hutton Gibson dijo que el Concilio Vaticano II era un “complot masónico respaldado por los judíos”. Las órdenes tradicionalistas radicales defienden el sedevacantismo: afirman que el papa actual no es legítimo y niegan su autoridad.

En una entrevista se le preguntó a Mel Gibson si su recuento de los hechos podría molestar a los judíos, respondiendo, “Podría. No es la intención. Pienso que la intención es solo decir la verdad”.

47. ¿Por qué razón la acusación deicida contra los judíos es históricamente poco lógica?

Según el Nuevo Testamento, durante la Pascua judía (Pésaj) el Sanedrín (cuerpo supremo religioso y judicial judío durante los días romanos) apresó a Jesús, lo enjuició, pidiendo que sea sentenciado a muerte. El gobernador romano Poncio Pilato intentó evitar tal pena, pero se sometió a la presión judía “lavándose las manos”. Entonces, Jesús fue crucificado por soldados romanos.

Existen grandes incongruencias históricas: 1. El Sanedrín nunca se reunía en las festividades judías y muy raramente aplicaba penas de muerte (un Sanedrín que aplicara una pena de muerte cada setenta años el Talmud lo califica como “devastador”). Además, en Mateo 26:59 cuenta que los sacerdotes buscaban testigos para elevar “falso testimonio”; 2. Proclamarse “Hijo de Dios”, como lo hizo Jesús, no es una transgresión para el judaísmo y no puede justificar ser sentenciado a muerte. Los romanos grababan el delito en la cruz del ejecutado y en la de Jesús escribieron INRI (Jesús de Nazaret, Rey de los Judíos) y esto alude al crimen político de sedición. Se trata de un crimen



contra Roma y no contra los judíos para quienes “todos somos hijos de Dios”; 3. El papel de Pilato no tiene lógica histórica. Los romanos crucificaron a 3.000 judíos durante su gobierno en Judea, por ende ¿cómo se entiende tanta repentina piedad ante uno de estos judíos?

El probable que quienes se lavasen las manos (parte del ceremonial del juzgado romano: el juez no sentencia “como hombre” sino como instrumento de la ley, ¡por lo tanto él no tiene culpa!) fuesen los miembros del Sanedrín y que los romanos exculpasen a los romanos por la crucifixión de Jesús para permitir la expansión del cristianismo dentro del imperio. Además, culpando al judío se fomentaba el supersedionismo pues se podía depositar la culpa en quien no podría defenderse, el judío vencido.





**LIBELOS ANTISEMITAS
Y JUDEOFOBIA MEDIEVAL**



48. *¿Qué es el libelo de sangre y por qué fue tan poderoso?*

Durante la Edad Media la sangre tenía mucho poder simbólico, se consideraba fuente de fortaleza del ser humano. La sangre animal se usaba para amuletos, medicinas y para alejar a los demonios. Las razones por las que los cristianos pensaban que los judíos necesitaban sangre eran fundamentalmente “que la sangre cristiana aliviaba a los judíos de las penurias de la circuncisión, que mezclado con la comida despierta el amor, que bebida la sangre es remedio para los dolores menstruales, y que los judíos recibieron una orden secreta de usar sangre cristiana para adorar a Dios”. Según una superstición difundida en Alemania, la sangre, incluso la de cadáveres, podía curar. Una especie de proyección, si para unos la sangre poseía poderes especiales, entonces regía para los judíos también.

Se acusaba a los judíos de asesinar a los no judíos, especialmente cristianos, para utilizar la sangre en la fiesta de Pesaj (Pascua) o en otros rituales. Los casi 150 libelos seguían un patrón similar. Se encontraba un cuerpo unos días antes o durante la fiesta, generalmente de un niño para aumentar su efecto emocional, y los judíos eran señalados como responsables. Los principales rabinos o líderes comunitarios eran detenidos y se los torturaba hasta que confesaban. Como resultado del hecho, judíos eran ejecutados tras ser torturados, se expulsaba a la comunidad judía del poblado o comarca o se exigía una compensación monetaria por parte de los judíos para “comprar” sus vidas.

Es posible apreciar el nivel de ignorancia de los promotores del libelo en relación a la religión judía, ya que la prohibición de tragar sangre humana es terminante.

La mayoría de las autoridades y líderes eclesiásticos rechazaron la veracidad del libelo, pero este se enquistó entre las masas y prelados, que lo promovieron causando que generaciones de judíos europeos fueran masacrados.

49. *¿Cuál fue el primer libelo del asesinato de niños cristianos?*

El primer libelo de sangre se registró en Norwich, Inglaterra, un



viernes santo (20/3/1144), cuando un guardabosques se topó con el cadáver de un niño llamado William, quien parecía haber sido maltratado antes de ser ejecutado. “Tal crimen no podía haber sido causado por un cristiano sino por un judío”, reseñó un monje algunos años después.

El tío de William acusó ante las autoridades a “los judíos” que habían actuado, motivados por su “ilimitado odio a los cristianos”. Los residentes de Norwich inicialmente ignoraron las acusaciones atribuyéndoselas al trauma causado a la familia. Sin embargo, cuando esta fue reseñada por el monje, un tal Thomas de Monmounth, cinco años después, las acusaciones tomaron vuelo. Thomas se obsesionó con la muerte de William y en base a cuatro testimonios, el más comprometedor proveniente de otro monje llamado Teobaldo, un judío convertido al cristianismo que nunca había estado en Norwich, se constituyó lo que sería uno de libelos más mortíferos para el pueblo judío: la acusación de asesinato ritual de niños cristianos. En su libro *Life and miracles of St. Willian of Norwich*, Thomas agregó que los judíos representaban la crucifixión de Cristo usando la sangre de los niños.

William fue convertido en mártir y su tumba era visitada por peregrinos todos los años. El 6/2/1190, unos años más tarde, se produce un pogromo en Norwich y todos los judíos de esta villa fueron asesinados en sus casas, a excepción de unos pocos que se refugiaron en el castillo. En 1290, los judíos fueron expulsados de Inglaterra y no se les permitió regresar hasta 1655.

De la pluma de Thomas de Monmounth nacía el libelo que se expandiría por toda Europa. Para finales del siglo XII, los judíos eran acusados de asesinato ritual en ciudades de Inglaterra, Francia y el Sacro Imperio.

50. ¿Existieron otros libelos de sangre traumáticos para el pueblo judío?

Uno de los libelos de sangre más trascendentales, ocurrió en la Navidad del año 1235, en la ciudad alemana de Fulda, en el Sacro



Imperio Romano Germánico. Allí, los judíos fueron acusados de asesinar a cinco niños cristianos para sacarles la sangre, la cual almacenaron en bolsas de cera, para preparar con ella medicinas y otros propósitos de índole religioso ritual.

Los vecinos de la ciudad, horrorizados con el crimen y convencidos de la culpabilidad de los judíos, emprendieron viaje hacia el castillo del emperador Federico II de Hohenstaufen, uno de los principados del Sacro Imperio. Por el camino, se iban deteniendo en cada aldea difundiendo la historia del crimen cometido por “los judíos”. El emperador llevó a cabo una investigación siendo muy enfático en su fallo: “Los judíos no tienen responsabilidad alguna en ese crimen”. Se prohibió que el libelo se difundiera. ¿Ayudó esto a que se descartase la veracidad de la acusación? Por supuesto que no. El antisemitismo está basado en odio y prejuicios, que muchas veces se traducen en acciones violentas.

En el libelo de Múnich (1286) se enfatizó que los judíos rechazan y hasta odian la pureza e inocencia del niño cristiano. Así narró los hechos el monje Cesáreo de Heisterbach: “el niño cristiano cantaba *Salve Regina* y como los judíos no pudieron interrumpirlo, le cortaron la lengua y lo despedazaron a hachazos”. En el libelo de la ciudad de Tyrnau (hoy Austria) en 1494 relataron: “los judíos necesitan sangre porque creen que la sangre del cristiano es un buen remedio para curar la herida de la circuncisión. Entre ellos tanto los hombres como las mujeres sufren de la menstruación... Además, tienen un precepto antiguo y secreto, por el que están obligados a derramar sangre cristiana en honor de Dios, en sacrificios diarios, en algún lugar”.

51. ¿Se produjeron libelos de sangre en España?

El primer libelo de sangre en España ocurre en la ciudad de Zaragoza en 1182. El tema fue tan trascendental que se la incluyó en las leyes del reino. En el Código de las Siete Partidas (1263) dice: “Hemos oído decir que en ciertos lugares durante el Viernes Santo los judíos secuestran niños y los colocan burlescamente sobre la cruz”.



Unos años más tarde, también en Zaragoza, ocurre un libelo trascendental: el de Dominguito de Val (1243-1250). Cuenta la tradición que era un monaguillo de siete años de La Seo (catedral de Zaragoza), desaparecido el 31/8/1250. Su cadáver fue encontrado mutilado a orillas del río Ebro. El obispo de la catedral acusó a un judío, llamado Albayuceto, quien lo secuestró junto a secuaces para reproducir la Pasión de Cristo. Lo crucificaron en una pared con tres clavos y le abrieron el costado. Luego, lo descuartizaron. Los judíos fueron encarcelados y confesaron bajo tortura lo que el obispo había afirmado. Luego, fueron ajusticiados en la plaza de Zaragoza.

Por lo visto, el mito de Dominguito de Val revivió recién en 1583 cuando la iglesia local preparó supuestas actas del libelo para apoyar su pedido de santificar al niño. Se supone que los falsificadores plagiaron el caso de Hugo de Lincoln, recogido por fray Alonso de Espina. Dominguito fue canonizado, se lo considera el patrón de los monaguillos tanto como los infantes de la escolanía de la ciudad. Tras el Concilio Vaticano II su culto fue abolido, aunque en la diócesis de Zaragoza se mantiene la misa en su honor los días 31 de agosto.

Otro caso notorio fue la supuesta crucifixión del niño de Sepúlveda (1468). Esta acusación se saldó con la ejecución de dieciséis judíos y el asalto popular a la aljama de Sepúlveda, que se cobró varias víctimas más.

52. ¿Es cierto que Lope de Vega escribió una famosa obra en base a un libelo de sangre?

En 1491, España se preparaba para expulsar a sus judíos. Un grupo de estos, afirmaban los instigadores, oriundos de Quintanar de la Orden, Tembleque y La Guardia, deseaban vengar las ejecuciones por herejía de la Inquisición y decidieron castigar a un cristiano. Buscaron al judío francés Benito de las Mesuras quien les contó que, si encontraban el corazón de un niño cristiano y una hostia consagrada, al quemarlas juntas conseguirían unas cenizas envenenadas para asesinar cristianos.



En un viaje por Toledo, pasaron por la Puerta del Perdón de la Catedral y allí vieron a un pequeño pidiendo limosna con su madre. No lo ejecutaron en el momento, sino que esperaron al 14 de marzo (Pascuas), lo torturaron y luego lo crucificaron. Todo esto sucedió a las afueras del pueblo de La Guardia, en una cueva en la parte meridional, donde el “Santo Niño”, dicen, sufrió este castigo sin exhalar una queja ni derramar una sola lágrima.

Por este inexistente crimen la Inquisición procesó a varios conversos, mientras que las autoridades civiles hicieron lo propio con dos judíos. Todos ellos fueron quemados vivos en Ávila el 16/11/1491.

En 1583 Fray Rodrigo de Yepes escribió la *Historia de la muerte y glorioso martirio del Santo Inocente que llaman de La Guardia* y el argumento sirvió de base para la obra de Lope de Vega *El Niño Inocente de La Guardia*. En el siglo XVIII José de Cañizares lo adaptó en *La Viva Imagen de Cristo* y Gustavo Adolfo Bécquer lo utilizó en *La rosa de pasión*. En 1943 fueron republicados por Manuel Romero de Castilla bajo el título de *Singular suceso en el Reinado de los Reyes Católicos*.

El crimen ayudó a popularizar la aceptación del decreto de expulsión de los judíos españoles, que se promulgó solo meses después (marzo de 1492).

53. ¿Cuál fue la actitud de las autoridades eclesiásticas frente a los libelos de sangre?

La posición de la Iglesia y de los monarcas fue, en general, contraria al libelo de sangre. Tras el caso de Fulda (1235), el emperador del Sacro Imperio, Federico II de Hohenstaufen, decidió investigar la acusación. Las autoridades del clero no fueron capaces de llegar a una decisión concluyente. Dijeron “creemos necesario... dirigirnos a gente que alguna vez fue judía y se convirtió al culto de la fe cristiana; ya que ellos, como oponentes, no guardarán silencio sobre nada que puedan saber sobre este asunto entre los judíos”. Así, el



emperador solicitó a otros reyes que enviaran “judíos conversos al cristianismo, decentes y estudiosos, para tomar parte de un sínodo”, que finalmente se expidió: “No puede hallarse, en el Antiguo ni en el Nuevo Testamento, que los judíos requieren de sangre humana. Por el contrario, esquivan la contaminación con cualquier tipo de sangre”.

Poco después, el papa Inocencio IV (1247) se pronunció sobre el tema: “cristianos acusan falsamente... que los judíos llevan a cabo un rito de comunión con el corazón de un niño asesinado; y en cuanto se encuentra el cadáver de una persona en cualquier sitio, se les hace recaer maliciosamente la responsabilidad”.

Como los casos se iban extendiendo hacia el este europeo, los judíos de Polonia enviaron una delegación al Vaticano logrando que el cardenal Lorenzo Ganganelli (más tarde, el papa Clemente XIV) emprendiera otra investigación exhaustiva para condenar el libelo. Ganganelli se pronunció claramente: “Debe comprenderse con cuánta fe viviente deberíamos pedirle a Dios como el salmista ‘líbrame de la calumnia de los hombres’. Espero que la Santa Sede tome medidas para proteger a los judíos de Polonia, del mismo modo en que San Bernardo, Gregorio IX e Inocencio IV obraron en defensa de los judíos de Alemania y de Francia”. ¿Sirvió para desterrar el libelo?

54. ¿Cuáles fueron los últimos libelos de sangre?

En la época moderna, el mayor número de libelos de sangre se produjeron en Rusia. Allí, la calumnia fue impulsada por los zares. El primer caso en Rusia se registra en Senno (Pascua de 1799). Cuatro judíos fueron arrestados después de que el cadáver de una mujer fuera encontrado cerca de una taberna judía. Los acusados, al final, fueron liberados. El zar Alejandro I dio instrucciones de revivir las acusaciones contra los judíos en un juicio que duró diez años realizado en Velizh.

En los años setenta del siglo XIX recrudesció la judeofobia, y el libelo fue motivo habitual en la propaganda literaria y la prensa. Un ejemplo de esta literatura en Rusia es *Sobre el uso de sangre cristiana*



por sectas judías con propósitos religiosos (1876) de H. Lutostansky, que agotó varias ediciones.

Quizás, el último libelo fue el Caso Beilis (1911-1913), montado por el ministro de Justicia ruso Iván Scheglovitov. En Kiev, se encontró el cadáver de Andréi Yushchinski, de 13 años, con 50 puñaladas. Menajem Beilis, oficinista en una fábrica de ladrillos, fue acusado por el farolero Kazimir Shakhovski de haber perseguido al pequeño la mañana del 12/3/1911. En las universidades, los estudiantes socialistas y socialdemócratas organizaron protestas en defensa del acusado y contra el zar. Para los diputados ultraconservadores de la Duma, todo era una conspiración judeosocialista para acabar con el régimen autocrático del zar.

Las autoridades zaristas no lidiaban con contundencia con organizaciones de extrema derecha antisemitas. El zar aprobó tácitamente las acciones de su ministro para distraer la atención de los movimientos revolucionarios. Un jurado de campesinos semianalfabetos determinó que Beilis era inocente. Sin embargo, el veredicto definió que el caso de Andréi era un crimen ritual judío. Beilis emigró con su familia y murió en Estados Unidos en 1934, a los sesenta años.

55. *¿Es cierto que el libelo de sangre medieval se expresa “mutado” en la actualidad?*

El libelo de sangre en su versión clásica de la Edad Media es muy poco frecuente en la actualidad. Especialmente, porque quien odia al judío ha inventado otros mitos menos delirantes.

A principios de enero de 2005, unos 20 miembros de la Duma rusa hicieron público un libelo de sangre contra los judíos, exigiendo que se prohibiesen las organizaciones judías “cuyas prácticas se extendían incluso a los asesinatos rituales”. Esta petición fue publicada en forma de carta abierta al fiscal general en el periódico *Rus Pravoslávnyaya* (*Rusia ortodoxa*). El pedido era firmado por el ultranacionalista Partido Liberal Democrático de Rusia, el Partido Comunista de la Federación Rusa y el nacionalista Ródina.

En la misma línea, libelos de sangre han aparecido en algunos medios de comunicación de países árabes y musulmanes. Por ejemplo, *Matzah of Zion* es un libro publicado en 1983 por el ministro de Defensa sirio, Mustafá Tlass. El libro se centra en la “verdad” del asesinato del padre Toma en Damasco en 1840, un conocido libelo de sangre.

La versión “mutada” o modernizada del libelo de sangre medieval lo vemos en diversas publicaciones que aseguran que los soldados israelíes asesinan por placer y adrede a los niños palestinos para hacer con sus cuerpos todo tipo de procedimientos religiosos o médicos. Un ejemplo de eso lo publicó el diario sueco *Aftonbladet*, quien presentó una investigación falsa en donde el periodista Donald Boström afirmaba que los soldados de Israel “secuestraron a palestinos para vender sus órganos en el mercado negro”. Se trata de uno de los libelos de sangre europeo más recientes.

El diario israelí *Maariv* informó que el libro de Bostrom, *Inshallah* (2001), que analiza el conflicto palestino-israelí y que incluía las denuncias de sustracción de órganos fue financiado, entre otros, por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Suecia.

56. ¿Qué es la doctrina de la transustanciación en la religión católica?

En el Cuarto Concilio Laterano (1215) fue reconocida oficialmente la doctrina de la transustanciación, según la cual la hostia (galleta usada en la ceremonia de la Eucaristía) se transforma en el cuerpo de Jesús. Sustancialmente, quiere decir que Dios está presente en el lugar.

El Concilio de Trento determinó que: “Si alguno negare que en el Santísimo Sacramento de la Eucaristía se contiene verdadera, real y sustancialmente el Cuerpo (hostia) y la Sangre (vino), juntamente con el alma y la divinidad de Nuestro Señor Jesucristo y, por ende, Cristo entero, sino que dijere que solo está en él como en señal y figura o por su eficacia, sea anatema”.

Los protestantes eventualmente modificaron la doctrina y

consideran que se trata solo de un símbolo del cuerpo más no es Jesús en persona (que es el dogma católico hasta la actualidad).

Profanar las hostias por parte de un cristiano es castigado con excomunión. La profanación se puede hacer de varias maneras. Tirándola, rompiéndola, maltratándola, robándola, etc. La acusación contra los judíos de profanar la hostia no tiene un único origen, pero se consideraba que los judíos eran hijos de Satanás y por lo tanto actuaban según su voluntad, lo que implicaba dañar a Dios hecho carne.

El dominico catalán Raimundo Martí, en su obra *Pugio fidei*, explicaba la conducta judía a la intervención del diablo. Él les habría enseñado a sus discípulos, los judíos, para que atacasen la hostia consagrada al estar presente el cuerpo de Cristo.

Este mito, el de la profanación de la hostia, sostenía que los judíos secretamente las robaban de las iglesias para torturarlas y reeditar los sufrimientos de Jesús. Existía un problema lógico en dicha acusación: los judíos no creían ni creen en la transubstanciación, por lo que sería irracional que profanaran un concepto teológico ajeno.

57. ¿Cuándo aparece el libelo de la profanación de la hostia?

A finales del siglo XIII apareció una nueva acusación contra los judíos: “la profanación de la hostia”, la oblea blanca que los sacerdotes ofrecen a sus feligreses durante la eucaristía. La santidad de la hostia puede provenir de la última cena de Jesús, la cena de pascua judía (Seder Pesaj), en donde se consume el pan ázimo y el vino. Jesús tomó la *matzá* y el vino en su mano y les dijo sus discípulos “aquí está mi cuerpo, aquí está mi sangre”. El libelo decía que los judíos profanaban la hostia, tirándola, rompiéndola, maltratándola o robándola.

La mayor parte de los cuarenta a cien casos más notables de acusación ocurrieron en Alemania y Austria. En dicha región, creían que la hostia poseía ciertos poderes sobrenaturales. Los acusadores aseguraban que la maldad judía era tal que no abandonaban los tormentos aun cuando de la hostia emanaran sangre o sonidos, o si echaba a volar.

La aparición de “sangre” se explica con el surgimiento de un hongo



de color escarlata que puede formarse en comida rancia dejada en lugares secos (*micrococcus prodigosus*).

La primera acusación registrada de profanación de la hostia por parte de judíos ocurrió en 1243 en Berlitz, cerca de Berlín, y como consecuencia de esta acusación, todos los judíos de esa ciudad fueron quemados. Desde entonces, la localidad tomó el nombre de *Jüdenberg* (monte de los judíos), nombre que se mantuvo hasta 1945. Muchos judíos, después de acusaciones y torturas, “confesaron” haber abusado de las hostias. Así sucedió en Praga (año 1389).

En algunos casos, las leyendas de profanación surgieron sin acusaciones reales, como fue el caso de la leyenda de Posen (1618), en donde clérigos locales dijeron que se había encontrado una mesa en el barrio judío en donde “en otros tiempos” se había profanado una hostia.

58. ¿Es posible citar otras matanzas de judíos ocurridas debido a la acusación de la profanación de la hostia?

Una supuesta profanación de la hostia se registró en 1410 en Segovia. Según el clérigo español Alonso de Espina, casualmente uno de los instigadores de la matanza, la profanación provocó un terremoto. Espina era confesor de la corte de Enrique IV de Castilla, y en su obra *Fortalitium Fidei* (1460) hace referencia a un prestamista judío que adquirió una hostia consagrada como colateral a un préstamo, tras lo cual un grupo de judíos de la ciudad arrojaron la hostia a una caldera hirviendo y profanándola. Los judíos fueron condenados a muerte y el obispo convirtió la sinagoga de Segovia en un templo católico dedicado al Corpus Cristi.

Otro caso muy conocido ocurrió en Bruselas en 1370, que llevó a la destrucción de la judería belga, se celebró en una fiesta especial y todavía se lo ve grabado en las reliquias de la iglesia de Santa Gudule. En 1510, la falsa acusación de Knoblauch provocó treinta ocho ejecuciones y la expulsión de los judíos de Brandenburgo.

En Barcelona (1367) varios sabios judíos (Hasdai Crescas, Nisim



Gerondi, Isaac B. Sheshet) fueron sitiados junto a su comunidad por tres días, sin agua y comida, acusados de la profanación de la hostia. Como no confesaron, el rey ordenó su libertad, a cambio de entregar a tres judíos que fueron ejecutados.

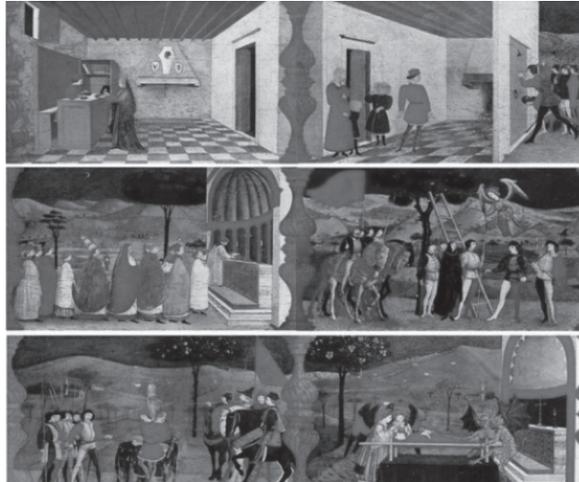
En Lisboa (1671) se registra otra acusación ritual cuando ya no vivían judíos en Portugal. Siendo así, cuando la hostia de la iglesia de Orivellas fue robada, un edicto real ordenó la expulsión... de todos los nuevos cristianos (judíos conversos).

En 1761, en Nancy, varios judíos de Alsacia fueron ejecutados acusados de profanación de hostias sagradas. El último caso se registró en 1836 en Bislad, Rumania. Las reformas y el repudio de personajes como Martín Lutero favorecieron que dicho libelo perdiera vigencia o credibilidad.

59. *¿Cómo se manifestó en el arte cristiano el libelo de la profanación de la hostia?*

En Italia hubo pocos casos de acusación de profanación de la hostia. En el arte italiano lo vemos en la *Desecración* de Paolo Uccello (1397-1475), obra para el altar de la Confraternidad del Santo Sacramento de Urbino. El

segundo panel relata el libelo de París (1290) y muestra a un prestamista judío cocinando la hostia, de la cual emana sangre. La esposa y su hijo por nacer miran aterrizados mientras la sangre se derrama en la calle cuando los soldados rompen la puerta.



The Miracle of the Desecrated Host (c. 1467-1469)
by Paolo Uccello CC BY-SA 3.0



“Hostieprofanatioun” - Kierchefënster an der
Kathedral St. Michel-Ste. Gudule zu Bréissel, ëm 1880 - CC BY-SA 3.0

En 1370 se produce una acusación de profanación en Bruselas y la recuperación de la hostia profanada se encuentra en representaciones artísticas de la catedral de Santa Gudula (además, se festejaba una fiesta especial). Tal evento provocó la ejecución de seis judíos y la expulsión de la población local. En el momento de la recuperación, las hostias comenzaron a derramar sangre. En la antigua capilla dedicada al Sacramento se conservan los numerosos relicarios que custodiaron durante los siglos el *Miracle du Saint Sacrement*. Existen también gobelinos del siglo XVIII que evocan este evento “milagroso”.

De Inglaterra, los judíos fueron expulsados antes de que se difundiera la acusación de profanación de la hostia, pero también allí se reflejó en el arte, como en el *Croxtton Play of the Sacrament*, escrito en 1491, dos siglos después de la expulsión. Se desconoce el autor original, sin embargo, se cree que fue miembro del clero por su gran conocimiento de las Escrituras, la misa y el Oficio.

Un hecho curioso ocurrió en España en 2018 cuando la Asociación Española de Abogados Cristianos demandó al artista Abel Azcona a raíz de la exposición en Pamplona en donde exhibió 242 hostias consagradas creando la palabra “pederastia”. El artista se presentó ante el juez vestido como un judío ortodoxo, de negro y con sombrero.



60. ¿Qué fue la peste negra?

Entre los años 1346 y 1350 estalla la mayor epidemia de peste de la historia de Europa, con brotes intermitentes que se extendieron hasta principios del siglo XVIII. La peste bubónica, según el autor árabe Ibn al-Wardi, pudo tener origen en lo que hoy es Uzbekistán. Los bacteriólogos Kitasato y Yersin (siglo XIX), de forma independiente, pero al unísono, descubrieron que el origen de la peste bubónica era la bacteria *yersinia pestis*, que se transmitía vía parásitos de ratas negras y otros roedores, en especial portados por las pulgas (*chenopsylla cheopis*), las cuales inoculaban el bacilo a los humanos tras picarlos. La epidemia múltiple (bubónica, septicémica y neumónica) arrasó con cien millones de personas, por entonces un tercio de la población europea.

En grandes centros de densidad poblacional, como monasterios, la tasa de mortandad era superior. La reacción popular fue dual y, a la vez, extrema. Las personas trataban de rezar refugiándose en la protección de Dios o buscando arrepentimiento. Otra actitud era lanzarse al salvajismo. Ambas actitudes podían canalizarse en una acusación contra los sospechosos cotidianos o aquel pueblo que tradicionalmente se señalaba acusatoriamente: los judíos.

La mayoría de la población no analizaba la pandemia desde una perspectiva científica sino como una *pestis manufacta* (artificial). La forma más primitiva de comprenderla era suponer que tras tantos años de persecución, los judíos habían decidido vengarse de los cristianos contaminando sus pozos de agua o creando un veneno oculto. El hecho que muchos judíos muriesen a la par de los cristianos era un dato irrelevante para quien ya había condenado a los judíos.

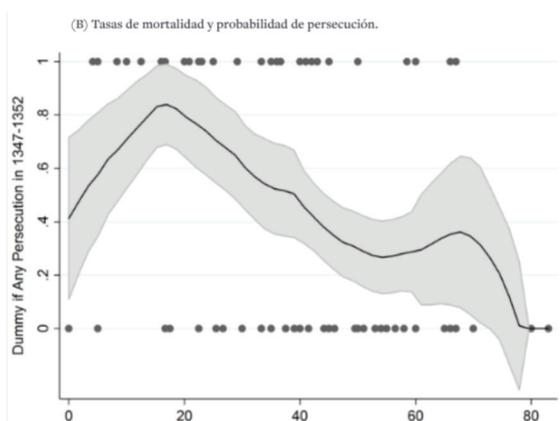
Se estima que, antes de la peste negra, existían comunidades judías en 363 ciudades a lo largo de toda Europa. La mitad de los judíos de esas comunidades murieron, fueron asesinados o bien fueron expulsados de sus casas.

61. ¿Por qué los judíos captaron –nuevamente– la ira de los cristianos en forma de ataques judeófobos?

En el artículo *Las pandemias y la persecución de las minorías*, los autores Mark Koyama, Rémi Jedwab & Noel Johnson elevan dos razones que explican por qué los judíos catalizaron la ira de las masas afectadas por la peste negra.

La primera razón es socioeconómica y está ligada a la envidia. En muchas ciudades los judíos eran prestamistas, comerciantes o médicos, por lo que desempeñaban un papel económico vital (pagaban muchos impuestos) en profesiones que requerían una cualificación alta. La segunda razón estaba ligada a los prejuicios religiosos y la explotación del judío como chivo expiatorio.

En el gráfico B vemos que la mortalidad en la peste negra está en el eje horizontal y la probabilidad de que una comunidad judía fuera perseguida está en el eje vertical. “Lo primero que se observa es que existe evidencia definitiva que prueba la tesis del chivo expiatorio. Incluso con una tasa de mortalidad cercana a cero había un 40% de posibilidades de que una comunidad fuera perseguida. A medida que la tasa de mortalidad aumenta hasta un 20% la probabilidad también aumenta, hasta un 80%. Sin embargo, cuando la tasa de mortalidad supera el 20% la probabilidad de una persecución comienza a decrecer. Esto es una prueba del efecto de ‘complementariedad’. De hecho, cuando la tasa de mortalidad supera el 20% hay una relación completamente directa entre mortalidad y persecución: un aumento de un 1% en la mortalidad provoca un aumento de un 1% en la posibilidad de persecución”.



¿De qué dependía que se registrase un ataque del estilo chivo expiatorio o de complementariedad? Los historiadores aseguran que dependía de la importancia económica relativa de la comunidad judía. A mayor poder, aumentaba la posibilidad de librarse del ataque. Ratisbona, Estrasburgo, Basilea y Friburgo son ejemplos de tales centros judíos que fueron protegidos.

62. ¿Cuándo se registra la primera acusación contra los judíos por la peste negra?

La primera acusación contra los judíos se registra en septiembre 1348 en el Castillo de Chillón, sobre el lago Lemán (Suiza), al inicio del río Rin. Se trataba de una vía fluvial crucial, que transportaba bienes y gente, y también información. En este caso falsa. Las ciudades que estaban cerca del castillo o del Rin estuvieron más propensas a perseguir a las comunidades judías.

Los judíos fueron apresados y torturados logrando que confesaran que, efectivamente, habían envenenado los pozos de agua. Además, explicaron que la plaga había sido diseminada por un judío de Savoy, alumno de un rabino que había preparado el veneno. Ante esto, el populacho se entregó a las masacres y las expulsiones. Trescientas comunidades fueron aniquiladas o deportadas sin que las autoridades interviniesen.

Los “flagelantes” eran cristianos que creían que la peste bubónica no era sino una especie de plaga bíblica que se abatía sobre los hombres para castigarlos por sus pecados. Se vivía un clima de histeria y fanatismo religioso, por lo que muchos comenzaron a automutilarse para redimir el alma. Los “flagelantes” expiaban sus pecados, también, matando judíos. Las matanzas se dieron especialmente en Alemania. Al principio, el emperador Carlos IV intentó defender a los judíos, pero después concedió a los agresores “perdón por cada transgresión que incluía el asesinato y destrucción de judíos”.

En muchas localidades los judíos fueron asesinados aun antes de que la plaga llegara. En Mainz, 6.000 judíos fueron llevados a la



hoguera, y en Estrasburgo sumaron 2.000 los quemados en una pira ubicada en el cementerio judío.

El mito de los judíos envenenando pozos agravó su imagen diabólica. Frente a esto, la máxima autoridad eclesiástica, el papa Clemente VI, emitió una bula (26/9/1348) que definió la plaga como “pestilencia con que Dios aflige al pueblo cristiano”, exculpando a los judíos.

63. ¿Qué es el mito judeófobo del judío errante?

En el siglo XVI se difundió la leyenda de un judío que vagaba desde hacía siglos para expiar su participación, desprecio o pasividad durante el martirio de Jesús. El Evangelio de Juan servía de sustento bíblico (otros creen que la inspiración provino del evangelio de Mateo). El mito pudo haber nacido en la ciudad de Bolonia, durante 1233, cuando peregrinos del monasterio de Ferrara testimoniaron haber visto a un judío en Armenia, quien decía haber presenciado la Pasión de Jesús, lo insultó, se arrepintió para luego adoptar el cristianismo.

En Mateo, Jesús declara: “Hay algunos de los que están aquí que no probarán la muerte hasta que hayan visto al Hijo del Hombre viniendo en su reino” (Mateo 16:28). Este pasaje inspiró el conocido poema *Ahasverus*, de Edgar Quinet (1833).

Incluso durante el siglo XIX se publicaron grabados religiosos con la historia del judío errante. Allí, el personaje principal (el judío) explicaba: “Tengo 1.800 años; tenía doce cuando nació Jesucristo [...] Cielos, qué penosa es mi ronda. Doy la vuelta al mundo por quinta vez; todos van muriendo, y yo sigo con vida”. Luego confiesa el pecado que cometió al maltratar a Jesús crucificado.

Los nombres del Judío Errante varían en idiomas y tradiciones: Juan Espera en Dios, Ahasverus, Isaac Laquedem, Cartaphilus, Buttadeus, Votadio o Der ewige jude. El personaje se convirtió en un símbolo del pueblo judío en su conjunto, culpable y errante en el mundo.



La aparición más resonante y multitudinaria del judío errante se produjo en Hamburgo (1542), si damos crédito al testimonio de Paul von Eitzen, obispo de Schleswig. En su relato destacó que fue visto por centenares de personas y comunicó sombríos detalles sobre los padecimientos de Jesús.

Este mito influyó en el arte y en la literatura antisemita, pero no produjo genocidios o masacres.

64. *¿Cómo se manifestó el mito del judío errante en el arte y la literatura?*

Alrededor del año 1228, el beneditino inglés Mateo París escribió una primera versión literaria de la leyenda. Su protagonista se llamaba Cartáfilo, un guardia del pretorio romano que debía encargarse de ejecutar la sentencia de muerte de Jesús. Cuando Jesús cayó en su camino al Gólgota, Cartáfilo lo golpeó, conminándole cruelmente a levantarse y seguir. Jesús le advirtió que él caminaría hacia la crucifixión, pero el romano caminaría sin descanso hasta el día del Juicio Final. Tras la muerte de Jesús, Cartáfilo, conmovido, se convirtió al cristianismo y comenzó a vagar. Como vimos, en la literatura el primer errante no era judío, pero, en el siglo XVI y en el marco del antisemitismo europeo en ebullición, mutó al judío errante.

La leyenda inspiró una serie de poemas como los de Schubart, Schreiber, W. Müller, Lenau, Chamisso, Julius Mosen y Koehler. En el cuento *El Inmortal*, Jorge Luis Borges le da al narrador el nombre de Joseph Cartaphilus, inspirado en uno de los alias del judío errante de Mateo París. Igualmente aparece en *Cien años de soledad* y *Los Funerales de la Mamá Grande*, de Gabriel García Márquez. Igualmente, en el cuento *La tarde* del escritor ecuatoriano Carlos Vásconez en el cual el judío tiene como objetivo redimirse, para lo cual se dispone a criar a un ser humano con las cualidades de Jesús para convencerlo que lo es. Al final, crucifican a su hijo.

En 1856, el artista francés Gustave Doré realizó doce grabados significativamente judeófobos en base a la leyenda del judío errante.



En el grabado se muestra al judío, vestido con harapos, con un bastón en una mano y una bolsa en la otra, atraviesa un cementerio cristiano, como manifestación del pecado cometido por él durante la Pasión de Cristo, reflejando la culpa que lo angustia desde entonces.

65. *¿Qué fueron las Cruzadas?*

Las principales razones que movieron las cruzadas fueron el mesianismo y una serie de motivaciones políticas europeas. En el año 1000, se cumplía el primer milenio de la crucifixión, pero el esperado mesías no regresó.

En 1054 se produce el cisma entre las iglesias ortodoxa y católica, y Constantinopla, capital de Bizancio, permanece bajo el control ortodoxo. Mientras esto sucedía, el islam amenazaba diversos flancos de la Europa cristiana; a la par, el califa fatimí Al-Hakem Be-Amer Allah ordenó destruir la iglesia del Santo Sepulcro en Jerusalén (1009). La noticia había afectado al mundo cristiano que ya escuchaba testimonios sobre masacres contra los cristianos cometidos por los selyúcidas.

El papa Urbano II citó un Sínodo de Arzobispos en Clermont, Francia, en el 1095. Antes, los cristianos bizantinos habían sido derrotados por los selyúcidas en la batalla de Manzerik (1071) y les habían pedido socorro a sus pares en el mundo occidental. ¡Europa reacciona 20 años más tarde!

El papa Urbano II explicaba que el peregrinaje a Jerusalén sanaba y era una vía para llegar al paraíso. Sumado a que, durante el siglo XI, los militares en Europa permanecían inactivos por lo que el papa Urbano II temía peleas entre ellos, diciéndoles: “¡Hagan algo por el mundo cristiano!”.

Este papa proclamó la Primera Cruzada (27/11/1095). Los ejércitos cruzados, inicialmente concebidos para caballeros y guerreros, terminaron siendo un ejército de masas, con múltiples comandantes, originados principalmente en Francia y el Sacro Imperio, motivados por un gran fervor religioso y un deseo de mejorar la situación



económica emigrando a otras tierras.

Jerusalén fue conquistada por los cruzados en 1099, posterior al establecimiento del principado de Antioquía, los condados de Edesa y Trípoli. La batalla de Karnei Jittin (Cuernos Jittin) en julio de 1187 marca el fin del primer reino cruzado en Tierra Santa.

66. ¿Cuáles fueron las masacres más importantes cometidas contra los judíos en nombre de la cruz?

La crueldad cruzada se notó especialmente en la conquista de Jerusalén en 1099, aunque la cifra de muertos ha sido, probablemente, exagerada por los relatores de la época. Allí, los cruzados encerraron a los judíos en una sinagoga para incendiarlos vivos. Bajo el comando de Godofredo de Bouillon, masacraron a unos seis mil judíos y a treinta mil musulmanes. Luego, establecieron el Reino de Jerusalén.

Los primeros brotes de violencia contra judíos, durante las Primeras Cruzadas, tuvieron lugar en Francia y Alemania. En junio-julio (1096), las comunidades judías de Renania fueron atacadas, aunque no quedó registrado en las crónicas de la época quiénes fueron los grupos de cruzados que participaron en estos ataques ni quiénes fueron sus líderes. Algunos judíos se dispersaron en dirección este, buscando escapar de la persecución. Por entonces, la animosidad cristiana contra los judíos llegó a su punto más alto cuando miles de miembros franceses de la cruzada de los campesinos llegaron a la zona del Rin sin apenas provisiones.

Fue en el Sacro Imperio donde los judíos sufrieron las peores matanzas. La primera atacada fue la comunidad de Speyer, que junto con Mainz y Worms constituyen la cuna del judaísmo ashkenazi. Comandados por un tal conde Emicho, las hordas les daban a los judíos la opción de convertirse o morir. Las tres comunidades del Rin fueron arrasadas y devastadas en lo que se considera el primer pogromo en Europa. El total de judíos asesinados en dichas ciudades asciende a unos 2.000 según cifras recopiladas por Shimon Schama en su libro *Historia de los judíos*.



En ocasiones, los judíos sobrevivieron gracias a que fueron objeto de bautismos en masa, como el ocurrido en Ratisbona, en donde una multitud rodeó a la comunidad judía, forzándolos a entrar en el Danubio para llevar a cabo un bautismo masivo.

67. ¿Por qué las Cruzadas fueron un punto de inflexión en las relaciones judeocristianas?

Las relaciones entre judíos y cristianos cambiaron significativamente por las cruzadas y no solamente porque entre 3.500 y 5.000 judíos murieran o se quitaran la vida durante los pogromos. El precedente instalado durante las cruzadas fue que las comunidades judías podían ser físicamente atacadas, esto en contraposición al planteamiento de San Agustín quien sostenía que los cristianos no debían lastimar ni forzar a la conversión a los judíos porque esa era la tarea de Jesús y no de los seres humanos.

Mientras esto sucedía, se desarrollaba la mitología cristiana para racionalizar el odio y justificar las masacres (los libelos de sangre, la calumnia sobre las hostias o la acusación de envenenamiento de las aguas durante la peste negra).

El papa Urbano y las autoridades eclesiásticas se desmarcaron de la matanza de judíos y, aunque es cierto que las condenaron, también es correcto afirmar que no hicieron mayor cosa para evitarlas. Además, en muchos casos los incitadores hablaban en nombre de la religión y cumplían funciones eclesiásticas.

Las atrocidades de los cruzados agravaron la situación de los judíos europeos. Su situación social empeoró y las restricciones legales contra ellos pasaron a ser más severas y frecuentes en todo el mundo cristiano. Pero, sobre todo, las cruzadas sentaron las bases para la legislación antijudía del papa Inocencio III, que fue un punto de inflexión en la historia judía medieval.

En la literatura judía ashkenazi, y especialmente en el *Piyyut* (poesía sacra) y la oración, el trauma se manifestó en la santificación del nombre (Kidush Ha-Shem). Hablamos de judíos que preferían morir,



incluso matar a sus familiares, en lugar de convertirse al cristianismo.

Vale la pena realizar una comparación sublime: los judíos NO promueven (ni nunca lo han hecho) una venganza contra los cristianos cruzados como lo hacen, en la actualidad, los yihadistas.

68. *¿Es cierto que en la Edad Media los cristianos impusieron bautismos forzados a los judíos?*

Al transformarse en la religión dominante del Imperio romano (siglo IV), judíos fueron obligados a bautizarse. El primer caso se registró en el año 418 en la Isla de Minorica (pegada a Menorca, España). Otra versión afirma que la primera conversión forzosa tuvo lugar en la España visigoda por orden del rey Sisebuto en 613.

En 1378 apareció un feroz predicador antijudío llamado Ferrant Martínez (un arcediano de Écija). El 6/6/1391, en Sevilla, se inició una masacre de judíos sin paralelo en España, seguida de conversiones masivas en sinagogas e iglesias. Este horror se extendió por toda España. Decenas de miles de judíos fueron masacrados y comunidades enteras convertidas por la fuerza, y su trágica secuela fue el fenómeno de los marranos (peyorativamente, los “nuevos cristianos” y sus descendientes).

En Portugal se asentaron miles de judíos tras su expulsión de España (1492). El rey Manuel deseaba que los judíos se quedaran en su país, por su alto valor económico. Sin embargo, presionado por su deseo de casarse con Isabel, hija de Fernando e Isabel, quienes condicionaron la boda con expulsión de los judíos del reino lusitano, Manuel publicó su edicto de expulsión (5/12/1496). Así, decidió emprender una campaña de conversiones forzadas, especialmente centrada en los niños, usados como carnadas para que sus padres los siguieran en la cristianización.

El martirio, incluso la autoinmolación, era considerada una afirmación de fe, como se puede apreciar en Macabeos 2:7. Adicionalmente, se difundía en el medioevo la corriente que había marcado Maimónides en respuesta a la crisis enmarcada en la opción de convertirse o morir. En su *Carta a la apostasía*, Maimónides habla



de la virtuosidad de preferir la muerte a la conversión, aunque la huida es preferible a estas dos opciones. Siendo así, muchos judíos optaron por el suicidio ante el bautismo forzado.

69. ¿Cuál era la posición oficial del clero sobre los bautismos forzados a los judíos?

La posición oficial de la Iglesia sobre los bautismos fue elaborada por el papa Gregorio I (vivió entre 540-604) quien rechazó la imposición por la fuerza. Muchas veces, la política oficial de la iglesia no fue respetada. En el año 938, el papa le indicó al arzobispo de Mainz que expulsara a los judíos de su diócesis si se negaban a convertirse voluntariamente (aunque insistió en que no se aplicara la fuerza).

El obispo de Clermont-Ferrand, tras la destrucción de la sinagoga en el año 576, recomendó a los judíos de su ciudad: “Si estáis dispuestos a creer como yo, convertiros en uno de nuestra feligresía y seré vuestro pastor; pero si no estáis dispuestos, partid de este lugar”. Unos 500 judíos adoptaron el cristianismo mientras otros huyeron a Marsella. Siendo así, cuando un judío era hostigado bajo la mirada cómplice de estos líderes religiosos... ¿era uso de la fuerza o no?

En el periodo de los siglos XII-XV se promulgaron las cláusulas *Constitutio pro judaeis* del papa Calixto II (1065-1124), que fue una bula protectora tras las masacres de las cruzadas conocida también como *Sicut judaeis* (*Como los judíos*). Allí se condenaba la persecución de los judíos. No era una bula pro judía *per se*, sino que pretendía reforzar la política oficial (de Gregorio I) que se oponía a las conversiones forzadas o la destrucción desenfrenada de sinagogas y cementerios. Además, decía: “ningún cristiano debe presumir... de dañar a sus personas, o con violencia para tomar sus propiedades”.

Algunos papas emitirían bulas *pro judaeis* similares, en ocasiones tras recibir un regalo de la comunidad judía. Aunque la bula fue reafirmada por 20 papas, en realidad fue ineficaz e ignorada. No quedaba claro qué hacer con los ya bautizados (¿podían volver a ser judíos?) o con los menores de edad.



70. *¿Cuál era la posición oficial del clero para aquellos judíos que ya habían recibido un bautismo?*

En el año 633, en el Cuarto Concilio de Toledo, con la participación del rey visigodo Sisenando y San Isidoro de Sevilla, se evalúa el canon 57 (haciendo referencia a las conversiones forzadas por Sisebuto en 613). Allí se establece que está prohibida la conversión forzosa, pero que una vez que se recibió el sacramento del bautismo no se puede anular y, por lo tanto, la persona sigue siendo cristiana. Esta decisión fue el precedente teológico del tema.

Luego de las conversiones forzosas en España de 1391, hubo un debate dentro de la Iglesia sobre la validez de dichas conversiones. Tras casi dos años de discusiones reconfirmaron el canon 57 del año 633. Así nació el “problema converso” que llevó a la creación de la inquisición castellana por los Reyes Católicos.

En el *Maiores*, el papa Inocencio III estableció que si un judío se sometía al bautismo bajo amenazas, de todos modos había expresado una voluntad de aceptar el sacramento y, por ello, no le era permitido renunciar a él con posterioridad.

Para el cristianismo medieval, el retorno de un judío a su antigua fe era una herejía punible con la muerte. En el año 1747 el papa Benedicto XIV decidió que, una vez bautizado un niño, aun si se trataba de un bautismo forzado, debía ser considerado cristiano y educado en consecuencia (ver Caso Mortara). En el *Manual de los inquisidores* se explicaba la postura de la Iglesia sobre este tema: “Los cristianos que han pasado al judaísmo y los judíos que, tras haberse convertido al cristianismo, regresen al cabo de un tiempo a la execrable secta judía, son herejes y se los debe considerar como tales... serán perseguidos a título de herejes impenitentes por los obispos e inquisidores, quienes los entregarán al brazo secular para que los queme”.

71. *¿Qué es la Casa de los Catecúmenos?*

En el año 1543 se establece, en Roma, la Casa de los Catecúmenos (“candidatos a la conversión”). Luego, se instala en otras ciudades.



Una década después, el papa impuso un impuesto a las sinagogas para que costearan a los catecúmenos (un impuesto abolido en 1810).

Un converso potencial era adoctrinado durante cuarenta días, tras los cuales decidía si convertirse o regresar al gueto judío. Cualquier persona que era percibida portadora de inclinaciones hacia el cristianismo podría ser internada en la Casa de los Catecúmenos para explorar y avivar sus intenciones. Lo mismo ocurría cuando una persona había sido bautizada sin su consentimiento.

Una de las razones para explicar el deseo cristiano para acercarse a los judíos era una superstición popular que afirmaba que quien lograba la conversión de un infiel se aseguraba el paraíso. La orden cristiana jesuita desempeñó un rol protagónico en esta práctica.

En 1804, un judío de 24 años llamado Salvatore Vitoli había decidido convertirse al cristianismo para luego huir a Turquía y regresar a Livorno. El hombre volvió al judaísmo, se había casado con Raquel, en esos momentos embarazada. El secretario del Estado Vaticano ordenó la detención de ambos por apostasía y complicidad de dicho delito. Su hijo nació en cautiverio y fue entregado a la Casa de los Catecúmenos para su educación.

Según el historiador David Kerzter, entre 1814 y 1818, la policía vaticana penetró 22 veces al gueto judío para extraer de allí a familiares de potenciales conversos que eran obligados a recibir la educación correcta en la Casa de los Catecúmenos. En 1818, el judío Ezequiel Piatelli llegó a la Casa y dijo que vivía con su esposa Regina y dos hijos. En cuatro horas los cuatro habían sido internados. Regina se convirtió al cristianismo al saber que sus hijos habían sido bautizados.

72. ¿Qué fue el Caso Mortara?

La policía de la Inquisición romana arrestó a Edgardo Mortara de Bolonia cuando tenía seis años, el 24/6/1858. Esto ocurrió después de que la mucama de los Mortara, una católica de 16 años, lo bautizase en secreto cuando este había enfermado. La mucama afirmaba temer



por lo que sucedería con el alma de Edgardo si fallecía. Mortara sobrevivió y el rumor sobre un niño cristiano viviendo en una casa judía se expandió por lo que la Inquisición ordenó arrestarlo. Según una ley aún vigente, los católicos debían ser criados como católicos. Los Mortara trataron, sin éxito, de recuperar a su hijo.

Aunque este tipo de secuestro no era algo inusual, el de Edgardo se transformó en un escándalo internacional y contribuyó a intensificar un sentimiento anticlerical en Europa. En Italia, al caso impulsó las ideas del *risorgimento* que unificaron el país y que acabaron con los estados papales.

Pío IX se hizo cargo del joven Edgardo y el muchacho judío se ordenó sacerdote católico, con el nombre de Pío. El joven ahora era un novicio de la orden de los agustinos y un ardiente conversionista en seis idiomas. Su trágico fin fue que falleció en Bélgica en 1940, un par de semanas antes de la invasión alemana que le habría provocado su ejecución por ser... genéticamente judío.

Mortara escribió un libro autobiográfico en donde loaba haber sido salvado de una educación judía. El historiador David Kertzer (Brown University) aseguró que el libro había sido traducido del original español al italiano (Mondadori, 2005) diluyendo su antisemitismo y para incorporar elementos favorables a la Iglesia católica. El cineasta Steven Spielberg está trabajando en una película basada en el libro de Kertzer *El secuestro de Edgardo Mortara*, publicado en 1997. El Vaticano, por su parte, beatificó a Pío IX en el año 2000.

73. ¿Cuáles fueron las motivaciones para el establecimiento de la Santa Inquisición?

En su libro *The Origins of the Inquisition* (1995), el historiador israelí Benzion Netanyahu explica que entre 1391-1492 se convirtieron a la fuerza o por propia voluntad unos 100.000 judíos. Para perseguirlos y restringir esa nueva igualdad legal de los conversos se conforma la Santa Inquisición (1481). Es cierto que la Inquisición ya había sido instaurada por el papa Gregorio IX en el siglo XIII, como un intento de

combatir las sectas de culto (herejías) que florecieron en las ciudades.

La Inquisición contra los judíos conversos era necesaria, según sus partidarios, para extirpar la conducta de los muchos que fingían ser católicos. Netanyahu insiste que esto es un mito, que los criptojudíos eran pocos y que los cristianos usaban dicha excusa para ocultar sus verdaderas motivaciones. Los historiadores judíos también exageraron el fenómeno de los criptojudíos, para resaltar el heroísmo de quienes mantuvieron su fe en secreto, afirma Netanyahu.

Las razones fundamentales para el surgimiento de la Inquisición, para la inmensa mayoría de historiadores, fueron religiosas-étnicas. Es una proyección del antisemitismo medieval. Para los cristianos anticonversos, el judaísmo era eterno en su maldad siendo que la cristianización no los curaba. Los conversos, decían, podían infectar la descendencia de los cristianos viejos con todos los atributos indeseables del judaísmo.

De este modo se creaba el “dilema del converso”. Si adoptaba el cristianismo, era sospechado de mantener su anterior religión, conspirando contra los intereses de los verdaderos cristianos, y si dejaba de serlo, se lo acusaba de herejía (bautizado no puede renunciar a su fe según la doctrina canónica de la Iglesia).

El periodo de más intensa persecución de los judeoconversos duró hasta 1530; desde 1531 hasta 1560, sin embargo, el porcentaje de casos de judeoconversos en los procesos inquisitoriales bajó muy significativamente, hasta llegar a ser solo el 3% del total.

74. ¿Cuáles fueron las motivaciones inmediatas para la conformación de la Santa Inquisición en España?

En 1461, un grupo de franciscanos encabezados por Alonso de Espina (quien no era un nuevo cristiano) plantearon al confesor del rey, Alonso de Oropesa (idem), la necesidad de que sobre los herejes se hiciese una inquisición como se hacía en Francia. Al poco tiempo (1467), dos conversos eran quemados en la hoguera en Llerena (Extremadura) por judaizar.

Isabel I de Castilla y Fernando II de Aragón deciden enfrentar el “problema de los conversos”, especialmente en Andalucía, después de que el prior de los dominicos de Sevilla, fray Alonso de Ojeda, les remitiera en 1475 un informe alarmante (en el que participó Tomás de Torquemada, prior del convento dominico de Segovia) sobre la cantidad de conversos que en esa ciudad judaízan, incluso de manera abierta: “circuncidan a sus hijos, observan el Shabat, se abstienen de comer carne de cerdo, celebran la Pascua judía, entierran a sus muertos según los ritos judíos, etcétera”.

Los reyes se dirigieron a Sixto IV para que autorizara el nombramiento de inquisidores en sus reinos, por lo que el papa les concede la bula *Exigit sinceræ devotionis* (1/11/1478) que estipulaba que los inquisidores debían de ser dos o tres sacerdotes de más de cuarenta años. Además, les concedía a los reyes los nombramientos y destituciones.

El 27/9/1480 los reyes católicos nombraban a los dos primeros inquisidores para Sevilla. Así se conformaba el Santo Oficio, una institución que no desaparecería hasta 1834.

Según el historiador Joseph Pérez, los reyes “estaban convencidos de que la Inquisición obligaría a los conversos a integrarse definitivamente: el día en que todos los nuevos cristianos renunciaran al judaísmo nada les distinguiría ya de los otros miembros del cuerpo social... Es el mismo razonamiento que impulsa a los reyes, en 1492, a expulsar a los judíos que no quieren renunciar a su fe”.

75. ¿En posible enarbolar una breve historia de la Santa Inquisición? ¿Cómo actuó la Santa Inquisición en España?

Los dos primeros inquisidores en España, nombrados para tratar el “problema converso” en Sevilla fueron los dominicos Juan de San Martín y Miguel de Murillo. La orden de los dominicos se destacó, por siglos, por su vehemente antisemitismo.

La llegada de los primeros inquisidores provoca la inmediata huida de 3.000 familias judías a Portugal, Francia y al norte de África. Los

inquisidores ordenan arrestar a muchos sospechosos de judaizar y el 6/2/1481 se organiza el primer auto de fe cuando seis personas son quemadas en la hoguera. Debido al extenso trabajo, el papa autoriza el nombramiento de siete inquisidores más (11/2/1482), todos ellos dominicos, entre los que se encuentra Tomás de Torquemada. Ese mismo año se crea un tribunal en Córdoba y, al año siguiente, sendos tribunales en Jaén y Ciudad Real. Entre 1481 y 1488 se dictan unas setecientas condenas a muerte, se imponen miles de cadenas perpetuas y otros castigos.

La reina Isabel de Castilla nombra inquisidor al dominico Tomás de Torquemada, siendo quien nombrará al resto de los inquisidores. Como la Iglesia no tenía autoridad para ejecutar a personas, si alguien se negaba a aceptar la ley eclesiástica, se lo entregaba al brazo civil que ejecutaba las sentencias. Vale aclarar que los jueces de la Inquisición solo juzgaban a los cristianos (los marranos eran considerados cristianos para este propósito).

Los Autos de Fe eran ceremonias que duraban horas, en donde desfilaban autoridades eclesiásticas, seculares y a los condenados se les leían las acusaciones y las sentencias. Hasta el siglo XVI, las brujas casi no eran llevadas a juicio.

La Santa Inquisición usó la tortura rutinariamente e incluso documentó el procedimiento en protocolos ordenados. El uso de la tortura fue un medio esencial a los ojos de la Iglesia católica, que lo permitió ya en el siglo XIII.

76. ¿De qué forma se manifestó la Inquisición en las colonias españolas de América?

La Inquisición española se impuso en América vía tres tribunales: Lima (conformado en 1570), México (1571) y el de Cartagena de Indias (1610). En el resto de las colonias actuaban notarios o delatores que dependían de un tribunal. Su misión era vigilar la sinceridad de las conversiones de judíos y musulmanes, que debían bautizarse católicos para permanecer en España. Además, los tribunales procesaban casos

que atentaban contra la moral y las buenas costumbres.

El 22/7/1511 el inquisidor general de España, cardenal Francisco Jiménez de Cisneros, ordenó que los obispos americanos actuaran como inquisidores en sus territorios episcopales.

La mayoría de los acusados en América no fueron procesados por ser “cristianos nuevos judaizantes” sino por otros delitos penables según las leyes inquisitoriales (por ejemplo, en el Tribunal de Lima, el 65.83% de los casos estuvieron relacionados con la moral pública o social). Según estos datos, el Tribunal de Cartagena trató desde 1540 a 1700 con 1100 casos reportados y ejecutó a 3 personas. Según datos de la Enciclopedia de México (edición 2000), la Inquisición mexicana ejecutó alrededor de 50 personas durante su existencia. De un total de 324 personas procesadas entre 1571 y 1700 por practicar la religión judía, 29 fueron condenadas a muerte. El Tribunal de Lima (desde 1570) trató 2200 casos ejecutando a 32 seres humanos de los cuales 23 fueron ejecutados por judaizantes (datos del Congreso de Perú). El primer auto de fe del Tribunal del Santo Oficio de la Nueva España se realizó a principios del año 1574 en México.

En la América hispana se registraron menos procesos y ejecuciones que en España. La Inquisición fue abolida por decreto de las Cortes de Cádiz (22/2/1813). El virrey Abascal hizo lo propio con la Inquisición de Lima el 30/7/1813 siendo que en México se aboliría recién en 1820.

77. ¿De qué forma se manifestó la Inquisición portuguesa en Brasil?

La Inquisición portuguesa perseguía, entre otras cosas, las supuestas prácticas judaizantes de los llamados nuevos cristianos. Se creó el 23/5/1536 y fue anulada el 31/3/1821. La impuso el rey João III presionado por su esposa Catalina de Austria y por una iglesia que consideraba la política portuguesa como “muy blanda” hacia los cristianos nuevos.

Comenzó a actuar cuando muchos nuevos cristianos se habían



escapado, siendo que muy pocos de ellos arribaron a América. La colonia en Brasil, además, era destino para el exilio de condenados por herejía, brujería, blasfemia, entre otras acusaciones.

En 1531, se produjo en Portugal un terremoto de grandes proporciones cuya causa fue atribuida por la población portuguesa al criptojudasmo de los nuevos cristianos. Con esto, el rey João III fue convencido por Alonso Manrique de Lara, el inquisidor general de Portugal, para pedir que se instituyera la inquisición, superando la fuerte resistencia que aún existía en la corte.

Los misioneros jesuitas jugaron un papel importante en este proceso. Sus visitas se realizaron en Brasil, India y algunos países africanos. Al principio los inquisidores trataban los casos de forma itinerante, pero luego la acción de la Inquisición pasó a depender cada vez más de agentes locales, cuyas denuncias fueron remitidas al juzgado de Lisboa, donde eran analizadas y desde allí emitían las órdenes de detención. La primera de estas expediciones tuvo lugar entre 1595 y 1598, pasando por Paraíba, Pernambuco y Bahía. Sin embargo, este sistema no arrojó muchos resultados.

Así, los procedimientos de la Inquisición pasaron a depender cada vez más de agentes locales. Las principales acusaciones fueron judaísmo y luego herejía y bigamia, pero el número de detenciones o cualquier tipo de hecho registrado en Brasil fue mucho menor que en Portugal, con el ejemplo de Pernambuco, donde se registraron 200 detenciones por 700 denuncias.

78. ¿Cuál es la relación entre los judíos holandeses de Recife y los orígenes de la ciudad de Nueva York?

Unos 600 judíos partieron a bordo del barco Valk desde Recife, expulsados por los portugueses al finalizar la ocupación holandesa del norte del país. Esos judíos habían llegado 20 años antes y deseaban regresar a Holanda ya que allí se permitía su culto gracias al calvinismo. El barco sufrió una dura tormenta y fue saqueado por piratas.

Parte de esos viajeros llegaron a la colonia neerlandesa de Nueva



Ámsterdam, que luego se llamaría Nueva York (entonces, un puesto comercial). Allí formaron la primera comunidad judía de América del Norte.

En su libro *De Recife a Manhattan: los judíos en la formación de Nueva York*, la historiadora Daniela Levy cuenta que estos judíos neerlandeses formaban parte de la Compañía de las Indias Orientales, una empresa mercantil fundada en 1602. En Recife construyeron escuelas, sinagogas y un cementerio. Allí fundaron la primera sinagoga de América, Kahal Zur Israel. A esta comunidad pertenecía el gran humanista Mauricio de Nassau, que soñaba con transformar a Recife en la “capital de las Américas”. Aunque muy querido, fue acusado de irregularidades administrativas y regresó a Europa en 1644.

Los registros de población de la ciudad de Nueva York muestran que aquellos 23 judíos llegaron en septiembre de 1654, pero no fueron bien recibidos. El gobernador calvinista, Peter Stuyvesant, impuso varias trabas a los recién llegados. “A Stuyvesant no le gustaban los judíos. No quería permitirles entrar. Pero la comunidad judía neerlandesa interfirió a su favor y fueron aceptados”, asegura Levy. Después de la Guerra de Independencia de EE.UU., sus descendientes lograron la ciudadanía plena. Uno de ellos, Benjamín Mendes (1745-1817), fue uno de los fundadores de la Bolsa de Valores de Nueva York.

En New York hay un monumento a los Padres Peregrinos Judíos, que rinde homenaje a quienes ayudaron a fundar y desarrollar la ciudad.

79. ¿Existen datos estadísticos sobre asesinatos de judaizantes cometidos en nombre de la Santa Inquisición?

Los historiadores Gustav Henningsen y Jaime Contreras afirman que entre 1540-1700 el Santo Oficio persiguió a 49.000 personas en España, de las cuales 27% fueron procesadas por blasfemias, el 24% por mahometismo, 10% por ser falsos conversos (criptojudíos), el 8% por luteranos, el 8% por brujería y distintas supersticiones y el resto por sodomía, bigamia, etc. De dichas acusaciones, 826 resultaron en ejecuciones en persona y 778 en efigie (se quemó un muñeco de paja en lugar de la persona). William Monter estima que hubo 1.000 ejecuciones entre 1530-1630 y 250 entre 1630-1730.

El activo Tomás de Torquemada, inquisidor de Aragón, Valencia y Cataluña, lideró el mayor periodo de persecución de los nuevos cristianos (1480-1530). Fue el periodo donde más personas fueron condenadas a muerte por el tribunal. Según el historiador eclesiástico Juan Antonio Llorente, fueron ejecutadas unas 10.000 personas. Si solamente tomamos las ejecuciones oficiales, la mayoría de los expertos estiman entre 3.000 y 10.000 los asesinados, con un número adicional que murieron a consecuencia de torturas u maltratos (100.000-125.000 personas); mientras que la Inquisición en Portugal infringió menos víctimas.

El historiador Antonio Domínguez Ortiz cifraba en 400.000 judíos, entre practicantes y conversos, que habitaban en los reinos peninsulares para finales del siglo XV. Su estimación es que la Inquisición ejecutó a 3.500 judaizantes a lo largo de su historia.

El historiador israelí Pinhas Bibelnik, en base a los informes internos de la Santa Inquisición, afirma que entre 1481-1530 la inquisición se dedicó casi únicamente a juzgar a cristianos nuevos judaizantes. Fueron procesadas 50.000 personas, 5.000 quemadas en persona y otras 5.000 quemadas con muñecos en los que se agregaban sus nombres o después de muertos (se desenterraba el cadáver).

Los datos estadísticos sobre las ejecuciones son poco homogéneos y existe una diferencia sustancial entre cifras oficiales y otras.

80. *¿Es cierto que, en el marco de las persecuciones antisemitas medievales, los judíos fueron obligados a escuchar sermones cristianos?*

Desde el siglo XIII, los judíos fueron obligados a escuchar sermones cristianos para exponerlos a la “única verdad”. El fenómeno fue derogado por la Revolución Francesa, pero tras la caída de Napoleón Bonaparte se restablecieron en Italia cuando se reimpuso el gobierno papal. Finalmente, el papa Pío IX abolió la costumbre en 1846.

El primer caso registrado de sermones sistemáticos, destinados a convertir al judío, sucedió aparentemente en la Francia del siglo IX. El

arzobispo Agobard de Lyons, en su *Epistola de Baptizandis Hebraeis*, escrita entre los años 816 y 825, cuenta que desde su clero se dirigían todos los sábados a predicar a las sinagogas y, presumiblemente, la asistencia de los judíos allí era obligatoria. Se desconoce si se trató de un acontecimiento único o local.

Con la fundación de la Orden Dominicana (1216) se regularizó el sistema. Los sermones a los que debían asistir los judíos se mencionan en 1242 en una ley de Jaime I de Aragón, que recibió la aprobación papal. Tras la disputa de Barcelona de 1263, el propio rey pronunció una arenga cristiana en la sinagoga y luego emitió una orden ordenando a los judíos y sarracenos que escucharan en silencio los sermones de los frailes predicadores que habían venido a convertirlos.

El converso Pablo Christiani (muerto en 1274), entonces un destacado propagandista antijudío, obtuvo permiso del rey de Francia para predicar en las sinagogas. Sin embargo, fue solo en 1278 que el sermón obligatorio recibió autorización papal explícita en la bula *Vineam Soreth* del papa Nicolás III.

El siglo XV nos trae a dos fogosos activistas antijudíos: Vicente Ferrer en España y Fra Matteo di Girgenti en Sicilia, que fue nombrado *Lettore degli ebrei* (predicador) en 1428. La práctica se exacerbó a partir de la Contrarreforma, que vino acompañada por una reacción judeófoba.

81. ¿Qué acusaciones impulsaban cristianos medievales contra el Talmud judío?

El papa Inocencio III (1199) estableció que las escrituras podían ser interpretadas únicamente por el clero, aunque ellos no podían leer el Talmud, escrito en arameo. En 1236, un converso del judaísmo, Nicolás Donin, presentó treinta y cinco cargos contra el Talmud ante el papa Gregorio IX. Estos artículos cuestionaban la virginidad de María y la encarnación divina de Cristo. El papa envió un resumen de las acusaciones a los eclesiásticos franceses, ordenando que se confiscaran libros judíos de sus casas (3/3/1240).



En el Talmud de Babilonia, Jesús aparece esporádicamente como un hombre normal, rechazando su sacralidad. Aquí se notan puntuales cuestionamientos a la teología cristiana: virginidad de María, espiritualidad de Jesús, muerte de Jesús, etc. En un mundo en donde cristianos podían humillar en sus textos a los judíos, pero estos no podían cuestionar la santidad de Jesús, el Talmud fue central a la hora de vilipendiar la literatura judía.

En 1242 fueron quemados doce mil libros judíos, parte de ellos versiones del Talmud. Tras la disputa de Barcelona (1263), el rey Jaime I de Aragón ordenó a los judíos borrar del Talmud referencias supuestamente anticristianas, so pena de quemar sus libros. En 1431 (Concilio de Basilea) el papa Eugenio IV emitió una bula prohibiendo a los judíos el estudio del Talmud. La bula papal del Vaticano (1554) censuró el Talmud y otros textos judíos, resultando en la eliminación de referencias a Jesús.

Los ataques contra el Talmud se extremaron durante el período de la Contrarreforma en Italia. En setiembre 1553 se construyó una pira gigantesca en Campo de Fiori (Roma) para quemar libros judíos. La confiscación de libros continuó hasta el siglo XVIII.

El último auto de fe contra el Talmud fue en 1757 en Kamenets (Polonia) donde el obispo Nicolás Dembowski ordenó quemar mil copias del Talmud.

82. ¿Qué es “*Toldot Yeshu*”?

El libro *Toldot Yeshu* (Historia de Jesús) es un relato judío que simula una biografía alternativa y burlona de Jesús, pero que NO es una versión canónica o normativa dentro de la literatura rabínica. Algunos de sus denunciantes se refirieron erróneamente a él como parte del Talmud.

La opinión del padre Edward H. Flannery es representativa: “Esta fábula difamatoria de la vida de Jesús es una obra medieval, probablemente escrita en el siglo X... Aunque su contenido gozó de cierta vigencia en las tradiciones orales de las masas judías, fue



casi totalmente ignorado por el judaísmo oficial o académico. Los antisemitas no han dejado de emplearlo como ilustración del carácter blasfemo de la sinagoga”.

Estudiosos afirman que el material original no es anterior al siglo VI y que la compilación no ocurrió hasta el siglo IX. Existen más de 100 versiones diferentes del *Toldot*, casi todas de finales de la Edad Media (el más antiguo del siglo XI).

En algunas versiones, consideran que Jesús era hijo de un soldado romano, Pantera o Pandera. Una obra yemenita del siglo XV, titulada *Maaseh Yeshu (Episodio de Jesús)* describe a Jesús como un impostor. Allí se relata que era un hijo ilegítimo, que practicó la magia y la herejía, sedujo a mujeres y murió vergonzosamente. Sin embargo, el texto demuestra mucho respeto a Jesús. Como señala Joseph Dan en la *Enciclopedia Judaica*, “la narración en todas las versiones trata a Jesús como una persona excepcional que, desde su juventud, demostró un ingenio y una sabiduría inusuales, pero una falta de respeto hacia sus mayores y los sabios de su época”.

En 1405, las autoridades eclesiásticas prohibieron el *Toldot*. Martín Lutero citó extensamente el *Toldot* (la versión de Estrasburgo) en su condena general a los judíos en su libro *Vom Schem Hamphoras* en 1543.

83. ¿Qué fueron las “Disputas” entre judíos y cristianos?

Fueron sesiones públicas instauradas para adoctrinar a los judíos, humillarles y que, casi siempre, culminaba en violencia física. A consecuencia de la circular de Gregorio IX, se ordenó a sabios judíos que se presentaran para una “disputa religiosa pública” en París, entre el 25-27/6/1240. El principal defensor judío, el Rabí Iejiel, no logró evitar que un comité inquisitorial condenara al Talmud y miles de copias fueran quemadas en junio 1242.

Tras la Disputa de Barcelona (1263), el rey Jaime I de Aragón ordenó a los judíos borrar del Talmud referencias supuestamente anticristianas, so pena de quemar sus libros.

Es probable que la Disputa más importante haya sido la de Tortosa (1413-1414), una iniciativa del papa Benedicto XIII de Aviñón. El formato pretendía forzar a las autoridades religiosas judías a reconocer “errores” de su religión frente a sus correligionarios. Se obligaba la asistencia de los rabinos y también de una cantidad de asistentes judíos en las gradas (bajo amenaza de multas). Se llevaron a cabo en 69 sesiones en la localidad de Tortosa (7/2/1413) y las últimas en San Mateo (13/11/1414). El principal orador cristiano fue, nuevamente, un judeoconverso llamado Jerónimo de Santa Fe. Hay que tener en cuenta que la Disputa se citó tras las matanzas antijudías de Sevilla de 1391 y en el ambiente antisemita fomentado por San Vicente Ferrer.

Los judíos fueron obligados a firmar un documento en el que “reconocían sus errores” de fe. A la par, el papa firmó la bula *Contra judaeos*; los bautismos forzados se multiplicaron por cientos; se firma la bula *Etsi Doctoris Gentium* que motivó la quema de los libros judíos, se produce la separación física de los judíos y los cristianos, especialmente si estos últimos eran conversos. También, la Disputa de Tortosa concluyó restringiendo los estudios de los judíos de Aragón.

84. ¿Qué fueron los guetos surgidos durante la Edad Media?

El término gueto nace como el barrio judío de Venecia (1516) cercano a una fundición (getto en italiano). El primer gueto fue instituido como una medida para alejar y aislar al judío sin expulsarlo. Los dirigentes venecianos temían que si expulsaban a los judíos como habían hecho en otros lares, nadie se haría cargo de los préstamos de consumo.

En muchos casos, los guetos emergían voluntariamente por necesidades de cementerio, el establecimiento de una *mikve* (baño ritual), etc. Sin embargo, esa tendencia fue consecuencia directa de una agresión eclesiástica y social, propia del siglo IV, que aislaba y humillaba a los judíos.

En el Tercer Concilio Laterano (1179) se prohibió que cristianos y judíos residieran juntos. Así surgieron los guetos más famosos, como los de Londres (1276), Bolonia (1417) y Turín (1425). La bula papal

Cum nimis absurdum del papa Pablo IV (1555) segregó a los judíos (que habían vivido libremente en Roma desde la antigüedad) a vivir en un barrio amurallado.

La reacción de la iglesia a la Reforma provocó mayor virulencia antisemita, especialmente en zonas católicas. Así, desde la segunda mitad del siglo XVI, fueron establecidos guetos no solo en Italia, sino también en el imperio austríaco.

La principal característica de los guetos era el hacinamiento y su cercamiento en muros o puertas, las cuales eran cerradas desde el anochecer al alba. Los judíos no podían adquirir terrenos fuera de los límites del gueto y estaban obligados a vivir en su interior. En 1796 las tropas republicanas francesas demolieron las murallas de los guetos en Italia. Sin embargo, estos volvieron a aparecer con la imposición nazi en Europa.

El gueto fue fundamental para el desarrollo del antisemitismo ya que a lo desconocido se le temía. Desde esa situación de humillación, se pretendía que el judío adoptase el cristianismo.

85. *¿Es cierto que el papel económico de los judíos en la Edad Media fomentaba el antisemitismo?*

El historiador Simón Schama afirma que, durante la Edad Media, por cada rey que frenó la animadversión hacia los judíos hubo otro que volvió a señalar su papel como “pueblo deicida” o a liberar la paranoia y prejuicios fomentados desde el clero.

Muchos judíos europeos no podían ejercer libremente profesiones por lo que cuando lograban enriquecerse invertían en dinero o en bienes “trasladables” y no en inmuebles que podían expropiarse. Al tener fondos, los judíos prestaban cantidades pequeñas de dinero, habitualmente calificadas como usura (los reyes prestaban cantidades grandes). Dichas operaciones no estaban sometidas a las limitaciones eclesiásticas en materia de préstamo a interés. Además, el rey nombraba a un judío como colector de impuestos frente a los campesinos, aumentando su exposición negativa.

Los reyes controlaban las tasas de interés cuando ellos adeudaban y permitían altas tasas cuando el dinero se le prestaba a otros. Los



reyes preferían a sus judíos ricos, porque frecuentemente la corona se quedaba con un tercio de los bienes de los judíos cuando estos morían. La Corona se beneficiaba de las duras condiciones de los préstamos sin tener que asumir su externalidad negativa.

En todo momento que el talento financiero judío les era útil, la realeza protegía a “sus judíos”. Cuando los deudores empobrecidos se enervaban, los reyes transformaban a los judíos en chivos expiatorios, sustentándose en la judeofobia religiosa. En muchas ocasiones, esta dinámica culminaba en una expulsión masiva de judíos. Así, eliminaban a la competencia judía a favor de los cristianos. Los reyes no solo veían sus deudas también eliminadas, sino que solían aprovechar para asaltar las propiedades de los judíos llevándose aquello que sus legítimos propietarios habían tenido que dejar atrás.

La polarización social, usando al judío como “chivo expiatorio”, como afirmaba el historiador y antropólogo René Girard, reducía las tensiones políticas.

86. ¿Se produjeron expulsiones de comunidades judías motivadas por la judeofobia?

A lo largo de la historia antigua se registraron expulsiones masivas de la comunidad judía. Por ejemplo, en Roma se registraron tres (139 a.e.c., 19 e.c. y 50 e.c.); y en Jerusalén, en donde se prohibió la entrada a los judíos (entre 135 y 638).

Durante la Edad Media en Europa, eran frecuentes las expulsiones por motivaciones antisemitas. En otras ocasiones, las órdenes de expulsión se generaban por razones económicas siendo una buena forma de expropiar propiedades y cancelar las deudas que los propios monarcas habían adquirido frente a los judíos. Con el tiempo, la situación se calmaba y los monarcas volvían a estar sedientos de liquidez por lo que los judíos eran reaceptados.

En el reino de Francia, se produce una primera expulsión y confiscación de bienes ordenadas por el rey Felipe Augusto en el año 1182. Más tarde, los judíos franceses son expulsados en 1306,



1321, 1322 y 1394. En Austria, la expulsión de 1421 se produjo tras la persecución (270 judíos quemados), confiscación de bienes y conversión forzosa de los niños.

En el reino de Portugal la expulsión fue ordenada por el rey Manuel I quien, deseoso de casarse con Isabel, hija de Fernando e Isabel, aceptó el condicionamiento de expulsar a los judíos lusitanos. Manuel publicó el edicto de expulsión el 5/12/1496 dando plazo para salir hasta octubre 1497. En lugar de eso, convirtió por la fuerza a los judíos, centrándose especialmente en los niños.

En Provenza, la expulsión judía se produce en el año 1500, tras un periodo de motines antijudíos comenzados en 1475. El papa Pío V expulsa a los judíos de los Estados Pontificios, exceptuando los residentes en las ciudades de Roma y Ancona (bula *Hebraeorum Gens* del 26/11/1569).

La última expulsión medieval de judíos se produjo en Viena en el año 1670.

87. ¿Por qué razón fueron expulsados los judíos de Inglaterra?

Las comunidades judías llegaron a Inglaterra en 1066. La primera gran expulsión de los judíos medievales ocurre en Inglaterra, durante el reinado de Eduardo I (1290).

Eduardo I (el “Zanguilargo”) regresa de la novena cruzada e inicia un periodo de guerras civiles en donde somete a Gales, Escocia e inicia los combates contra Francia. Sus campañas requerían dinero por lo que subió los impuestos, provocando la ira popular. El rey usó a los judíos como chivos expiatorios (emitió un decreto de confiscación y expulsión), acto que también le otorgó el capital político para negociar un sustancial subsidio laico en el Parlamento.

El historiador Robin Mundill en su libro *Los judíos del rey: dinero, masacre y éxodo en la Inglaterra medieval* afirma que Eduardo I, luego de haber expoliado a los judíos, decidió que podía reemplazarlos con los prestamistas lombardos y alemanes porque finalmente había sido persuadido por los integrantes de la iglesia de que estos judíos



eran irredimibles, no tenían ninguna intención de dejar de ser judíos.

Antes (1279), arrestaron a los jefes de casas judías en Inglaterra acusándolos de falsificación y se ordenó ejecutar a alrededor de 300 de ellos. Luego, en 1280, se ordenó que los judíos asistiesen a sermones predicados por frailes dominicos. En Inglaterra, durante la guerra civil de 1262, los judíos fueron atacados en muchas localidades; solo en Londres 1.500 fueron asesinados.

El edicto de expulsión permaneció vigente durante el resto de la Edad Media. Pasaron más de 350 años hasta su abolición formal a manos de Oliver Cromwell en 1657. Unos años antes, unos pocos cristianos nuevos portugueses, expulsados de España y Portugal, habían encontrado refugio en Inglaterra (el más conocido fue Rodrigo López, médico de la reina Isabel I).

La población judía expulsada de Inglaterra fue relativamente pequeña, entre 3.000 y 15.000 personas.

88. ¿Es cierto que William Shakespeare no era antisemita?

Si uno observa el film *El mercader de Venecia* (2005) de Michael Radford, uno podría concluir que el personaje de Shylock (Al Pacino) representa el profundo antisemitismo de William Shakespeare. “*El mercader de Venecia* es una obra profundamente antisemita, que refleja los virulentos prejuicios de la Inglaterra isabelina”, declaró Harold Bloom, el distinguido crítico literario. Sin embargo, esta no es la opinión de la mayoría de los historiadores.

Desde el siglo XVIII, Shylock fue representado con simpatía, una posición universal reflejada en su alegato “¿No tiene un judío ojos? ¿No tiene un judío manos, órganos, dimensiones, sentidos, afectos, pasiones, alimentado con la misma comida, herido con las mismas armas, sujeto a las mismas enfermedades, curado por los mismos medios, calentado y enfriado por el mismo invierno y verano que un cristiano? Si nos pinchan, ¿no sangramos? Y si nos perjudican, ¿no nos vengaremos?”.

Los que creen que no era antisemita, sostienen que Shakespeare



retrata caracteres y actitudes antisemitas para criticarlas y destacar el carácter humano de Shylock y de los judíos, subvirtiendo el antisemitismo que era parte de la cultura inglesa de la época.

La obra fue escrita en 1596, trescientos años después de la expulsión de los judíos del territorio inglés. Shakespeare nunca conoció personalmente a un judío. Unos años antes, Christopher Marlowe había estrenado la obra teatral *El judío de Malta*, con un Barrabás que reunía todos los tópicos antisemitas. Puede que el Shylock de Shakespeare pretendiese ser una antítesis al Barrabás de Marlowe.

Para Gustavo Perednik, la razón principal de que la obra sea considerada antisemita no reside en su texto sino en el modo en que fue representada a lo largo del tiempo y las reacciones encolerizadas de los asistentes. Fuera de *El mercader*, las alusiones de Shakespeare a los judíos son impersonales, escasas y superficiales.

89. ¿Por qué fueron expulsados los judíos de España?

La expulsión más contundente la sufrieron los judíos de España en 1492. Fueron deportados unos 150.000 judíos, poniendo punto final a una época de gloria en donde la península ibérica se había convertido en un faro intelectual del mundo judío. A inicios del reinado de los Reyes Católicos, vivían en España aproximadamente 200.000 conversos (nuevos cristianos) y 200.000 judíos.

La expulsión de los judíos de España, durante el reinado de los Reyes Católicos, no fue sorpresiva. La expulsión musulmana de Granada aumentó el rechazo español hacia todo lo que no fuese católico. La presión sobre los judíos provocó diversas matanzas (como en Sevilla, 1391) y una consecuente ola de conversiones poco confiables, a ojos de los cristianos.

Los Reyes Católicos, sobre todo Isabel de Castilla, deseaban una unidad religiosa y política en la península, por lo que los judíos no entrarían en sus planes. Según el prestigioso historiador Luis Suárez Fernández, la principal causa de la expulsión era el deseo de unidad religiosa.

Un primer paso, anterior a la orden de expulsión, fue la segregación de los judíos. En las Cortes de Toledo (1480) se ordenó que en dos



años se estableciesen juderías (barrios) separadas y cercadas. A todo esto, se añadió la creación de la Inquisición en 1478 con el objetivo inicial de ocuparse de los conversos de origen judío. En Andalucía, los judíos de las diócesis de Sevilla, Córdoba y Cádiz ya habían sido expulsados a Extremadura en 1483.

El 31/3/1492 se dictó el decreto de expulsión de los judíos (Edicto de Granada). Este decreto, redactado por el Inquisidor General Torquemada, concedía a los judíos un plazo de 4 meses para salir de los territorios de Castilla. Simultáneamente, el rey Fernando de Aragón firmó un segundo decreto donde expulsaba a la población judía de la Corona de Aragón.

90. ¿A dónde se exiliaron los judíos expulsados de España?

Si los judíos optaban por convertirse al cristianismo, podían permanecer en España. Esta vía fue seguida por muchos, quienes recibieron nuevos nombres y apellidos cristianos. Los judíos que no aceptaron tal presión debieron vender sus bienes, portando letras de cambio. Muchos judíos conservaron las llaves de sus casas en España, esperando regresar algún día. A estos judíos se les conoce por el nombre de “sefardíes” y hablaban una lengua judeoespañola, el ladino.

Tras la expulsión, muchos judíos permanecieron en países vecinos, como Portugal (serían expulsados en 1496) o al Norte de África, pensando que se revocaría esta drástica medida tomada por los Reyes Católicos y que podrían regresar a sus casas. Algunos, incluso, se reinstalaron en España tras adoptar el cristianismo. La situación de los que volvieron se regularizó con una orden del 10/11/1492 en la que se establecía que las autoridades civiles y eclesiásticas tenían que ser testigos del bautismo y si se hubiesen bautizado antes de volver se exigían pruebas y testimonios que lo confirmasen. Ellos pudieron recuperar todos sus bienes por el mismo precio al que los hubieran vendido. Los retornos están documentados hasta 1499. En septiembre de 1494 se firmó una pragmática prohibiendo la entrada de judíos a España bajo amenaza de pena de muerte.



Muchos expulsados llegaron al Magreb, Portugal, Italia, a las actuales Grecia y Turquía mientras que otros tantos se instalaron más tarde en las grandes ciudades comerciales del centro y el norte de Europa.

Otra opción fue el Imperio otomano. El sultán Bayaceto II dio órdenes de acoger a los judíos y su sucesor, Sulimán el Magnífico, exclamó refiriéndose al rey Fernando de Aragón: “¿A este le llamáis rey que empobrece sus estados para enriquecer los míos?”. En el Imperio otomano, Israel, se conformó una intelectualmente poderosa comunidad judía sefardí en Safed.

91. ¿Hasta qué punto puede valorarse el daño material que produjo la expulsión de los judíos a España?

Algunos historiadores creen que el impacto económico de la expulsión no supuso ningún revés al nacimiento del capitalismo español. Como ha señalado Joseph Pérez, “en vista de la documentación publicada sobre fiscalidad y actividades económicas, no cabe la menor duda de que los judíos no constituían ya una fuente de riqueza relevante, ni como banqueros ni como arrendatarios de rentas ni como mercaderes que desarrollasen negocios a nivel internacional. Es lo que confirma la situación en 1492 y en los años siguientes. [...] La expulsión de los judíos produjo problemas a nivel local, pero no una catástrofe nacional”.

José Amador de los Ríos (*El número de judíos en la España de 1492: Los que se fueron*) considera desastrosa para la economía la expulsión de los judíos: “fue el Decreto de 31 de marzo grandemente desastroso para el comercio, la agricultura y no pocas artes industriales, como lo fue también para la población de España, produciendo en consecuencia una perturbación altamente nociva en el creciente desarrollo de la nación cultural”. En la misma línea, Vicens Vives afirmó que “la expulsión eliminó de la vida social a los únicos grupos que habrían podido recoger en Castilla el impulso del primer capitalismo, socavó la prosperidad de muchos municipios y movilizó gran cantidad de riquezas”.

Los judíos representaban aproximadamente un 2 o 3% de la población y, en algunas ciudades, eran el 10%. Por contrapartida, es un tema controversial el peso económico real de dicha minoría.



Aunque es cierto que los judíos han sido portadores de un bagaje intelectual e ideas renovadoras en todo lugar en donde habitaron, también es claro que la España unificada alcanzó su periodo de máxima expansión (siglo XVI) cuando ya no contaba con su población judía. La influencia de la expulsión a largo plazo es más difícil de estimar.

92. *¿Cómo se explica la decisión de España de otorgar ciudadanía a los descendientes judíos de la expulsión de 1492?*

Es probable que la razón fundamental haya sido corregir un error histórico, cometido en 1492, cuando los Reyes de Castilla expulsaron a los judíos del territorio español. Siendo así, el Congreso de los Diputados aprobó una ley (2015) que facilita la adopción de la nacionalidad española a los descendientes de los judíos originarios de España expulsados en esa época. El gobierno dijo que no era necesario que los postulantes fueran judíos y no se les exigiría renunciar a su nacionalidad actual, pero sí que demostraran que sabían hablar español y aprobar un examen de ciudadanía.

“Los judíos normalmente suelen traer talento y espíritu empresarial y eso sería bueno para España. Y también para los judíos que se establecieran aquí”, opinaba Isaac Querub, anterior presidente de la Federación de Comunidades Judías de España, entrevistado por BBC Mundo. “Es la comunidad judía sefardí de España quien ha solicitado esta legislación al gobierno. Sí hay herederos, estamos los que estamos aquí y hemos mantenido a lo largo de los siglos nuestra fuerte y directa vinculación con España”, agregó.

Más allá de la deuda histórica de España con los sefardíes y del papel del filojudío ministro de Justicia español, Alberto Ruiz-Gallardón, esta ley fue también un llamado para reactivar la economía española con el ingreso de una comunidad de reputación en el comercio y la banca. Además, fue una forma de moderar ante Israel por la posición pro palestina de España durante años.

Para el año 2020, tras cinco años de vigencia, 130.000 solicitudes habían sido presentadas. La gran mayoría provienen de países latinoamericanos, empezando por México (unos 20.000), Venezuela



(cerca de 15.000) y Colombia (unos 14.000), según datos del gobierno español. También hubo numerosas solicitudes desde Argentina (más de 4.000) o Israel (más de 3.000). Unos 6.000 judíos sefardíes obtuvieron la nacionalidad española.

93. ¿Es cierto que la Orden de los Dominicos se destacó por su judeofobia?

La Orden de Predicadores, conocida como orden dominicana, es una orden mendicante de la Iglesia católica fundada por Domingo de Guzmán en Toulouse durante la cruzada albigense y confirmada por el papa Honorio III el 22/11/1216.

Alcanzó su mayor número de miembros durante la expansión del catolicismo en los territorios de América, África y Asia. Su principal misión fue la de evangelizar, en principio, vía la educación. Pronto se hicieron muy populares con grandes teólogos educados entre sus filas: Tomás de Aquino, Alberto Magno y el incitador antisemita, Vicente Ferrer.

Al haberse destacado argumentando contra los herejes, el papa Gregorio IX les encomendó su persecución en su bula *Ille humani generis*. Por esto recibieron el apodo *domini canes* (perros del Señor). Del seno de los dominicos surgieron muchos de los inquisidores, entre ellos Tomás de Torquemada.

Conventos y cementerios pasaron a manos de la Iglesia, muchos de ellos quedaron bajo dominio de esta orden. Algunos fueron expropiados antes de 1492. Nos referimos al convento de San Vicente Ferrer de Plasencia y al de Madre de Dios de Sevilla. En el segundo, las monjas dominicas se instalaron en una sinagoga y unas casas pertenecientes a la antigua judería, que los Reyes Católicos les cedieron en 1485, como consecuencia de las inundaciones que había sufrido su primitivo emplazamiento, situado en Triana.

En el año 2000, la sucursal de Teutonia (Alemania) de la orden realizó una autocrítica especialmente realista: “Monjes dominicos alemanes estuvieron no solo implicados en la Inquisición, sino que



actuaron de forma patente y extensa. Está certificada su colaboración en inquisiciones de los obispos y en la denominada Inquisición romana. Independientemente de las justificaciones históricas para su participación, hoy reconocemos las consecuencias desastrosas de esas actuaciones de nuestros hermanos. Pensamos que esto es un capítulo oscuro e impresionante de nuestra historia”.

94. *¿Fueron habituales las matanzas y ataques físicos contra los judíos durante la Edad Media en Europa?*

A partir de las Cruzadas, los atentados físicos contra los judíos pueden calificarse como cotidianos. Lejos quedaban los días en donde las premisas de San Agustín guiaban a los cristianos. Para los judíos, las Cruzadas pasaron a simbolizar la hostilidad del cristianismo hacia ellos. Movidos por un instinto de supervivencia, los judíos se mudaron a ciudades fortificadas y pasaron a ser “siervos de la cámara real”, comprando a precio elevado la protección momentánea de los gobernantes.

En 1320, grupos de jóvenes campesinos de Normandía (Francia) son conmovidos por los ardientes sermones de un benedictino apóstata que los convence para hacer un “Viaje Santo” luchando contra los herejes. Organizados en bandas, estos pastores (*pastoureaux*) convergen en París, asesinan a judíos para luego ejecutar otras matanzas (especialmente en España) hasta ser finalmente detenidos por el vizconde de Tolosa.

Otro ejemplo fueron las persecuciones de Armleder, una serie de masacres contra judíos en Franconia y Alsacia (1336-1339). En 1336, un noble de Franconia, Arnold von Uissigheim, alegando que un ángel le había encargado una misión, reunió una banda de merodeadores y saqueó y asesinó a los judíos. Inmediatamente, John Zimberlin, un posadero de la Alta Alsacia, siguió su ejemplo. Se ató pedazos de cuero alrededor de los brazos y pidió a sus seguidores que hicieran lo mismo. Esto dio lugar al nombre Armleder (“cuero en el brazo”). Bajo su mando marcharon a través de Alsacia, masacrando judíos



en unas 120 comunidades, entre ellas las de Rouffach, Ensisheim, Muelhausen y Ribeauvillé. Finalmente, el 28/8/1339 se concluyó un acuerdo entre el obispo de Estrasburgo y Zimberlin, que puso fin a los desmanes. Durante los diez años posteriores al armisticio, los judíos nunca vivieron seguros, y en 1349 se produjeron nuevas masacres por la peste negra, de la que los ataques de Armleder fueron el preludeo.

95. *¿Quién fue Bogdan Chmielnicky?*

Bogdan Chmielnicki fue un cristiano ortodoxo que lideró el levantamiento cosaco contra el dominio polaco en Ucrania (1648). Hijo de un terrateniente menor de la baja aristocracia, fue educado en un colegio jesuita. Desde 1647 encabezó la rebelión contra el dominio polaco.

Chmielnicki envió a los polacos ciertas exigencias, mientras seguía avanzando militarmente. Durante las negociaciones, pedía asegurar los privilegios tradicionales de los cosacos, eliminar el control de la nobleza polaca de sus territorios, dismantelar las fortalezas que les impedían a los cosacos el acceso al mar Negro y otorgar amnistía a los rebeldes.

El 18/8/1649 alcanzó con el monarca polaco Juan II Casimiro Vasa un acuerdo que otorgaba autonomía a los territorios que dominaba, permitía el mantenimiento de cuarenta mil tropas cosacas regulares, expulsaba a los polacos y a los judíos de las provincias de Cherníhiv, Bratislav y Kiev, y reservaba los puestos de la administración regional para los cosacos.

Todo este pacto fue temporal ya que en 1652 se reanudaron los combates. En octubre de 1653, los rusos deciden apoyar a Chmielnicki, aprobando el ingreso de las tierras ucranianas en el Zarato, como una unidad autónoma (Tratado de Pereyáslav).

La cooperación con los rusos fue cada vez menor, y las disputas entre cosacos y rusos aumentaron. Los primeros no estaban de acuerdo con el gobierno ruso de la parte de Bielorrusia que habían arrebatado a Polonia-Lituania y los segundos pusieron en duda el derecho de

Chmielnicki para designar a su hijo Yuri como heredero. Chmielnicki falleció en 1657 y sus principales lugartenientes apartaron a su hijo y escogieron como líder a uno de ellos, Iván Vigovski.

Los nacionalistas ucranianos consideran que Chmielnicki es un símbolo del despertar del pueblo ucraniano, mientras que los nacionalistas rusos lo consideraban un “gran patriota” que provocó la unificación de Ucrania con Rusia.

96. ¿Qué masacres contra los judíos cometió Bogdan Chmielnicky?

En la historia judía, Bogdan Chmielnicky (“Chmiel el Malvado”) es reconocido como uno de los principales promotores de los asesinatos antisemitas. Fue convertido en un estandarte de la fe ortodoxa griega, a la que pertenecían la mayoría de los cosacos y pequeños campesinos rusos.

El líder cosaco culpó a los judíos de ser socios de los nobles polacos en la administración y cobro de impuestos. Chmielnicky quiso borrar la presencia judía en los territorios bajo su control y, según el tratado de Zborov, les prohibió vivir en el territorio que controlaba.

La revuelta de Bogdan Chmielnicky provocó la muerte de, aproximadamente, 18.000 a 100.000 judíos (el historiador Shaul Stampfer estima el número de asesinados en 20.000) con unas 300 comunidades destruidas (entre 1648 y 1656). Historias de atrocidades sobre víctimas de masacres que habían sido enterradas vivas, cortadas en pedazos u obligadas a matarse unas a otras se extendieron por Europa y más allá. Los judíos que no lograron escapar o unirse al ejército polaco de Wisniowiecki, en su retirada hacia el oeste, se encontraron con muertes violentas; algunos se convirtieron al cristianismo, otros fueron capturados por los tártaros y vendidos como esclavos.

La primera gran masacre se registró en Nemirov, cuando los cosacos penetraron en la ciudad disfrazados de soldados polacos. Los judíos murieron como mártires al rechazar la exigencia de convertirse al cristianismo: “Llegaron... como polacos para que se

abrieran las puertas de la fortaleza... y lo consiguieron... y masacraron a unas 6.000 almas... En la sinagoga, ante el Arca Santa, mataron con cuchillos de carnicero, tras lo cual destruyeron la sinagoga y sacaron todos los libros de Torá para romperlos” (Shabbetai Meir ha-Kohen, *Meguilá Afah*).

La aparición genocida de Adolf Hitler tiende a opacar a anteriores criminales antisemitas, como lo fue el “héroe nacional ucraniano”, Bogdan Chmielnicky.

97. ¿De qué forma el pueblo judío rememora las masacres de Bogdan Chmielnicky?

El horror de las masacres de Bogdan Chmielnicky se eternizaron en la literatura hebrea en muchos poemas litúrgicos y lamentos, así como muchas obras de poesía y prosa, incluida la balada *Bat Ha-Rav* (*La hija del rabino*) de Saul Tchernichovsky o la obra de Sholem Asch, *Kidush Hashem: Una novela de 1648*.

Los historiadores consideran que estas masacres influyeron en el desarrollo del movimiento Shabatiano. Explican que los pogromos contribuyeron a revivir las ideas del cabalista Isaac Luria y la identificación de Shabetai Tzvi como el Mesías (de hecho, se auto declaró Mesías en el año 1647).

El cronista de la época, Natan Hanover, en su libro *Ieven Metzula* (*El fango profundo*) nos relata: “A algunos de los judíos les arrancaban la piel y arrojaban su cuero a los perros. A otros les cortaban las manos y los pies y arrojaban a los judíos al camino en donde eran finalmente pisoteados por caballos... A los infantes se los mataba en el pecho de la madre; a muchos niños se los despedazaba como pescado. Desgarraban los vientres de las mujeres preñadas, extraían a los bebés no nacidos y se los tiraban a las madres en las caras... No hubo allí una muerte no natural que no les infligieran”.

Estas matanzas se conocen en el pueblo judío como *Gezeiras Tach Ve-Tat* (“Decreto malvado” de los años –judíos– 5408 y 5409).

El vigésimo día del mes de Sivan de 1649, los rebeldes asesinaron

a 6.000 judíos de Nemirov en el río Bug (que se volvió rojo con sangre judía). Al año siguiente, el Consejo de las Cuatro Tierras, un organismo gubernamental judío autónomo sobre Europa del Este, estableció la fecha como un día de ayuno y lamentación. En algunas comunidades, las tristes oraciones de Slijot todavía se recitan en conmemoración de las masacres.

98. *¿La totalidad de la Iglesia medieval demostraba una postura judeofóbica?*

La respuesta es contundente: NO. Incluso cuando la postura teológica de la Iglesia lo era, emitiendo bulas antisemitas, en el plano individual hubo líderes eclesiásticos que rechazaron la violencia contra los judíos.

En 519, tras una riña entre judíos y cristianos, la plebe incendió las sinagogas locales por lo que los judíos se dirigieron al rey Teodorico, entonces en Verona, consiguiendo que los edificios fueran restaurados a costa de los destructores y que los que no tenían los medios para contribuir a esta reconstrucción fueran castigados con flagelaciones públicas.

Durante la Primera Cruzada de 1096, surgen relatos documentados de intentos cristianos de proteger a los judíos de sus violentos atacantes. Uno de esos intentos lo lideró el arzobispo de Mainz, de Renania (Alemania), que aceptó un soborno de los judíos a cambio de protección. En otro caso, el obispo de Trier se ofreció a mantener a salvo en su palacio a los judíos frente al avance cruzado. En Colonia, los judíos fueron protegidos por los gentiles locales después de que estallara la violencia al comienzo de Shavuot. Durante la Primera Cruzada, el obispo Comas salvó a los judíos de Praga. En la segunda, Bernardo de Clairvaux defendió activamente a los judíos que eran asesinados.

Las autoridades eclesiásticas mantenían una posición poco clara: por un lado, fomentaban el odio contra los judíos y, paralela y ocasionalmente, intentaban detener a los despreciadores que se apresuraban en traducir los dogmas en crímenes.

El problema, sin embargo, es que judeófobos virulentos de la Iglesia fueron (y siguen siendo) reverenciados como santos. No solo figuras medievales como el Patriarca de Constantinopla, Juan Crisóstomo (siglo IV), sino que en 1992 se detuvo el proceso de canonización del fallecido arzobispo de Varsovia, August Hlond, quien tiene en su prontuario (ver su Pastoral de 1936) numerosas declaraciones antisemitas.

99. ¿Cuándo fueron obligados los judíos por primera vez a usar ropa o símbolos distintivos?

El canon 68 del IV Concilio de la Iglesia católica en Letrán (1215) establece, quizás por primera vez, la obligación de que judíos y musulmanes se vistan de manera diferente a los cristianos. La justificación hace referencia a que mujeres cristianas podría caer en el error de tener relaciones sexuales con hombres judíos sin estar al tanto de su religión, lo que estaba terminantemente prohibido y constituía un crimen. “A partir de ahora no se aceptará la justificación de que no podían reconocerlos como judíos”. Adicionalmente el canon prohibía expresamente a los judíos circular en las ciudades los tres días de previos al viernes santo.

La obligación de la vestimenta establecida en el canon 68 debía ser instaurada por los gobernantes, reyes, príncipes en las diferentes regiones y países de Europa, en la medida en que quisieran hacerlo.

En Inglaterra, unos años antes de la expulsión de los judíos (1290), les brindaron la opción de pagar para ser eximidos de la medida. Sin embargo, en el sínodo de Oxford (1222) se reinstauró la medida. Los judíos debían identificarse adhiriendo al lado izquierdo de su prenda superior un trozo de tela amarillo en forma de tablas de la ley.

En Francia, decretos de varios reyes estipularon que los judíos debían adherir sobre sus prendas una chapa en forma de rueda. En la España cristiana, la aplicación del canon fue fragmentaria. Vemos decretos que obligaba a los judíos a usar el distintivo que fue amarillo



en unos casos, rojo en otros, con distintas formas. En algunos lugares lo judíos debían vestir una capa.

En Alemania, en el Sacro Imperio, el distintivo consistía en un sombrero puntudo y, para las mujeres, unas campanitas en el cinturón. En otros lugares los hombres portaban un círculo amarillo y las mujeres una pañoleta del mismo color.

100. ¿Quiénes fueron los primeros en imponerles insignias denigrantes a los judíos?

Los gobernantes musulmanes del siglo VIII fueron los primeros en introducir la insignia para identificar a judíos y cristianos dentro de la población musulmana. Ambas minorías eran “Gente del Libro”, con derecho a practicar libremente su fe en privado y a recibir protección estatal. A su vez, pagaban un impuesto especial llamado *jizya* (tributo) y a menudo se veían obligados a llevar una marca de identificación para indicar su estatus inferior.

El diseño y el estilo de las insignias para judíos variaban. Bajo el califa Haroun al-Rashid (año 807), los judíos en Bagdad tenían que usar cinturones o flecos amarillos. Bajo el califa al-Mutawakkil (847-61), los judíos debían usar un parche en forma de burro, mientras que los cristianos usaban una figura en forma de cerdo. En 1005, se ordenó a los judíos de Egipto que llevaran campanas en la ropa.

Cabe señalar que dentro del califato estas marcas de identificación no tenían por qué ser necesariamente punitivas. Tenían la intención de reforzar el estatus de *dhimmi* (religión protegida) de judíos y cristianos, lo que les otorgaba ciertos derechos y protecciones, mientras que al mismo tiempo los marcaba públicamente como socialmente inferiores a los musulmanes.

Durante la Edad Media, los reyes y papas europeos continuaron la práctica de obligar a los judíos a usar ropa o marcas distintivas. En la Europa de habla alemana, se requería un *judenhut* (sombrero de judío), un tocado puntiagudo en forma de cono que se ve a menudo representado en la literatura medieval. En 1500, el uso del “sombrero



de judío” había disminuido en la mayor parte de Europa occidental, mientras que la insignia amarilla se hacía más común. Con la llegada de la Revolución Francesa en el siglo XVIII y la emancipación judía en el siglo XIX, la insignia judía desapareció en Europa occidental.

101. *¿Quién fue Martín Lutero?*

Para finales de la Edad Media, la Iglesia católica romana, sus dogmas y normas, dirigían las vidas de las personas. Se percibía a Dios como una figura crítica que juzgaba a los pecadores. Tragedias personales eran vistas, con frecuencia, como consecuencias de brujería o actos de personas que habían hecho un pacto con el diablo. La Iglesia sufría dificultades financieras por la construcción de la Basílica de San Pedro por lo que líderes eclesiásticos introdujeron la venta de indulgencias. El precio del perdón se fijaba según los ingresos. Incluso si la persona había muerto, podía ser rescatada de las llamas del infierno a cambio de un aporte monetario.

Martín Lutero nació en una familia minera en 1483. En julio de 1505 quedó atrapado en una tormenta, fue alcanzado por un rayo, invocó a Santa Ana, y de salir vivo, prometió convertirse en monje. Pidió ser aceptado en un claustro agustiniano de Erfurt.

En 1512, Lutero obtuvo su doctorado en teología, siendo nombrado profesor de la Universidad de Wittenberg. Lutero se sintió especialmente atraído por la carta del apóstol Pablo a la joven iglesia romana, en la que justificaba la sangre de Jesucristo. El teólogo entendió que Dios no es solo un juez justo, sino también un padre que ama a las personas que él mismo creó y que envió a su hijo a vencer al pecado, lo que separa a los hombres de Dios.

En octubre de 1517, Martín Lutero planeó un debate sobre la práctica de vender indulgencias. Como nadie participó en la discusión, decidió clavar sus 95 tesis en la puerta de la iglesia de Todos los Santos de Wittenberg. Con la ayuda de la relativamente recién inventada imprenta, Martín Lutero pudo difundir su mensaje rápidamente. Su postura dio comienzo a una nueva concepción religiosa cristiana, el Protestantismo.



102. ¿Cuál era la postura de Martín Lutero hacia los judíos?

La postura de Martín Lutero hacia los judíos, a lo largo de su vida, no fue homogénea. Hasta 1536 expresó su preocupación por los judíos europeos, considerando que sus reformas evangelizarían sus corazones. Lutero consideraba que el judío debía ser convertido y que, si sus transgresiones se toleraban, seguirían otras peores (primera alusión suya a los judíos en 1514). Su actitud era táctica, por eso en 1515 desafió la doctrina *Servitus judaeorum* (Servidumbre de los judíos), establecida desde Justiniano I (529-534). Lutero escribió: “Teólogos absurdos defienden el odio a los judíos... ¿Cómo consentirán los judíos en unirse a nuestras filas, viendo la crueldad y la animosidad que les dirigimos?”.

En la segunda parte de su vida, al no recibir el apoyo judío, su postura viró virulentamente judeófoba. En 1536, el príncipe de Sajonia adoptó medidas antijudías por lo que el rabino Josel de Rosheim pidió la mediación de Lutero, quien le respondió: “de buen grado favorecería a su pueblo, pero no voy a contribuir a su obstinación [judía] con mi propia amabilidad”. Esto puede marcar un punto de inflexión en su actitud.

Es probable que Lutero fuera influenciado por el libro *La creencia judía al completo*, de Anton de Margaritha, un converso al cristianismo luterano. Este autor publicó en 1530 su libro antisemita que fue leído por Lutero en 1539.

Poco antes de su muerte (18/2/1546), Lutero predicó cuatro sermones en Eisleben, al penúltimo añadió lo que él llamó su última advertencia contra los judíos. Allí dice que las autoridades que no expulsasen a los judíos que se rehusaran a convertirse al cristianismo, serían socios directos de sus pecados. “Ellos son nuestros principales enemigos. No dejan de blasfemar de Cristo nuestro Señor, tratando a la Virgen María de puta, a Cristo, de bastardo, y a nosotros de imbéciles o abortos”.

103. ¿Martín Lutero desarrolló sus posturas en libros?

Las principales obras de Lutero sobre los judíos fueron *Von den Juden und Ihren Lügen* (*Sobre los judíos y sus mentiras*, de 65.000



palabras,) y *Von Schem Hamphoras und vom Geschlecht Christi* (*Del Nombre Incognoscible y las generaciones de Cristo*). Ambos escritos en 1543, tres años antes de su muerte.

En *Sobre los judíos y sus mentiras*, Lutero afirma que los judíos son un pueblo “abyecto y despreciable, es decir, no un pueblo de Dios, y su jactancia de linaje, su circuncisión y su ley deben ser considerados sucios”; están manchados con “las heces del diablo (...) en las que se revuelcan como cerdos”. Entre otras cosas, Lutero proponía que las sinagogas y escuelas rabínicas fueran incendiadas, que se prohiba a los rabinos predicar, que sus casas sean arrasadas y sus propiedades y dinero confiscados. No se les debe mostrar ninguna piedad ni misericordia, ni facilitar protección legal alguna. En este libro Lutero incluso preconiza su asesinato físico, cuando escribe: “seremos culpables de no destruirlos”.

En *Del Nombre Incognoscible y las generaciones de Cristo*, Lutero equipara a los judíos con el diablo: “Aquí en Wittenberg, en nuestra iglesia parroquial, hay una puerca esculpida en la piedra de la que maman cerditos y judíos; detrás de la puerca se encuentra un rabino que alza la pata derecha de la cerda, le levanta el rabo y le mira con gran esfuerzo en el Talmud bajo el rabo, como si quisiera leer o ver algo muy difícil y excepcional; sin duda encontraron su *Schem Hamphoras* [Nombre de Dios] en ese lugar”.

Para terminar, en su *Advertencia contra los judíos* (1546), culmina su lógica antisemita: “si se convierten, abandonan su usura y reciben a Cristo, entonces de buena gana los consideraremos nuestros hermanos. De lo contrario, nada se obtendrá, puesto que se habrán propasado”.

104. ¿Martín Lutero influyó en el antisemitismo moderno?

En principio, la Reforma Protestante exigía un cambio frente a numerosas acciones de desviación eclesiástica. Lamentablemente, los textos antisemitas de Martín Lutero no solo “no reformaron” sino que intensificaron el odio judeófobo.

Por un lado, Lutero pedía regresar a las raíces hebreas del

cristianismo, suplantando a las helenísticas. Con sus escritos, terminó alentando a sus seguidores a perseguir a los judíos.

En su momento, los escritos de Lutero sirvieron como pretexto para la expulsión de los judíos de varias ciudades de Sajonia, Turingia o del Imperio austro-húngaro. Luego, a partir de 1543 o desde la destrucción de la sinagoga de Berlín en 1573, es posible entender lo ocurrido siglos más tarde durante el Tercer Reich. Según el escritor Robert Michael, la obra de Lutero adquirió categoría de norma bíblica en Alemania, lo que lo convirtió en el autor más leído de su generación.

Los libros de Martín Lutero se utilizaron varias veces para acciones locales y regionales contra los judíos. Los antisemitas los utilizaron desde 1879 para marginar a los judíos. Los nacionalsocialistas y cristianos alemanes (DC) legitimaron la persecución estatal de los judíos, especialmente los pogromos de noviembre de 1938. Gran parte de la entonces Iglesia Evangélica Alemana (DEK) estuvo de acuerdo con esta persecución o permaneció en silencio al respecto. El 17/12/1941, siete confederaciones regionales de la Iglesia Luterana difundieron una declaración el acuerdo con la política nazi de obligar a los judíos a llevar el distintivo amarillo.

Tras la Shoa, varios grupos eclesiásticos luteranos del mundo denunciaron y se desligaron de los escritos de Lutero sobre los judíos y han expresado “que debemos purificarnos de cualquier odio contra los judíos y de enseñanza contra los mismos” (1980). Asimismo, en 1994 el Consejo Eclesial de la Iglesia Evangélica Luterana de América rechazó públicamente los escritos antisemitas de Lutero.

105. ¿Martín Lutero influyó específicamente en el nazismo?

La opinión predominante es que la retórica antijudía de Lutero contribuyó significativamente al desarrollo del antisemitismo en Alemania, y proporcionó una base para los ataques del Partido Nazi. Eso, sin negar que las bases del antisemitismo de Lutero se sustentaban en premisas religiosas mientras que a la de los nazis se les agregaban concepciones raciales.

Casi todos los libros antijudíos impresos en el Tercer Reich contenían referencias y citas loando a Lutero. Robert Waite, en su psicohistoria de Hitler y la Alemania nazi, dedicó toda una sección a la influencia de Lutero en la ideología nazi. Señaló que en su *Mein Kampf*, Hitler se refirió al líder protestante como un gran guerrero, estadista y un gran reformador.

Cuatrocientos años después de ser escrito, el Partido Nazi ordenó reimprimir *Sobre los judíos y sus mentiras* durante los Congresos de Núremberg; en dicha ciudad se presentó la primera edición a cargo de Julius Streicher, editor del periódico nazi *Der Stürmer*.

La línea de “descenso antisemita” de Martín Lutero a Hitler es “fácil de dibujar”, en opinión de la historiadora estadounidense Lucy Dawidowicz. En su estudio *La guerra contra los judíos* (1933-1945), Dawidowicz afirma que tanto Lutero como Hitler estaban obsesionados con un “universo demonologizado” habitado por judíos, y que Hitler llegó a afirmar que el último Lutero, el autor de *Sobre los judíos y sus mentiras*, fue el Lutero auténtico. Algunos estudiosos, como el historiador estadounidense William Shirer, han llegado incluso a atribuir la “solución final” nazi directamente a las premisas de Martín Lutero.

Los nazis, a diferencia de lo que ocurría durante los días de Lutero, contaban con los medios para ejecutar las sugerencias procedurales que leemos en los últimos textos del mentor protestante. Para Wolfgang Wippermann (2013), “el odio de Lutero a los judíos también contenía un componente de aniquilación”.

106. ¿Cuál es la posición de las iglesias luteranas modernas hacia los textos antisemitas de Martín Lutero?

Desde la década de 1960, tras el Holocausto, muchas iglesias protestantes se han distanciado públicamente de las declaraciones antijudías de Lutero. Se discutía si su teología debería ser revisada y en qué medida.

En 1982, la Lutheran World Federation (Federación Luterana

Mundial) emitió un comunicado confesando que “nosotros los cristianos debemos purificarnos de cualquier odio a los judíos y cualquier tipo de enseñanza de desprecio por el judaísmo”. En 1983, The Lutheran Church Missouri Synod (Iglesia Luterana Sínodo de Misuri) denunció la “actitud hostil” de Martín Lutero contra los judíos.

La Evangelical Lutheran Church in America (Iglesia Evangélica Luterana en Estados Unidos), en un ensayo sobre las tensas relaciones entre luteranos y judíos, escribió que “a través de los años, los escritos antijudíos de Lutero han seguido reproduciéndose en folletos y otras obras de los grupos neonazis y antisemitas, como el Ku Klux Klan”. En 1995, la Iglesia Evangélica Luterana de Canadá realizó declaraciones similares y la misma actitud adoptó la Iglesia Evangélica de Austria en 1998.

Ese mismo año, el Sínodo territorial de la Iglesia Evangélica Luterana de Baviera, en el 60 aniversario de la Noche de los cristales rotos, hizo pública la siguiente declaración: “Es imperativo para la Iglesia Luterana que, al igual que reconoce estar en deuda con el trabajo y la tradición de Martín Lutero, se tome en serio sus declaraciones antijudías, reconociendo su sentido teológico y reflexionando sobre sus consecuencias. Es preciso distanciarse de toda [expresión de] antijudaísmo en la teología luterana”.

En su “Declaración de Driebergen” (1991), la Comisión Luterana Europea sobre la Iglesia y el Pueblo Judío rechazó la tradicional “consigna de desprecio” cristiana hacia el judaísmo, y en particular, los escritos antisemitas de Martín Lutero, y se pidió la reforma de la práctica de la iglesia a la luz de dicha concepción.

107. ¿Qué tienen en común Johan Sebastián Bach y Martín Lutero?

Johan Sebastián Bach, renovador de la música sacra, poseía nada menos que 81 libros de temáticas teológicas, una cuarta parte de ellos eran obras de Martín Lutero. El músico estaba muy familiarizado

con la interpretación luterana de la historia, que veía en el “exilio y la miseria” de pueblo judío una prueba de su castigo divino. También poseía cuatro libros del pastor protestante de Hamburgo, Johannes Müller, entre ellos *Atheismus devictus* (*Ateísmo vencido*), en el que el autor desafía la tesis racionalista del filósofo sefardí Baruj Spinoza. Hay que tener en cuenta que el mismo Müller publicó *Judaismus oder Judentum* (1644) con principios similares a los de Lutero: pedía prohibir el asentamiento de los hebreos, la apertura de sinagogas, la impresión de libros judíos y el comercio local.

No existen pruebas de que Bach hubiese tenido contacto personal con los judíos ya que, en su ciudad, Eisenach, habían sido asesinados o expulsados en los pogromos ocurridos durante la peste negra. Tampoco vivían judíos en la ciudad de Weimar (ejercía de organista de la corte 1708-1717) ni en Leipzig, en cuya iglesia de Santo Tomás fue cantor (1723-1750).

El biógrafo de Bach, Philipp Spitta, publicó en 1873 que la obra *Pasiones* es profundamente antisemita: “en los coros de los perseguidores (de Cristo) domina un odio fanático en sus más variados matices [...] cuando los judíos se aseguran de su sacrificio, la rabia se convierte en demoníaca ferocidad”. El musicólogo Michael Marissen concuerda con esta afirmación y en su presentación “El desprecio religioso por la música de Bach”, afirma que la obra orquestal y coral de Bach “trata sobre la fe de Jesús, pero utiliza los términos ‘los judíos hicieron esto, los judíos asesinaron a Jesús, los judíos, los judíos, los judíos’, particularmente como los principales instigadores de la crucifixión de Jesús”.

108. ¿A qué conclusiones podemos arribar en relación con el antisemitismo medieval?

El Medioevo es el período histórico de la civilización occidental comprendido entre los siglos V y XV. Su inicio se sitúa en el año 476, cuando cae el Imperio romano de Occidente, y finaliza con el arribo de Colón a América (1492). En este periodo la religión formaba parte inalienable de la identidad de los individuos.



El antisemitismo se sustenta en premisas religiosas impulsadas por doctrinarios cristianos, alguno de ellos beatificados, que construyeron la pirámide teológica para tratar con los judíos. Los dos pilares fundamentales fueron la Teoría del supersesionismo o del reemplazo por el cual el pacto de los judíos con Dios había sido suplantado por la nueva y única verdad: el cristianismo. Los judíos, además, eran habitualmente condenados a sufrir al ser acusados de haber sido ellos quienes asesinaron a Dios. Siguiendo las enseñanzas de San Agustín, el judío no debía sufrir físicamente por su ceguera ya que su función se remitía a servir de testigo de la única verdad.

El odio hacia el judío se tradujo en matanzas masivas en el segundo milenio, acentuándose la desconfianza tras las masacres en nombre de la cruz durante los días de las Cruzadas. En este periodo, el antisemita necesita de mitos para racionalizar su odio. Así, se desarrollaron acusaciones rituales como el libelo de sangre, la acusación del robo de las hostias para provocar dolor al cuerpo de Jesús o la difamación en contra de los judíos por peste negra. La violencia física medieval se manifestó en varios niveles: bautizos y sermones forzados, disputas entre judíos y cristianos, quema de libros judíos, expulsiones masivas y masacres.

La modernidad le propondría al ser humano una nueva percepción racional apartando la fuerza de la autoridad religiosa. Sin embargo, el odio hacia los judíos estaba tan enraizado que supo mutar en manifestaciones modernas.





**EL ANTISEMITISMO TRAS
LA REVOLUCIÓN FRANCESA**



109. ¿Qué significa la “Gran decepción” del judío frente a las promesas del Iluminismo?

El Siglo de las Luces (XVIII) y el arribo de la Revolución Francesa ofrecían al judío la esperanza de formar parte de una sociedad que durante siglos lo había despreciado. Émile Zola opinó en este sentido que “los judíos, como están hoy, son la obra de nuestros mil ochocientos años de imbécil persecución”.

El punto de partida “racional” que sustentaba el Iluminismo nos ofrecía curar el oscurantismo, educando al pueblo contra lo ilógico del odio hacia los judíos y ofreciéndole al judío la posibilidad de integrarse y formar parte de sus sociedades. Una promesa que nació trunca desde el momento que el paladín de ese mismo racionalismo fue un judeófobo como François-Marie Arouet (Voltaire). Su *Diccionario Filosófico*, en más de un cuarto de sus entradas arremete contra los judíos (que constituían el 1% de la población), “el pueblo más imbécil de la faz de la Tierra, enemigos de la humanidad, el más obtuso, cruel, absurdo...”.

Esa promesa hacia el judío convenció a parte de la judería europea a integrarse, siendo que no pocos desarrollaron una actitud asimilacionista o bien redujeron sus raíces judías a simples manifestaciones religiosas o culturales.

Lamentablemente, las sociedades modernas no han logrado “curarse” de siglos de educación prejuiciosa hacia los judíos. Es cierto que no se trata de una actitud homogénea y similar en todos los países y, comparativamente, las sociedades contemporáneas son menos judeófobas que las del siglo XVIII, o bien, son más conscientes del fenómeno.

Por una cuestión pedagógica, es posible diferenciar paradigmas en las actitudes antisemitas e incluso remarcar en qué países se dieron tales paradigmas con especial virulencia. Inspirados en el especialista Gustavo Perednik, diferenciaremos entre el Paradigma Fantasmal (España); el Socioeconómico (Francia), el Conspiracional (Rusia); el Racial (Alemania), el Antiinmigratorio (EE.UU.); el de

Desplazamiento (Argentina) y el Paradigma Judeófobo Dhimmi (Palestina).

110. *¿Por qué 1648 fue un año crucial para la historia europea y el antisemitismo?*

Hasta aquí hemos visto el desarrollo de la judeofobia en distintas etapas: comenzamos con su génesis, cuando los historiadores helenistas y romanos describen a los judíos como leprosos, adoradores de asnos, haraganes, etc. La segunda etapa nos lleva a la Edad Media temprana en donde los patriarcas de la iglesia desarrollan los dogmas fundamentales del antisemitismo: la acusación de deicidio y la teoría del reemplazo o supersesionismo. De este periodo sobresalen las premisas de San Agustín de Hipona en donde el pueblo judío es “testigo” de la única verdad, el cristianismo. Al judío no se lo debe bautizar ni imponer por la fuerza el cristianismo. La principal diferencia entre los mitos paganos y los cristianos es que aquellos eran básicamente culturales y estos fueron teológicos: la premisa pasó a ser “Dios los odia”.

En la Edad Media tardía, especialmente durante las Cruzadas, se rompen las presas de contención y a los judíos se los acusan de contaminar las aguas, de asesinar niños cristianos para hacer pan ácimo y el robo de la hostia para tortura. Las matanzas y las expulsiones se sucedieron trágicamente.

Comenzaba un cuarto periodo para el antisemitismo. En el año 1648 terminaba la Guerra de los Treinta Años entre católicos y protestantes, y entre las casas reales de cinco países. Las guerras dentro de la cristiandad caracterizaron la Europa de los siglos XVI-XVII. Es importante recordar que, paralelamente, los judíos sufrían las masacres de Bogdan Chmielnicky.

En Europa Occidental se expandía la Ilustración, que sellaría su impronta en el Siglo de las Luces. Durante este periodo de tiempo se impone (especialmente en Francia) el Racionalismo del siglo XVII hasta la Revolución Francesa. Sus líderes intelectuales se ven como



una elite que quería curar al mundo de los días oscuros religiosos e irracionales, por vía de la razón.

111. ¿Qué opinaba sobre los judíos el pilar filosófico del racionalismo François-Marie Arouet o Voltaire?

Muchos de los responsables de educar y racionalizar al pueblo, de ilustrarlo, no pudieron desprenderse de la tradición judeófoba latente en sus sociedades. Entre los iluministas que demostraron antisemitismo, el peor fue Voltaire, anticlerical, crítico hacia supersticiones y beligerante hacia los judíos.

La obra en donde demuestra mayor efervescencia contra los judíos es su *Diccionario Filosófico*, en donde en más de un cuarto de sus ítems ataca a los judíos, que por entonces constituían el 1% de su sociedad. En la entrada más extensa escribe sobre los judíos: “el pueblo más imbécil de la faz de la Tierra, enemigos de la humanidad, el más obtuso, cruel, absurdo... la nación más singular que el mundo ha visto; aunque en una visión política es la más despreciable de todas, sin embargo, a los ojos de un filósofo vale la pena considerarla... De un breve resumen de su historia resulta que los hebreos siempre fueron errantes o ladrones, esclavos o sediciosos. Son todavía vagabundos sobre la Tierra, aborrecidos por todos los hombres... Si preguntas cuál es la filosofía de los judíos, la respuesta será breve: no tienen ninguna. Los judíos nunca fueron filósofos, ni geómetras, ni astrónomos”. Además, agrega: “Estuvieron tan lejos de tener escuelas públicas para la instrucción de la juventud, que ni siquiera tienen un término en su idioma que exprese esa institución... Su estadía en Babilonia y Alejandría, durante la que podrían haber adquirido sabiduría y conocimientos, solo los entrenó en la usura...”.

Es imposible creer que una persona leída como Voltaire desconociese el aporte judío al estudio, el pensamiento y las ciencias. ¿Acaso desconocía el aporte de las Yeshivot en Babilonia o los aportes universales de Maimónides o Spinoza?



Para culminar, certifica su odio con el libelo: “vuestros sacerdotes (judíos) siempre han sacrificado vidas humanas con sus sacras manos”.

112. ¿Qué escribió Voltaire en su “Ensayo sobre las costumbres y el espíritu de las naciones”?

En el *Essai sur le mœurs des nations* (1756), o en otro pequeño tratado titulado *Los judíos*, Voltaire, el paladín de la Ilustración, saca a relucir todo su carácter anti-ilustrado.

En *Ensayo sobre las costumbres y el espíritu de las naciones*, Voltaire loa a los musulmanes por ser un pueblo valiente que sometió a sus conquistados, demostrando un altruismo magnánimo mientras que los judíos “No se ve, en todos los anales del pueblo hebreo, ninguna acción generosa. No conocía la hospitalidad, ni la liberalidad, ni la clemencia. Su máximo placer consistía en ejercer la usura; y este espíritu de usura, principio de toda bajeza, está tan arraigado en sus corazones que es el objeto continuo de figuras que ellos emplean en la especie de elocuencia que les es propia. Su gloria consiste en poner a prueba y a sangre y fuego las pequeñas poblaciones de las que ellos pueden apoderarse. Degüellan a los viejos y los niños y solo se reservan las muchachas núbiles; asesinan a sus dueños cuando son esclavos; no saben jamás perdonar cuando son vencedores; son los enemigos del género humano”.

Luego sigue... “(En sus leyes) Se prohíbe a las mujeres acostarse con los caballos y los asnos. Era necesario que las mujeres judías sufrieran semejantes cumplidos. Se prohíbe a los hombres ofrecer su semen a Moloch y el semen no es un término metafórico (...) Este acto de culto religioso concuerda con sus costumbres y sus propios libros les representan degollando sin misericordia a todos aquellos que encuentran, reservándose solo las muchachas para utilizarlas”.

Voltaire representa la Ilustración, cuando se forjaron los principales temas de la judeofobia no religiosa, incluso antirreligiosa, a menudo mezclada con el cientificismo y posteriormente autocalificándose



como “progresista” o “revolucionaria”. Así, el antisemitismo mutaba en sus justificaciones, más no en su esencia.

113. ¿Qué escribió Gotthold Ephraim Lessing en su obra teatral “Nathan el Sabio”?

En paralelo, mientras Voltaire vomitaba su odio antijudío, Gotthold Ephraim Lessing (1729-1781), oponente ocasional del francés como candidato a la biblioteca real, escribía la más excelsa expresión de la concordia ilustrada.

Lessing es el máximo representante de la literatura alemana de la Ilustración y uno de los primeros escritores alemanes que abogó por los derechos de los judíos. En su obra *Nathan el Sabio* (1779) predica la tolerancia hacia judíos y otras religiones. Se trata de un poema dramático en donde el autor narra la “parábola del anillo” en donde cristianos, musulmanes y judíos están, sin saberlo, emparentados, al creer que poseen el anillo verdadero heredado de su padre.

En un momento de la obra, el sultán le pregunta a Nathan el judío: “¿cuál de las tres religiones es la mejor? ¿El cristianismo, el judaísmo o el islamismo? A sabiendas de que la respuesta equivocada le costará la cabeza, Nathan responde con una historia, la parábola del anillo: ‘Y agregó: libre de prejuicios, su espíritu, su corazón, abierto a toda virtud, tendrá la misma belleza’”.

Tras una discusión con el pastor Goeze de Hamburgo, en donde se le prohibió escribir sobre la tolerancia, Lessing responde con una pieza teatral. La obra tiene lugar en la Jerusalén del siglo XII, durante las Cruzadas.

Lessing construyó el personaje de Nathan según el modelo del filósofo iluminista Moisés Mendelssohn, a quien admiraba y conocía. Ese 1754 Lessing publica su obra teatral *Los judíos*. En ella, demuestra una osadía admirable al situar, por primera vez en la historia de la literatura alemana, a un judío “virtuoso” en escena y ridiculizando prejuicios antisemitas arraigados en la sociedad.

Nathan fue cancelada tres días después de su estreno en 1783. Tras



la Segunda Guerra Mundial, *Nathan el Sabio* se convirtió en una de las obras más representadas.

114. *¿Qué podemos aprender del “Paradigma Fantasmal” y su manifestación en España?*

El 18/11/2017 falleció el fiscal español José Manuel Maza. Su colega, Ramiro Grau, publicó una acusación contra los “culpables”: los judíos argentinos o el Estado de Israel. El nivel de desfachatez y cotidianeidad de declaraciones como estas, en España, nos lleva a preguntarnos: ¿cómo se explica tanta judeofobia en un país en donde habitan de 40.000 a 45.000 judíos entre 48 millones de almas?

Una de las características de la judeofobia es que se lanza una acusación contra los judíos y los prejuicios del oyente ya justificarán el libelo en base a una educación acumulada. En el caso español, la educación antisemita se produjo durante siglos, a pesar de que judíos no habitaban suelo español desde su expulsión en 1492. **De allí que se conceptualice la judeofobia como “fantasmal”. Es antisemitismo sin judíos.**

La particularidad de la judeofobia en España es que penetró en los sectores intelectuales de la sociedad. Entre los siglos XVI-XVII (Siglo de Oro), exceptuando a Miguel de Cervantes Saavedra, los literatos españoles exponían claramente su antisemitismo. Tirso de Molina, Lope de Vega, Alonso Solarzano o Calderón de la Barca, se expresaron de forma judeofóbica. Lo mismo ocurrió más tarde con Gustavo Adolfo Bécquer o Pío Baroja y Nessi.

Centrémonos en el más sobresaliente judeófobo, Francisco de Quevedo: en *La Isla de los Monopantos* aparece la teoría de la conspiración judía para dominar el mundo y en su panfleto *Execración de los judíos* (1633), exploya descontrolado su odio antijudío.

Tras la expulsión de los judíos de la península, la judeofobia y su manifestación en la Inquisición se centró en los marranos. Era una persecución contra “fantasmas”. En la modernidad, dicho sentimiento arraigado se ha trasladado de la religión de los judíos hacia una

crítica irracional hacia el estado de los judíos. Israel absorbe la vieja mitología judeófoba.

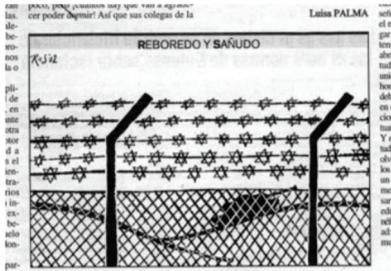
115. ¿Es un fenómeno esporádico la judeofobia en España?

Los índices de antisemitismo en España son preocupantes. Un estudio de ADL (2010) señalaba que el 46% de los españoles tienen una visión desfavorable hacia los judíos, frente al 25% de los alemanes y el 20% de los franceses. En dicha encuesta, el 21% de los entrevistados españoles demostraron judeofobia. El 54.9% de los españoles estima que los judíos utilizan a su favor el recuerdo del Holocausto, mientras que un 11.1% cree que “Israel debería desaparecer porque se creó en tierras árabes”.

La judeofobia española se manifiesta en expresiones individuales como la de la actriz Marisa Paredes (“Aquí está también el lobby judío detrás y lo digo, lógicamente, por la película *El pianista* de Roman Polanski”), pasando por partidos políticos con una agenda claramente antisemita como “Unidas Podemos”, culminando en el idioma coloquial utilizado en España. “Judiada” sigue siendo un acto vil y “sinagoga” un lugar donde se gesta la maldad. Se atribuye al “lobby judío” todo tipo de maquinaciones cuando ellos representan, máximo, el 0.09% de la población. La judeofobia no excluye siquiera la popular prensa deportiva española: Xavier Bosch, de *El Mundo Deportivo* (Cataluña), afirmaba desvergonzadamente: “Si decidimos que Qatar no es digno de seguir en la camiseta, que no sea porque el ‘lobby’ judío imponga las reglas a nuestro presidente. Ya tuvimos agentes del Mossad en el club durante demasiados años y, por ahora, no pretendemos ser el Maccabi”.

Individuos judíos que no representan a nadie, o que son portavoces de los extremos israelíes, ocuparán páginas enteras de *El País*, simplemente porque confirman aquellos prejuicios antisemitas asentados en España. Las despreciables caricaturas judeófobas de Manuel Reborado o Julio Serrano han sido publicadas con asiduidad en la prensa española sin despertar la conmoción que en otros países.

Lamentablemente, las expresiones antisemitas en España no son un hecho esporádico.



La Razón, 8 de abril de 2002



La Razón 03/09/2001

116. ¿Cuál era la actitud de Franco hacia los judíos? ¿Es cierto que Franco rescató a judíos?

En la Guerra Civil española (1936-1939), unos 7.000 soldados judíos lucharon para el bando republicano y la victoria de Franco fue una muy mala noticia para los pocos judíos residentes en España. El catolicismo regresó al poder y fueron prohibidas las confesiones no católicas.

Aunque es cierto que el régimen franquista no deportó de forma directa y masiva a los judíos a campos de exterminio nazis, la realidad fue que las manifestaciones antisemitas fueron muy numerosas, especialmente durante los primeros 15 años de comenzada la dictadura. Los principales enemigos del régimen eran los comunistas, masones y los judíos. Durante años, el régimen dictatorial advertía a la población del enorme peligro que representaba el contubernio judeo-masónico, contra quien se debía combatir incansablemente.

Durante la Segunda Guerra Mundial, los nazis ofrecieron a España la posibilidad de enviarles los *spanischer juden* (judíos españoles). Tal propuesta generó cientos de documentos, telegramas, órdenes y contraórdenes procedentes del departamento de asuntos judíos del Ministerio de Asuntos Exteriores alemán. Más aún, los nazis mantuvieron presos sin deportar a muchos judíos en espera de una respuesta positiva de Franco, respuesta que nunca llegó. Por otro

lado, miles de judíos cruzaron hacia el interior de España en busca de los puertos hacia su salvación. Tras la derrota de Francia en junio de 1940 el régimen franquista autorizó el paso hacia Portugal de unos 30.000 judíos y muchos otros refugiados. Sin embargo, a partir del otoño de 1940 aumentaron las trabas y en ningún caso se autorizó el paso a colectivos. Franco incluso denegó el permiso a 3.000 judeoconversos que iban a ser admitidos en Brasil, a instancias del Vaticano. Difícil argumentar que tales acciones elevan a Franco al estatus de “salvador de judíos”.

Solo al final de su dictadura franquista hubo una relativa aceptación de la libertad de culto.

117. *¿Quiénes son los portadores principales de la judeofobia en España? (2022)*

Podemos diferenciar entre antisemitismo gubernamental, institucional (que promueven ciertas organizaciones) o social general. En España los gobiernos democráticos han desarrollado relaciones correctas con Israel, percibiéndose una retórica más antiisraelí en gobiernos del PSOE.

En general, existe una compasión hacia las víctimas judías del pasado (Holocausto) y mucho menos por las presentes (israelíes). La decisión de otorgar ciudadanía a los descendientes de judíos expulsados de España convive con una actitud fría y hostil hacia el estado judío (Israel) secundados por la “tradicional amistad árabe-española”.

Las dos instituciones españolas en donde el antisemitismo se manifiesta con mayor virulencia son la prensa y en partidos políticos de extrema izquierda. Los medios de difusión españoles (salvo algunas honrosas excepciones) demonizan a Israel (*El País* destaca por su alcance e influencia, aunque en materia de radicalidad sobresale *Público*). El resultado es esperable: el lector medio confirmará, gracias a sus medios de comunicación, sus prejuicios y si no los sufre, entenderá que no existe otra solución que no implique la destrucción

del único Estado judío del mundo... “¡tan imperialista él!”.

En materia de partidos políticos, Podemos ha sido financiado por Irán y el chavismo, promoviendo la destrucción de Israel con sus distintas propuestas antisemitas BDS. El mismo antisemitismo puede ser detectado en fuerzas regionales como la catalana CUP. Lo mismo detectamos en la extrema derecha española. Una de sus manifestaciones la vimos en el acto en honor a la División Azul (14/2/2021), convocada por Juventud Patriota, una organización neonazi madrileña, en donde se expresaron proclamas como “El enemigo siempre va a ser el mismo, aunque con distintas máscaras: el judío. [...] El judío es el culpable y la División Azul luchó por ello”.

La judeofobia moderna en Europa suele ser instigada, también, por inmigrantes musulmanes. En el caso español, tal influencia se siente especialmente en Cataluña.

118. *De acuerdo al extenso informe de Hatzad Hasheni, ¿qué caracterizó a la cobertura de la agencia española EFE sobre Israel-Palestina (2010)?*

La ONG de Diplomacia Pública realizó un seguimiento de todas las publicaciones de la agencia de noticias española EFE sobre Israel-Palestina, durante dos meses. Durante muchos años, diversos medios de comunicación en América Latina hacían *copy-paste* de los informes elaborados por EFE.

El patrón de conducta clásico de EFE era colocar como titular la muerte de un palestino y la agresión de Israel contra algún objetivo árabe. En un diario de Colombia o Uruguay, el titular lo define el medio y pueden modificarlo para aumentar el impacto. Aquí, la propia agencia de noticias manipulaba los sucesos en su portada. La razón del ataque israelí aparecía en la quinta o sexta secuencia el cuerpo del informe, y allí explicaban que se trataba de una respuesta a un ataque anterior palestino.

El sesgo ideológico de las noticias de EFE era inconmensurable. Para esta agencia los tanques israelíes eran los “tanques judíos”, los



terroristas de Hamás no eran “asesinos intencionales de civiles para alcanzar objetivos políticos” (como califica a Al-Qaeda o ETA) siendo que a los radicales palestinos los edulcora llamándolos “milicianos”. Se trata de un evidente doble standard, al terrorista de ETA lo califican por lo que hace y al palestino por su pertenencia organizativa. Fuera de eso, las fuentes que sustentaban las noticias de EFE eran el diario israelí de izquierda Haaretz, la agencia de noticias oficial palestina MAAN y distintas ONG palestinas. De vez en cuando incluían una reacción israelí de boca de un portavoz oficial del ejército o la policía.

En base al Test 3D de antisemitismo de Natán Sharansky (Deslegitimación, Demonización y Doble Standard), es claro que la agencia de noticias EFE fomentaba el odio mediático hacia el Estado de Israel. La pregunta es si desde el informe de 2010 a la actualidad, EFE ha curado sus prejuicios.

119. ¿De qué manera informa El País de España sobre el Estado de Israel?

En 2017, la directora de *Revista Medio Oriente*, Masha Gabriel publicaba un contundente artículo en *Gatestone Institute* titulado “¿El País detendrá su ‘Inquisición española’?” en donde detallaba el patrón antiisraelí del periódico de mayor influencia en habla española.

Durante años, *El País* defendió una narrativa antiisraelí, en ocasiones promoviendo un antisemitismo manifiesto. En 2009, catorce congresistas estadounidenses enviaron una carta al entonces primer ministro español José Luis Rodríguez Zapatero para expresar su preocupación por la publicación sistemática en *El País* de “artículos y caricaturas que transmiten burdos engaños y estereotipos antisemitas”.

Yoav Sivan publicó en *Haaretz* (un periódico habitualmente muy crítico hacia todos los gobiernos israelíes) un artículo titulado “Sesgo en blanco y negro” donde afirma que “Incluso en historias menores no relacionadas con el conflicto, *El País* muestra una combinación única de descuido y odio sin remordimientos por Israel”.



Cuando incluye un punto de vista israelí en sus informes, generalmente lo hace en forma de comunicado de prensa. Paralelamente, publica testimonios y entrevistas en primera persona con palestinos u organizaciones que los representan. Una excepción es cuando citan a organizaciones israelíes que confirman el sesgo antiisraelí como Breaking The Silence o Betzelem.

Sistemáticamente, *El País* enmarca el conflicto como una lucha entre una perspectiva nacionalista israelí extremista y una palestina humanitaria moderada (incluso el líder de Hamás Ismail Hanyeh es presentado como moderado). Los israelíes quieren tierras mientras que los palestinos quieren justicia, se adoctrina a los lectores.

En muchas ocasiones, el departamento español de CAMERA se puso en contacto con los editores del periódico para alertarlos sobre errores fácticos que publicaban, pero solo en raras ocasiones estos han sido corregidos.

La pregunta lógica es: ¿*El País* de España representa los prejuicios judeófobos de sus lectores o es quien impulsa la continuación de una aversión judía en habla hispana?

120. ¿Qué opinaba Jean-Jacques Rousseau sobre los judíos?

Nacido en una Ginebra calvinista (1712), Jean-Jacques Rousseau fue uno de los filósofos iluministas que se refirieron a los judíos de forma esencialmente positiva. En *El origen de las lenguas* (1746) Rousseau hace una mención especial del hebreo como ejemplo de cómo empezaron a escribirse las lenguas.

En 1762 publica *Emile*. En el cuarto de los cinco libros, por boca de un vicario saboyano, habla los judíos: “No creo haber escuchado nunca los argumentos de los judíos sobre por qué no deberían tener un estado, escuelas y universidades libres donde puedan hablar libremente y discutir sin peligro. Solo entonces sabremos lo que tienen que decir”.

En su libro de 1746, Rousseau analiza el comercio cristiano con judíos y, al retratar el trato judío a las mujeres lo hace de una manera



muy positiva, por lo que concluye que las mujeres judías estaban en igualdad de condiciones con los hombres judíos en las transacciones comerciales.

Sus obras abundan en referencias a la Biblia hebrea, incluyendo *El levita de Efraín*, una adaptación libre de los últimos tres capítulos del Libro de los Jueces. Además, Rousseau fue muy franco sobre su admiración por las cualidades del “pueblo eterno”, los judíos, una “maravilla única”, cuyas “causas divinas o humanas merecen el estudio y la admiración de los sabios”.

Rousseau consideraba que el judaísmo superaba al cristianismo en su énfasis en la compasión y la justicia, y de hecho instaba a las naciones modernas a volverse más judías, como en sus *Consideraciones sobre el gobierno de Polonia*.

Podemos afirmar que Rousseau no solo exigió la igualdad de derechos cívicos para los judíos, sino que también, de manera única entre los escritores y pensadores franceses de la Ilustración, expresó creencias de tipo sionista, con la esperanza de que los judíos fueran devueltos a un país propio.

121. ¿Cuál era la actitud de Montesquieu hacia los judíos?

Charles de Secondat, Barón de Montesquieu, favoreció el otorgamiento de igualdad de derechos a los judíos. La número 60 de sus *Cartas Persas* (1721) está dedicada a los judíos, donde menciona su devoción a la religión madre del cristianismo y del islam. Además, reconoce que los judíos han sido perseguidos: “el judaísmo es una madre que dio a luz a dos hijas que le dieron mil golpes... si no quieres comportarte cristianamente, hazlo por lo menos como un ser humano”.

Montesquieu se sitúa en la línea filosófica ilustrada, entre otros, por Spinoza, y considera que de la historia de los hebreos no se puede tomar un modelo, sino lecciones provechosas para comprender los problemas políticos en general. Por tanto, no se concede ningún privilegio a las leyes judías, ni positiva ni negativamente. A la par, valora muchas



de las leyes judías como base para normas de un estado moderno: “Así como las leyes de Moisés fueron muy sabias con respecto al derecho de asilo... fueron expresión de la propia prudencia, cuando gobernaron con respecto a los leprosos e impusieron el aislamiento. Esas leyes debían ser renovadas por el legislador preocupado por la salud pública, en el marco de la lucha contra la sífilis. Contrariamente a las leyes de los romanos cristianizados, los principios hebraicos favorecieron la propagación de la especie... ya que su fe en el Mesías venidero anima a toda familia a tener muchos hijos”.

Esta actitud convivía con prejuicios, muy comunes en sus días, frente a los judíos. “De repente los judíos, deshonrados por todos, se comportaron de manera deshonesta... se enriquecían con sus exacciones... dondequiera haya dinero, hay judíos”. Sin embargo, reconoce que la persecución contra los judíos, a ojos de Montesquieu, ha forjado uno de los mayores beneficios para la humanidad: el desarrollo del comercio internacional.

122. *¿Cómo se gesta la judeofobia de corte “socioeconómico” en la Francia post Revolución de 1789?*

Durante los días de la Revolución Francesa (1789), vivían unos 40.000 judíos (especialmente ortodoxos de Alsacia) entre 25 millones de franceses. Cuando se proclama la Declaración de los Derechos del Hombre (26/8/1789), se plantea si los judíos también “se merecen” esos derechos inalienables. En 1791, y tras dudarlo, los franceses deciden otorgarle igualdad ante la ley (no por eso se suprimían los prejuicios arraigados).

Napoleón Bonaparte demuestra su intención de transformar a esos judíos en buenos franceses, aunque, presionado por los reclamos antijudíos que llegaban desde Alsacia, decide convocar a una Asamblea de Notables Judíos que sesionó entre julio 1806 a abril de 1807. Dicho órgano estaba integrado por 111 rabinos y líderes comunitarios. Ellos debían responder doce preguntas acerca de los hábitos judíos, a saber: poligamia, divorcio, exogamia, patriotismo

francés, la relación hacia no judíos, obediencia a la ley, designación de rabinos y marco de su autoridad, profesiones prohibidas y la usura. Este grupo fue denominado el “Gran Sanedrín” napoleónico. Las respuestas de los judíos (a estas preguntas legítimas) iban a brindar la base para imponer status legal para dicha minoría.

¿Cuál sería la respuesta judeófoba a estos intentos de integrar a los judíos franceses? El jesuita Agustín Barruel alertó al gobierno (en 1807) sobre un complot judío internacional “que transformará iglesias en sinagogas”, algo que le había sido revelado por un personaje llamado Simonini, del que hasta hoy se ignora su existencia. Barruel sostenía el absurdo de que “finalmente salía a la luz el Sanedrín que había actuado clandestinamente durante quince siglos”. Napoleón había usado fallidamente el término Sanedrín, órgano que no funcionaba en el pueblo judío, ni pública ni secretamente.

Napoleón disolvió abruptamente su Sanedrín, y así nació el primer mito judeofóbico de la modernidad: la conspiración judía mundial, un mito que evolucionó en plenitud en Rusia.

123. ¿Cuál era la actitud de Napoleón Bonaparte hacia los judíos?

El emperador quería que los judíos fuesen fieles ciudadanos franceses. “Mi deseo es hacer de los judíos de Francia ciudadanos útiles, conciliar sus creencias con su deber de franceses y alejar los reproches que pudieron hacerseles. Quiero que todos los hombres que viven en Francia sean iguales y gocen de nuestras leyes”.

Al llegar a Italia, Napoleón ordenó destruir las murallas del gueto y que los judíos pudiesen ejercer su religión libremente. El “Liberador de Italia” anuló las leyes de la Inquisición, y los judíos gozaron de una libertad que les había sido desconocida.

En febrero de 1798, los franceses se apoderaron de Malta y cuando Napoleón escuchó que los Caballeros prohibían a los judíos expresarse y trataban a los prisioneros judíos como esclavos, decretó un permiso para construir una sinagoga. Al año siguiente, cuando

las tropas francesas sitiaban Acco (Acre), emitió una *Proclama a la nación judía* (20/4/1799) en donde los exhortaba a sumarse a su cruzada liberadora: “¡Israelitas, nación única que las conquistas y la tiranía han podido, durante miles de años, privar de su tierra ancestral, pero no de su nombre, ni de su existencia nacional! ¡Herederos legítimos de la Palestina! La gran nación que no trafica con hombres ni países... quedéis amos de esta tierra y la conservéis a pesar de todos los adversarios”. El 16/8/1800, Napoleón agregó: “Si yo gobernara una nación judía, restablecería el templo de Salomón”.

A la hora de otorgar reconocimientos legales a los judíos, su aporte más sobresaliente fue su Código Civil. Élie Halevy publicó un poema hebreo titulado *Hashalom* (*La Paz*, 1802), que celebra la victoria de Napoleón y la Paz de Amiens. Algunos judíos consideraron a Napoleón el Mesías.

Presionado por las fuerzas reaccionarias antijudías, Napoleón cita (en 1806) a la Asamblea de Notables Judíos (mal conocida como Sanedrín).

124. ¿Qué les preguntó Napoleón a los judíos y que le respondieron?

Los judíos respondieron al cuestionario de Napoleón de acuerdo al principio talmúdico de *Dina De-Maljuta Dina* o “La ley del país es la ley”.

¿Pueden los judíos tomar más de una esposa? La respuesta judía fue que, en conformidad con el decreto de Rabí Guershom, la poligamia está prohibida entre judíos. ¿Está el divorcio permitido? ¿Tiene validez si no es decretado por una corte civil? El divorcio de acuerdo con la ley judía es aceptado, pero solamente cuando fue aprobado por autoridades civiles. ¿Está permitido el matrimonio con no judíos? Se trató de una pregunta duramente discutida. Esos casamientos mixtos entre judíos y cristianos son válidos incluso sin ceremonias religiosas, respondieron. Tras la apertura iluminista del siglo XIX, el fenómeno de los matrimonios mixtos entre judíos y

cristianos es algo común entre judíos.

¿Son los franceses considerados hermanos por los judíos? Es un deber religioso para todo judío considerar a sus compatriotas no judíos como hermanos, y ayudarlos, protegerlos y amarlos, como a sus correligionarios. ¿Consideran los judíos que Francia es su país? El judío tiene el deber de considerar su país de nacimiento como su patria y defenderlo cada vez que es convocado para ello.

¿Quién designa a los rabinos? Es nombrado por los jefes de familia de una comunidad, por votación, después que se verifica su moralidad e idoneidad. El modo de designación no es uniforme en las diferentes comunidades. ¿Qué poder policial y judicial ejercen los rabinos? Ninguno. Los métodos de elección de rabinos, ¿son sancionados por ley o cuestión de costumbre? Por costumbre.

¿Hay profesiones prohibidas para los judíos? El judío puede ejercer cualquier ocupación y profesión, incluyendo la actividad agrícola.

Una vez obtenidas las respuestas de los judíos franceses, Napoleón convocó a un “Sanedrín” para que dichas respuestas fueran convertidas en ley para los judíos.

125. ¿Cuáles fueron las primeras autoridades que criticaron duramente la idea de integrar a los judíos en la Francia de Napoleón?

El primero en enfrentar a Napoleón fue su enemigo, el zar de Rusia, Alejandro I, quien impulsó la protesta de la Iglesia ortodoxa y denominó a Napoleón como “Anticristo y el enemigo de Dios”. El Santo Sínodo de Moscú proclamó: “Con el fin de destruir las bases de las iglesias del cristianismo, el Emperador de los franceses ha invitado a su capital a todas las sinagogas judaicas y tiene el proyecto de fundar un nuevo Sanedrín hebreo, que es el mismo tribunal que osó antaño condenar a la cruz al Señor Jesús”.

En Austria y en Prusia tampoco recibieron con alegría el buen trato de Napoleón hacia los judíos. La iglesia luterana fue especialmente crítica.

El Cardenal Joseph Fesch, tío materno de Napoleón Bonaparte, explicaba que “las Santas Escrituras predicen que el fin del mundo llegará cuando los judíos sean reconocidos como pertenecientes a una nación constituida” y el escritor François-René de Chateaubriand advertía que “las medidas harán caer las finanzas del mundo en manos de los judíos y acarrearán por doquier la subversión”.

La oposición a Napoleón provino, como hemos visto, desde los países reaccionarios y desde su interior. Las fuerzas opositoras francesas se fueron acercando al zar Alejandro de Rusia por lo que Napoleón aprueba el Decreto Infame (17/3/1808) que prohibía a los judíos por diez años el ejercicio del comercio y requería permisos especiales para ciertas transacciones (se cumplió por poco tiempo y de forma parcial).

Esta atmósfera, a favor de los derechos civiles para los judíos, fue revertida desde la derrota de Napoleón en Waterloo (18/6/1815). La Santa Alianza reunida en Viena suprimió en Europa las leyes liberales y los judíos volvieron a sumirse en la desesperación. En los estados papales, el espíritu reaccionario fue más contundente. En el camino, Europa aceptaba las teorías conspirativas antisemitas.

126. ¿Cómo se manifestaron las fuerzas antiemancipadoras en la Francia del siglo XIX?

La emancipación ofrecida a los judíos fue bien acogida por estos. En su libro *Antisemitismo*, Hugo Valentín asegura (quizás exagerando) que “entre 1800 a 1818 se convirtieron al cristianismo más judíos que en los dieciocho siglos precedentes”. Paralelamente, la reacción de los franceses que despreciaban dicha emancipación para los judíos fue furibunda.

El socialista Alphonse Toussenel (1803–1885) lanzará una campaña basada en la premisa de que los judíos son los “dueños de todo y dominan esta época”. Cuando afirma que los judíos “dominan” les otorga una cualidad negativa, oculta, maquiavélica y hostil. Cuando dice “los judíos”, generaliza y favorece la confección de un

estereotipo demoniaco. El judeófobo compila a los judíos que cree dominan un área y los presenta como una prueba de su capacidad subyugadora. Esta es la esencia del paradigma socioeconómico.

Dichos sentimientos judeófobos socioeconómicos fueron plasmados en un libro de mucha influencia: *La Francia judía*, de Édouard Drumont (1844-1917). Este periodista y escritor católico, antisemita, antimasónico y nacionalista francés, crea la Liga Antisemita en 1889 cuyo órgano de difusión se llamó *La Francia Libre*. Drumont se aprovechó del fracaso financiero en la construcción del Canal de Panamá (1885) para endilgar las culpas a “los judíos” que “sobornaron y malversaron” (no existían implicados judíos, pero el prejuicioso no se deja confundir con hechos).

El historiador Derek Penslar describe el antisemitismo económico moderno como una “doble hélice de paradigmas que se cruzan, el primero asocia al judío con indigentes y salvajes, y el segundo concibe a los judíos como conspiradores, líderes de una camarilla financiera que busca la dominación global”. A lo largo de la historia, los estereotipos de judíos relacionados con la codicia, el préstamo monetario y usura han avivado los sentimientos antijudíos y todavía, en gran medida, influyen en la percepción de los judíos de hoy.

127. ¿Qué fue el caso Dreyfus (1894-1906)?

Para finales de 1894, el capitán del ejército francés Alfred Dreyfus, un ingeniero politécnico de origen judío-alsaciano, fue acusado de haber entregado a los alemanes documentos secretos. Enjuiciado por un tribunal militar, fue condenado a prisión perpetua y desterrado a la Isla del Diablo en la Guayana Francesa (Sudamérica), por el delito de alta traición. En ese momento tanto la opinión pública como la clase política francesas adoptaron una posición abiertamente en contra de Dreyfus.

El coronel Georges Picquart, jefe del servicio de contraespionaje, comprobó, en marzo de 1896, que el verdadero traidor había sido el mayor (no judío) Ferdinand Walsin Esterhazy. El Estado Mayor se

negó, sin embargo, a reconsiderar su decisión y sacó a Picquart de Francia destinándolo al norte de África.

El escritor Émile Zola, ante esta injusticia, publicó *J'accuse!*, un alegato en favor de Dreyfus que llevó a una brecha política entre dos fuerzas: por un lado, los dreyfusistas, liberales y socialistas que querían revertir la conspiración contra Alfred Dreyfus y los judíos y, por el otro, los anti-dreyfusistas que eran sectores monárquicos y ligados a la Iglesia católica que defendían la calumnia ritual.

Además de demostrar el profundo antisemitismo en la Tercera República Francesa, el caso Dreyfus tuvo otros dos efectos: por un lado, muchas personas observaban atónitas cómo, debido a una acusación menor, en el país de la “Libertad, Igualdad y Fraternidad” salían manifestantes a la calle a pedir la “muerte a los judíos”. Por otro lado, el periodista judeo-húngaro Theodor Herzl comprende el dogmatismo judeófobo de muchas sociedades europeas. Así, tras dirigirse a París a cubrir el caso, concluye que el judío no debe esperar que lo emancipen en Europa sino buscar su propio estado que sea un refugio para la judeofobia. Theodor Herzl es el fundador del movimiento sionista como ente político.

128. ¿Cómo podemos detectar secuelas del “Paradigma Antisemita Socioeconómico” en la actualidad?

Gerald Krefetz sugiere que, durante el siglo XIX, la mayoría de los mitos se centraban en que los judíos eran “difamatorios, estúpidos y tacaños”, pero después de la emancipación judía y el ascenso de los judíos a las clases media y alta europeas, los mitos evolucionaron y empezaron a afirmar que los judíos eran “financistas astutos, tortuosos y manipuladores que pretendían dominar” las finanzas mundiales.

Abraham Foxman describe seis afirmaciones de quien odia al judío desde una plataforma socioeconómica: todos los judíos son ricos, los judíos son tacaños y codiciosos, los judíos son poderosos y controlan el mundo empresarial, el judaísmo enfatiza las ganancias y el materialismo, los judíos pueden engañar a los no judíos y los



judíos usan su poder para beneficiar a su propia “especie”.

El mismo Gerald Krefetz afirma que el motivo principal de ese antisemitismo económico residente en “celos”: la capacidad de los judíos para ganar dinero ocasionalmente despierta celos y odio en los no judíos, contribuyendo al temor de que los judíos “ascenderán demasiado alto” en la esfera económica y comenzarán a manipular y controlar las finanzas mundiales. Ante este tipo de afirmación, Dennis Prager y Joseph Telushkin argumentarán que “si bien los factores económicos pueden exacerbar el antisemitismo y a menudo lo hacen, [...] los factores económicos no causan ‘odio a los judíos’, solo brindan oportunidades para que se exprese” ya que “los judíos a menudo han sufrido el peor antisemitismo cuando eran pobres, como sucedió con la abrumadora mayoría de judíos en [...] Polonia y Rusia, y se han encontrado con menos antisemitismo cuando es rico como en los EE. UU. y Canadá hoy”.

Richard Levy escribe que, aunque hubo variaciones locales, la mayor parte del antisemitismo económico moderno se define por “el chivo expiatorio de los judíos por los males del capitalismo”.

129. ¿De qué forma se manifestaba el antisemitismo estatal en la Rusia zarista?

El antisemitismo en Rusia ha sido, históricamente, de naturaleza estatal. Los judíos nunca han sido bienvenidos en el país de los zares. Para evitar la migración de judíos al interior de las tierras rusas nativas, la emperatriz Catalina II (1762-1796), mediante una ley del 23/12/1791 estableció una zona de asentamiento especial en la parte occidental del Imperio ruso (aproximadamente la Polonia actual). Por ende, los judíos fueron expulsados del resto de las tierras bajo dominio ruso.

En 1810, Alejandro I (1801-1825) permitió que comerciantes judíos excepcionalmente ricos se quedaran fuera de la zona. Otra ley, dirigida contra la población judía, fue la llamada Ley de Mayo. En 1882, Alejandro III (1881-1894) introdujo estas leyes que prohibían a



los judíos establecerse en el campo y en ciudades con una población inferior a los 1.000 habitantes. La zona de asentamiento continuó vigente hasta 1917.

Los judíos no estaban seguros ni siquiera dentro de su zona autorizada. En 1821, se registró un pogromo en Odessa, tras acusar a los judíos de ser partidarios del sultán turco (14 judíos asesinados). Nuevos pogromos tuvieron lugar en la Pascua del año 1859 y en 1871.

Trabajaban como comerciantes y artesanos, constituyendo poco más del 10% de la población de ese territorio. Si bien ya desde el siglo XVI los israelitas estaban limitados a ciertas áreas geográficas, la disposición legal fue acuñada por el zar Nicolás I (1796- 1855), quien hizo de la judeofobia una política sistemática.

El odio hacia los judíos entre la realeza tenía, muchas veces, motivaciones económicas. Se usaba al judío como chivo expiatorio de los fracasos económicos. En 1891, la población judía fue expulsada de dos capitales del imperio ruso: San Petersburgo y Moscú.

Hubo una excepción al antisemitismo endémico de la dinastía Romanov: Alejandro II Nicolaievich (1818-1881), conocido como “el zar libertador”.

130. *¿Qué es el cantonismo ruso?*

Se trató de un régimen especialmente cruel en donde se reclutaba forzosamente a pueblos indígenas, gitanos y vagabundos comunes desde 1805, a judíos desde 1827 y polacos desde 1831. Varios batallones cantonistas se especializaron en preparar artilleros, ingenieros, cirujanos o cartógrafos.

Todas las minorías debían proporcionar reclutas entre 18 y 35, mientras que para los judíos el límite de edad era de 12 a 25 años. Los judíos eran sometidos a un entrenamiento militar religioso que se prolongaba hasta los 18 años. Al ser enrolado, el joven ingresaba al ejército zarista para un servicio de veinticinco años más. El objetivo principal de este martirio era cristianizar por la fuerza a los



conscriptos. En la práctica, los niños judíos, a menudo, eran reclutados desde los ocho o nueve años, creando un número desproporcionado de cantonistas judíos.

Según el “Estatuto sobre el servicio militar obligatorio” firmado por el zar Nicolás I de Rusia en 1827, los judíos estaban sujetos al servicio militar personal por lo que debían reclutar igual que todas las demás propiedades que pagan impuestos (*sosloviya*) en el Imperio ruso. Cada año, la comunidad judía tenía que suministrar cuatro reclutas por mil de la población (elegibles por los propios líderes de la comunidad judía). Esta política provocó tensiones dentro de la comunidad ya que los judíos pudientes sobornaban para eximir a sus hijos. Se reclutaron judíos solteros, así como “herejes” (individuos influidos por el Iluminismo), indigentes, marginados y niños huérfanos.

Herzel Yankel Tsam fue uno de los ocho cantonistas que ascendieron al rango de oficiales sin convertirse al cristianismo. La política oficial era alentar su conversión a la religión estatal del cristianismo ortodoxo, con judíos adoctrinados a bautizarse.

La política cantonista fue abolida por el decreto del zar Alejandro II (26/8/1856), tras la derrota rusa en la guerra de Crimea.

131. ¿Cuál fue el caldo de cultivo para la gestación del “Paradigma Conspiracional” de la judeofobia?

Podemos considerar este paradigma como una derivación del socioeconómico, y se percibió con especial virulencia en Rusia. Debemos considerar que, en la modernidad, el país en donde se registró el mayor número de libelos de sangre fue en Rusia, con zares estimulando (como chivo expiatorio) las calumnias antijudías.

El primer libelo de sangre en Rusia ocurrió en Senno (1799) cuando, antes de la Pascua, cuatro judíos fueron arrestados tras encontrarse un cadáver. Se levantaban comisiones de investigación que confirmaban que no existían pruebas contra los judíos, aunque el mero debate ya alentaba la judeofobia. Más aún, durante tres décadas



se impuso el “cantonismo”, un sistema por el cual se enroló a 40.000 judíos, a la fuerza, al ejército. Recordemos que durante este siglo XIX, cinco de los diez millones de judíos del mundo vivían bajo la protección del zar.

El antisemitismo latente sufre un vuelco dramático el 13/3/1881 con el asesinato del zar Alejandro II (El libertador), un gran reformista que, además, abolió el cantonismo. Dicho asesinato fue el catalizador de quien no podía aceptar la emancipación del judío (lo que el escritor Jaim Potok llamó “el fin del baile”). Tras el asesinato se produce un éxodo masivo de los judíos rusos: 2.500.000 se marcharon para crear las comunidades judías de las Américas y las primeras olas emigratorias hacia Israel. Los judeófobos rusos ejecutan pogromos contra los judíos mientras las autoridades hacían la vista gorda ante los asesinatos, violaciones y saqueos.

De los seis terroristas que fueron condenados a muerte por el atentado al zar, solo una era judía. Se llamaba Guesia Gelfman. Como estaba embarazada de cuatro meses, no la ahorcaron, incitando el mito que los judíos dominaban hasta la justicia. El judeófobo ruso vio forzado a justificar ideológicamente su renovada tirría hacia el judío, confeccionando un paradigma conspiracional.

132. ¿Qué tipos de asesinatos sufrieron los judíos tras el asesinato del zar Alejandro II (1881)?

El nuevo y precario régimen del zar Alejandro III no dudó en culpar a los judíos por el regicidio. El 15 de abril de 1881, el mismo día de la ejecución de los terroristas, estallaron los primeros pogromos, palizas y linchamientos públicos de judíos en la ciudad ucraniana de Elisavetgrado. Decían que habían cometido un asesinato ritual muy cerca de la Semana Santa.

Durante tres años, se destruyeron miles de hogares judíos, muchas familias se vieron condenadas a la pobreza extrema, un número incierto de mujeres fueron violadas; en 166 ciudades rusas se produjeron numerosísimos asesinatos, impulsados por las autoridades zaristas.

Otra ola de ataques, aún más sangrientos, se desencadenarían entre los años 1903-1906, dejando tras de sí un balance de 2000 judíos muertos y miles de heridos.

Al menos algunos de los pogromos fueron organizados o apoyados por la policía secreta zarista, la Ojrana. El movimiento antisemita más activo durante este período fue el de las Centurias Negras, que participaría en los pogromos. Como bien desarrolló en *World of our Fathers*, Irving Howe cuenta que miles de familias, destrozadas emocionalmente, perdieron cualquier esperanza de alcanzar la igualdad de derechos con el resto de los rusos e iniciaron una emigración masiva. Los pogromos se difundían gracias al desarrollo del tren; agresores y matones de todo tipo aprovecharon esta circunstancia para moverse con rapidez. Segundo, la mayoría de los pogromos se produjeron en Ucrania, una región con una importante tradición antisemita.

El historiador Heinz-Dietrich Löwe (*The Tzars and the Jews*) afirma que los soldados rusos estaban aterrorizados ante la posibilidad de un brote revolucionario contra el zar por lo que volcaron su violencia hacia los judíos. Eso, más la colaboración individual de particulares (muchos de ellos intelectuales) fueron el preludio para la redacción de *Los Protocolos de los Sabios de Sion*.

133. ¿Qué fue el pogromo de Kishinev (1903)?

Las fuerzas antisemitas eran diversas. Por un lado, los conservadores que se oponían a las reformas de Alejandro II. Entre estos antisemitas destacaban la Liga Sagrada, la Unión del Pueblo Ruso, las Centurias Negras o la Nobleza Unificada. Su lema era “Golpea al judío y salva a Rusia”. Frente a ellos estaban los bolcheviques y anarquistas, que esperaban que el descontento se volcaría contra el zar. Su lema revolucionario era “¡Golpea a la burguesía y al judío!”.

Ubicada en la fértil región de Besarabia, Kishinev era el hogar de unos 55.000 judíos entre una población de 280.000 almas. Hoy, la ciudad se llama Chisinau y es la capital de la República de

Moldavia. Al igual que con otros ataques organizados contra judíos, el pogromo de Kishinev comenzó con un “libelo de sangre”, o la acusación de que los judíos asesinaron a un niño cristiano para usar su sangre con fines rituales. Los intelectuales antisemitas de la región, incluidos los periodistas, desempeñaron un papel clave en suscitar la animosidad contra los judíos, asegurándose de que las masas supieran que era permisible, e incluso deseable, tratarlos con dureza.

El terror duró casi tres días durante los cuales 49 judíos fueron asesinados, otros cientos resultaron heridos y al menos 600 mujeres judías fueron violadas.

El impacto del pogromo de Kishinev fue potenciado por fotografías de las atrocidades que se difundieron por todo el mundo. Una imagen de 45 víctimas asesinadas, colocadas en mantos de oración, tuvo un efecto particularmente resonante.



Fuente - Wikipedia

El poeta nacional judío Jaim Najman Bialik escribió su poema *En la ciudad masacrada*: “Levántate y ve a la ciudad masacrada, y con tus propios ojos verás, y con tus manos sentirás, en las cercas y sobre los árboles y en los muros, la sangre seca y los cerebros duros de los muertos...”.



134. *¿Qué podemos aprender de la actitud de intelectuales rusos hacia el antisemitismo en el siglo XIX?*

Los judíos ingresaron en la vida pública siendo que la reacción de muchos intelectuales fue especialmente primitiva. Los estereotipos judíos repulsivos comenzaron a aparecer en las obras de Lermontov, Gogol y Pushkin.

El célebre escritor Fiodor Dostoievski fue más lejos y en *La Cuestión Judía* (1873) justificó la repulsa, acusando a los judíos de “explotadores, chupasangres de la población que los rodea, en especial de los pobres e ignorantes campesinos... Los rusos, ciudadanos del único país donde el cristianismo es aún fuerza dominante, son considerados por los judíos como bestias de carga”. Para él, los judíos, sentados sobre sus bolsas de oro, tramaban contra Rusia desde el Oeste.

En una carta de Dostoievski (1879) a su gran amigo, el influyente político ruso Konstantín Pobiedonostsev (procurador del Santo Sínodo y preceptor tanto de Alejandro III como de Nicolás II), le cuenta de su viaje a Europa para curarse de un enfisema: “Todo resulta ajeno, totalmente ajeno –qué insoportable–. He de aguantar cinco semanas así. Y fíjate: la mitad literalmente son yids (judíos). También al pasar por Berlín, he notado que Alemania, o al menos Berlín, se está ajudiando”. Pobiedonostsev no tarda en contestarle con virulencia: “Lo que me cuentas sobre los yids (judíos) es muy exacto (...) Lo han invadido todo, lo han minado todo, pero es que la mentalidad de este siglo trabaja a favor de ellos. Figuran en la base del movimiento socialdemócrata y del zaricidio, son los dueños de la prensa y controlan el mercado de las finanzas, imponen la esclavitud financiera a las masas populares, determinan los principios de la ciencia contemporánea, que tiende a situarse al margen del cristianismo. (...) Y en nuestro país, nadie se atreve a decir que los judíos lo controlan todo. Si hasta resulta que nuestra prensa se está volviendo judía”.



135. ¿Es cierto que Karl Marx escribió un texto esencialmente antisemita?

Karl Marx (1818-1883) nació judío y fue bautizado a los seis años por su padre, Hirschel (hijo de rabinos). Hirschel se hizo protestante cuando un edicto prusiano de 1817 prohibió a los judíos ejercer la abogacía. Fue uno de los miles de convertidos tras la emancipación. El origen judío de Marx es irrelevante a la hora de medir su judeofobia, pero sí para ejemplificar el fenómeno del judío ajudaico... un revolucionario radical que, aunque no tiene conexión alguna con el judaísmo, es percibido como “el judío” por la sociedad que aspira a destruir. El judío ajudaico simpatiza con todo perseguido, siempre y cuando no sea judío.

El primer ensayo de Marx, *La Cuestión Judía* (1844), es una respuesta a las demandas de igualdad de derechos por parte de grupos judíos alemanes, especialmente de Bruno Bauer, quien escribió que la emancipación política judía era imposible dentro del estado confesional alemán.

La emancipación humana es, en el libro de Marx, un sinónimo de la abolición del judaísmo: “Consideremos no al judío sabático, como hace Bauer, sino al judío cotidiano... ¿Cuál es el fundamento secular del judaísmo? La necesidad práctica, el interés egoísta. ¿Cuál es el culto secular practicado por el judío? La usura. ¿Cuál su dios secular? El dinero. Pues bien, la emancipación de la usura y del dinero, es decir, del judaísmo práctico, real, sería la autoemancipación de nuestra época”.

En su libro *Anti-Judaism: The Western Tradition*, David Niremberg afirma que Marx simplemente se apropió del imaginario y lenguaje antijudío de su época para hacer comprensible el argumento general sobre el capitalismo entre sus lectores.

Marx obvió tanto el sufrimiento de los judíos de su época, como la existencia del odio antijudío. Y eso que él vivía en una Londres que captaba judíos que se escapaban de los pogromos de Rusia.

136. ¿Cuál fue la actitud de los revolucionarios rusos (1917) hacia los judíos?

Los líderes revolucionarios rusos defendían una postura dual hacia los judíos. Por un lado, denunciaban el antisemitismo y lo consideraban una ideología burguesa destinada a desviar la atención del proletariado de sus verdaderos enemigos de clase. La Revolución de Octubre abolió las leyes que condenaban a los judíos como un pueblo fuera de la ley. El principal líder de la revolución, Vladimir Uliánov, Lenin, se enfrentó ideológicamente al Bund (socialistas judíos antisionistas), pero nunca justificó su postura argumentando contra los orígenes hebreos. Varios miembros prominentes de las instituciones del gobierno soviético y del Partido Comunista (como León Trotski, Yákov Sverdlov, Lev Kámenev y Grigori Zinóviev, entre otros) tenían orígenes judíos.

Por contrapartida, los bolcheviques se oponían a toda religión. La postura oficial del gobierno soviético (1934) era oponerse al antisemitismo “en cualquier lugar”, expresando “sentimientos fraternales para el pueblo judío”. Los comunistas deseaban promover el marxismo, el laicismo y la asimilación judía a la sociedad soviética. Para eso, en 1918, se conforma la Yevséktsiya, como brazo ejecutor del establishment comunista (secciones judías del Partido Comunista), para sovietizarles. El idioma hebreo fue declarado subversivo y se envió a prisión a quienes lo enseñaban o estudiaban. El gobierno comunista destruyó sistemáticamente la vibrante vida comunitaria judía en Rusia. En agosto de 1919, propiedades judías, incluyendo sinagogas, fueron confiscadas.

Los soviéticos centraron su atención en el rechazo a considerar a los judíos, también, como un pueblo, con aspiraciones nacionales (sionismo). Desde 1919, el sionismo fue definido como movimiento contrarrevolucionario, concentrando el accionar hostil del gobierno soviético.

Tras la muerte de Lenin (1924), Stalin se transformó en dictador de Rusia por casi tres décadas. Durante ese lapso, la judeofobia soviética fue promovida desde las autoridades nacionales, lideradas por un judeófobo consumado como fue el propio Stalin (así lo confirman las memorias de su hija).

137. *¿De qué forma se manifestó el antisemitismo durante los gobiernos comunistas?*

El régimen comunista invirtió esfuerzos obsesivos para destruir la identidad particularista judía. La solución para el “problema” tomó cuerpo en la creación de una provincia judía autónoma en el lejano este, Birobidzhán (35.000 km²). Las fuerzas judías Yevsétsiya consideraban esto como una alternativa al sionismo. Para fomentar la emigración hacia Birobidzhán los soviéticos prohibieron toda publicación en hebreo y muchos escritores judíos fueron arrestados, mientras en Birobidzhán se establecían varias escuelas, un teatro y un periódico en ídish (luego los cerraron). Lo cierto es que los judíos nunca llegaron a superar el 10% de la población de la región.

Para mediados del 30, la Yevsétsiya habían logrado destruir buena parte de la vida cultural judía en la Unión Soviética. Sus líderes, antiguos fieles estalinistas, fueron ejecutados (como su jefe Simón Dimanstein) o fallecieron en la cárcel.

Existió un breve *impasse* en la persecución contra los judíos cuando los nazis comenzaron a acusar a los comunistas de ser “lacayos judíos”. Este periodo (1934-1939) culminó con el pacto de agresión Ribbentrop-Molotov (1939). Luego la URSS pasó a “ignorar” los crímenes nazis contra los judíos. En una película rusa de una hora que se exhibía a quienes visitaban Auschwitz (donde fueron asesinados 1.100.000 judíos) la palabra judíos no era pronunciada ni una sola vez. Poco sirvió que 200.000 judíos muriesen en el Ejército Rojo.

Durante la penumbra de Stalin, los judíos fueron perseguidos acusados de “cosmopolitas”. Veintiséis escritores judíos (muchos estalinistas) fueron ejecutados el 12/8/1952 (desde entonces, es el Día de Solidaridad con los Judíos Soviéticos).

La judeofobia comunista siempre se autodefinió como antisionista y se sustentó en la afirmación que los judíos no deseaban un refugio nacional sino una base para conspirar y dominar el mundo. El antisionismo (destrucción de Israel) fue adoctrinado como el cénit de la lucha contra los nacionalismos.

138. ¿Qué fueron los juicios y asesinatos a los médicos rusos de 1953 (“complot de los médicos”)?

Durante la Segunda Guerra Mundial, Stalin conformó el Comité Judío Antifascista usando a judíos soviéticos para conseguir apoyo de occidente contra Hitler. Tras la guerra, la Unión Soviética aspiró a establecer una alianza con los judíos de Israel (apoyando su independencia). La alineación de Israel al bloque occidental decepcionó a Stalin quien, no solo apresó y ejecutó a los líderes judíos del C.J.A., sino que revivió su diatriba antisemita.

El jefe del Ministerio de Seguridad del Estado, Mijaíl Riumin, presentó a Stalin un plan para explotar los sentimientos antisemitas para promover una purga (deseaba destituir a Lavrenti Beria, el jefe máximo de la NKVD).

El libelo comenzó con un discurso de Josep Stalin en el Politburó (1/12/1952): “Todo sionista es agente del espionaje estadounidense. Los judíos piensan que tienen una deuda con los estadounidenses. Entre los médicos, hay numerosos sionistas”.

El 13/1/1953, el diario *Pravda* (órgano oficial) publicó un largo artículo antisemita, denunciando una “conspiración de burgueses sionistas” organizada por el Congreso Judío Mundial y financiado por la CIA, para asesinar al liderazgo comunista. Inmediatamente, doce médicos (nueve judíos) fueron arrestados, incluyendo a Mirón Vovsi (médico personal de Stalin).

El libelo medieval se interrumpió bruscamente con la muerte de Stalin (2/3/1953). El destacado médico judío Yákov Etinger no resistió las sesiones de interrogatorio y murió durante las palizas. Más tarde se informó que Stalin deseaba utilizar el “complot de los médicos” para expulsar a Siberia a unos dos millones de judíos.

La campaña contra los “médicos asesinos” fue presentada en occidente como una burda persecución antisemita. En 1956, durante un Discurso secreto ante el XX Congreso del PCUS, el líder soviético Nikita Jruschov reconoció que el “complot de los

médicos” era un pretexto de Stalin para efectuar una purga dentro del PCUS, pero no pudo concluirlo por... “falta de tiempo”.

139. ¿Cuál fue la postura hacia los judíos del filósofo racionalista alemán Immanuel Kant?

El filósofo Immanuel Kant (1724-1804) demostró una actitud crítica y constructiva hacia las religiones. Dios es un ente suprasensible que no puede ser un objeto de conocimiento demostrativo ya que está más allá de la razón. Justamente la razón debe postular la existencia de Dios, dirá Kant. Es quien otorga la ley moral siendo que el hombre virtuoso, ético y racional, es digno de ser feliz, más allá de lo que afirme el clero. Kant cree que el cristianismo, debido a sus enseñanzas éticas idealizadas y espiritualizadas, basadas en el amor puro, se acerca a este ideal de religión ética más que a cualquier otra religión histórica.

Siguiendo a Baruj Spinoza, Kant considera que el judaísmo es una entidad nacional-política, afirmando que no satisface los criterios esenciales de la religión en el sentido de que no inculca la apropiación interna de la moral, exigiendo solo obediencia externa a los estatutos y leyes. Más aún, sostiene que el judaísmo se preocupa solo por las cosas de este mundo y carece de cualquier formulación del concepto de inmortalidad.

Para ser aceptable, la religión tenía que ser completamente racionalizada, ética y universalizada. Al ser el pueblo judío una entidad “cerrada” dentro de sí misma, sobre la base de su caracterización como pueblo elegido, afirmará Kant, no habría lugar para él en una sociedad abierta. No habría forma de salvar el judaísmo dentro de la Ilustración, por lo que ofrecerá una solución en *El conflicto de las facultades*: la “eutanasia del judaísmo”, es decir, su “buena e indolora” desaparición en la religión natural propuesta por él.

La visión crítica de Kant hacia el judaísmo no interfirió en sus agradables relaciones con la comunidad judía o con judíos individuales,



como Moisés Mendelsohn. Tampoco impidió que muchos judíos emancipados se sintieran atraídos por la filosofía kantiana.

140. ¿Qué opinaban Hegel y Nietzsche sobre los judíos?

Para el filósofo alemán Friedrich Hegel, la religión es una parte positiva del desarrollo filosófico. Pero no habla de cualquier religión, sino de aquella que se haya desarrollado siguiendo la lógica del Espíritu Absoluto. Para Hegel, en una versión luterana, el cristianismo es el centro religioso del universo racional. Por el contrario, los judíos son naturalmente un pueblo de “esclavos” que jamás desearían ser liberados por la razón. Los judíos, para Hegel, eran incapaces de ser ciudadanos y, por eso, se les negaba el derecho a la propiedad. Ellos no deberían recibir ciudadanía y menos aún un estado.

Friedrich Nietzsche (1844-1900) está en los antípodas del racionalismo de Hegel. Sin embargo, algunos sostienen que compartía con él su antisemitismo filosófico. A diferencia tanto de Kant como de Hegel, Nietzsche no critica a los judíos por haber matado a Jesús sino por todo lo contrario: por haberlo creado.

Nietzsche podía ser crítico del judaísmo, pero era crítico de casi todas las religiones (especialmente del cristianismo) e instituciones. Gran parte de la supuesta afinidad de los nazis por Nietzsche no se debió a la lectura de sus obras, sino a través de su hermana Elisabeth, quien conoció a Adolf Hitler y trató de promover los escritos de su hermano muerto. Su hermana y su esposo odiaban a los judíos y compartían visiones de una raza pura. Incluso desarrollaron una colonia en Paraguay para realizar su sueño.

En un libro, *Más allá del bien y del mal*, propuso que “expulsáramos del país a los miserables antisemitas”. En una carta a su hermana, escribió: “Tu asociación con un jefe antisemita expresa una extrañeza en toda mi forma de vida que me llena de ira o melancolía para siempre”. El historiador Robert Holub insiste que Nietzsche “albergó prejuicios antijudíos a lo largo de su vida”.



141. *¿A qué nos referimos cuando hablamos de un “Paradigma Antisemita Racial”?*

El antisemitismo racial es el odio contra los judíos sustentado en la afirmación de que los judíos constituyen una raza negativa e inferior al resto de las sociedades. Dicho odio afirma que los judíos ponen en peligro la seguridad de las razas superiores y que, al convivir con ellas, las desprestigian y cercenan su desarrollo social, político y económico. Si el antisemitismo cristiano religioso le permitía al judío “salvarse” convirtiéndose, el antisemitismo racial negaba toda posibilidad de salvación para el judío ya que su esencia era la destructiva.

Dicho antisemitismo racial se desarrolla en un contexto en donde la revolución industrial y francesa promueve la integración del judío en sus sociedades sin curar los prejuicios antisemitas, se vive un descenso de los instintos religiosos mientras escalan sentimientos nacionalistas. Por otro lado, los puristas interpretan al judío como ajeno a la pureza nacional, se desarrollan celos socioeconómicos y teorías conspirativas que son “justificaciones cuasi racionales” para manifestar ese rechazo a la emancipación del judío. El antisemitismo racial es una de las expresiones “cuasi racionales”.

Durante los años 1870-1940 se desarrollan con virulencia las teorías racistas científicas. Los nazis transformaron dichas premisas en leyes de sangre o etnias en base a una pseudociencia para proseguir, en una segunda instancia, a la ejecución física... no de lo que era considerado perjudicial para la pureza racial, sino del judío.

Gobineau dividió a las personas en tres razas: blanca, negra y amarilla. Los arios habían permanecido puros durante más tiempo, decía, y no fue hasta tiempos más recientes que se habían mezclado. Fue esta mezcla de razas la que llevaría a la perdición del hombre. Esta idea de “confusión” racial fue retomada por el ideólogo nazi Alfred Rosenberg. Fue utilizada por los nazis para perpetuar la idea de que los judíos iban a destruir Alemania.

142. *¿Quiénes fueron algunos precursores ideológicos del antisemitismo racial?*

El *Ensayo sobre la desigualdad de las razas humanas* publicado en 1853 y 1855 por el escritor francés Joseph Arthur de Gobineau es la obra inicial de la filosofía racista. Este ensayo tuvo gran influencia sobre el músico alemán Richard Wagner, amigo personal de Gobineau, quien publicó *Das Judenthum in der Musik* (*El judaísmo en la música*) bajo el seudónimo de K. Freigedank. Allí atacaba a compositores judíos contemporáneos (Mendelssohn o Meyerbeer), agregando que los judíos eran dañinos y extraños en la cultura alemana. A esto se agrega la antropología y los estudios lingüísticos que ayudaron a confeccionar concepciones racistas.

A mediados del siglo XIX aparece en Europa el mito de la superioridad de la “raza” indoeuropea o aria sobre la semítica a partir de los trabajos de filología histórica que distinguen dos grandes familias de lenguas: las indoeuropeas y las lenguas semíticas. En Francia, Ernest Renan publica en 1855 su *Histoire générale et système comparé des langues sémitiques* en cuya introducción afirma: “A la raza semítica se le reconocen casi únicamente caracteres negativos”. Años más tarde, el biológico-racial Jules Soury afirma que los cerebros de “arios” y de los “semitas” no son iguales y que la “lucha de las razas” es una lucha a muerte.

El filósofo Johann Fichte (1762–1814) enseñaba que el alemán era la lengua original de Europa (*Ursprache*), que los alemanes eran la nación original (*Urvolk*), mientras que los judíos son la antítesis de todos esto: “¿Darles derechos civiles? No hay otro modo de hacerlo sino cortarles una noche todas sus cabezas y reemplazarlas por otras cabezas que no contengan un solo pensamiento judío. ¿Cómo podemos defendernos de ellos? No veo alternativa sino conquistar su tierra prometida y despacharlos a todos allí. Si se les otorgan derechos civiles, van a pisotear a los otros ciudadanos”.

143. *¿Qué condiciones se dieron en Alemania para convertirla en el arquetipo del antisemitismo racial?*

Existe una discusión sobre hasta qué punto los nazis eran racistas o bien eran antisemitas patológicos y utilizaron al racismo como una justificación ideológica. Podemos suponer esto último ya que los nazis hicieron alianzas con pueblos inferiores, a su criterio, de oriente (japoneses), latinos (Italia) y árabes (el Mufti de Jerusalén palestino) combatiendo contra pueblos claramente arios como los nórdicos. Suponer que los nazis “fueron racistas” es endilgarles que poseían una estructura filosófica racial y clara cuando, más bien, demostraban los instintos antisemitas más básicos.

¿Por qué razón se difundió tanto en Alemania? A causa de las enormes luchas internas que fomentaron el fervor nacionalista y, segundo, porque la mayoría de los monarcas europeos eran de ascendencia germánica entonces era común hablar de una sangre noble que fluye desde allí.

Prusia otorgó emancipación a los judíos en 1812 pero en 1815 la anula (tras caer Napoleón Bonaparte) y en 1819, bajo el grito de “*Hep*”, comienzan la violencia contra los judíos.

El imperio alemán, constituido en 1871, extendió la igualdad jurídica a todo el territorio nacional (incluyendo a los judíos), pero fueron decisiones adoptadas desde arriba mientras que el pueblo seguía viéndolas como modas extranjeras (francesas) que infectaban las fuentes sagradas del espíritu alemán. De 1870 a 1900 se publican, solamente en Alemania, 1200 materiales escritos sobre la cuestión judía.

En 1882 se reunió en Dresden el Primer Congreso Antijudío, y a principios de esa década se propuso la doctrina de la judeofobia racial. Para su iniciador, Eugen Dühring, “habrá un problema judío aún si cada judío le da la espalda a su religión y se une a una de nuestras principales iglesias”. Siendo así, antes del arribo al poder del nazismo ya se “aceptaba” en Alemania la idea que el judío era una antítesis o una némesis del alemán.

144. Si el antisemita necesita “racionalizar su odio”, ¿qué teorías inverosímiles desarrollaron en Alemania para explicar su judeofobia?

Un precursor de dichas teorías fue el genio musical Richard Wagner vía su ensayo *El judaísmo en la música* (1850). Wagner se pregunta “por qué nos repele la naturaleza y personalidad de los judíos...”, entonces se justifica argumentando que nunca fueron creativos para la música pues siempre plagiaban.

Otro pionero de dichas teorías, quizás inadvertido, fue Karl Grattenauer, quien en 1803 había ofrecido una explicación de por qué los judíos tenían mal olor: hay un hedor judaico producido por cierto *amonium pyrooleosum*. Grattenauer ofrece una explicación biológica que luego fue recogida por el francés Édouard Drumont en torno a esta célula adicional judía y la desarrolla en su libelo antisemita *La Francia Judía*.

En 1899, Houston Chamberlain (yerno de Wagner) elaboró cabalmente la antítesis ario-semita en donde divagaba que desde la antigüedad “los arios cometieron el fatal error de proteger a los judíos (bajo el rey persa Ciro) y así permitieron que el germen de la intolerancia semítica esparciera su veneno por la Tierra durante milenios, una maldición contra todo lo que es noble y una vergüenza para el cristianismo”.

Otro de los teóricos fue el campeón mundial de ajedrez Alexander Alekhine, quien en 1941 publica una serie de artículos antisemitas titulados *El ajedrez ario* y *El ajedrez judío* en el *Pariser Zeitung*, periódico de las tropas alemanas acantonadas en París. Allí explica la forma de jugar de los judíos (hiperdefensivo y oportunista) en contraposición a la alemana.

Adolf Hitler va a detestar las tendencias artísticas de principios de siglo: cubismo, dadaísmo y futurismo. “Es un deber de las autoridades prohibir que el pueblo caiga bajo la influencia de tales locuras”. El judío es presentado como el portador de tales tendencias por lo que el Estado, como explica en *Mi Lucha*, debe aniquilar tanto al judío... como a su obra.

145. ¿Qué es el “Paradigma judeofóbico Antiinmigratorio”?

Se trata de un paradigma que se dio en todas las Américas, pero que podríamos centrarlo en Estados Unidos por la cantidad de judíos que llegaron a dicho país y por la importancia de tal potencia. Presenta una diferencia cualitativa con el antisemitismo europeo. En Europa, el judeofobo no deseaba permitir la igualdad al judío (emancipación) por razones socioeconómicas, conspiracionales o raciales mientras que, en Estados Unidos, los judíos nacieron a la par del propio estado. Aquí no se vive un rechazo a la idea de la emancipación por parte de los promotores de la judeofobia.

La judeofobia fue producto de la ola inmigratoria y la brecha cultural frente a los inmigrantes judíos que arribaron al país (similar a la xenofobia). Recordemos que en 1881 comenzó en la Rusia zarista el periodo de los pogromos (matanzas) que detonó el éxodo más grande de la historia. En 1890 habían ingresado a los EE. UU. más de un millón y medio de judíos, y para 1920 ya eran tres millones.

La ola inmigratoria produce un rechazo y un movimiento para limitar la cantidad de nuevos ciudadanos, llamado “el restriccionismo”. Un mentor del restriccionismo fue el abogado Madison Grant quien, en *La Caída de la Gran Raza* (1916), endilgó a los judíos el mestizaje de la nación. El movimiento logró en 1924 la limitativa Acta de Inmigración.

En la misma línea, Henry Adams (1838–1918, bisnieto del segundo presidente americano, hombre de letras e historiador estadounidense) escribía: “La atmósfera judía me hace sentirme aislado. Los judíos van a controlar completamente las finanzas y el gobierno de este país, o estarán muertos”.

Aunque se produjo un asesinato antisemita en 1915 (Leo Frank), el estallido de la Primera Guerra Mundial y la unidad nacional producto de esta, disipó muchos impulsos antisemitas antiinmigratorios en Estados Unidos.

146. ¿Cómo podemos interpretar la judeofobia gestada en Estados Unidos?

En las Américas, la judeofobia puede entenderse, parcialmente, como un vicio importado de Europa. Efectivamente, en 1654 hubo en New York (New Amsterdam) un intento de expulsar a los judíos por parte del gobernador holandés Peter Stuyvesant. En general, antes de la independencia de las colonias de Norteamérica, los judíos no sufrieron agresiones físicas mientras que otras minorías fueron más atacadas.

Durante la Guerra de Secesión norteamericana se acusó desde ambos bandos a “los judíos” de ayudar al enemigo. Más aún, el 17/12/1862, Ulysses Grant (el victorioso general de la Unión) ordenó la expulsión de todos los judíos de Tennessee. Esta “Orden General Número 11” fue revertida por el presidente Lincoln, aunque ya se había aplicado en varias ciudades.

La ola inmigratoria judía de finales del siglo XIX produce xenofobia y, en el caso de los judíos, manifestaciones de dichos prejuicios. Ignatius Donnelly (1831-1901), congresista de Estados Unidos, escritor populista y científico aficionado, publica su novela *Las columnas del César* (1890) en donde narra que los judíos toman el poder para vengar sus sufrimientos.

En términos generales, los presidentes y líderes norteamericanos expresaron con frecuencia una gran estima hacia el pueblo judío. Los padres fundadores compartían las raíces de los puritanos ingleses quienes, a partir de su amor por la Biblia, revalorizaron de ella su idioma, su tierra y su nación. Por ejemplo, cuando la Rusia zarista se negó a emitir visas de visita a judíos americanos y dio maltrato a los pocos que las obtuvieron, el gobierno norteamericano canceló en 1911 un viejo tratado ruso-americano.

En el periodo entre guerras volvió tomar impulso la judeofobia, debido al temor de que los valores y estilo de vida tradicionales fueran amenazados por la inmigración masiva. El Ku Klux Klan (grupo racista, reaccionario y judeofóbico) llegó en 1924 a 4.000.000 de miembros.

147. *¿Qué fue el caso Dreyfus norteamericano o el proceso de Leo Frank?*

El “Affaire Dreyfus” americano ocurrió en 1913 en Atlanta. El judío Leo Frank, gerente de una fábrica en Marietta (Georgia), fue acusado de asesinato de Mary Phagan, una empleada de catorce años.

El juicio se desarrolló con un procedimiento muy cuestionable, con una turba de manifestantes que exigían la condena de Leo Frank. Existían serias razones para dudar que Frank era el asesino, aunque el tribunal se vio influido por la opinión pública. Las apelaciones no prosperaron, pero el gobernador del estado conmutó la pena de muerte por cadena perpetua cuando aparecieron, en una investigación abierta por él, razones para dudar que era el asesino y razones para llegar a la conclusión correcta de que el testigo principal del crimen de la acusación era el verdadero asesino.

La masa no aceptó la decisión del gobernador, provocando disturbios a lo largo del territorio estatal. Un grupo de ellos sacó a Leo Frank violentamente de la cárcel y fue linchado. Los autores del crimen nunca fueron juzgados, el gobernador cayó en desgracia por haber intentado hacer lo correcto, el fiscal se volvió gobernador y el verdadero asesino nunca fue juzgado.

Unos años más tarde apareció una persona que confesó que el testigo principal de la acusación había sido el asesino, y que no confesó antes porque amenazó con matarlo. Además, dijo que temía la reacción de los enardecidos que estaban obsesionados con la ejecución de Leo Frank por ser rico y “por ser judío”. Por aquellos años, Estados Unidos sufría una crisis económica y el caso les sirvió a algunos como chivo expiatorio para catalizar el descontento. A causa de la declaración, Leo Frank fue indultado más tarde, *post mortem*.

Se trató del primer caso de asesinato judeofóbico en los Estados Unidos y el último hasta los episodios de Crown Heights (1991).

148. *¿Hasta qué punto fue antisemita el magnate automotor Henry Ford?*

En 1918 Ford compra un pequeño diario rural, *The Dearborn Independent*, para convertirlo en una publicación nacional en donde vierte su odio antisemita. El periódico comenzó difundiendo *Los Protocolos de los Sabios de Sion*.

En 1920, Ford publica una serie de artículos sobre la “cuestión judía” recopilándolos en su libro *El judío internacional: el primer problema del mundo* (1920). Su campaña de odio antisemita se detuvo en 1927 por la presión local (y juicios) siendo que Ford trató de disculparse y detener la distribución de su libelo, sin éxito.

Para Ford, en Estados Unidos se libraba una lucha racial entre los judíos y los anglosajones, por lo que exhortaba a sus compatriotas a “un retorno a los caminos antiguos de nuestros antepasados, los anglosajones, que nos condujeron a las alturas, y cuya raza demostró que, hasta nuestros días, salieron de ella los verdaderos maestros de las obras terrenales” (página 384). Así, en su libro hablaba de la “antipática por demás raza judía” (página 263) y de “el espíritu mezquino y angosto que solo el hebreo puede alentar” (página 264), y aseguraba que “el judío no posee facultades creadoras, sino que se apropia de lo que otros crearon, le da cierta apariencia y lo convierte en negocio” (página 347). Como otros antisemitas, Ford atribuía las revoluciones francesa o rusa como una estrategia judía para destruir el orden cristiano.

El libro tuvo especial influencia sobre Adolf Hitler, hasta tal punto que tenía un retrato de Ford en su despacho, siendo el único estadounidense citado en *Mein Kampf* (*Mi Lucha*). Ford fue condecorado con la Gran Cruz del Águila alemana, la máxima distinción otorgada a un extranjero por el régimen nazi.

Debemos puntualizar que el odio de Ford se concentró contra los judíos siendo que los afroamericanos no fueron discriminados en sus empresas.

149. ¿A qué se llama el antisemitismo cortés norteamericano?

En 1922 la discriminación en el área de la educación se transformó en debate nacional cuando la Universidad de Harvard anunció que

estaba considerando un sistema de cuotas para estudiantes judíos. Aunque el plan fue descartado oficialmente, las cuotas se aplicaron por medios velados. En 1945, siguiendo con lo antedicho, Dartmouth College admitía abiertamente un sistema de *Numerus Clausus* para estudiantes judíos. A esto denominamos el “antisemitismo cortés”, en donde el judío sufría discriminación en la justicia, entre los abogados, el mundo académico, pero siempre de un modo implícito.

Consideremos que el tema del restriccionismo nunca dejó de ocupar una agenda en los debates en Estados Unidos. El padre Charles Edward Coughlin (1891–1979) fue un sacerdote católico nacido en Canadá que lideraba una postura agresiva hacia el judío y que fue uno de los primeros líderes políticos en utilizar la radio para llegar a una audiencia masiva. Entre otras cosas afirmaba que “los judíos dominaban el gobierno de Franklin Roosevelt, causaban la gran depresión económica, y querían arrastrar a los EE.UU. a la Segunda Guerra”. Cuando en 1942 se supo sobre el Holocausto, la Iglesia ordenó a Coughlin cesar toda actividad no religiosa.

Entre los filonazis norteamericanos destaca Avery Brundage (1887-1975), quinto presidente del Comité Olímpico Internacional (COI). Como líder de las organizaciones olímpicas de Estados Unidos, se opuso vehementemente al boicot de los Juegos Olímpicos de verano de 1936, que se había otorgado a Alemania antes del surgimiento del régimen nazi y su posterior persecución antisemita contra los judíos. Durante la masacre de los deportistas israelíes de Múnich 1972 el presidente del Comité Olímpico Internacional (COI) era... el mismo Avery Brundage. En el funeral, Brundage condenó la politización de los deportes y se negó a cancelar el resto de los Juegos Olímpicos, declarando que “los Juegos deben continuar”.

150. ¿Quiénes son los principales portadores de la judeofobia en Estados Unidos (2022)?

Es posible distinguir cuatro portadores del antisemitismo en Estados Unidos: ciertas fuerzas musulmanas, el movimiento *Black*



Lives Matters, la extrema derecha supremacista y políticos del ala progresista del Partido Demócrata.

A partir de la Segunda Guerra, la judeofobia americana descendió notablemente, excepto entre los afronorteamericanos. Durante años, los judíos lideraron el movimiento civil por los derechos de los hombres de color. Sin embargo, el movimiento Poder Negro generó fricciones en las relaciones con los judíos. Uno de sus líderes más extremos, Kwame Ture (Stokely Carmichael) declaró en el setenta “nunca haber admirado a un hombre blanco, pero Hitler fue el más grande de entre todos ellos”. El movimiento *Black Lives Matters* comenzó en el año 2013 en las redes sociales. En muchas manifestaciones de *Black Lives Matters* suelen escucharse consignas a favor del antisemita BDS y demonizando a los judíos.

Otra fuente cotidiana de judeofobia surge desde la versión americanizada del islam, que atrajo a millares de afronorteamericanos en busca de identidad, precisamente en el período de guerra entre el mundo islámico y el Estado judío. Expresiones de odio se escuchan, en la actualidad, por parte de Louis Farrakhan y otros jefes del grupo Nación del Islam.

La distribución de propaganda del supremacismo blanco aumentó en los Estados Unidos en 2020, con un total de 5.125 casos de mensajes racistas, antisemitas y de odio, según un informe de ADL (Liga Antidifamación). Durante ese año se detectaron hasta 14 incidentes diarios, casi el doble de los 2.724 casos denunciados en 2019. Al menos 30 grupos supremacistas blancos distribuyeron propaganda, destacando tres de ellos, Patriot Front, New Jersey European Heritage Association y Nationalist Social Club.

Por último, en los últimos años se detectan representantes del Partido Demócrata (del ala progresista) que destacan por sus declaraciones judeofóbicas como Ilhan Omar o Alexandria Ocasio-Cortez.

151. ¿El “Paradigma Antiinmigratorio” se percibió también en América Latina?



En términos generales, es posible afirmar que los fundadores de los estados latinoamericanos no se educaron en el amor puritano por la Biblia y su pueblo, como les sucedió a los padres de la patria en Estados Unidos. La judeofobia es un fenómeno gestado en Europa y es de corte cristiano católico. Siendo así, el antisemitismo se sintió con más fuerza en países separados de la corona española.

En Ecuador, por ejemplo, en 1937 asumió el poder Alberto Enríquez Gallo con un marcado tinte nacionalista. Una de las medidas adoptadas fue el decreto del 18/1/1938 por el que se expulsó a los pocos judíos que había en el Ecuador en ese momento. Con Carlos Arroyo del Río como presidente de la República (1940-1944) y Julio Tobar Donoso como canciller (1938-1942), Ecuador endureció y prohibió la concesión de visas a judíos en Europa. Tobar Donoso llegó a decir en su informe como canciller de 1940-1941 que la generosidad ecuatoriana de acoger refugiados no debe ampliarse al establecimiento de semitas, porque “llegarían a formar una minoría racial y religiosa, absolutamente inadmisibles y constituir para mañana un serio problema”.

Este ejemplo puntual de Ecuador no fue único en el continente. En el marco del rechazo a la inmigración judía durante la Segunda Guerra Mundial, autoridades latinoamericanas se refugiaban en normas legales escondiendo argumentos judeófobos. Colombia proclamó que no era deseable la “invasión de semitas” por su dedicación al comercio “parasitario”; Perú rechazaba la inmigración porque “contaminaba la raza nativa”. Una digna excepción fue la posición de Bolivia.

Durante esos años, el gobierno de Brasil de Getúlio Vargas defendió una postura claramente antisemita. El canciller Osvaldo Aranha y el embajador en Alemania (1939-1949) Ciro de Freitas Vale afirmaban en notas publicadas en diarios “que los semitas debían ser rechazados por su incapacidad a asimilarse”.

152. ¿Cómo se manifestó el “Paradigma Antiinmigratorio” en Argentina?

Vale la pena señalar que tomamos el caso argentino ya que allí se



encuentra la comunidad judía más grande de Iberoamérica.

Los judíos ruso-polacos fueron explícitamente invitados por el gobierno para emigrar hacia Argentina. En un decreto presidencial de Julio Argentino Roca fechado el 6/8/1881, se enviaba a un agente para que atrajera a la Argentina a los judíos que huían de los pogromos de Rusia (en lugar que estos emigren hacia los Estados Unidos). Este gesto nos muestra una predisposición positiva del gobierno argentino de entonces. Hubo cierta reacción hostil contra esa medida, incluida la de uno de los máximos próceres argentinos, Domingo F. Sarmiento, quien en *El Diario* de 1888 escribía “El pueblo judío, esparcido por toda la tierra, ejerce la usura y acumula millones, rechazando la patria en que nace y muere por una patria ideal que baña escasamente el Jordán y a la que no piensa volver jamás. Este pueblo que se cree escogido y carece del sentimiento humano, el amor al prójimo, el apego a la tierra, el culto al heroísmo de la virtud, de los grandes hechos, dondequiera que se producen”.

En Argentina los sectores más conservadores tendían a identificar bajo el común epíteto de “ruso” tanto a los judíos como a los revolucionarios de Rusia. El detonante para esta agresión semántica fue el asesinato del jefe policial de Buenos Aires, Ramón Falcón, quien había reprimido en forma sangrienta la manifestación del Primero de Mayo de 1909.

Falcón fue asesinado por Simón Radowitzky, de diecisiete años de edad, un anarquista judío recién inmigrado, es decir, doblemente “ruso”. Radowitzky estaba desvinculado de la comunidad judía y esta hizo todo lo posible por distanciarse del magnicidio. Ramón Falcón está enterrado en el cementerio de la Recoleta, con lápidas en hebreo que donaron los judíos para honrarle.

153. ¿Es cierto que la primera manifestación clara de antisemitismo en Argentina se produce en 1891?

La judeofobia en Argentina se destapa con la publicación de la novela *La Bolsa* (1891) difundida por el diario *La Nación*. Hay que



considerar que por entonces casi no vivían judíos en Argentina. Sergio Bagú señala que “en 1888 solo entraron al país 8 familias judías y al año siguiente 136 destinadas a Santa Fe y Entre Ríos”.

El autor era un tal Julián Martel, pseudónimo del aristócrata José María Miró (1867-1896). Era un escritor y periodista argentino. La familia Miró tenía uno de los palacios más bellos de Buenos Aires, aunque Martel pertenecía a la rama pobre de la familia. En 1888 ingresó a *La Nación* como cronista volante y allí publica una serie de artículos que luego se reunieron en un libro. Julián Martel falleció de tuberculosis antes de cumplir los treinta años (9/12/1896).

En *La Bolsa*, Martel culpa a los judíos por la crisis financiera y la clausura de la Bolsa de Comercio de Buenos Aires en 1889. En sí, se trata de una novela en donde se intercalan las declamaciones del autor, de tinte moralista. En esas partes “interpretativas” es en donde Martel introduce su odio judeófobo, citando párrafos enteros del libro *La Francia Judía* del antisemita francés Édouard Drumont.

Una de sus citas: “¿Por qué no trabaja el judío? Vampiro de la sociedad moderna, su oficio es chuparle la sangre. Es quien fomenta la especulación, aprovecha el fruto del trabajo de los demás...”.

Según la literata Diana Guerrero: “A lo largo del libro se suceden las ofensas, insultos y calumnias más desagradables hacia los judíos. Martel introduce de ese modo una corriente de antisemitismo que va a seguir siendo característica de muchos de nuestros escritores nacionalistas posteriores”.

Grandes intelectuales argentinos (como Ricardo Rojas) glorificaron *La Bolsa* y, por décadas, fue lectura obligatoria en las escuelas.

154. ¿Qué fue la Semana Trágica de 1919 en Argentina?

La judeofobia antiinmigratoria se manifiesta tras la Primera Guerra Mundial, entre otras cosas, impulsada por el sacerdote católico argentino anticomunista Dionicio Napal quien asociaba los reclamos laborales de los trabajadores a una cruzada judía. En un discurso pronunciado ante una multitud reunida entre Junín y Corrientes,

Napal acusó a los judíos de traidores y chupasangres, y caracterizó al socialismo como “una enfermedad judía”.

Hay que tener en cuenta que, a principios de 1919, la victoriosa revolución bolchevique en Rusia era un fantasma que atemorizaba a los gobiernos del mundo. Mientras que la clase obrera (buena parte de ellos inmigrantes) exigía jornadas laborales de ocho horas, los feudos conservadores los consideraban instigadores antipatriotas. En 1918, y siguiendo con este espíritu xenófobo, Manuel Carlés funda la Liga Patriótica.

En 1919, la ciudad de Buenos Aires albergaba a más de un millón y medio de habitantes, con un alto porcentaje de inmigrantes europeos, de los cuales entre 70.000 y 100.000 eran judíos.

Una huelga se desató en los talleres Vasena, provocando una dura represión policial liderada por el comisario Justino Toranzo. Toranzo denunciaba una “intensa agitación anarquista provocada por numerosos sujetos de la colectividad ruso-israelita y la propaganda que hacen en ruso y hebreo”. El supuesto líder del “soviet”, según la policía, era el periodista idish Pedro Pinie Wald que fue detenido y torturado.

La represión de la Semana Trágica (enero 1919) se amplió hacia los barrios de Once y Villa Crespo, epicentro comercial y habitacional de “los rusos”, traducándose en un pogromo, el primero registrado en América.

El saldo total fue de unos 800 muertos nunca identificados: ancianos, mujeres, niños, hombres. Hubo también decenas de desaparecidos, miles de heridos y más de 50.000 detenidos. La embajada de Estados Unidos contabilizó 1356 muertos. Una cuarta parte de los asesinados, se supone, fueron judíos.

155. ¿Es cierto que el nazismo se manifestó fuertemente en Argentina?

En 1931, los nazis deciden establecer partidos filiales en el exterior para aumentar su base internacional y crean el Grupo Argentino de

Trabajadores Nacionalsocialista alemán (1931). Su aliado natural era la antisemita Legión Cívica.

En diciembre de 1933, la representación alemana en Argentina es confiada al barón Edmund von Thermann quien se dedicó a ampliar el apoyo a los nazis entre la comunidad alemana. En pocos años, el club Teutonia de Tigre, el Club Alemán y el Club Hípico Alemán se convirtieron en bases de propagación ideológica. Paralelamente, las empresas alemanas-argentinas eran instadas a despedir a sus empleados judíos. En 1938 los nazis festejan la anexión de Austria en el Luna Park. Por entonces, los nazis argentinos sumaban 70.000 afiliados.

El peor obstáculo para la propaganda nazi fue el diario *Argentinisches Tageblatt*, al que Von Thermann caracterizó como “judeo-comunista” por su oposición al Reich.

Se crea el Consejo Supremo del Nacionalismo Argentino dirigido por el militar retirado Juan B. Molina y, aunque fueron prohibidos oficialmente por el presidente Ortiz, siguieron operando clandestinamente. Ortiz fue reemplazado por Ramón Castillo (1942-1943) siendo su gobierno “ideológicamente permeable al Tercer Reich”.

La judeofobia pro nazi se expande. Uno de los más difundidos escritores argentinos, Hugo Wast (seudónimo del director de la Biblioteca Nacional, Martínez Zuviría) publicó en 1935 novelas que difunden el mito de la conspiración judía como *El Kahal* y *666*. Zuviría llegaría a ser ministro de Justicia e Instrucción Pública (Educación) en 1943, pero debió renunciar por proteger a un espía nazi en Argentina.

Es en Argentina donde se publica la revista *Clarínada* (1937-1945) de Carlos M. Silveyra, que promulgaba la supuesta conjura mundial judeocomunista. *Clarínada* mereció sendos elogios de *Der Stürmer*. Roberto Noble, reconocido admirador de Hitler y Mussolini, fundó en 1945 el diario *Clarín*, homenajeando con su nombre a *Clarínada*.

156. ¿Qué opinaba Jorge Luis Borges sobre los judíos?

El genial escritor argentino Jorge Luis Borges (1899-1986) era un



gran admirador de Israel y del pueblo judío. Borges tenía múltiples conexiones judías. Su abuela inglesa, Fanny Haslam, era una experta en la Biblia hebrea. “Creo que mi pasión por Israel proviene de mi abuela inglesa. Ella era protestante, lo que significa que era una lectora de la Biblia. Es decir, crecí un poco en un entorno bíblico, judío”. Borges también estableció estrechos vínculos de amistad con amigos y colegas judíos, incluyendo a quienes conoció mientras estudiaba en el Calvin College de Ginebra: Simón Jichlinki y Maurice Abramowicz.

A los 21 años, cuando ya había mostrado su curiosidad por la cultura judía y mientras estaba en España, Borges descubre al leer *Rosas y su tiempo* (José María Ramos Mejía) su apellido materno Acevedo en la nómina de las familias de origen sefardí que emigraron a tierras argentinas. En una carta de Borges a Abramovich, escribió a su amigo: “No sé cómo celebrar esta corriente de sangre judía que corre por mis venas”.

Borges tomó contacto con la cultura sefardí en España, donde vivió desde 1918 a 1921. Desde ese mismo lugar escribió uno de sus primeros poemas, *Judería*, publicado en el año 1923.

Borges era un gran admirador de escritores y pensadores judíos como Spinoza, Martin Buber, Shay Agnon (Nobel 1966) y Gershom Scholem, agregó: “También creo que más allá de los azares de la sangre, todos somos griegos y hebreos”. Borges, que no era religioso, estaba interesado en varias religiones diferentes. Su acercamiento lo llevó a Israel en 1969 y 1971. Justo después de esa visita, Borges escribió un poema titulado *Israel, 1969* (un poema anterior fue *Israel, 1967*). En 1971, Borges estuvo en Jerusalén para recibir el premio literario más alto otorgado por Israel, el Premio de Jerusalén.

157. ¿Cuál ha sido la postura del Premio Nobel de la Paz argentino, Adolfo Pérez Esquivel, hacia Israel?

Adolfo Pérez Esquivel (1931) es un escultor y pintor argentino que recibió el Premio Nobel de la Paz en 1980 por su defensa de los derechos humanos, por medios no violentos, frente a las dictaduras



de América Latina. Desde 1972, inició su actividad como portavoz de las doctrinas de Gandhi, Martin Luther King y Hélder Câmara. En 1973 fundó el periódico pacifista *Paz y Justicia*.

Desde una postura de extrema izquierda, Pérez Esquivel ha destacado por un sinfín de declaraciones demonizadoras de Israel. Entre ellas, Esquivel propuso el Premio Nobel de la Paz al encarcelado líder palestino Marwan Barghouti, quien fue condenado por múltiples asesinatos de israelíes de los que nunca se arrepintió. Al tratarse de Israel, Esquivel rehúye de su pasado pacifista.

En 2010, Pérez Esquivel apoyó al convoy de la Flotilla que violaba la Convención de San Remo de 1995, liderados por la agrupación yihadista IHH (vinculada a Al-Qaeda): “Rechazamos y denunciamos los daños provocados contra los tripulantes en misión humanitaria (FALSO) de la Flotilla de la Libertad, que llevaban 700 activistas y 10 mil toneladas de provisiones (FALSO). Es infame que Israel trate de justificar su accionar argumentando ‘autodefensa’, frente a quienes no buscaban confrontación alguna (FALSO), sino llevar la solidaridad a un pueblo oprimido”.

En otra apreciación, culpó a Israel y al Mossad por los disturbios entre la policía y manifestantes que se produjeron en Buenos Aires por las protestas sobre la Reforma Previsional (2017) y aseguró que “es la metodología que están utilizando para reprimir al pueblo argentino. Están montando un aparato represivo con las Fuerzas Armadas israelitas”.

En la actualidad, Pérez Esquivel ha criticado duramente la adopción por parte de Argentina de la definición de trabajo sobre antisemitismo de IHRA. Una actitud comprensible a la luz de sus constantes declaraciones cercanas a la judeofobia.

158. *¿Es cierto que el antisemitismo de extrema derecha se ha disipado en Argentina en los últimos años?*

Hemos visto dos olas de rebrote antisemita de extrema derecha en Argentina durante la segunda mitad del siglo XX. El primer caso se

dio cuando el Mossad israelí secuestró al jerarca nazi Adolf Eichmann en Buenos Aires. Eichmann utilizó el nombre de Ricardo Klement durante su estancia en Argentina (15/7/1950 a 20/5/1960).

La reacción desde algunos círculos en Argentina fue más efusiva que el bochorno que debería haber provocado la presencia de un nazi en el país. Especial atención recibió el embajador argentino ante la ONU, Mario Amadeo, quien cuestionó duramente a Israel en el proceso a Eichmann. Durante la Segunda Guerra Mundial, Amadeo se asoció con un sector de la política argentina que simpatizaba con las potencias del Eje. El *Libro Azul sobre la Argentina* del Departamento de Estado de los Estados Unidos listaba a Amadeo como un “colaborador de confianza de la SD alemana”. Mientras, en Buenos Aires se sucedieron atentados contra la comunidad judía, muchos impulsados por los violentos ultraderechistas del Grupo Tacuara, que tenía como miembro a uno de los hijos de Eichmann, Horst.

La segunda manifestación la vemos durante la dictadura militar (1976-1983) y la política de torturas y asesinatos políticos. Innumerables testimonios de secuestrados explican la especial obsesión de los militares contra los judíos. En las nóminas aparecen 794 judíos desaparecidos, aunque se calcula que alcanzarían las 1500 almas. La comunidad judía representaba el 0.5% de la población general de la Argentina en los 70, mientras que los desaparecidos de origen judío representan el 13% del total.

Uno de los pocos judeófobos modernos de extrema derecha es Adrián Salbuchi, un analista político, escritor y activista argentino, que fundó la agrupación ultranacionalista Proyecto Segunda República. Admirador del nazi chileno Miguel Serrano Fernández, ha sido elogiado por el antiguo miembro del Ku Klux Klan, David Duke.

159. ¿Qué es el “Paradigma de desplazamiento” en la judeofobia?

Se trata de un término desarrollado por el especialista Gustavo Perednik. El punto de partida es notar que, aunque se mantienen resabios, las fuerzas de extrema derecha en varios países de Europa

tienden a alejarse del odio a los judíos. En Austria, Francia o Hungría, sectores ultranacionalistas declaran que abandonan su línea judeofóbica. En otros países, como Grecia, la extrema derecha (del partido Amanecer Dorado) sigue siendo neonazi.

Lamentablemente, las antiguas fuerzas judeofóbicas de la extrema derecha no siempre cumplen las dos premisas para convencer: 1) Asumir su pasado antisemita y rechazar constantemente la judeofobia y 2) Expulsar de sus filas a antisemitas.

¿Quién ha recogido el liderazgo en la promoción del antisemitismo? La izquierda o extrema izquierda. Es cierto que quien introdujo la judeofobia en la izquierda mundial fue Yosef Stalin. Sin embargo, la actitud actual se inicia con la Nueva Izquierda de los años 60 (Berkeley 1964, Mayo Francés 1968). En esta nueva izquierda notamos una presencia significativa de judíos en su liderazgo juvenil y una militancia antisionista virulenta que nunca mermó. Para la Nueva Izquierda, los países árabes son los “oprimidos” e Israel la opresora, lacayo del imperialismo. Es cierto que los mentores, como Jean-Paul Sartre (1905-1980), rechazaron esta postura maniqueísta.

La extrema izquierda incluso ayudó al terrorismo palestino como cuando las Células Revolucionarias alemanas secuestraron al avión a Entebbe (1976).

Podemos resumir dicha judeofobia citando al ideólogo trotskista Nahuel Moreno (1924-1987) quien en 1982 decía: “el único sector social en lucha es el movimiento árabe y mahometano para destruir el estado fascista, racista y basado en el Viejo Testamento... No hay otra manera que echar a los sionistas... y no existen pobladores judíos no sionistas. La destrucción del Estado israelí implica obligatoriamente el alejamiento de sus habitantes actuales, el racismo árabe frente a Israel es progresivo”.

160. ¿Cómo se explica la alianza entre la extrema izquierda y el radicalismo islámico?

La extrema izquierda y el islamismo poseen similitudes teóricas



propias de todas las ideologías totalitarias: la idea absoluta de un Estado o un concepto sagrado y perfecto que legitima todo aquel medio por el cual vaya a ser alcanzado, incluyendo la deshumanización y destrucción de todo adversario que no lo comparta. Es cierto que, para el marxismo tradicional, los principios son ateos y antirreligiosos pero el enemigo a derrotar por ambas posturas radicales (la modernidad, el capitalismo, etc.) le provee de un puente de colaboración táctico. Por ende, la izquierda moderna, en su mayor parte, ha cerrado filas con el islamismo en nombre del poscolonialismo, el antimperialismo, las políticas identitarias y el multiculturalismo.

Maajid Nawaaz (anteriormente extremista musulmán) define a esto como la “izquierda regresiva”. La académica musulmana y activista de derechos humanos Elham Manea afirma: “La antigua izquierda radical paulatinamente perdió su fe en el universalismo secular, y en las ideas racionalistas y humanistas de la Ilustración. En lugar de ello, comenzaron a predicar a favor del multiculturalismo y los derechos de grupo, denunciando a aquellas ideas de la Ilustración como ‘eurocéntricas’, parte de un proyecto euro-estadounidense impuesto sobre otros. Durante décadas, defendieron que todos debían ser iguales sin importar sus diferencias raciales, étnicas, religiosas o culturales. Ahora promueven la idea que personas diferentes deben ser tratadas de manera diferente precisamente debido a dichas diferencias”.

Muchos “progresistas” de la izquierda regresiva estiman que denunciar los abusos sexuales, la mutilación genital femenina o el trato a los homosexuales en sociedades musulmanas... es una especie de colonialismo cultural o islamofobia.

Otra explicación sugiere que, tras la caída del bloque soviético, las extremas izquierdas perdieron su referencia política y prefieren argumentar que todas las ideologías fracasaron definiéndose como post-modernistas. Estos se asocian con los pre-modernistas (islamistas) para combatir nuestra era: la modernidad.



161. *¿Es posible explicar la judeofobia en Venezuela como parte del “Paradigma de Desplazamiento”?*

El principio de desplazamiento sugiere que en un país en donde existía judeofobia de derecha se desplazaba hacia bastiones de la izquierda. No es este el caso de Venezuela.

En Venezuela no prosperó con virulencia el odio antisemita en la derecha conservadora. Al llegar Hugo Chávez al poder en 1999 (asesorado por el judeófobo argentino Ernesto Ceresole), Venezuela se ha transformado en un país que promueve el antisemitismo desde el estado, dirigido por la extrema izquierda.

La Conferencia Mundial contra el Antisemitismo (2009) afirmó que artículos antijudíos habían sido impresos en los medios de comunicación patrocinados por Chávez “en un promedio de 45 unidades por mes” (2008) y “más de cinco por día” durante el mes de enero de 2009, durante la operación en Gaza. En el portal web Aporrea se publican habitualmente libelos antisemitas, lo mismo en la cadena iraní en castellano Hispan TV o su aliada (claramente antisemita) Telesur.

En 2004, después de que venció el referéndum sobre su presidencia, Chávez dijo a la oposición que “no se dejen ser envenenados por los judíos errantes, no se dejen ser llevados al lugar que ellos los quieren llevar”.

Los lazos de la cúpula presidencial de Venezuela con Hezbollah o Irán alientan a diputados o comunicadores a realizar expresiones judeofóbicas por doquier. El diputado chavista Adel El Zabayar Samara, miembro de la Asamblea Nacional venezolana, realizó manifestaciones antisemitas a través del canal televisivo Al Manar, en las que afirmaba que Hitler asesinó a los judíos pertenecientes a las organizaciones progresistas y que los principales financieros de Hitler era los judíos sionistas.

En 2013, hubo más de 4.000 incidentes antisemitas en Venezuela según la principal organización judía de Venezuela, CAIV. Según el Congreso Judío Latinoamericano, la comunidad judía de Venezuela

tenía 22.000 personas en 1999, reduciéndose a las 7.000 almas actuales.

162. *¿En qué forma se manifiesta el antisemitismo en Chile (2021)?*

El ex senador chileno de origen palestino Eugenio Tuma afirmó que mochileros israelíes mapeaban la Patagonia para concretar el Plan Andinia. Semejante incontinencia antisemita podría destruir una carrera política. No en Chile.

En Chile, la ley que criminaliza la incitación al odio permanece encajonada y quienes se oponen a aprobar una son justamente los parlamentarios que apoyan tal incitación.

Podemos señalar varias causales del antisemitismo chileno. Ante todo, se trata de un país católico en donde las fuerzas protestantes (más conciliadoras hacia los judíos) van en ascenso, pero aún son menores. Segundo, Chile ha sido refugio de nazis desde la década de 1930. Históricamente el nazismo también tuvo detractores en Chile (telegrama de Salvador Allende a Hitler tras el Kristallnacht –1938– denunciando la persecución de los judíos).

La tercera razón es la manifiesta judeofobia de la extrema izquierda y en Chile se trata de una fuerza no menor.

El principal instigador del antisemitismo e incitación al odio en Chile es la Federación Palestina de Chile. Por ejemplo, en 2017 la Federación encabezó una manifestación frente a la embajada norteamericana en Santiago contra la declaración del presidente Trump acerca de Jerusalén, tras una bandera que pedía “muerte al sionista”.

Los chilenos palestinos (unos 360.000) llegaron a Chile tras la Primera Guerra Mundial huyendo del enrolamiento musulmán Otomano. Son descendientes de árabes católicos, especialmente de Belén, una ciudad en donde los católicos son perseguidos y humillados, representando del 8 al 10% de la población (en 1920 eran cerca del 70%). Aunque los palestinos católicos de Belén pidieron

dos veces a Israel que los anexe (1967-1994), sus hermanos chilenos exponen un discurso más cercano al islamista Hamás que al de la Autoridad Palestina. Es la Federación Palestina quien impulsa el BDS en municipios (como el de Valdivia, declarado ilegal) y en las universidades.

163. ¿Por qué razón el candidato a presidente de Chile por el Partido Comunista, Daniel Jadue, fue incluido entre los primeros 10 antisemitas del Centro Wiesenthal?

El alcalde de Recoleta, Daniel Jadue, figura entre los 10 mayores antisemitas de 2020, según el Centro Simón Wiesenthal. Según el informe de la ONG internacional, en los últimos años el liderazgo del político palestino se ha radicalizado y alineado con la ideología de Hamás.

Sustenta el nombramiento en que “Jadue, miembro del Partido Comunista, es una personalidad a nivel nacional y es mencionado como un futuro potencial presidente. Utilizando fondos municipales para financiar actividades pro BDS (Boicot, Desinversión y Sanciones) y anti Israel. Jadue apunta hacia la comunidad judía con perniciosas difamaciones que rememoran las de *Los Protocolos de los Sabios de Sion*”.

Daniel Jadue suele utilizar tropos antisemitas conocidos. Acusa a los judíos de controlar los medios de comunicación y “de doble lealtad”, utilizando ejemplos como “es un insulto que el Estado de Israel a través de sus agentes acá en Chile quiera importar la contienda” o “tienen que aprender y definir si son o no ciudadanos chilenos”. También se destacó que en el 2019 el Concejo Municipal de Recoleta aprobó una Resolución que blandía: “el pueblo palestino ha sido víctima de un plan deliberado de violencia y terror por parte de grupos sionistas armados”.

Jadue declaró: “Si naces en una familia judía, puedes creer legítimamente que eres parte del Pueblo Elegido y que puedes matar a los palestinos para quedarte con sus tierras... Si naces en

una familia musulmana, puedes creer legítimamente que una guerra puede ser Santa... Si naces en una familia cristiana, puedes llegar a pensar que los pobres son bendecidos y que después de la muerte serán recompensados”.

El Centro Wiesenthal está enfocado en la defensa de los DD.HH., la cual toma las lecciones del Holocausto para aplicarlas a la convivencia en la diversidad, contra el racismo, la xenofobia, el antisemitismo y el terrorismo.

164. ¿Qué es el BDS?

BDS son las iniciales de Boicot, Desinversión y Sanciones y se refiere a tres distintas medidas punitivas contra Israel. Boicot se refiere a la ruptura de relaciones con Israel como medio de protesta, castigo, intimidación o coerción. Boicot cultural, comercial, deportivo y académico. Desinversión es la retirada de inversiones en Israel por parte de bancos, fondos de pensiones y otros. Sanciones son acciones punitivas adoptadas por los gobiernos y organizaciones internacionales, incluidas las sanciones comerciales o prohibiciones, embargos de armas y el corte de relaciones diplomáticas.

Los tres objetivos declarados y oficiales de la campaña (fundada por los palestinos en 2005) son:

1) Fin de la ocupación y colonización de Israel, desmantelado de las medidas para evitar atentados o “Muro-Valla”.

Algunas veces los líderes del BDS dicen que su objetivo es conseguir la retirada total de Israel hacia la Línea Verde pero muchas otras hablan claramente de toda Palestina, es decir, la desaparición de Israel. ¿De qué depende? Del público. Si dicen claramente cuál es su objetivo, podrían ahuyentar a personas morales.

2) Igualdad de los árabes en Israel, que no es otra cosa que un estado binacional.

Para ellos, no hay igualdad en Israel, aunque la misma existe. “Desigualdad” es que haya una ley del retorno para los judíos y que la bandera o el himno hablen de la cuna nacional del pueblo judío (que es casi el 80% del país).

3) Que Israel permita entregar la ciudadanía israelí a 5 millones de palestinos.

Dos de las tres demandas son totalmente ajenas a las consecuencias de la Guerra de los Seis Días de 1967, están relacionadas con el establecimiento de Israel en 1948. De hecho, las tres condiciones pueden ser entendidas como “el promover la disolución del Estado de Israel como un estado judío democrático”. Exigen un suicidio nacional.

165. ¿Cómo nació el BDS?

Aunque parezca contradictorio (lo es), el BDS moderno es fruto de la Conferencia Mundial de la ONU Contra el Racismo de Durban (2001). Las ONG “pro derechos humanos”, con la ayuda de los estados árabes e Irán, se aseguraron que se incluyera una declaración final que decía: “[Llamamos] a toda la comunidad internacional a imponer una política de aislamiento completo y total sobre Israel como un estado apartheid, igual al caso de Sudáfrica, significando la imposición de sanciones y embargos totales, el cese completo de todos los vínculos entre todos los estados e Israel”.

Una de las figuras del BDS, Omar Barghouti es el autor de la “Declaración de un Estado” de noviembre 2007 que surgió de varias conferencias que dio en Londres y Madrid. En *Nueva República* sostuvo que, si Israel pusiese fin al control sobre Cisjordania, sus llamadas a boicots continuarían: “La mayoría de los palestinos no sufren por la ocupación, sufren la negación de su derecho de regresar a casa”. O sea, quiere que Israel absorba a los que él define como refugiados (5 millones) para así tratar de destruir la estructura actual de Israel como un estado judío democrático.

En la actualidad, el BDS es apoyado por una alianza muy heterogénea. Un pequeño y vociferante grupito legitimador de judíos antisionistas, musulmanes radicales y algunas iglesias forman parte de esa alianza. Elementos de la extrema izquierda suelen ser los socios notables del BDS en Occidente. Por lo general, estos sostienen teorías pos-colonialistas/pos-imperialistas (inspiradas por intelectuales



como Edward Said y Noam Chomsky), en la que Israel es percibida como el enclave imperialista del Medio Oriente. Desde el colapso de la Unión Soviética, grupos de extrema izquierda han postulado el islam político (islamismo) como la única fuerza organizada capaz de resistir la hegemonía estadounidense y su percepción del “imperio”.

166. ¿Por qué el BDS ha sido prohibido en tantos estados democráticos?

Varios países han prohibido el BDS porque se oponen al antisemitismo y creen que se debe luchar contra él legalmente.

El BDS está siendo utilizado como una plataforma para destruir a Israel como estado-nación del pueblo judío. Michael Gove, líder del Partido Conservador de Gran Bretaña, etiquetó las llamadas europeas al BDS como un “virus resurgente, mutante y letal de antisemitismo” que recuerda el boicot nazi contra los judíos en vísperas del Holocausto. ¿Por qué afirma Gove que el BDS es antisemitismo camuflado? Porque, como claramente afirman sus organizadores e ideólogos, existe UN SOLO país en el mundo que se merece ser boicoteado, y ese país es la cuna nacional del pueblo judío: Israel. Los pro BDS creen que hay un solo pueblo en el mundo que no puede expresarse nacionalmente (sionismo) y ESE ÚNICO pueblo es el judío. Es discriminación contra el judío: antisemitismo.

Estas mismas personas no se toman el trabajo de verificar si las acusaciones de apartheid contra Israel son reales, pero las usan en su retórica demonizadora.

En varios estados de EE.UU. y en Europa, se han promulgado leyes contra el BDS. En abril de 2015, Tennessee aprobó una resolución que condenaba el BDS y lo mismo hizo el gobernador de Nueva York, Andrew Cuomo, firmando una orden administrativa que obligaba al Estado de Nueva York a boicotear cualquier negocio que boicotee a Israel.

En febrero de 2016, la Cámara de Representantes de Canadá adoptó una medida que condenaba oficialmente la campaña BDS. En marzo de 2017, el parlamento suizo aprobó una resolución que prohibía



al estado “financiar a cualquier organismo que apoye el racismo, el antisemitismo y el BDS”. En diciembre de 2017, el municipio de Múnich aprobó una ley contra el BDS, prohibiendo el boicot a Israel y prohibiendo la financiación de la campaña.

167. ¿Quién impulsa el BDS en Hispanoamérica y qué ha ocurrido judicialmente?

Existen dos focos principales de propagación del antisemitismo en formato BDS: los líderes de Unidas Podemos en España y, el segundo, la radicalizada comunidad palestina de Chile.

Mucho se ha demostrado sobre la financiación de las dictaduras venezolanas e iraní al partido de extrema izquierda Podemos. Cabe recordar los fondos desproporcionados que recibió Pablo Iglesias por hacer *Fort Apache* en Hispan TV. El pensamiento judeófobo de Podemos no está sustentado solamente en su deseo de retribuir lo invertido por sus patrones, se trata de convencimiento puro. “Necesitamos actuar con mayor firmeza contra un estado ilegal como Israel”, afirmó Iglesias durante una entrevista en RTVE (12/6/2018).

A medida que Podemos tomaba el control de las principales ciudades españolas, como Madrid, Barcelona, Zaragoza y Cádiz, el movimiento tuvo acceso a múltiples recursos económicos, humanos y organizativos. Las administraciones locales (provinciales, municipales) se unieron al movimiento BDS y declararon sus territorios “libres del apartheid israelí” (imitando el deseo nazi de *judenfrei*). Se distribuyeron calcomanías para exhibirlas en tiendas y oficinas, se ordenó a las empresas públicas que no trabajaran con empresas o individuos israelíes y se pidió a los ciudadanos españoles sospechosos de asociarse o simpatizar con el estado judío que lo repudiaran públicamente para no ser excluidos de las redes sociales.

En España, las declaraciones del BDS han sido canceladas por la justicia, una y otra vez, gracias a demandas impuestas por la organización ACOM.

El antisemitismo de BDS se ha expuesto claramente cuando



exigieron y lograron la cancelación del cantante judeo-norteamericano Matisyahu en el verano de 2015 en Valencia. Por presiones diversas, los organizadores debieron invitarlo nuevamente. Sin embargo, la naturaleza antisemita de este tipo de boicot provocó que los responsables de la cancelación enfrenten juicios penales. La tendencia es que los antisemitas sufran sanciones económicas personales por difundir su odio.

168. *¿Qué relación existe entre los activistas del BDS y grupos terroristas?*

La campaña del BDS está dirigida por una red de ONG, algunas vinculadas a organizaciones terroristas como Hamás y el Frente Popular para la Liberación de Palestina. Grupos terroristas comprenden que la lucha armada es menos popular en occidente, concentrando mayores esfuerzos en supuestas acciones civiles inocentes. Además, las organizaciones terroristas utilizan a dichas ONG para obtener fondos que no pueden obtener de otra manera.

Una investigación detallada del Ministerio de Asuntos Estratégicos e Información de Israel logró identificar 42 ONG de un total de casi 300 organizaciones en el mundo que promueven la deslegitimación y boicotean al Estado de Israel. Estos vínculos se reflejan en varios niveles: campañas conjuntas, operarios compartidos, y ayuda financiera y logística, entre otras cosas.

Este método, que oculta vínculos entre las ONG con organizaciones terroristas, ha permitido que autoridades occidentales, principalmente europeas, consideren a los operadores terroristas del pasado y del presente y a estas acciones de boicot como formas legítimas de manifestación civil.

Veamos un ejemplo concreto. Muhammad Sawalha (alias Abu Abada) fue miembro de la división política del Hamás entre 2013-2017 y agente militar senior del Hamás en Samaria para finales de los ochenta. Tras ser perseguido por agentes israelíes, voló a Jordania con documentos falsos y luego fue a Gran Bretaña donde vive actualmente. Sawalha fundó la Asociación Musulmana del Reino



Unido (MAB) y luego la Iniciativa Musulmana Británica (BMI). Su rol fue central para planear la Flotilla del Mavi Marmara en 2010.

Un ejemplo de una ONG simpatizante de terroristas es la británica Amigos de Al-Aqsa. La sede central se encuentra en Leicester, con sucursales en Londres, Bradford y Glasgow. El fundador de la ONG se encontraba a bordo de la Flotilla Mavi Marmara, al tiempo que lideró campañas terrestres para transportar fondos a Hamás en la Franja de Gaza.

169. ¿En qué consiste el paradigma judeófono *Dhimmi* detectable en Palestina?

Los paradigmas presentados (“socioeconómico”, “conspiracional”, “racial”, “antiinmigratorio”, “fantasmal” y de “desplazamiento”) se asemejan en que son producto del periodo post revolución francesa en donde el judío buscó una emancipación y recibe a cambio la confirmación del prejuicio. Además, surgen esencialmente en sociedades cristianas y en su mayoría europeas.

El paradigma judeófono *Dhimmi* es diferente. Se desarrolla en una sociedad pre-moderna (la musulmana de principios o mediados del siglo XX) y en países no cristianos.

Por principio, el concepto de *Dhimmi* se desarrolla en la Edad Media y explica el status de religiones monoteístas no musulmanas frente al islam. El judío o cristiano es propiedad del califa, puede vivir en tierra santa islámica (*Dar El-Islam*) abonando un impuesto por cabeza conocido como *jizia*, debe abonar un impuesto a la tierra (*jarrah*), no puede construir sinagogas o iglesias ni tocar las campanas o el shofar y no puede portar espadas o montar a caballo ante un musulmán. El judío no es un pueblo ni posee derechos nacionales y menos en zonas declaradas herencia del islam (*Waqaf Al-Islaymiah*).

Las acciones para la destrucción de un solo estado en el mundo (Israel) es impulsada por portavoces musulmanes sustentados en premisas religiosas. Sin embargo, a la hora de manifestar su prejuicio no dudarán en argumentar racionalizando con “argumentos prestados



Europeos”. Es decir, combinarán los mitos conspiracionales (por ejemplo, se asegura que los judíos desean destruir la mezquita musulmana de Al-Aqsa), premisas económicas y fantasmales (ya que no viven prácticamente judíos en muchos estados musulmanes) con argumentos raciales (de hecho, Alemania y Hitler gozan de gran popularidad en el Medio Oriente).

Es en Palestina, y utilizando la causa palestina, en donde se manifiesta de forma más evidente este paradigma judeófobo en donde Israel, y muchas veces el judío, son el objetivo a perseguir y a aniquilar.

170. Si nos guiásemos por el Corán, ¿el musulmán debería ser antisemita?

La respuesta es un tanto ambigua. Hay que tener en cuenta que el Corán es un compendio de 114 revelaciones entregadas al profeta Mahoma a lo largo de 22 años (610-632). Una parte menor de las Suras (revelaciones) las recibió durante sus días en La Meca (hasta 622) mientras que la mayoría, más legales, fueron reveladas en Medina. Las mecanas son más poéticas, con un Mahoma buscando adeptos. Las referencias hacia los judíos en las de Medina son preponderantemente negativas.

En algunos párrafos del Corán mecano, uno podría concluir que el Corán es “sionista”. “Habitad la tierra (de Israel) y, cuando se cumpla la promesa de la otra vida, os llevaremos en tropel” (17:104), “Y dimos en herencia al pueblo –israelita– que había sido humillado las tierras orientales y las occidentales, las tierras del Israel completo, que Nosotros hemos bendecido” (7:137).

Cuando Mahoma pasa a ser un líder militar en Medina, y no logra el apoyo judío, se multiplican las críticas, condenas y humillaciones hacia quienes no lo aceptan como Profeta. “Gente del libro, la mayoría de vosotros sois criminales, simios y cerdos en camino equivocado, que se han salido del camino correcto” (5:64). El Corán alecciona a sus creyentes para estar prevenidos frente a los judíos,



que han descreído a Mahoma, que intentarán atraerlos a su religión, argumenta que Abraham no era judío ni cristiano, los culpa de haber rechazado y asesinado a los profetas enviados por Dios, de tergiversar las palabras de la Biblia... y los califica de *kufar*, que suele traducirse como “infeles”.

De acuerdo con lo presentado aquí, en el Corán aparecen referencias positivas y negativas (mayor cantidad) hacia los judíos. Las negativas son más cotidianas durante Medina. El problema es que en caso de contradicción (principio de Abrogación) rigen las últimas en ser reveladas (Medina).

171. Cuando nos centramos en los Hadices, ¿es perceptible allí el antisemitismo musulmán?

Bernard Lewis y otros eruditos, aseguran que los primeros versículos del Corán simpatizaban con los judíos por su fe monoteísta e inspiraron a Mahoma a modelar el comportamiento islámico (ayuno de Ramadán y las oraciones diarias se inspiran en prácticas judías).

Al no aceptar su profecía, los judíos pasan a ser despreciados y la dirección de rezo cambia de la Jerusalén original a La Meca. El Corán (4:157), eso sí, libera a los judíos de la acusación de deicidio y declara que “ellos [los judíos] no lo mataron [a Jesús]”.

Según varios Hadices, los judíos intentaron asesinar al profeta Mahoma en varias ocasiones. Al menos tres veces: (1) Cuando era un bebé, a la luz de futura profecía; (2) La tribu de Banu Nadir es acusada de querer atacar a Mahoma con dagas. Pero una mujer se enteró del plan y envió un mensaje a Mahoma quien, en respuesta, exilió a todos los judíos que vivían en la zona. En otra historia, Mahoma estaba sentado junto a una pared y los judíos planeaban arrojarle piedras para matarlo. Vio esto en el Espíritu Santo, regresó a Medina y decidió ir a la guerra contra ellos; (3) Después de la conquista de Kheibar, se dice que una mujer judía vino con un cordero envenenado como regalo para Mahoma, Mahoma comió un poco y le preguntó al respecto. Ella respondió: “Quería matarte”, y luego él respondió: “Allah no te



dejaría hacer eso”. Otra versión dice que los judíos enviaron la oveja envenenada para averiguar si Mahoma era un profeta falso o verdadero. Se dice que, en la última enfermedad del profeta Mahoma, que lo llevó a la muerte, dijo: “Todavía siento el dolor de la comida que comí en Kheibar, y esta vez siento que mi aorta ha sido cortada por el veneno”.

172. ¿Cuál era la relación de Mahoma con los judíos?

Tras revelar su misión, Mahoma es acusado por las tribus de La Meca de copiar a los monoteístas judíos o cristianos. Lo acusan de repetir “*Ha-Zatir El-Ha-Walin*” (historias de los primeros).

Tras su exilio (622), Mahoma se establece en Yatrib (rebautizada Medina Al-Nabi, Ciudad del Profeta) donde consigue un pacto entre clanes (*Ilaf*) conocido como Constitución de Medina. En el párrafo XVI establece: “Los judíos que nos siguen tienen derecho a nuestra ayuda y apoyo siempre que no nos hayan hecho daño o prestado ayuda (a ningún enemigo)”.

Las tres tribus judías locales eran Banu Nadir, Banu Qurayza y Banu Qaynuqa. Al negarse a aceptar la profecía de Mahoma, se terminan enfrentando.

Banu Qaynuqa fue expulsada (624) tras la batalla de Bader. Iben Ishaq (historiador) cuenta que la disputa comenzó por la humillación de una mujer musulmana en el mercado local. Muchos especialistas, como Norman Stillman, creen Mahoma decidió actuar contra focos de poder judío (Qaynuqa eran orfebres y artesanos) envalentonado tras Bader.

En 625 le toca al clan Banu Nadir. Un judío, Kaab Iben Al-Ashraf, escribió poemas considerados ofensivos para los musulmanes. Un seguidor del profeta lo asesina por orden de Mahoma. Tras eso, Banu Nadir es expulsada ante el temor de una venganza contra el profeta.

En 627 son expulsados los Banu Qurayza tras negociar con la tribu Qureish, que había sitiado Medina contra Mahoma (Batalla de las Trincheras). Fueron acusados de violar la Constitución y sus hombres fueron decapitados. El botín de batalla, incluidas las mujeres y niños



fueron esclavizados, se repartió entre los guerreros islámicos.

Según lo relatado, la relación de Mahoma hacia las premisas religiosas del judaísmo es positiva, aunque su relación con los judíos es conflictiva. Mahoma derrota a los judíos y los expulsa por lo que no son una amenaza para su liderazgo.

173. *¿Qué sucedió en Kheibar?*

En el siglo VII, el oasis de Kheibar estaba habitado por judíos, quienes fueron pioneros cultivando dátiles, dedicándose al comercio y la artesanía. Habían acumulado una riqueza considerable, siendo apetecible para costear las campañas de Mahoma.

Fuentes musulmanas acusan a los judíos de Kheibar sobre un plan para unirse con otras tribus judías (Wadi-Qurra, Taima, Fadak) y a la tribu beduina Ghatafan para atacar Medina. El historiador escocés William Montgomery Watt señala que en Kheibar se habían refugiado los expulsados de Medina (625), la tribu de Banu Nadir.

Tras firmar una *Hudna* (Tregua) con la tribu de Qureish de La Meca, Mahoma se dirige a conquistar el oasis de Kheibar (marzo 628).

Mahoma logra, con sus 1.800 soldados, superar cada una de las fortalezas judías no coordinadas a pesar de contar con 10.000 soldados. Como parte del acuerdo de rendición, los judíos de Kheibar debían evacuar el área y entregar sus riquezas. Algunos se quedaron hasta que en el año 642 fueron expulsados por el califa Omar.

El evento se menciona en muchas colecciones de hadices sunitas. Uno de los líderes de Banu Nadir, Kinana Iben Al-Rabi, fue decapitado por orden de Mahoma. Según Iben Ishaq, también fue torturado por negarse a revelar la ubicación del tesoro escondido de su tribu. Mahoma tomó a la esposa del recién ejecutado como su esposa/esclava. Mahoma no solamente había matado a su padre y a su marido, sino que también hizo decapitar a casi todos los miembros varones de su tribu de nacimiento: los Banu Qurayza (800-1000 personas).

La frase *Jaibar Al-Yehud* o “Para los judíos, Kheibar” es un grupo común en el Medio Oriente islamista. En 2013 se transmitió una serie

llamada Kheibar en Ramadán, que resumen el evento como un deseo de lo que se debería repetir frente a los judíos.

174. De acuerdo a la ley musulmana tradicional, ¿qué estatus tienen los judíos?

La única verdad es el islam y es la que expresan los musulmanes (cancelando al cristianismo y el judaísmo). Frente al musulmán está el pagano, que no cree en un único Dios. Estas personas no pueden vivir junto al islam. Asesinatos de paganos a manos de musulmanes radicales lo hemos visto en Darfour, en Nigeria o recientemente en Siria cuando ISSI asesinó a cientos de yazidíes por tratarse de una religión preislámica a la que acusan “adora al demonio”.

Los judíos y los cristianos creen en un solo Dios, pero no creen en Allah y Mahoma como su Profeta. Para el islam tradicional, judíos o cristianos, y a veces otros monoteístas como los zoroastrianos, son *dhimmi*, propiedad del califa que viven bajo su protección. Se conoce también como Leyes de Omar (por el califa Omar que las impuso, aunque quizás haya sido Omar II).

Típicamente, la “gente de la *dhimma*” está exenta del servicio militar y del impuesto religioso, llamado *azaque* o *zakat*, pero en su lugar debe pagar un impuesto per cápita, denominado *yizia*, y un impuesto sobre la tierra (*jaray*), además de acatar la autoridad del califa o sultán. Asimismo tiene derecho a practicar su fe (aunque con severas limitaciones), no pueden reconstruir o construir nuevas iglesias o sinagogas en Dar El-Islam, no pueden sonar el shofar o las campanas, no pueden montar caballo ni portar espadas ya que humillan a un musulmán, deben llevar signos identificatorios en sus ropas y, aunque pueden contar con sus propios jueces en cuestiones civiles, tales como matrimonios, divorcios, sucesiones, si el califa considera que es oportuno, el hijo del *dhimmi* puede ser educado en el islam.

Esta ley fue impuesta como una medida para convertir, no a la fuerza, a judíos y cristianos bajo el islam. Históricamente, su imposición fue intermitente.

175. *¿Existieron pogromos parecidos a los que sufrieron los judíos europeos, pero en países musulmanes?*

Las comunidades judías en el mundo árabe musulmán vivieron en relativa seguridad durante siglos. En la historia del islam, los judíos fueron un pueblo sometido y derrotado por Mahoma, las citas coránicas (y los Hadices) que podrían llegar a denotar antisemitismo no ocupaban un lugar preponderante en el discurso religioso y, además, teologías como la acusación del deicidio eran repudiadas por el creyente musulmán. El judío era un *dhimmi*, conocía su estatus y, en dicho marco, progresaba.

El antisemitismo moderno en el mundo árabe-musulmán floreció en la época moderna, para finales del siglo XIX: la penetración de valores europeos en la región (entre ellos el antisemitismo), la reacción islamista a la conquista cristiana, el surgimiento del sionismo como arquetipo del chivo expiatorio y el ascenso del nacionalismo árabe potenciaron la centralidad negativa del judío.

Las contundentes victorias israelíes en el campo de batalla agregaron un componente fundamental al desarrollo del antisemitismo moderno: la humillación de quien se proclamaba la única verdad.

En la Edad Media, la situación de los judíos en los países árabes-musulmanes fue levemente mejor que la de sus pares europeos. Los judíos experimentaron pogromos en Marruecos, Libia, Argelia, culminando su sufrimiento encerrándose dentro de guetos. Se registraron destrucciones de sinagogas en Egipto, Siria, Irak y Yemen y, en ciertos periodos, judíos fueron obligados a convertirse al islam en Marruecos, Bagdad o Yemen.

En abril de 1840 se produce el libelo de sangre de Damasco en donde cristianos acusaron a los judíos se asesinar a un monje para usar su sangre para la preparación de pan ácimo. La importación antisemita europea se traduce en pogromos como los de Alepo (1850, 1875), Damasco (1840, 1848, 1890), Beirut (1862, 1874), Yafa (1876), Jerusalén (1847, 1870, 1895), El Cairo (1844, 1890, 1901), Alejandría (1870, 1882, 1901) o Port Said (1903, 1908).



176. ¿Cómo fomentó el antisemitismo islámico la alianza del palestino Hajj Amin Al-Husseini (Mufti de Jerusalén) con Adolf Hitler?

El legado de la alianza entre el palestino Mufti de Jerusalén, Hajj Amin Al-Husseini, y Adolf Hitler se percibe, incluso, en nuestros días.

El islamismo de los Hermanos Musulmanes (1928) fue muy influido por ideologías paralelas antiliberales: el fascismo y el nazismo. Un alumno de la Hermandad, el palestino Al-Husseini, dirigió las matanzas antijudías de 1920-21, 1929 y 1936-1939. Al-Husseini huyó de los británicos, exiliándose primero en Irak, donde se había instaurado un régimen pronazi, de allí llegó a Italia para luego ser captado por Hitler.

En junio de 1937 los nazis y los musulmanes estrechan lazos. El desencadenante fue la solución de dos Estados del plan Peel, inaceptable para ambos.

En Zeesen, al sur de Berlín, funcionaba una radio de onda corta que transmitía programas diarios en árabe, turco y persa. Las emisiones eran muy populares e intercalaban propaganda antisemita con citas del Corán. Desde 1941, la programación fue dirigida por el Mufti. Uno de sus oyentes regulares era el iraní Ruhollah Khomeini.

Entre 1941-1945, el Mufti dirigió las divisiones SS musulmanas en los Balcanes (reclutó musulmanes para las Waffen SS), siendo responsable directo por el asesinato de miles de niños judíos. Fue el Mufti quien pidió a Hitler que construyera cámaras de gas en Emek Dotan si lograban conquistar la tierra de Israel.

Tras mayo de 1945, el nacionalsocialismo fue prohibido prácticamente en todo el mundo. En el mundo árabe, se expandió. En su informe sobre el juicio Eichmann (1961), Hannah Arendt escribió: “La prensa en Damasco, Beirut, El Cairo y Jordania no ocultan sus simpatías por Eichmann o su pesar por que ‘no había terminado el trabajo’”.

Los libelos nazis y *Los Protocolos de los Sabios de Sion* han sido ampliamente integrados por los Hermanos Musulmanes-Hamás quienes, inspirados en el Mufti, reformularon el nazismo en un molde islámico.



177. ¿Cómo se manifiesta en la actualidad el antisemitismo en países musulmanes?

Un informe de la Liga Antidifamación (2014) mostró que el 74% de los adultos del Medio Oriente estaban de acuerdo con la mayoría de las once propuestas antisemitas planteadas incluyendo que “los judíos tienen demasiado poder en los mercados financieros internacionales” y “los judíos son responsables de la mayor parte de las guerras mundiales”.

En otra encuesta del 2006, el *Times* reveló que un horrible 37% de los musulmanes encuestados cree que la comunidad judía de Gran Bretaña era un blanco legítimo para sus ataques y no menos del 46% pensaba que la comunidad judía estaba aliada con los masones para controlar los medios de comunicación y la política.

La judeofobia se refleja en millares de sermones en donde “sabios musulmanes” comparan a judíos con monos y cerdos, acusando a los judíos de inventar el Holocausto, de ser “asesinos de profetas”, de inventar y difundir el Covid-19, sumado a que el seleccionado de fútbol de Alemania es el más popular en varios países ya que ellos... “Sí hicieron con los judíos lo que se debía”. La organización MEMRI ha traducido innumerables películas que demuestran lo aquí explicado.

Esto no es el tipo de hostilidad contra los judíos que se encuentra en el Corán. Se trata de un núcleo duro de antisemitismo que deshumaniza y demoniza a los judíos, y que tiene mucho en común con la ideología nazi.

En enero de 2006, el filósofo tunecino Mezri Haddad se quejó de que la opinión pública árabe “ha encontrado en el antisemitismo el catalizador perfecto para todas sus heridas narcisistas y frustraciones sociales, económicas y políticas. Los fundamentalistas han reducido el Corán a un caso de antisemitismo nauseabundo”.

Así, mientras algunos musulmanes apoyan la lucha universal contra el antisemitismo, otros, especialmente en el Medio Oriente, son los principales instigadores en el mundo.

178. ¿Qué dicen las encuestas sobre el antisemitismo en países predominantemente musulmanes?

Las encuestas muestran que una sólida mayoría en muchos países predominantemente musulmanes defiende argumentaciones antisemitas. En 2009, entre el 95% y el 98% de la población de Egipto, Jordania y el Líbano dijo que tiene una opinión desfavorable de los judíos y la mayoría tiene una opinión muy desfavorable (más del 90%). Estas cifras fueron algo más bajas en Pakistán (78%) e Indonesia (74%). En Indonesia, sin embargo, las actitudes negativas no fueron tan fuertes. “Solo” el 36% tenía opiniones muy desfavorables sobre los judíos y el 38% tenía opiniones algo desfavorables. En Turquía, las opiniones negativas sobre los judíos aumentaron del 49% en 2004 al 73% en 2009, lo que se correlaciona con el ascenso de Erdogan, un ferviente líder antisemita turco (Pew Global Attitudes Project 2010).

Cuatro años más tarde, otra encuesta mostró que el 74% de la población de los países de Oriente Medio y África del Norte estaba de acuerdo con al menos seis de las once declaraciones antisemitas. Las diferencias entre los países fueron grandes. En todos los países árabes, desde Marruecos hasta Omán, al menos el 74% estuvo de acuerdo con al menos seis de las once frases antisemitas. Las actitudes antisemitas fueron algo más bajas en Irán (56%) y Turquía (69%). Los números fueron aún más bajos en Indonesia (48%), Bangladesh (32%) y Azerbaiyán (37%), todos países predominantemente musulmanes. En algunos países, existe una gran diferencia entre la población musulmana y la no musulmana, pero no en otros. En Malasia, el 83% de la población musulmana y el 34% de la población budista creen en al menos seis de las once declaraciones antisemitas. La diferencia es mucho menor en India (24% y 20%), y no hay diferencia entre la población cristiana y musulmana en Kazajstán (ambas se sitúan en 32%) (Liga Anti-Difamación 2014).

179. ¿De qué forma Irán fomenta el antisemitismo en la actualidad?

El antisemitismo iraní moderno eclipsa su papel desempeñado a la hora de socorrer a las víctimas del Holocausto. A partir de 1942, Irán aceptó a más de 116.000 refugiados polacos, algunos de ellos judíos, que huían de la ocupación alemana y soviética. Abdol Hossein Sardari, un diplomático iraní de París emitió muchos pasaportes a judíos para protegerlos de la persecución nazi.

Actualmente, el antisemitismo del establishment iraní es un componente principal de la guerra contra Israel. Las características principales del antisemitismo iraní son:

1) Es patrocinado por el estado, es institucional y es un instrumento del régimen como parte de su política oficial y declarada para destruir a Israel.

2) Esta política se traduce en la negación oficial del Holocausto para socavar el derecho a existir del estado judío. La estrategia iraní hacia Israel consta de tres componentes: desarrollo de armas nucleares, apoyo al terrorismo y antisemitismo y negación del Holocausto. Los tres están interconectados y se apoyan mutuamente.

3) El régimen iraní exporta activamente el antisemitismo mediante su televisión, sitios web y películas, así como foros internacionales, ferias del libro y concursos. En diciembre de 2006 se celebró en Teherán una conferencia de negación del Holocausto y en julio de 2007 se presentó una exhibición negacionista. En América Latina, lo notamos claramente en Hispan TV o de boca de periodistas claramente antisemitas como Pablo Jofre Leal de Chile.

4) Irán está cooperando con partidos y organizaciones extremistas de derecha y de izquierda de todo el mundo para fomentar el antisemitismo. Lo notamos en la política claramente judeófoba del partido Podemos en España.

5) El antisemitismo iraní contiene elementos violentos y se basa en una plataforma religiosa e ideológica enseñada por la dirigencia teológica y ejecutada por sus brazos armados, ya sea la Guardia Revolucionaria o su *proxy* libanés, Hezbollah.



180. *¿Es antisemita el movimiento terrorista palestino Hamás?*

En base a sus declaraciones, el antisemitismo de Hamás es un hecho contundente. La Carta Fundacional del 18/8/1988 dice en su Preámbulo: “Israel existirá y continuará existiendo hasta que el islam lo destruya, tal como ha borrado a otros antes”.

De acuerdo con Abraham Foxman de ADL: “El credo de Hamás no es solo contra Israel, sino profundamente antisemita con el racismo en su núcleo. La Carta Fundacional de Hamás se lee como una versión moderna de *Mein Kampf*. De acuerdo con la carta, el pueblo judío solo tiene rasgos negativos y se presentan como la planificación para asumir el control del mundo”.

La carta afirma que los judíos se merecen la enemistad y la ira de Dios debido a que recibieron las Escrituras, pero violaron sus textos sagrados, no creyeron en los signos de Allah y mataron a los profetas. “El Día del Juicio no vendrá hasta que los musulmanes combatan a los judíos; cuando el judío se oculta detrás de las piedras y los árboles, las piedras y los árboles dirán: ‘Oh, musulmanes, oh, Abdullah, hay un judío detrás de mí, ven y mávalo’. Solo el árbol Gharkad no haría eso, porque es uno de los árboles de los judíos”.

La carta asegura que, a través de la manipulación de los países imperiales y sociedades secretas, los judíos estuvieron detrás de una amplia gama de eventos y desastres que se remontan a la Revolución Francesa.

En 2017, Hamás reformó su Carta ideológica, aclarando que no buscaban una guerra con el pueblo judío sino solo contra el sionismo, al que considera responsable de la “ocupación de Palestina”. Se trató de un intento de desmarcarse de su enraizada tradición judeofóbica. Cientos de declaraciones mensuales de líderes de Hamás (pueden verse en Memri TV) confirman que siguen impulsando una agenda genocida.





**MITOS ANTISEMITAS
DEL ÚLTIMO SIGLO**





181. ¿Qué dicen *Los Protocolos de los Sabios de Sion*?

Cuando una persona asegura “¡Los judíos dominan el mundo!” cita, quizás sin saberlo, uno de los libelos antisemitas más difundidos del siglo XX-XXI: *Los Protocolos de los Sabios de Sion*.

Es un texto dividido en 24 falsificados protocolos en donde se pretende demostrar la excelencia del régimen autocrático y la perversidad de las reformas liberales lideradas por los judíos.

Según explican *Los Protocolos*, los judíos se reunieron del 20-31/8/1897 en Basilea, presididos por Theodor Hertzl, para planificar el dominio del mundo. Debemos recordar que en esa fecha se reunió el Primer Congreso Sionista, órgano que impulsaría la creación del Estado de Israel.

El texto pretende ser autoinculpatorio (un supuesto anciano de Sion confiesa todo el contubernio). Es evidente que ha sido escrito por un no judío que, para decorarlo, utiliza varias veces la palabra *goyim* (pueblos).

Según *Los protocolos*, a los judíos se les atribuye potenciar la idea del “gobierno internacional” (protocolos 5 y 18), crear “monopolios” (6-1), apoyarse en “las logias masónicas” (15-13), fomentar “el incremento de los armamentos y de la policía” (7-1), provocar una “guerra general”, “idiotizar y corromper a la juventud de los no judíos” (9-12), aniquilar a “la familia” (10-6), “distraer a las masas con diversiones, juegos, pasatiempos, pasiones” (13-4), eliminar “la libertad de enseñanza” (16-7) y “destruir todas las otras religiones” (14-1). Además, se afirma que los no judíos padecen “las enfermedades que causan los judíos mediante la inoculación de bacilos” (10-25). Los últimos protocolos están dedicados a pergeñar una descripción de cómo deberá gobernar mundialmente el Rey de Israel.

En resumen, todo lo malo y extremo que sucede en el mundo es obra de los judíos, un ente ultra poderoso y peligroso que, de paso, ayuda a justificar en base a prejuicios antiguos, todo el sufrimiento que muchos prefieren no asumir como propios.



182. ¿Cómo se gestaron *Los Protocolos de los Sabios de Sion*?

El panfleto fue obra del “místico” agente de la Ojrana (espionaje del zar) Sergei Nilus (1902) a partir de textos anteriores. El documento base fue elaborado por otro agente de la Ojrana en París (1890), Piotr Rachkovski, quien plagió un panfleto en contra de Napoleón III publicado por Maurice Joly (*Diálogo en los infiernos entre Maquiavelo y Montesquieu*, 1864).

Concentrar el odio en los judíos era fácil en sociedades con tantos prejuicios antisemitas. En 1797 el abate francés Augustín Barruel (*Memoria para servir a la historia del Jacobinismo*) acusa a los masones de conspirar para derrocar a las monarquías. Un oficial, J. B. Simonini, felicita a Barruel y le “demuestra” que los judíos son los que dominan la masonería.

Paralelamente, se publica en Alemania la novela antisemita *Biarritz* de Hermann Goedsche (1868). En el capítulo “En el cementerio judío de Praga”, describe una ficticia reunión de trece judíos en donde desarrollan su plan para controlar el mundo. Años antes, el español Francisco de Quevedo había publicado *La Isla de los Monopantos*, en donde describía una reunión secreta de rabinos europeos con cristianos colaboracionistas para apoderarse del mundo. Por lo visto, Goedsche conocía la obra de Quevedo.

A la par, el antisemita francés Édouard Drumont publica *La Francia Judía* (1886) en donde condensa libelos antijudíos novelados y contemporáneos.

Estos antecedentes son explotados en la Rusia zarista para aplacar a la oposición a Nicolás II. Los judíos formaban parte de la intelectualidad antizarista y el antisemitismo era funcional para distraer a las masas descontentas. Esto, en una sociedad en donde se había publicado con anteriormente *El Libro del Kahal* (1869) de Jacob Brafman, en donde mostraban que los judíos actuaban para eliminar la competencia comercial o, la popular *La conquista del mundo por los judíos* (1875) de Osman-Bey, pseudónimo del estafador Millinger.



183. ¿Por qué han influido tanto *Los Protocolos de los Sabios de Sion*?

Los protocolos confirman las paranoias antisemitas existentes en ciertos segmentos de las sociedades. La traducción de tal prejuicio suele manifestarse en violencia física. De hecho, Millinger, el autor de *La conquista del mundo por los judíos*, escribió que la única solución ante el peligro “es destruir la Alianza Israelita universal es a través del exterminio total de la raza judía”.

Durante los primeros quince años desde su publicación en 1902, *Los Protocolos* tuvieron escasa influencia, pero a partir de 1917 se vendieron millones de ejemplares en más de veinte idiomas. Antes, los precursores demostraban una férrea intención de influir en el ánimo del zar Nicolás II. De hecho, una copia de *Los protocolos* fue hallado en la cómoda del zar al momento de ser fusilado. Así, entre otras acciones, este texto inspiró la masacre de 60.000 judíos (a los que se responsabilizó de la Revolución de 1917) a manos de las autoridades bielorrusas.

Los rusos blancos llevaron *Los Protocolos* a Occidente después de 1917 y allí fueron difundidos en Alemania por la prensa *völkisch*, y de esta forma dieron un apoyo adicional a todas las “teorías de la puñalada por la espalda” tras la derrota de la Primera Guerra Mundial. Incluso antes del arribo de Hitler al poder se publicaron 33 ediciones alemanas. *Los Protocolos* pasaron a ser parte de la propaganda nazi para justificar la persecución a los judíos, convirtiéndose en lectura obligatoria para los estudiantes alemanes.

Los Protocolos influyeron en Henry Ford que redactó su propia versión antisemita en EE.UU., en *El Judío Universal*. El texto del magnate automotor se popularizó en Europa, donde fue traducido a 16 idiomas (entre ellos el alemán, por Theodor Fritsch) y, en 1922 ya habían superado las 22 ediciones. Para Hitler, el libro de Ford sirvió de guía fundamental para sus políticas.



184. *¿Se descubrió la falsedad de Los Protocolos de los Sabios de Sion?*

En 1921, mientras el libelo de Henry Ford cobraba popularidad, un periodista del diario *Times* de Londres, Philip Graves, se reunió en Estambul con un misterioso ruso que fue llamado “Mr. X”. Este le entregó una copia de *Diálogo en los infiernos entre Maquiavelo y Montesquieu* del francés Maurice Joly como prueba de que *Los Protocolos de los Sabios de Sion* era un plagio. Antes, Winston Churchill había pedido investigar hasta qué punto los protocolos eran veraces.

El 16-18/8/1921, el *Times* publicó una serie de artículos demostrando que hay más de 160 pasajes en los protocolos (correspondientes a un 40% del texto total), que están basados en pasajes del libro de Joly. En nueve de los capítulos, el texto copiado alcanza a más del 50%. En síntesis, donde decía “franceses”, el plagiador Sergei Nilus escribió “judíos”.

Los protocolos del 1 al 19 son paralelos al 1 al 17 del *Diálogo en los infiernos* con algunas excepciones. Veamos un ejemplo de plagio: En *Diálogos* de Joly (página 141) leemos: “Maquiavelo - Al igual que el dios Vishnú, mi prensa tendrá un centenar de brazos, y esos brazos se dan la mano con todos los diferentes matices de opinión en todo el país”. Sergei Nilus en *Los Protocolos*: “Estos periódicos, al igual que el dios de la India Vishnú, serán dotados de cientos de manos, cada una de las cuales se sienten en el pulso diferente de la opinión pública”. Otro ejemplo: “Es preciso llegar a que en el Estado haya solamente proletarios, algunos millonarios y soldados” (*Diálogos*), frente a “Es preciso que en los Estados haya solamente proletarios, algunos millonarios... y soldados” (*Protocolos*).

Philip Graves reveló el claro plagio y la falsedad del texto. Sin embargo, aún hoy se difunden copias del libelo como si se tratase de una verdad incuestionable.

185. *¿Qué es el Plan Andinia?*

El Plan Andinia es la versión sudamericana del antisemita *Protocolos de los Sabios de Sion*. Es una de las teorías sobre la conspiración judía, publicada en 1971 por un profesor de economía

de la Universidad de Buenos Aires, Walter Beveraggi Allende, el mismo personaje que más tarde publicó *La inflación argentina* con una cubierta que mostraba a la Argentina crucificada por un judío usando estrellas de David en lugar de clavos.

El investigador Ernesto Bohoslavsky cree que el Plan Andinia fue escrito antes (1965), en el seno del pequeño partido nazi Frente Nacional Socialista Argentino creado por los hijos de Adolf Eichmann después del secuestro (1960).

Según esta teoría conspirativa, el plan era un complot para desmembrar la Patagonia de la Argentina y de Chile para crear allí otro Estado judío. Los intentos del Barón Hirsch (fin del siglo XIX) para ayudar a la inmigración judía con el apoyo del gobierno argentino son considerados los primeros intentos de buscar la creación de un estado judío siguiendo los lineamientos del Plan Andinia, aunque los judíos se asentaron en Buenos Aires y no en la Patagonia.

Los que sustentan esta teoría afirman que la creación del Plan Andinia en la Patagonia se llevaría adelante gracias a “los mismos métodos” usados para la creación del Estado de Israel.

El periodista Jacobo Timerman sostuvo que cuando era interrogado por la dictadura militar de los años 70 y 80 le exigían detalles del Plan Andinia. Un oficial de la policía argentina llamado José Alberto Pérez se infiltró en los 80 en la comunidad judía para averiguar cómo pretendían ejecutar el Plan Andinia.

En la actualidad, el principal difusor de dicha teoría antisemita en Argentina es Adrián Salbuchi del Proyecto Segunda República. En Chile, abundan los portavoces de la Federación Palestina que recitan cotidianamente los Protocolos-Andinia.



186. *¿Existen otras versiones latinoamericanas de Los Protocolos de los Sabios de Sion?*

Los conceptos de *Los Protocolos de los Sabios de Sion* suelen ser defendidos por diversos personajes. El 4/4/2011, en Radio Nacional de Venezuela, la periodista Cristina González hizo referencia a los protocolos calificándolos de “interesantes”, haciendo hincapié en el control por parte de los judíos de la economía. Argumentos parecidos son habitualmente expresados por chilenos-palestinos. El exsenador Eugenio Tuma (Partido por la Democracia) culpó a Israel de enviar soldados a la Patagonia chilena para hacer “mapas” y así “apoderarse de la Patagonia”.

Otras veces, proyectos literarios imitan las premisas de los protocolos. Son libros en donde se desea señalar el enorme poder de los judíos en una sociedad o gobierno. En este sentido el diario *El Mundo* publicó “El ABC de la España hebrea” (3/11/2002), un refrito del libro *El Lobby Judío. Poder y mito de los actuales hebreos españoles* de Alfonso Torres y allí escribe “están en la banca, la justicia, la hostelería, la construcción, el textil... Los judíos españoles se mueven en los círculos más poderosos y mantienen contacto con la elite económica y política. Contar con el respaldo del ‘lobby’ hebreo incluso puede librarles de la cárcel”.

Entre las conspiraciones locales aparece el Plan Sefardía de Costa Rica. Cuentan sus impulsores que en 1987 un agente de la Organismo de Investigación Judicial de Costa Rica (anónimo, obviamente) hizo un allanamiento en la casa de un jefe de la mafia pedófila rusa, el judío Sawasky. Allí encontraron grabaciones de un plan secreto liderado por el empresario Samuel Yankelewitz, el Gran Rabino de San José y el embajador de Israel para crear otro estado judío en las tierras del norte, entre la frontera con Nicaragua, abarcando el área de Guanacaste, San Carlos y parte de Limón. Sería un refugio mundial para los judíos sefardíes, para quienes estaría especialmente constituido.



187. ¿En qué medida *Los Protocolos de los Sabios de Sion* se han difundido en el mundo árabe-islámico?

A principios del siglo XX, aparecieron las primeras traducciones al árabe de *Los Protocolos*; las primeras se publicaron en Israel y Egipto a manos de árabes cristianos. Posteriormente, los protocolos fueron traducidos y publicados en muchas ediciones en árabe, más que en cualquier otro idioma. En 1958, el presidente egipcio Gamal Abdel Nasser recomendó los protocolos como evidencia histórica creíble de las intenciones de los judíos. Los protocolos se utilizaron para alimentar el odio tanto contra Israel como contra los judíos de los países árabes que durante este período se enfrentaron a la discriminación y al aumento de la violencia que los llevó a escapar de estos países.

Hoy, especialmente en Egipto, Siria y la Autoridad Palestina, los protocolos se difunden con el estímulo de las autoridades e incluso se enseñan en las escuelas y el sistema educativo. Organizaciones terroristas islámicas como Hamás (quien en su Carta Fundacional lo cita explícitamente) y Hezbollah también están involucradas en la difusión de los protocolos y su uso para justificar su lucha para exterminar a los judíos en Israel.

Una serie de televisión llamada *Jinete sin caballo*, cuya trama giraba en torno a los protocolos, fue transmitida por la televisión egipcia en 2002. Refiriéndose a la credibilidad de los protocolos, el productor y actor principal de la serie, Muhammad Subhi, dijo: “Ya sea que los ‘protocolos’ sean auténticos o no, el sionismo ha existido y ha gobernado el mundo desde los albores de la historia. La mayoría de las profecías del libro han sido ciertas”.

El ayatolá Khomeini era muy aficionado a los protocolos. Usaba este alegato antisemita para criticar a todo Occidente. Así lo hizo en 1984 en la publicación *Imam*, cuando acusó al ejército británico de cometer atrocidades durante la Guerra de las Malvinas por consejo de los Sabios de Sion.

188. ¿Por qué la negación de la Shoa (Holocausto) es un acto antisemita?



La Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA) estableció una definición práctica para definir el fenómeno del antisemitismo. Varias docenas de estados progresistas y democráticos la adoptaron. Parte, la consideran un acto jurídicamente vinculante. Entre las manifestaciones de antisemitismo, se incluyen: “negar el hecho, el ámbito, los mecanismos (por ejemplo, las cámaras de gas) o la intencionalidad del genocidio del pueblo judío en la Alemania nacionalsocialista y sus partidarios y cómplices durante la Segunda Guerra Mundial (el Holocausto); culpar a los judíos como pueblo o a Israel, como Estado, de inventar o exagerar el Holocausto”.

Sumado, el negacionismo de la Shoa es explícita o implícitamente ilegal en 17 países: Austria, Bélgica, República Checa, Francia, Alemania, Hungría, Israel, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Países Bajos, Polonia, Portugal, Rumania, Rusia, Eslovaquia y Suiza.

Si desde el punto de vista legal no existe homogeneidad mundial, desde lo lógico no hay mucha discusión posible. Existen trillones de testimonios sobre lo ocurrido y el estado alemán asume su culpabilidad pasada. Por ende, el negacionismo es tan ridículo como inmoral. Es inmoral ya que las víctimas se las acusa de ser “fabuladoras” de holocaustos.

El vacío de educación es aprovechado para instalar activos espacios negacionistas y racistas. Como un ejemplo, según una encuesta de CNN, el 20% de los franceses de 18 a 34 años no oyeron hablar del Holocausto.

Basta con analizar quiénes son los que defienden posiciones negacionistas. Entre los que lo hacen sobresalen diversas fuerzas neonazis o ciertos pseudohistoriadores que parten, ante todo, de prejuicios hacia los judíos para recién luego buscar algún argumento revestido de “aroma histórico” para justificar aquellos prejuicios. En el otro extremo de las fuerzas negacionistas encontramos representantes del radicalismo islámico como Mahmud Ahmadiyad, anterior presidente de Irán, quien en el 2016 organizó un congreso internacional de negadores del Holocausto.

189. *¿Existe una definición para reconocer e identificar la negación de la Shoa (Holocausto)?*

La Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA) aprobó (2013) una definición práctica y no vinculante jurídicamente como su herramienta de trabajo para reconocer el fenómeno. Según esta, “la negación del Holocausto se define como todo discurso y propaganda que niega la realidad histórica y el alcance de la exterminación de judíos por parte de los nazis y sus cómplices durante la Segunda Guerra Mundial. La negación del Holocausto se refiere específicamente a todo intento de afirmar que la Shoa no ocurrió. La negación del Holocausto puede incluir el hecho de negar o cuestionar públicamente el uso de mecanismos principales de destrucción (tales como cámaras de gas, fusilamiento masivo, hambre y tortura) o la intencionalidad del genocidio del pueblo judío. Las formas de negación del Holocausto incluyen asimismo el hecho de culpar a los judíos por exagerar o crear la Shoa para obtener rédito político o financiero como si la Shoa en sí misma hubiera sido el resultado de una conspiración pergeñada por los judíos. En este sentido, la meta es presentar a los judíos como culpables y al antisemitismo nuevamente como legítimo. Las metas de la negación del Holocausto suelen ser la rehabilitación de un antisemitismo explícito y la promoción de ideologías políticas y condiciones aptas para el advenimiento del tipo de acontecimiento que precisamente niega”.

La distorsión del Holocausto se refiere, entre otros aspectos a: a) Un esfuerzo por excusar o minimizar el papel de los perpetradores y los aliados de la Alemania nazi; b) Una grosera minimización de la cantidad de víctimas del Holocausto que contradice fuentes fidedignas; c) Intentos por culpar a los judíos por causar su propio genocidio; d) Declaraciones que presentan al Holocausto como un acontecimiento histórico positivo, e) Intentos de desdibujar la responsabilidad por el establecimiento de campos de concentración y muerte.

190. ¿Cuándo nace el fenómeno de la negación de la Shoa (Holocausto)?

Es posible diferenciar tres niveles. Uno es el negacionismo interesado

de los nazis para ocultar sus actos y así facilitar el asesinato de los judíos sin resistencia. Además, de este modo podían liberarse de una supuesta acción de gobiernos aliados para detener el genocidio.

Los nazis fueron quienes sembraron las semillas del negacionismo de la Shoa. Ante todo, conformaron secretamente (1942) el Comando 1005, liderado por Paul Blobel, cuya misión era borrar todo rastro de la matanza de judíos del este en fosas, incinerando sus cuerpos. Un año más tarde, dos cabecillas nazis, Martin Bormann y Heinrich Himmler, en un discurso ante oficiales nazis en Pozman en octubre 1943, explícitamente prohibieron toda mención pública de la “Solución Final”. Himmler dijo: “La destrucción de los judíos es una página gloriosa en nuestra historia que nunca ha sido anotada y nunca lo será”.

Luego, los nazis emitieron una orden para dismantelar tres campos de exterminio a fin de borrar pruebas (Belzec, Sobibor y Treblinka) y se dedicaron a ficcionar el buen vivir de los judíos bajo su control como los del gueto de Terezin. Por último, los nazis usaban términos en código para ordenar los pasos para el exterminio de judíos.

Paralelamente, vemos un negacionismo “inocente” de quienes al recibir noticias sobre el genocidio descreían que podía ser posible semejante maldad. Antes de la guerra, circulaban noticias falsas (algunas, obras del gobierno británico) sobre fábricas de grasa en Alemania, usando cadáveres enemigos. El hecho remitía a la Primera Guerra Mundial. Los historiadores Joachim Neander y Randal Marlin señalan que esta historia “alentó la incredulidad posterior cuando circularon los primeros informes sobre el Holocausto bajo Hitler”.

El tercer nivel es el negacionismo “moderno” (posterior a la guerra) cuya intención es reescribir la historia para que coincida con la aversión del defensor o promotor.

191. *¿Quiénes son los precursores modernos de la negación de la Shoa (Holocausto)?*

Podemos identificar tres precursores del negacionismo. Uno de ellos fue el norteamericano Harry Elmer Barnes, quien entre guerras

participó en un centro de estudios para exonerar las culpas alemanas en la Primera Guerra Mundial. Tras la Segunda Guerra Mundial, Barnes afirmó que Alemania no había iniciado las agresiones y que el Holocausto no había sucedido. En 1961, un alumno de Barnes, David Hoggan, publicó *La guerra forzada* en donde negaba que judíos hubiesen sido asesinados en la Noche de los Cristales (1938). Más tarde, en 1969, el mismo Hoggan negó explícitamente el Holocausto con su libro *El mito de los seis millones*.

Los otros dos precursores son franceses. El primero, de extrema derecha, Maurice Bardèche, escribió en su libro *Nuremberg o La Tierra Prometida* (1948) que los campos de exterminio nazis eran “invenciones” de los aliados para encubrir sus propios crímenes. Presentó a los judíos como los responsables de la guerra y les acusó de falsificar la historia. Los judíos, decía, habían diseñado un plan secreto para “vengarse de Alemania” y obtener apoyo internacional para su estado nacional. Era la primera vez, tras la guerra, que alguien dudaba sobre la existencia del Holocausto. El libelo vendió 25.000 ejemplares, aunque la justicia lo consideró una “apología del crimen”, condenado a Bardèche a un año de cárcel y a una multa de 50.000 francos.

El tercero, de extrema izquierda, Paul Rassinier, era un anarquista que descalificó la evidencia del genocidio acusándola de ser “propaganda stalinista”. Rassinier había estado preso en unos meses en Buchenwald. Su libro *Desenmascarando el mito del Holocausto* (1964) recopilaba artículos suyos en donde, como furibundo anticomunista, minimizaba la barbarie nazi para destacar mejor los horrores soviéticos. Además, afirmaba que los juicios por crímenes de guerra contra nazis eran parte de una estrategia sionista y comunista para desmoralizar Europa.

192. ¿Cuál es la diferencia entre los precursores del negacionismo de la Shoa y sus representantes actuales?

Deborah Lipstadt en su libro *Negando el Holocausto* (1993) realiza una diferenciación entre la primera generación de negadores

de la Shoa (Rassinier, Barnes, Bardèche o Austin App, un profesor de literatura inglesa medieval) y los negacionistas posteriores.

Austin App defendió la Alemania nazi, afirmó que solamente 1.500.000 judíos habían perdido la vida luchando como partisanos y que nunca hubo un plan genocida nazi. Su negacionismo inspiró al Institute for Historical Review, un centro de California fundado en 1978 cuya única tarea es negar el Holocausto.

Esta primera generación, de acuerdo a Lipstadt, trató de exonerar a los nazis justificando su antisemitismo y argumentando que los judíos merecieron, de alguna manera, el trato recibido por culpa de su trato hostil hacia Alemania.

La segunda generación utiliza tácticas diferentes. Sus exponentes (Robert Faurisson, David Irving, Arthur Butz, etc.) reconocen la judeofobia nazi e intentan no ser catalogados como antisemitas. Sin embargo, aseguran que no se llevó a cabo ningún Holocausto y tratan de presentarse como “eruditos” en la materia.

La forma de operar de tales pseudohistoriadores es tratar de desacreditar el fenómeno centrándose en detalles que creen pueden demostrar su inexistencia. Por ejemplo, afirman que en Aushwitz no hubo cámaras de gas, que no se puede probar el uso de Zyklon B en humanos, que no existió un plan sistemático nazi para asesinar judíos o que hay escasez de testimonios creíbles sobre la ejecución de un genocidio.

Podría considerar que existe una tercera generación de revisionistas de la Shoa. Son calificados por Deborah Lipstadt como “negacionistas *soft-core*”. Un ejemplo, señala Lipstadt, es el historiador alemán Ernst Nolte que intenta rehabilitar a Hitler afirmando que este no era peor que Stalin, pero se cuida de no negar el Holocausto. Dicha sutileza es común entre los que intentan minimizar el fenómeno sin hacerlo abiertamente.

193. ¿Cuál es el dilema de responder los argumentos de un negacionista de la Shoa (Holocausto)?

La historiadora Lucy Dawidowicz (*Las perversiones del Holocausto*) se enfrentó a las formas de manifestarse del negacionista.



El negacionista, evidentemente, prefiere que lo califiquen como “revisionista histórico”. Y allí se encuentra nuestro dilema al tratar con el fenómeno del negacionismo.

El revisionismo histórico es el estudio crítico de los hechos históricos y los relatos oficiales, con el fin de revisarlos y, eventualmente, reinterpretarlos. Esto les daría un atuendo erudito. Los negacionistas, en cambio, dicen que los hechos no ocurrieron o que “no fueron tan así”. Ellos arriban primero a la conclusión deseada y luego inventan eventos o suprimen otros.

Los argumentos comúnmente utilizados por ellos son: 1) Todos los sobrevivientes mienten y sus testimonios son falsos; 2) Las confesiones de los perpetradores también son falsas, fueron obtenidas de forma forzada; 3) Los documentos y fotos nazis fueron falsificados; 4) Las palabras emitidas por los nazis no demuestran nada y no deben ser interpretadas literalmente.

¿Cuál es el objetivo del negacionismo? El negacionista desea lograr que su negación de los hechos sea considerada una “opinión legítima”. Eso nos coloca en una disyuntiva ya que, si lo obviamos, entonces “el que calla otorga”. Por contrapartida, si efectivamente dialogamos con un negacionista, este logra su objetivo de hacer creer a la audiencia que lo suyo es otra versión legítima de la historia.

Hay que tener en cuenta que muchos seres humanos poseen una inhabilidad natural para aceptar la envergadura de la Shoa. Es difícil, desde lo psicológico, aceptar el mal absoluto por lo que argumentos del negacionista pueden parecerles posibles.

Por eso, es importante revisar otras declaraciones hacia los judíos o hacia Israel realizadas por el negacionista para revelar sus prejuicios más básicos y, por sobre todo, cuestionarnos si el odio del negacionista es algo que debe ser legal en una sociedad sana.

194. *¿Cuáles son las siete perversiones que utiliza un negacionista para relativizar la Shoa?*

Primero, la minimización de la Shoa. Estos afirman que las cifras son



menores o, como dijo el judeófobo francés Jean Marie Le Pen, las cámaras de gas no fueron sino “un detalle de la Segunda Guerra Mundial”.

La segunda perversión es el blanqueamiento cuyo objetivo es exonerar a los responsables de la masacre, como si el Holocausto fuese el resultado de circunstancias sin que existan responsables.

La tercera es la desjudaización y ocurre cuando el negacionista dice que los judíos no han sufrido un rol en particular en la Shoa. Un ejemplo lo vemos en informes que explican sobre campos de exterminio en donde nazis asesinaron polacos, checos, alemanes... sin mencionar que estos fueron asesinados únicamente por ser judíos.

La cuarta es la inversión y ocurre cuando se culpa a los judíos de su Shoa. Raul Hilberg (1926-2007) historiador austriaco, nacionalizado estadounidense, famoso por sus estudios sobre el Holocausto, afirmaba que no había existido una resistencia judía importante contra el partido nazi y ni siquiera contra el Holocausto. El argumento “parece” mostrar que la pasividad judía facilitó la ejecución de la Shoa.

La quinta perversión es el equiparacionismo que consiste en comparar la Shoa con cualquier otra matanza. En la actualidad, vemos esto cuando personas poco morales suelen acusar a Israel de realizar una Shoa contra el pueblo palestino.

La sexta es la banalización y la demuestran los que afirman que “en toda guerra se producen Holocaustos” por lo que no hay razón para recordarlo con un status especial. Lo que poco entienden es que, efectivamente, en algunas guerras se producen genocidios, pero solamente una vez se trató de asesinar hasta el último bebé de un pueblo.

La séptima perversión es la supresión, atacar al judío cuando desea honrar a la víctima. Aquí se lo ataca por “hacerse la víctima”.

195. *¿Es cierto, como dicen los negacionistas, que la cifra de seis millones de judíos asesinados es mucho menor?*

Un negacionista suele sostener que la Cruz Roja Internacional afirmó en un documento que fueron asesinados 300.000 personas,



no todas ellas judías. **Ese documento no existió.** En un boletín (1/2/1978) la Cruz Roja declara que nunca presentó estadísticas. El número 300.000 fue tomado del diario suizo *Die Tat* en 1955 y se refieren al número de alemanes pericidos en campos de concentración.

En el protocolo de la Conferencia de Wannsee (20/1/1942) los nazis describen que en Europa y alrededor del Mediterráneo habitaban 11.000.000 judíos. La cifra de 6.000.000 se obtiene contando los judíos que sobrevivieron en comparación a la cantidad expuesta en Wannsee.

El famoso “*Korherr Report*”, del jefe de la Oficina de Estadísticas de las SS, Dr. Richard Korherr, siguiendo las instrucciones de Heinrich Himmler del 18/1/1943, cita el número de asesinados judíos en más de 2.454.000. Esta cifra es solamente de finales del 1942 (la guerra terminó en mayo 1945).

La Comisión de Investigación anglo-americana (abril 1946) determinó la cifra 5.721.500. El historiador y jurista internacional Jacob Robinson cifró los asesinados en 5.820.960. El historiador alemán Helmut Krausnick calculó los asesinados en 7 millones. Aunque el número exacto nunca será conocido, los estudiosos del Holocausto suelen redondear el número en 6 millones.

Según el Museo del Holocausto en Washington, en Auschwitz murieron 1.000.000 judíos, en Treblinka II 925.000, Belzec 434.508, Sobibor 167.000, Chelmno 156.000-172.000, fusilamientos en Polonia central-sur 200.000, en Polonia occidental 20.000, muertes en otros campos de concentración 150.000, vagones con gas y fusilamientos en la Unión Soviética 1.300.000 judíos, en Serbia 15.088, en Croacia bajo el régimen de Ustaša 23.000-25.000 y muertos en guetos 800.000. En otras ejecuciones y pogromos, por lo menos otros 500.000 judíos.

Lamentablemente, si calculamos la cifra en base a todos los que no nacieron por esta Shoa, la cantidad se triplicaría.



Land	Zahl
A. Altreich	131.800
Ostmark	43.700
Ostgebiete	420.000
Generalgouvernement	2.284.000
Bialystok	400.000
Protectorat Böhmen und Mähren	74.200
Zetland - judenfrei -	
Lettland	3.500
Litauen	34.000
Belgien	43.000
Dänemark	5.600
Frankreich / Besetztes Gebiet	165.000
Unbesetztes Gebiet	700.000
Griechenland	69.600
Niederlande	160.800
Norwegen	1.300
B. Bulgarien	48.000
England	330.000
Finnland	2.300
Irland	4.000
Italien einschl. Sardinien	58.000
Albanien	200
Kroatien	40.000
Portugal	3.000
Rumänien einschl. Bessarabien	342.000
Schweden	8.000
Schweiz	18.000
Serbien	10.000
Slowakei	88.000
Spanien	6.000
Türkei (europ. Teil)	55.500
Ungarn	742.600
USSR	5.000.000
Ukraine	2.794.684
Weißrussland einschl. Bialystok	446.484
Zusammen: über	11.000.000

196. ¿Es cierto, como dicen los negacionistas, que no existe un documento firmado por Hitler que testifique el genocidio?

Es un dato correcto e irrelevante. Primero: ¿Adolf Hitler deseaba aniquilar hasta el último judío? Sí, así lo declaró centenas de veces. El 30/1/1939 en su discurso del Reichstag, Hitler advirtió que, en caso de guerra, “el resultado sería... ¡la aniquilación de la raza judía de Europa!”. El 1/9/1939, rememora el propio Hitler, dijo: “Si el judaísmo internacional inicia otra guerra con el propósito de



destruir a las naciones arias, no serán ellas las destruidas sino los judíos”. El 4/2/1943 Hitler comparó el exterminio de los judíos con el “exterminio de bacterias”.

En octubre de 1939 Hitler firmó la “orden de eutanasia” que condenó a muerte a más de 70.000 pacientes mentales alemanes en “instalaciones caritativas de cuidado”. Las críticas provocaron que abandonase parcialmente su experimento. Eso sí, aprendió de su error y nunca más estampó su firma en un documento relacionado con asesinatos en masa. Eso no significa, de ninguna manera, que tal orden no se hubiese producido.

La orden ha sido confirmada por los más altos jefes nazis y, además, por informes de oficiales en el terreno. Joseph Goebbels escribió en su diario (diciembre 1941): “En relación a la cuestión judía, el Führer está dispuesto a limpiar la mesa... La guerra mundial ha arribado, por lo que la aniquilación de los judíos debe ser su consecuencia inevitable”. El 4/10/1943, el jefe de las SS, Heinrich Himmler, dijo en Poznan: “Me refiero aquí a la evacuación de los judíos, al exterminio del pueblo judío. Es una de las cosas que es fácil decir: el pueblo judío es exterminado”.

En el terreno, oficiales nazis informaba a sus superiores sobre fechas y número de muertos judíos “logrados” en sus operaciones (ejemplo, Paul Bobel describe su matanza en Babi-Yar 1941). ¿Para qué informaban sobre algo que nunca recibieron una orden de ejecutar?

197. *¿Es cierto, como dicen los negacionistas, que el Zyklon B es un gas fumigante que no sirve para asesinar en masa?*

Habitualmente, el Zyklon B (que es una preparación de hidrógeno cianhídrico) se usaba como insecticida, aunque el componente básico es más peligroso en contacto con seres humanos que frente a insectos. Los fabricantes estaban tan conscientes de la toxicidad del Zyklon B que indicaban no entrar a habitaciones hasta pasadas las 20 horas desde la fumigación y tras un aireado. En el producto original se



le agregaba un compuesto que emitía un fuerte olor para prevenir a los usuarios sobre la presencia del tóxico. **Los nazis ordenaron al fabricante que sacase el componente preventivo, lo que nos muestra, a las claras, para qué deseaban usarlo.**

Las cámaras de muerte fueron construidas con sistemas especiales de ventilación para sacar el gas que quedaba tras su uso, debido a su alto contenido tóxico. Además, los prisioneros encargados de sacar los cuerpos (los llamados *sonderkommando*) usaban mascarillas de gas.

El Zyklon B era, además, un material altamente inflamable. Una chispa en el sistema de ventilación o el inmenso calor creado por los hornos crematorios vecinos podía provocar una explosión. Sin embargo, para explotar se requerían 60.000 partes por millón y, para asesinar a un ser humano, se necesitaban 300 partes si se desea la muerte en cuestión de minutos (y menos de la mitad en menos de una hora). La cantidad de gas requerida para matar una persona de peso mediano es de solo 60 miligramos. Claramente, la concentración de Zyklon B usada en las cámaras de gas era muy inferior a los niveles de inflamabilidad que produciría una explosión.

Los nazis comenzaron a usar Zyklon B en los campos de exterminio a principios de 1942. Bruno Tesch, uno de los dos químicos fabricantes del producto, fue ejecutado en 1946 por vender a sabiendas el producto a las SS para cometer un genocidio.

198. *¿Es cierto, como dicen los negacionistas, que nunca existieron cámaras de gas?*

Un neonazi canadiense, Ernst Zündel, fue procesado en 1988 por negacionismo. Para defenderse contrató a Fred Leuchter, un supuesto ingeniero y “experto” en ejecuciones que debía demostrar que no existieron las cámaras de gas para asesinar judíos. Leuchter viajó a Auschwitz-Birkenau y Majdanek concluyendo que “no podían haber sido utilizadas ni seriamente consideradas para funcionar como cámaras de gas”.

El “Informe Leuchter” suele ser usado por el negacionista promedio.

Durante el juicio, se descubrió que el “especialista” no contaba con formación ni experiencia alguna para ser fuente de autoridad (fue demandado por su impostura). Los especialistas polacos habían confirmado que había restos de cianuro en las columnas mientras que Leuchter había obviado, adrede, los planos de arquitectura de las SS que registraban el funcionamiento mecánico de tales cámaras. El profesor parisino George Wellers caracterizó a la interpretación de Leuchter como “falsa y absurda desde el comienzo hasta el final”. Arrestado en octubre de 1993 por incitar al odio racial, Leuchter fue liberado bajo fianza, huyendo a los EE. UU. antes de ser juzgado.

El uso de cámaras de gas ha sido testificado por los *sonderkommando* (quienes retiraban los cuerpos muertos), por planos de la SS y por fotos clandestinas tomadas por prisioneros en Auschwitz-Birkenau que muestran cuerpos sacados de las cámaras. Fue ampliamente demostrado durante el juicio contra Bruno Tesch y Karl Weinbacher, el dueño y el ejecutivo jefe de una compañía que producía el Zyklon B.

En 1989, la Fundación Klarsfeld publicó su estudio, “Auschwitz: Técnica y Operación de las Cámaras de Gas”, en el cual Jean-Claude Pressac (un antiguo escéptico) demuestra el uso de las cámaras de gas para ejecutar el genocidio.

Curiosamente, los judíos no fueron las primeras personas asesinadas con gas, sino que fueron pacientes mentales condenados por la “Orden de eutanasia” decretada por Hitler (1939).

199. *¿Es cierto, como dicen los negacionistas, que el Holocausto fue mera propaganda de los aliados?*

Durante la Segunda Guerra Mundial los aliados ignoraron diversos informes que confirmaban el asesinato masivo de judíos. Incluso, cuando ya era un hecho irrefutable (desde verano del 1941 a diciembre 1942), la tendencia fue esconder la información frente a la opinión pública.

Poco después de iniciada la Operación Barbarroja, comenzaron a llegar a Occidente escalofriantes noticias sobre masacres de

judíos y de civiles en general. La inteligencia británica interceptaba regularmente informes al respecto, como el de la masacre de 50.000 fusilados en Kiev (Babi Yar).

En 1942, un militante polaco clandestino de nombre Jan Karski, se introdujo en un campo de concentración alemán en Polonia. Una vez fuera, fue enviado a Londres para informar acerca de los horrores de los que había sido testigo. Karski habló con Roosevelt y con Winston Churchill, pero su testimonio no movilizó una acción de salvataje para con los judíos. Décadas más tarde, Karski dijo que la humanidad fue culpable durante el Holocausto por “omisión o por una ignorancia autoimpuesta”.

El primer documento que mencionó concretamente un plan nazi fue elaborado por el Bund de Varsovia (mayo 1942). El informe gozó de cierta cobertura periodística.

El 8/8/1942 se emite el telegrama de Gerhart Riegner (Congreso Judío Mundial) al rabino norteamericano Stephen Wise sobre un plan nazi “en elaboración” para matar “de un solo golpe” a cuatro millones de judíos. Los funcionarios del Departamento de Estado y de la Cancillería británica dudaron sobre la veracidad del testimonio.

Para noviembre de 1942, 78 refugiados judíos polacos arribaron a Israel y contaron a la prensa la cruenta masacre de la que habían sido testigos oculares.

Todo esto llevó a que los gobiernos aliados emitiesen (17/12/1942) un comunicado conjunto sobre el genocidio nazi. Si el Holocausto hubiese sido mera “propaganda”, ¿por qué se tomaron tanto trabajo para mantenerlo secreto?

200. ¿Quién era el negacionista de la Shoa, Norberto Ceresole?

En América Latina se conoce a Norberto Ceresole (1943-2004) por haber sido el mentor y asesor ideológico del presidente venezolano Hugo Chávez (a quien llamaba “El viejo”). Ceresole fue miembro del grupo izquierdista argentino Praxis, asesor del dictador peruano Juan Velasco Alvarado, amigo de reconocidos neonazis argentinos y aliado del coronel golpista Mohamed Seineldín.

Ceresole comenzó a difundir su odio hacia los judíos en una etapa tardía de su vida. Entre sus libros destacan *España y los judíos: Expulsión, Inquisición y Holocausto* (Madrid 1997); *La Falsificación de la Realidad* (Madrid, 1998) cuyo séptimo capítulo se titula “El mito el Holocausto y la conciencia occidental”; y el libro *El Poder judío en Oriente y Occidente* (Madrid, 1998).

Norberto Ceresole aseguraba que la Shoa fue un mito utilizado para preservar la existencia de Israel, que a sus ojos es un emprendimiento colonialista. El sionismo es una ideología religiosa, afirma, que se ha usado para desposeer al originario pueblo palestino.

La Shoa se usa para chantajear a Alemania y a la comunidad judía norteamericana. La mayoría de los muertos en Auschwitz fueron víctimas de la mafia del Partido Comunista alemán que gobernaba el campo desde adentro y no fueron seis millones los que murieron allí (sic). Además, Ceresole aseguraba que la Cruz Roja comunicó que en campos murieron 150.000 judíos y no judíos. La apertura de los archivos soviéticos y las investigaciones de Faurisson, Leuchter, Rassinier y Matagno “demuestran” –argumentaba Ceresole– la falsedad del mito del Holocausto.

A nivel argentino, Norberto Ceresole fue uno de los propulsores de las tesis de los autoatentados de la AMIA y la embajada de Israel en Buenos Aires. Para Ceresole, la solución para el problema judío pasaba por la evacuación de Palestina, el desmantelamiento de Israel y el regreso de los judíos a sus países de origen.

201. ¿Quiénes son los negacionistas españoles de la Shoa?

En España, un país con una historia antisemita importante, destacan los negacionistas Joaquín Bochacá, Pedro Varela y Enrique Aynat.

Joaquín Bochacá es un antisemita catalán que publicó los libros *El mito de los seis millones*, *La historia de los vencidos* y *Los crímenes de los buenos* basados en los escritos de Butz, Faurisson y otros negacionistas. No suele ser respetado entre los propios antisemitas por ciertas aseveraciones delirantes. Una de ellas es afirmar que los

números de asesinados es falso porque en el libro *Cinco chimeneas*, Olga Lengyel afirmaba que en Auschwitz se asesinaban 25.000 judíos al día y, por ende, la cifra entre 1940-1944 debía ascender a 36.500.000 millones. Eso, según Bochacá, demuestra que todo es ficticio. Para culminar, asegura que Dachau, Bergen-Belsen o Buchenwald no fueron campos de exterminio.

Pedro Varela Geiss es otro catalán, presidente del grupo neonazi CEDADE (1978-1993) y dueño de la librería Europa. En 1992 estuvo tres meses en prisión en Austria por pronunciar un discurso favorable a la figura de Hitler y el Nacionalsocialismo. En 1996 publica *El caso de Anna Frank* en donde afirma que los judíos le declararon la guerra a Alemania en 1933 y por eso la reacción nazi. Los judíos fueron evacuados y no asesinados, la supuesta matanza de judíos fue inventada por el Political Warfare Executive inglés, y esto ayudó a Israel frente a Palestina. El *Diario de Anna Frank* es una falsificación propagandística, asegura.

Enrique Aynat publicó varios libros negacionistas de editorial propia. En los *Protocolos de Auschwitz* pone en duda los testimonios de Vrba y Wetzler y en base a eso niega la función del campo de exterminio y sus cifras. Los otros testimonios tampoco son confiables, dice, siendo que los judíos fueron desplazados por los nazis al este y no existió un plan para eliminarles.

202. ¿Quién era el negacionista de la Shoa mexicano, Salvador Borrego Escalante?

Salvador Borrego Escalante (1915-2018) fue un periodista y escritor mexicano. Publicó 53 libros que recibieron fuertes críticas debido a que colocaba a capitales judíos internacionales y a la ideología sionista como los causantes de la Segunda Guerra Mundial.

Su obra más difundida se titula *Derrota mundial* (1953). En una de las páginas de esta obra niega que los crímenes contra los judíos hayan sido tan elevados como la historia se ha encargado de dar a conocer con cifras comprobables: “Antes de la guerra había 6 millones de

judíos en toda Europa, y de haber sido asesinados 6 millones, no habría quedado ni uno, lo cual es absolutamente falso. En todos los países las tropas aliadas encontraron numerosas colonias de israelitas y a otros muchos se les libertó de los campos de concentración. Aun antes de que terminara la contienda, a fines de 1944, Himmler accedió a que emigraran a través de Suiza mil 200 hebreos semanariamente [sic], y el 19 de abril de 1945 Norbert Masur, del Congreso Mundial Israelita, llegó a Berlín a gestionar ante Himmler que los judíos detenidos no fueran cambiados de campamento, a fin de evitarles posibles represalias durante su traslado”. Borrego coloca a Alemania como una víctima de la historia que ha tenido que desembolsar enormes cantidades para resarcir los daños. “Alemania ha tenido que pagar más de 150 mil millones de dólares por compensaciones de guerra; primero cobraron por cada judío muerto, luego por los que estuvieron trabajando en los campos de concentración y luego por los que tenían un seguro de vida”.

Según Borrego, las consecuencias de que Alemania no haya ganado la guerra ha sido la llegada a México y otros países de tendencias “malignas” como “la defensa del aborto, las bodas entre homosexuales, la rebeldía de la juventud hacia los padres”.

203. *¿Qué es el movimiento sionista?*

El movimiento sionista es una reivindicación del carácter de nación del pueblo judío y de su derecho a una existencia soberana. Históricamente, los judíos siempre se han visto como una identidad compuesta. El pensador Mordejai Kaplan afirmaba que el judaísmo era “una civilización”.

Dicha civilización comprendía varios pilares: 1) Los judíos son y han sido un pueblo. Los descendientes del reino de Judea son los “judíos” mientras que los de Israel son “israelitas”; 2) Los judíos se manifiestan también como una religión; 3) Los judíos poseen una cultura similar o parecida en todas las comunidades del mundo; 4) Los judíos poseen una “memoria colectiva”. Consideran que son

descendientes de los esclavos en Egipto, que sufrieron la Shoa o la Inquisición; 5) Poseen un idioma particular, el hebreo. En la Edad Media, por ejemplo, una persona judía que vivía en Barcelona no se presentaba como catalán, español o como un “ser humano”. El simplemente era un judío de Barcelona. ¿Qué era el judaísmo entonces? Una mezcla de esas cinco variables.

A lo largo del siglo XIX se fueron cohesionando las identidades nacionales en Europa producto de la Revolución Francesa (cada ser humano posee derechos), la Revolución Industrial (surgimiento de una clase media) y la Primavera de las Naciones.

Los judíos sufrieron experiencias decepcionantes en Europa. A muchos de ellos se les prometió emancipación, mas el antisemitismo en el viejo continente estaba demasiado enraizado.

El sionismo no es otra cosa que el “Movimiento de Liberación Nacional del Pueblo Judío”. En otras palabras, es la filosofía que afirma que los judíos “también” son un pueblo y que, al igual que otros muchos pueblos del planeta, poseen el derecho a la autodeterminación. El deseo de los judíos es regresar a Sion, que es uno de los nombres de Jerusalén, su centro nacional y religioso.

204. *Entonces, ¿qué es el antisionismo?*

Es el rechazo a aceptar que los judíos son (también) un pueblo y que sus aspiraciones nacionales en la tierra de Israel (no necesariamente en toda) son legítimas.

Hasta la creación de Israel (1948), el antisionismo era patrimonio casi exclusivo de los judíos. Existían tres posiciones antisionistas (ortodoxa, socialista y liberal) que tenían sus contrapartes sionistas: la religiosa nacional (para la cual la recuperación nacional era el comienzo de la redención), la del sionismo socialista (para quien el aporte al socialismo mundial se haría a través de una experiencia propia de construcción cooperativa) y la de los sionistas liberales y librepensadores, que entendían que para que los judíos se asimilaran genuinamente a los demás, debían hacerlo como pueblo y no diluyendo su identidad.

La primera y más contundente oposición al sionismo provino del mundo árabe e islámico desde la década del 20 y no desde la izquierda mundial. Durante las décadas del 50 y 60 Israel fue un emblema para los socialistas del mundo. El liderazgo árabe palestino, bajo la nefasta conducción del Mufti Hajj Amin Al-Husseini y otros, rechazó el derecho de los judíos a la autodeterminación.

La izquierda ha ido aumentando sus críticas hacia Israel debido a las estructuras de las alianzas globales (con EE.UU. apoyando a Israel y las izquierdas alineándose con la Unión Soviética y en América hispana, con Cuba). Desde la rebelión de Berkeley (1964) y el Mayo Francés (1968), la Nueva Izquierda comenzó a atacar a Israel acusándolo de ser una “manifestación colonialista”, despreciando su identidad nacional y esto más allá de lo que hiciese o dejase de hacer el gobierno de turno de Israel (por entonces y hasta 1977, con gobiernos socialistas).

Actualmente, quien antaño odiaba a los judíos encuentra en la demonización del Estado de Israel y del sionismo algo “políticamente correcto”.

205. ¿Todos los judíos se identifican con el sionismo?

El notable pensador Abraham Infeld afirma que los cinco pilares de la identidad judía son: 1) La historia y la memoria judías; 2) La Halajá (la ley judía); 3) Los lazos familiares; 4) La lengua hebrea y; 5) El vínculo con la tierra de Israel. La gran mayoría de los judíos del mundo se sienten parte de la historia y las memorias judías, tienen lazos familiares y poseen un vínculo con la tierra de Israel.

Es importante tener en cuenta que, para inicios del siglo XIX, los judíos fueron invitados a emanciparse en varios países europeos. La respuesta de los judíos no fue homogénea. Un grupo de ellos no se sentía identificado con la modernidad y por esta oferta “laica” por lo que optaron por rechazar la propuesta (de hecho, los ortodoxos judíos se visten de forma similar a cuando se produjo la oferta para recalcar su conservadurismo).

Una segunda respuesta fue la de muchos judíos, ansiosos por ser parte, despegándose de su identidad judía. Una tercera respuesta fue la de judíos que separaron su identidad nacional (pueblo judío) con la identidad religiosa. Muchos de ellos pasaron a identificarse como franceses/ingleses/alemanes de fe mosaica. Un cuarto grupo, decepcionado tras el fracaso de la emancipación, optó por la autoemancipación nacional que tomó cuerpo en el sionismo.

En la actualidad, la mitad de los judíos del mundo viven en Israel y la mayoría de los judíos de la Diáspora siente una identificación y apoya la existencia de un estado para el pueblo judío en la tierra de Israel.

Entonces, ¿los judíos poseen una doble identidad nacional? Efectivamente. Existe un nexo sentimental y una identificación nacional. En su mayoría, un judío se siente parte del pueblo argentino y también del pueblo judío. Lo mismo ocurre con un argentino-chino, argentino-italiano o un argentino-español.

206. *Al surgir, ¿todos los judíos apoyaron al sionismo?*

La oposición al sionismo provino principalmente de tres focos. Ante todo, entre los que creían que los judíos debían aceptar la emancipación anhelando ser judíos en “casa” y “ciudadanos” en la calle. Dentro de este grupo podemos incluir al Movimiento Reformista.

La segunda oposición provino de la ortodoxia judía que consideraba que el nacionalismo laico “a la europea” era ajeno al judaísmo. Más aún, se consideraban amenazados por dichos principios. Además, el renacimiento judío llegaría con el arribo del Mesías y no antes. Con la oficialización del movimiento Sionista, parte de la ortodoxia judía conformó partidos políticos para impulsar sus intereses dentro del sionismo (Agudat Israel, por ejemplo) y, tras el Holocausto, la oposición de la ortodoxia al Estado de Israel es prácticamente irrelevante o menor.

La tercera oposición, por número e influencia, llegó desde los focos ruso-polacos del movimiento Bund. La historia del Bund es



trágica. Terminó arrasado por el Holocausto y rechazado por los socialistas no judíos. El agradecimiento del mundo socialista hacia la labor revolucionaria de los judíos puede sintetizarse en que el Bund se presentó a elecciones en Polonia luego del Holocausto, obtuvo un diputado y luego fue “invitado” por el Partido Comunista a disolverse. El primer movimiento prohibido por los comunistas fue el Bund e incluso Stalin mando colocar una “J” en los documentos de los judíos por considerarles “ciudadanos soviéticos sospechosos”.

De todos modos, al nacer el sionismo, una mínima cantidad de judíos emigró hacia Israel. Los lugares más promisorios eran países en rápido desarrollo como EE.UU., Canadá o Argentina. Palestina, una remota provincia del Imperio otomano, era un lugar inhóspito. El desafío era apto para pocos, siendo encarado fundamentalmente por jóvenes idealistas que organizaron precarias colonias socialistas (*kibutzim*), desecaron pantanos y trabajaron una tierra inculca por siglos sin tener experiencia en la tarea.

207. ¿El sionismo es consecuencia del antisemitismo europeo?

El sionismo no es consecuencia del antisemitismo, aunque se reforzó a causa de dicho odio. Los factores que explican el surgimiento del movimiento son variados: 1) El fracaso de la emancipación. Al judío europeo se le aseguró una igualdad no concretada; 2) Sentimientos nacionales y territoriales que impregnaron toda Europa; 3) Un profundo deseo religioso de “retorno a Jerusalén”, un anhelo que no se había traducido en una acción efectiva y masiva. 4) El antisemitismo europeo. Por ende, el sionismo no surgió a consecuencia de un solo factor (antisemitismo).

No todos los líderes judíos consideraban de la misma forma al antisemitismo. León Pinsker consideraba que el antisemitismo era una enfermedad incurable (“la judeofobia es una psicosis, hereditaria e incurable”). Sin embargo, algunos pensadores judíos consideraban que el antisemitismo se erradicaría en el marco del liberalismo europeo, otros creían que en el marco del socialismo y otros (como



Simón Dubnov) que la solución pasaba por el “autonomismo. Tampoco en este tema hubo homogeneidad de criterios.

Para el fundador del sionismo político, el periodista Theodor Hertzl, el antisemitismo obligaba a encontrar para los judíos un “refugio”. Ajad-Haam hablaba menos de un “refugio” y más de conformar un “centro cultural” relevante para los judíos del mundo, una situación que no requería el traslado de masas judías a “Palestina”. Dov Ber-Borojov veía al movimiento sionista como una revolución marxista, mientras que Aharón David Gordon lo veía en clave Tolstoniana, como un proceso de reconexión con la tierra y el trabajo físico en el campo. El movimiento religioso nacional lo entendía en términos de redención.

El sionismo nunca fue un movimiento ideológicamente homogéneo. Quien lo presente “monocorde” falsea su naturaleza. Sin embargo, en relación al antisemitismo, los líderes sionistas consideraron que la mejor forma de combatir la judeofobia era autoemancipándose, creando un estado judío propio.

208. *¿El sionismo fue un invento del colonialismo para ocupar “Palestina”?*

Una aclaración importante: los judíos europeos utilizaron durante años el término Palestina imitando a sus pares europeos. Durante los días del Imperio mameluco en Israel (1260-1517) o el otomano (1517-1917) el término “Palestina” no se utilizaba pues se trataba de una denominación europea.

Durante el Mandato Británico de Palestina (1920-1948), la Sinfónica Nacional de Palestina o el periódico *Palestine Post*, por ejemplo, eran instituciones judías. Si una persona buscaba en la Enciclopedia Larrousse (1938) la bandera de Palestina... ¿adivine qué se encontraba?

El sionismo no fue un invento de los ingleses o las potencias para

The Flag of Palestine (1939)





dividir al mundo árabe, como todavía creen muchos. Sin embargo, recibió el apoyo de la potencia británica especialmente durante la Primera Guerra Mundial por una serie de razones y no por simples motivaciones “colonialistas”. Los factores fueron: 1) Fieles cristianos que consideraban que se acercaba la llegada del Mesías y este debía ser recibido en la renacida tierra de Israel, con el pueblo judío habitando en ella. Profundos sentimientos religiosos que podemos constatar entre Templarios alemanes o gobernantes como el primer ministro Lloyd George; 2) Real Politik y prejuicios antisemitas: los británicos deseaban mantener en la guerra a los rusos e introducir a los norteamericanos y suponían que los judíos tenían una fuerza desproporcionada para hacer lobby en ambos países a favor de los intereses británicos.

Los británicos también realizaron promesas a los árabes (por ejemplo, la correspondencia entre Mac Mahon-Hussein de 1915). Los judíos decidieron traducir esas promesas en acciones para efectivizar sus deseos nacionales.

La afirmación que el sionismo es sinónimo de colonialismo pretende borrar de un plumazo la historia de un pueblo formado varios cientos de años antes que el de quien suele acusarlo de ser una manifestación imperialista. La intención del demonizador es transformar al pueblo judío en un grupo artificial.

209. ¿Por qué la extrema izquierda y parte de la izquierda moderada han pasado a levantar tan firmemente la bandera antisionista?

Es posible explicar parte o buena parte de la crítica desde la izquierda mundial a Israel por el principio de “interseccionalidad”. La interseccionalidad es un término acuñado en 1989 por la activista y académica Kimberly Williams Crenshaw. Crenshaw cree que debemos pensar en cada elemento o rasgo de una persona como unido de manera inextricable con todos los demás elementos, así podemos comprender cómo ocurre la injusticia sistemática y la desigualdad social, desde una base multidimensional. Por ende, agrupaciones que



se sienten afectadas o bajo situaciones de injusticia se unen y forjan alianzas a veces incomprensibles como la de la extrema izquierda y el radicalismo islámico.

La mayoría de las organizaciones de la izquierda europea e incluso latinoamericana se muestran indiferentes, se asocian y muchas veces impulsan la judeofobia. ¿Ejemplos? Durante la Convención anual del Partido Laborista de Gran Bretaña (2017), su líder Jeremy Corbyn fue instado a actuar porque distribuyeron folletos del Partido Laborista Marxista que discutía la “comunión entre sionistas y nazis” y citaba a Reinhard Heydrich, arquitecto de la Solución Final, alegando que “los nacionalsocialistas no tenían ninguna intención de atacar al pueblo judío”. Otro, Pablo Iglesias, del partido Podemos en España, que recibe fondos iraníes, vía contratación, para realizar un programa de TV en Hispan TV. En América Latina resaltan manifestaciones en Venezuela, Cuba, Bolivia o el claro antisemitismo de la izquierdista Quebracho en Argentina.

El antisionismo de izquierda utiliza muchos de los mecanismos de satanización propios del antisemitismo europeo clásico. Les cuesta odiar al judío, pero demonizan al “judío entre las naciones” (Israel). Jean Paul Sartre se sentiría avergonzado con la actual conducta de la izquierda hacia el estado hebreo: “Israel es imperialista con sus *kibutzim*, y los árabes son socialistas con sus Estados feudales”, se mofaba de los que presentan al sionismo como “colonialismo”.

210. *¿Existen otros abanderados del antisionismo en la modernidad?*

En Medio Oriente, el antisionismo más extremo surge desde el radicalismo islámico. El antisionismo musulmán considera que Israel ocupa Dar al-islam (tierra santa islámica). Grupos islamistas o el gobierno de Irán insisten en que Israel es ilegítimo y lo llaman la “entidad sionista”.

Otra oposición surgió desde la Iglesia católica, que consideraban que el “viejo pacto” (judaísmo) existe para testimoniar la superioridad de



“la” verdad (cristianismo). Existen cristianos que creen que el Estado de Israel no tiene derecho a existir ya que contradice el destino de sometimiento del judío. Actualmente, el Vaticano reconoce a Israel, pero no como una expresión de la redención judía.

Tras el Congreso de Basilea (1897), el periódico *Civiltà Cattolica* publicó sobre el sionismo: “1827 años han pasado desde que la predicción de Jesús de Nazaret se cumplió... que [tras la destrucción de Jerusalén] los judíos serían llevados lejos para ser esclavos entre las naciones y que deberían permanecer en dispersión [diáspora] hasta el fin del mundo”. El Consejo Mundial de Iglesias es un ejemplo de esta obsesión por deslegitimar a Israel. Por contrapartida, grupos católicos como el Opus Dei se sienten muy afines a Israel.

Los sentimientos antisionistas también se manifestaron en foros como la Organización para la Unidad Africana y el Movimiento de Países No Alineados, que aprobó resoluciones que condenan el sionismo y que lo equiparan con el racismo y el apartheid durante la década de 1970.

La oposición al sionismo también inunda identidades afroamericanas. El apoyo afroamericano a los palestinos es, generalmente, movido por consideraciones “de color”. El politólogo Andrew Hacker escribe: “La presencia de Israel en el Medio Oriente se percibe como un intento de frustrar el estatus legítimo de las personas de color. Algunos negros ven a Israel como esencialmente un poder blanco y europeo, con apoyo desde el exterior”.

211. ¿Se puede ser antisionista sin ser antisemita?

Desde el punto de vista teórico... es posible. Desde lo práctico, no ocurre. Si una persona considerase que ningún pueblo sobre la faz de la tierra merece ser llamado pueblo o que piense que muy pocos pueblos tienen el derecho de portar tal título y que actúe y pregone la destrucción de todos los estados del mundo, entonces podríamos suponer que, dentro de dicha vorágine, también aspira a la destrucción del estado del pueblo judío. En el terreno los antisionistas luchan



únicamente por la destrucción de un solo estado, el judío.

Afirmar que los judíos no son un pueblo cuando la inmensa mayoría de los judíos del mundo así lo cree es “discriminar a los judíos”. La inmensa mayoría de los judíos consideran que el judaísmo es tanto una religión como una identidad nacional. El filósofo Mordejai Kaplan definía al judaísmo como una “civilización”.

Negar esa esencia del pueblo judío despierta una llamada de atención acerca del negador, especialmente, cuando hay millares de pruebas arqueológicas que demuestran la existencia del pueblo judío mucho antes que surgiesen los estados y pueblos europeos o latinoamericanos. Considerar que todos los pueblos tienen derecho a declararse “pueblo” menos los judíos es discriminar a los judíos. Creer que todo pueblo tiene derecho a la autodeterminación menos los judíos es discriminar a los judíos. Odiar a los judíos que se declaran sionistas cuando la casi totalidad de los judíos del mundo se identifican con las premisas del sionismo y aman o simpatizan con el Estado de Israel es odiar a casi todos los judíos. Aceptar la existencia de 193 países, pero exigir la extinción de uno es antisemitismo o, más precisamente, judeofobia.

Tras la Segunda Guerra Mundial es políticamente incorrecto ser antisemita. Actualmente, suele ser visto como legítimo (entre personas con bajo nivel moral) declararse “antisionista”.

212. ¿Se puede ser judío y a la vez antisemita (judeófobo)?

Si consideramos que una persona judeófoba está obsesionada con los judíos o Israel, que mide la realidad de forma maniqueísta y que insulta para referirse al judío o al judío entre las naciones (Israel), entonces... ¿puede esta persona –paralelamente– haber nacido judío o definirse como tal? La respuesta es terminante: sí.

El judío que se manifiesta como un judeófobo suele provocar consternación entre otros judíos siempre y cuando dicho “conmocionado” desconozca dos realidades: el fenómeno es muy conocido y... el hecho de haber nacido judío no significa que la

persona conozca la cultura e historia judía.

El fenómeno no es únicamente judío. Lo vemos también entre personas de color que hacen lo imposible para desprenderse de cualidades físicas propias (por ejemplo, quienes se alisan obsesivamente el cabello para eliminar el afro).

Los judíos que sufren “auto odio” no son muchos, aunque hay casos realmente extremos. En 1935 un judío alemán, Max Naumann, fundó el Verband Nationaldeutscher Juden (Liga de los Judíos Nacionalistas Alemanes) que se identificaba con la ideología nazi.

El trabajo más notable sobre la temática fue el libro de Theodor Lessing (1930) *Jüdischer Selbsthaß* (*El autodesprecio de los judíos*).

Una de las características del judío que se autoodia es que considera que el judaísmo no es un pueblo sino una religión o cultura y su formación profunda en otros temas ligados a la civilización judía suele ser muy endeble.

Entre los judíos, las razones que llevan al auto odio difieren entre los exponentes. Algunos lo hacen porque exagerando sus declaraciones desean librarse del “peso” de ser judíos, otros porque se avergüenzan de serlo, otros porque anhelan ser aceptados por la mayoría (suelen ser utilizados como el “buen judío” por otros antisemitas).

El hecho que quien critica obsesivamente a Israel sea judío o descendiente de judíos es completamente irrelevante.

213. ¿Cuándo nace el fenómeno del auto odio judío?

En el texto bíblico aparece Rabsaces (“jefe de los príncipes”). Rabsaces era un emisario del rey asirio Senaquerib frente al rey Ezequías de Judea (Isaías 36), en el marco del sitio a Jerusalén (siglo VIII a.e.c.). Rabsaces es mostrado como alguien que hablaba un perfecto hebreo, que se dirigía a la población en su idioma a fin de desmoralizarles (Reyes II 18:26). Una interpretación moderna de aquel evento señala a Rabsaces como un renegado. ¿Fue el primer caso de un judío que combatía contra los suyos? Imposible determinar.

Durante la Edad Media, antiguos judíos convertidos al cristianismo

expresaban su odio hacia sus orígenes de forma especialmente proactiva. Nicolas Donín, un judío apóstata, convenció al papa Gregorio para quemar 10.000 tomos del Talmud en una hoguera de París (junio 1240). El arzobispo de Burgos, Pablo de Santa María (antes de su conversión, Rabino Shlomo Ha-Levi), fue el promotor de posturas notablemente antijudías (siglo XV). La disputa de Tortosa (1413) fue el más importante debate interreligioso entre representantes cristianos conversos (liderados por el ex judío Jerónimo de Santa Fe) y judíos durante la Edad Media española. Si todo fuese así... ¿son ejemplos de auto odio cuando estas personas ya no se percibían como parte del pueblo judío?

En el siglo XIX, Karl Marx, descendiente de rabinos, escribió su panfleto *La cuestión judía*, donde afirmaba que el dios de los judíos era el dinero. Acusó a los judíos de ser un cuerpo extraño en el seno de las naciones y “contaminar” al resto de la humanidad. De esta manera, concluye, la humanidad necesita emanciparse del judaísmo y este ha de desaparecer.

La promesa de integración judía en Europa (emancipación, siglo XIX) aumentó los casos de individuos que expresaron con mayor virulencia su deseo de desentenderse de su tradición judía, quizás anhelando integrarse totalmente.

214. ¿Qué explica Theodor Lessing en su libro “El auto odio judío”?

Theodor Lessing (1872-1933) era un judío alemán convertido al luteranismo para aspirar acceder a una carrera universitaria. Sin embargo, nunca consiguió una cátedra permanente y, tras la Primera Guerra Mundial regresó al judaísmo influido por el sionismo.

En 1930 publica *El auto odio judío* en donde analizó la fobia contra su origen de seis destacados intelectuales judíos alemanes. El concepto en sí (auto odio judío) había sido utilizado previamente por Max Brod, Otto Weininger y Constantin Brunner, pero Lessing lo desarrolló con mayor profundidad.

En su libro, se centra en los casos de Paul Rée (1849-1901), Otto Weininger (1880-1903) el célebre autor de *Sexo y carácter*, suicidado a los 23 años en la casa natal de Beethoven, Arthur Trebitch (1880-1927) quien en su libro *Espíritu y judaísmo* acusó a los judíos de provocar la derrota de los alemanes en la guerra, Max Steiner (1884-1910) un enemigo de la modernidad que atribuyó a los judíos todas las culpas indeseables de su tiempo, Walter Calée (1881-1904) un moralista decepcionado por el mundo de una cultura con demasiada influencia judía y Maximilian Harden (1861-1927) director de la influyente revista liberal *Zukunft (Futuro)*.

Para Lessing la psicología del judío es un ejemplo notorio de “una minoría sufriente”. Según cree, hay tres clases de auto odio: 1) La de los “Censores del Universo”, quienes se autoerigen en jueces supremos del bien y el mal y denigran a los que sufren por fuertes prejuicios institucionalizados, los judíos; 2) Las “Víctimas Condescendientes”, los que aceptan el antisemitismo por incapacidad de resistencia; 3) Los “Campeones del Mimetismo”, los que consideran que condenar a los judíos es la mejor forma de ocultar o hacerse perdonar su propio judaísmo.

Debido a su odio al nazismo, Theodor Lessing debió huir a Checoslovaquia, donde fue asesinado por tres sicarios nazis el 30/8/1933.

215. ¿Una persona es que es a-judaica sufre auto odio?

El historiador marxista Isaac Deutscher publicó *El judío no judaico* (1968) en donde trata con aquellas personas que se mantuvieron, por diversos motivos, alejados del judaísmo. El autor identifica que la negación del vínculo hacia el pueblo judío conlleva una lealtad de “amor por la raza humana”, pero no desde una identidad judía sino desde una visión universalista.

En ciertas ocasiones, ese desarraigo se complementaba con otro hacia toda la sociedad que lo circunda, transformándole en un revolucionario o un anarquista. En estos casos el dilema reside en si la persona presta especial atención al judaísmo, odiándolo y

argumentando que se trata de la “cultura” que mejor explica la decadencia de su sociedad. En ocasiones, esto viene acompañado por una convicción que dichas raíces judías particulares son las que traban su humanidad. Es entonces cuando su condición a-judaica se transforma en auto odio.

Un caso emblemático a-judaico es el del dramaturgo Ernst Toller quien se suicidó el 22/5/1939 ahorcándose con su propio cinturón en una habitación de su hotel neoyorkino (otras versiones hablan de un asesinato ordenado por Hitler). Educado ajeno a sus raíces judías, buscó refugio en un férreo nacionalismo germánico del que se defraudó durante la Primera Guerra Mundial, siguiendo con el comunismo (fue parte del proyecto de la república soviética de Baviera), culminando en un pacifismo que lo llevó a España y luego al exilio en EE.UU.

Deutscher nos indica que un a-judaico que manifestó auto odio judío fue León Trotsky. Cuando una delegación judía apeló ante él para que ayudara a judíos, Trotsky montó en cólera: “Yo no soy un judío sino un internacionalista”. De acuerdo a uno de sus biógrafos (Baruj Knei-Paz), a partir de 1917 Trotsky “rehuyó los asuntos judíos” y “todo lo referente a la cuestión judía”, rechazando profundamente derechos nacionales judíos (sionismo).

216. ¿Cuáles son las motivaciones sociales y psicológicas que pueden llevar a un judío a sentir auto odio?

El auto odio judío ha sido tratado periódicamente en textos sobre psicología e identidad social. Dichos estudios “frecuentemente citan a Kurt Lewin como evidencia de que las personas pueden intentar distanciarse de la pertenencia a grupos devaluados porque aceptan las evaluaciones negativas sostenidas por la mayoría y porque estas identidades sociales son un obstáculo para su estatus social”.

La psicología social moderna utiliza términos como “auto estigmatización”, “opresión internalizada” y “falsa conciencia” para describir este fenómeno.

Phyllis Chesler, profesora de psicología y estudios de la mujer, analizó el auto odio entre mujeres judías progresistas, argumentando “parecen obsesionadas con el punto de vista palestino”. Chesler asegura que su rabia contra la opresión, frustración y el patriarcado “se está transfiriendo inconscientemente hacia Israel”.

Kenneth Levin, psiquiatra de Harvard, afirma que el auto odio judío se basa en el síndrome de Estocolmo, así como “la psicodinámica de los niños abusados quienes casi invariablemente se culpan a sí mismos por su situación, la atribuyen a que son ‘malos’ y alimentan las fantasías de que al volverse ‘buenos’ pueden apaciguar a sus abusadores”.

Según Howard W. Polsky, científico social: “El odio a sí mismo judío denota que una persona ha adoptado la definición de judío de los gentiles como mala de una forma u otra y que ser judío obstaculizará su éxito o su identidad”.

El sociólogo Irving Louis Horowitz se reserva el término para judíos que representan un peligro para la comunidad, calificando como “judío de la corte” a quien “valida la calumnia pretendiendo ganarse el favor de amos y gobernantes”.

El auto odio judío también ha sido descrito como una reacción neurótica al impacto del antisemitismo por quienes aceptan e incluso exageran las suposiciones básicas del antisemita. Jerald Auerbach (historiador) considera “autodesprecio” para quienes “buscan perversamente reforzar sus credenciales judías difamando a Israel”.

217. ¿Cuáles son las principales críticas hacia el fenómeno y el término “auto odio judío”?

Según la plataforma judía My Jewish Learning: “Algunos eruditos han afirmado que al etiquetar a otro judío como que se odia a sí mismo, el acusador afirma que su propio judaísmo es normativo, e implica que el judaísmo del acusado es defectuoso o incorrecto, basado en una métrica de las propias posturas, creencias religiosas u opiniones políticas del acusador”.

El diario israelí *Haaretz* asegura que el término “auto odio judío” lo usa, casi exclusivamente, la derecha judía contra la izquierda judía. Entre otras cosas, para acallar críticas legítimas hacia políticas de gobiernos de Israel.

Richard Forer, que escribe para *The Huffington Post*, explica: “La noción de que cualquier judío que se dedique a la justicia para todas las personas alberga odio a sí mismo desafía el sentido común. Dada la autoestima que se necesita para defender la justicia en medio de una feroz denuncia, una evaluación más precisa es que se trata de una autoestima o de amar a los judíos”.

En 2014, Noam Chomsky dijo que los sionistas dividieron a los críticos hacia la política israelí en dos grupos: “los no judíos que son antisemitas y los judíos neuróticos que se odian a sí mismos”.

Bernie Sanders, en 2016, fue acusado por el comediante Jackie Mason de ser un “judío que se odia a sí mismo”. Su hermano, Larry Sanders, le dijo al *Times of Israel* que “El hecho de que no concuerde con Netanyahu en política no lo convierte en un judío que se odia a sí mismo”.

El escritor británico Antony Lerman ha descrito el concepto de auto odio judío como “un concepto completamente falso”, que “no tiene otro propósito que marginar y demonizar a los oponentes políticos”, y concluye que se utiliza cada vez más como un ataque personal en las discusiones sobre el “nuevo antisemitismo”.

218. ¿Se puede ser israelí y sufrir de auto odio judío?

Si el fenómeno del auto odio judío es conocido y en el Estado de Israel habitan 75-80% de población judía, sería ilógico suponer que un judío israelí nunca puede ser judeófobo. En el caso de los israelíes, muchas veces se manifiestan en forma de rechazo hacia los derechos nacionales judíos (sionismo) o movidos por un deseo de crear un estado binacional en donde la mayoría no sea judía. En ambos casos, se rechaza la existencia de un solo estado en el mundo, Israel, discriminándole.

Un prohombre del socialismo israelí, Berl Katzenelson, reconocía (1936): “¿Hay acaso otro pueblo sobre la tierra cuyos hijos están tan retorcidos emocional y mentalmente, que consideran despreciable y odioso todo lo que hace su nación, mientras que todo asesinato, violación y asalto cometido por sus enemigos llena sus corazones de admiración y reverencia?”.

Uno de los representantes del auto odio es Guilad Atzmon, músico nacido en Israel, residente en Londres. Ha declarado que la ideología judía y la ideología nazi son similares, que los judíos quieren controlar el mundo y no son parte de la humanidad. En abril de 2005, Atzmon dijo en una charla con estudiantes universitarios que “no voy a decir si es correcto o no quemar una sinagoga, puedo ver que es un acto racional”.

Otro de estos israelíes es el historiador Ilan Pappé (de nulo prestigio en Israel). El argumento de Pappé es que Israel practica una “limpieza étnica” de árabes, argumento ridículo al constatar que estos eran 136.000 en el Israel de 1948 y ahora suman cerca de dos millones.

Personajes como Atzmon, Pappé o Israel Shajak (“los judíos debemos pedir perdón a la humanidad por lo que la hemos hecho sufrir”) suelen ser traducidos y citados, no por la profundidad de sus argumentos, sino porque confirman prejuicios judeófobos del entrevistador.

219. ¿Quiénes son los principales exponentes del auto odio judío moderno?

En este rubro sobresalen intelectuales que encajan entre los “Censores del Universo” (según Lessing). En ciertos casos, se convierten en “Campeones del Mimetismo”, al alinearse con el totalitarismo antisemita de turno como el radicalismo islámico.

Los escritos políticos del lingüista Noam Chomsky pretenden presentar a Israel como el país más diabólico del mundo. En 1980 llegó a defender la publicación del libro del neonazi francés Robert

Faurisson, que negaba la veracidad del Holocausto. La “defensa de su derecho a publicarse” que realizó Chomsky, se transformó finalmente en la introducción del libro del negacionista. Cuando en 1989, A. Rosenthal escribió argumentando en el *New York Times* que ya existía un estado palestino en Jordania, Chomsky respondió una dosis de libelos antisemitas: “Podríamos preguntarnos cómo reaccionarían los judíos si los árabes afirmaran que no se merecen una ‘segunda patria’, porque ya poseen Nueva York, con una población judía enorme, medios de comunicación que tienen controlados, un alcalde judío y el dominio de la vida cultural y económica”.

Otro personaje conocido por su auto odio es Norman Finkelstein cuya tesis principal es que el Holocausto está siendo explotado por fines políticos proisraelíes y para financiar a los actores políticos en desmedro de los sobrevivientes (*La industria del Holocausto*). A diferencia de Chomsky, Finkelstein es considerado un académico menor y de poco prestigio, que fue despedido de sus cátedras en el 2007.

En la actualidad, muchos señalan al inversor George Soros como quien sufre de auto odio a pesar de haber sido blanco directo de muchos ataques antisemitas. En 2003, Soros culpó a Israel del “resurgimiento del antisemitismo en Europa” e insistió en que “si cambiamos esa dirección, el antisemitismo también disminuirá”. Declaraciones como estas no demuestran auto odio, sino una profunda ignorancia sobre un fenómeno estudiado por intelectuales más preparados que este financista.

220. ¿Existen exponentes latinoamericanos del auto odio judío?

Uno de los “Censores del Universo” judíos latinoamericanos fue el poeta argentino Juan Gelman (1930-2014), cuya formación marxista confeccionó una posición obsesivamente crítica hacia Israel y EE.UU. Sus análisis sobre Israel eran tan maniqueístas que no debe sorprendernos que en sus artículos de *Página 12* (Argentina) calificase a Israel de “estado apartheid”, la acusase de enviarle a un agente del Mossad para espiarle durante un vuelo, comparase a quien



lo retuvo en el aeropuerto con la policía de Hitler o Stalin como si todos los estados del mundo no tuviesen la autoridad de permitir la entrada a quien hace tumultos en el aeropuerto, endilgar que Israel es una dictadura, imponiendo un régimen de guetos a los palestinos o que defendiese a los islamistas del IHH del barco Mavi Marmara (2010) que violaron la ley internacional (según la Comisión Palmer).

Los representantes del auto odio judío en América Latina son, en su totalidad, activistas de la extrema izquierda del mapa político continental. En líneas generales, no consideran que el pueblo judío sea una identidad nacional y menos aún que posea derechos sobre un territorio independiente. A veces, decoran tal postura centrándose en una crítica puntual hacia una política específica del gobierno israelí, sin embargo, al declarar utilizan insultos tales como que Israel es un estado apartheid o comparan al mismo con el nazismo, desenmascarando su “ilegitimidad” hacia el judío de las naciones. Dentro de este pequeño grupo encontramos al ex israelí David Comedi, coordinador de la antisemita Campaña BDS Académica por Palestina en Argentina, el periodista argentino Pedro Brieger o varios integrantes del Foro Internacional Raíces Judías contra el Genocidio en Palestina.

Uno de los judeófobos que argumenta “judeidad” para aumentar su legitimidad a la hora de demonizar a Israel es el ministro de Cultura de Venezuela, Ernesto Emilio Villegas Poljak.

221. ¿Los defensores de Naturei Karta sufren auto odio judío?

Judeofobia es odio irracional hacia los judíos o una obsesión maniqueísta acompañada con insultos contra ellos o el estado en donde son amplia mayoría (Israel). ¿Acaso Naturei Karta odian a sus hermanos judíos? Desde el punto de vista teórico, NO odian a los judíos.

Naturei Karta (“Guardianes de la Ciudad”) fue fundada en 1937 por descendientes de judíos húngaros y lituanos antiguos estudiantes de los Gaon de Vilna (conocidos como Perushim) que se establecieron a principios del siglo XIX en Jerusalén. Desde el comienzo de la



inmigración sionista a Israel se opusieron a una identidad nacional, mientras afirmaban que la redención judía solo podía ser realizada por el mesías y no por un estado.

Los miembros del grupo se concentran principalmente en Jerusalén y tienen pequeñas delegaciones en Londres y Nueva York. Su número no supera las 5.000 personas.

Su odio hacia los sionistas y hacia el estado de Israel los llevó a, por ejemplo, asistir a una conferencia revisionista del holocausto en 2006 en Irán. En julio de 2013, el Shin Bet israelí arrestó a un miembro de Naturei Karta por espiar a Israel a favor de Irán. El sitio web de Naturei Karta afirman que sus miembros “participan con frecuencia en la quema pública de la bandera israelí”. La principal figura fue Moshe Hirsch, quien sirvió en el gabinete de Yasser Arafat como ministro de Asuntos Judíos.

Desde lo teórico es posible argumentar que Naturei Karta no sufre auto odio ya que no desprecian sus orígenes judíos. Sin embargo, desde lo práctico, repudian a los que consideran que los judíos son también un pueblo con derechos nacionales (sionismo) siendo que la inmensa mayoría de los judíos del mundo son sionistas. Además, exigen la destrucción de un “solo estado” en el mundo, Israel, discriminando al judío entre las naciones.

222. ¿Qué afirmó Raúl Hilberg en relación a las Leyes de Nüremberg?

Raul Hilberg (1926-2007), historiador austriaco nacionalizado estadounidense, se estableció como el erudito preeminente del Holocausto con su monumental y aún controvertido libro *La destrucción de los judíos europeos (1961)*, el primer estudio completo de la campaña genocida de los nazis. Sus afirmaciones sobre la falta de una resistencia judía sustancial, generó fuertes críticas de algunos historiadores y el público judío (también aseguró que la suma de asesinados ascendió a 5.1 millones y no a seis millones).

Otro de sus trabajos, este más consensual, fue *Perpetrators, Victims,*

Bystanders (1992), que examinaba la vasta burocracia de trabajadores anónimos cuya cooperación permitió la maquinaria asesina de Adolf Hitler. Su obra definió “los tres roles de los seres humanos en la situación genocida”, que creó un marco de referencia para distintos estudios académicos. “Comprendí que el Holocausto solo podría haber sido posible gracias a los esfuerzos de una burocracia similar, que también debe haber dejado sus registros”, declaró Hilberg al *Chicago Tribune*.

En sus trabajos, Raul Hilberg, traza una tabla lógica que muestra cómo cada una de las principales Leyes de Núrenberg (15/9/1935) de la Alemania nazi tenía su precedente en la legislación eclesiástica cristiana. Trece decretos adicionales fueron agregados a las leyes de Núrenberg durante los ocho años posteriores, entre ellos la primera definición oficial de judío y de ario, según su árbol genealógico.

Hilberg es, quizás, el mayor representante de la escuela funcionalista de la historiografía del Holocausto que ven a la Solución Final como una evolución que ocurrió cuando otros planes resultaron insostenibles, frente a los intencionalistas que ven a la Shoa como un plan determinado y premeditado de Hitler, que implementó cuando surgió la oportunidad. Los intencionalistas argumentan que la iniciativa vino desde arriba, mientras que los funcionalistas sostienen que provino de los rangos más bajos dentro de la burocracia.

223. ¿Cuál fue la posición de las autoridades de la Iglesia católica durante los días del Holocausto?

Durante la Segunda Guerra Mundial, la posición del Vaticano fue ambivalente y sus reservas frente al nazismo se limitaron a proteger a los católicos “no arios”. Oficialmente, las encíclicas de la Iglesia y muchas declaraciones rechazaban el racismo y cuestionaban algunas tesis nazis como erróneas, aunque evitaron (casi totalmente) criticar específicamente las agresiones nazis contra los judíos.

En 1938, Pío XI condenó el odio racial (encíclica *Mit brennender Sorge*) pero dicha crítica fue poco difundida en medios de

comunicación de la época. Su sucesor, el germanófilo Pío XII, había recibido información sobre el asesinato de judíos en los campos desde el año 1942. Sin embargo, se limitó a emitir pronunciamientos públicos muy cuidadosamente formulados, expresando su simpatía por “todas las víctimas de la injusticia”.

La neutralidad y el silencio del papa se mantuvo incluso cuando los alemanes apresaron a ocho mil judíos de Roma en 1943. Mil de estos, mayormente mujeres y niños, fueron transportados a Auschwitz. En paralelo, y con el visto bueno papal, más de cuatro mil judíos encontraron refugio en muchos monasterios de Roma (algunas decenas en el mismo Vaticano).

El papa no poseía el poder para detener el Holocausto, pero podría haber salvado miles de vidas si hubiera adoptado públicamente una posición contra el nazismo. En comparación, cuando la Iglesia adoptó una actitud resuelta contra el programa nazi de eutanasia, logró que virtualmente se suspendiera el proyecto de asesinato masivo. Lamentablemente, los judíos no avivaron en la Iglesia la compasión que despertaron los insanos y retardados.

Un sacerdote católico lideró el régimen nazi de Eslovaquia, y también fueron católicos un cuarto de los miembros de las SS, así como casi la mitad de la población del Reich Alemán.

En relación a los judíos, la Iglesia católica estaba más interesada en salvar sus almas que sus cuerpos.

224. ¿Qué fue la encíclica “*Humani Generis Unitas*”?

Esta encíclica fue un intento de condena, por parte del papa Pío XI, contra el racismo y el antisemitismo nazi. *Humani Generis Unitas* (*Sobre la unidad de la raza humana*) quedó en un borrador ya que el papa Pío XI falleció el 10/2/1939. A veces se la denomina “la encíclica oculta” o “la encíclica perdida”.

Fue escrita en septiembre de 1938 por tres jesuitas bajo el liderazgo del estadounidense John LaFarge. El borrador del texto permaneció en secreto hasta que se publicó en 1995 en Francia.

En la encíclica se criticaba la persecución de los judíos: “Persecuciones llevadas a cabo en todas partes contra los judíos desde la antigüedad... han sido censurado por la Santa Sede en más de una ocasión, pero sobre todo cuando se hayan gastado bajo el manto del cristianismo”. La encíclica no estaba exenta de antisemitismo cristiano: “El mismo acto por el cual el pueblo judío dio muerte a su Salvador y Rey fue, en el fuerte lenguaje de San Pablo, la salvación del mundo”. El borrador acusaba a los judíos de materialismo ciego.

El sucesor de Pío XI, el papa Pío XII, no promulgó el borrador como encíclica. Los críticos de Pío XII (especialmente John Cornwell en su obra *El papa de Hitler*) citaron esta decisión como una evidencia de su silencio hacia el antisemitismo y el Holocausto. Según otros, Pío XII no conocía el texto antes de la muerte de su predecesor y en su primera encíclica *Summi Pontificatus* (1939) criticó el racismo nazi, pero optó por no publicar sus declaraciones específicas sobre el judaísmo y la persecución hacia ellos.

En junio de 2006, el papa Benedicto XVI ordenó que se abrieran los documentos del papado de Pío XI de los Archivos Secretos del Vaticano, poniendo a disposición de los investigadores unos 30.000 documentos.

225. ¿El papa Pío XII “prefirió callar” ante las atrocidades nazis?

El 3/3/1939, el jefe de asuntos vaticanos del Ministerio de Asuntos Exteriores alemán, Du Moulin, escribió sobre el papa: “Pacelli es considerado como muy amigo de Alemania. Es bien sabido su excelente dominio del alemán. Sin embargo, la defensa de una política ortodoxa de la Iglesia lo ha llevado en diversas ocasiones a una oposición de principio con respecto al nacionalsocialismo. A pesar de ello, no se le puede reprochar el haber cooperado en la política de fuerza de Pío XI... se ha esforzado en distintas ocasiones en llegar a fórmulas de compromiso y ha expresado a nuestra Embajada el deseo de establecer relaciones amistosas”.

El papa Pío XII conocía perfectamente la política genocida nazi. Un ejemplo, entre muchos, lo ofrece el embajador polaco, Kazimierz Papée, quien le entregó personalmente una carta al cardenal Tardini (21/12/1942) en donde decía: “Los alemanes están liquidando a la entera población judía de Polonia. Se llevan primero a los ancianos, los tullidos, las mujeres y los niños, lo que prueba que no se trata de deportaciones a trabajos forzados, y confirma la información según la cual estos deportados son conducidos a instalaciones especialmente preparadas, para ser ejecutados allí según diversos métodos”. Sin embargo, en su Mensaje de Navidad de ese 1942, solo hizo una velada y muy “prudente” condena del Holocausto, tan descafeinada que pasó casi desapercibida para la mayor parte de los católicos. En los mensajes pontificios no se pronunciaron las tres palabras claves: nazis, exterminio y judíos.

Por un lado, mantuvo al pronazi Cesare Orsenigo como nuncio en Berlín y anuló la excomunión del movimiento antisemita Acción Francesa. Paralelamente, desde abril de 1943, 477 judíos fueron escondidos en el Vaticano y otros 4.238 encontraron refugio en monasterios y conventos. La pregunta es si el papa Pío XII fue quien ordenó este rescate.

226. ¿Es cierto que muchas autoridades católicas salvaron judíos en conventos y monasterios durante la Shoa?

Durante la Shoa centenares de instituciones católicas rescataron a judíos. El historiador italiano Renzo De Felice afirma que 150 conventos romanos fueron el seguro refugio para más de 4.000 judíos.

El Patriarca ortodoxo de Constantinopla ordenó a todos sus obispos, en la península de los Balcanes y en otros países europeos de religión cristiana ortodoxa, que ayudaran a todos los judíos “por todos los medios disponibles” y que predicasen en las iglesias que ocultar y ayudar a los judíos era un deber sagrado de todo buen cristiano. En Hungría, en noviembre de 1944, el obispo de Veszperem, Joseph Mindszenty, fue detenido junto con 26 sacerdotes y seminaristas, acusados de ayudar a los judíos.

La Fundación Raoul Wallenberg señala como “Casas de Vida” a unas 300 iglesias católicas, conventos, monasterios y colegios de internados, pero también conventos protestantes y casas particulares que sirvieron de refugio para judíos. En algunos casos, como en la pequeña isla griega de Ereikousa, toda la población funcionó como un colectivo salvador. En la mayoría de los casos, hablamos de niños dejados por sus padres antes de ser deportados a campos de concentración y exterminio.

Entre las notables figuras religiosas que salvaron judíos destacan Crisóstomo de Zante (1890-1958), metropolitano de la isla de Zakynthos. Cuando los invasores nazis de Grecia le ordenaron entregar una lista de todos los judíos de la isla, entregó un papel con solo dos nombres: el suyo y el de su amigo, el alcalde de Zante.

Hugh O’Flaherty fue un sacerdote católico irlandés que salvó a más de 4.000 judíos y soldados aliados. Fue conocido como “La Pimpinela Escarlata del Vaticano”. Sára Salkaházi fue una monja católica húngara que acogió a unos 100 judíos en Budapest. Posteriormente fue beatificada. Otras Hermanas del Servicio Social también permitieron la salvación de miles de judíos húngaros.

227. ¿Quién fue el prelado berlinés Bernhard Lichtenberg?

La pasividad de las autoridades eclesiásticas contrastó con diversas excepciones destacables. Uno de los que dignificaron su misión religiosa fue el prelado berlinés Bernhard Lichtenberg, único sacerdote católico en la Alemania nazi que alzó la voz contra la persecución de los judíos.

Nacido en Polonia en 1875, Lichtenberg estaba convencido de que, como sacerdote católico, estaba obligado a ayudar a los judíos que se veían privados de sus derechos civiles más básicos. Después de “La noche de los Cristales rotos”, Lichtenberg fue el único clérigo que alzó su voz pública y sin miedo contra la brutalidad de los nazis: “Sabemos lo que sucedió ayer. No sabemos qué será mañana. Pero hemos visto lo que sucedió hoy: el templo está en llamas afuera. Esta también es una casa de Dios”, declaró.

Desde esa noche hasta su arresto el 23/10/1941, Lichtenberg oró diariamente en su púlpito de la iglesia de Santa Eduvigis a favor de los judíos, cristianos de ascendencia judía y otras víctimas del régimen. Dos estudiantes que lo escucharon rezar en público por los judíos y los prisioneros en los campos de concentración lo denunciaron por lo que fue apresado por la Gestapo. Cuando se le preguntó acerca de una copia anotada de *Mein Kampf* que estaba en su poder, Lichtenberg respondió que como sacerdote católico estaba obligado a contradecir la cosmovisión presentada en ese libro porque no era cristiana.

En mayo de 1942, el tribunal regional de Berlín condenó a Lichtenberg a dos años de prisión por “abuso del púlpito” y “traición”. La SD ordenó su internamiento en el campo de concentración de Dachau. Mientras esperaba su traslado, el sacerdote de 67 años cayó gravemente enfermo y falleció el 5/11/1943. En 2004, el Museo del Holocausto de Israel, Yad Vashem, reconoció a Bernhard Lichtenberg como “Justo entre las Naciones”.

228. ¿Cuál fue la actitud de Holanda durante la Shoa?

En 1934 la Iglesia de los Países Bajos prohibió la participación de católicos en el movimiento nazi. En 1942, los obispos protestaron públicamente ante las primeras deportaciones de judíos holandeses y, en mayo de 1943, prohibieron la colaboración de policías católicos holandeses en la detención de judíos, aun a costa de perder sus puestos.

Tras la invasión alemana de los Países Bajos de mayo de 1940, se instaló una administración civil pronazi. El arresto de varios cientos de judíos jóvenes (enviados a los campos de Buchenwald y Mauthausen) desencadenó una huelga general de trabajadores holandeses (25/2/1941) y un endurecimiento de la represión nazi.

Las deportaciones de judíos de los Países Bajos se iniciaron en verano de 1942. El último tren partió desde Westerbork hacia Auschwitz (3/9/1944). Durante estos dos años, los alemanes y sus colaboradores holandeses deportaron a 107.000 judíos, la mayoría



a Auschwitz y Sobibor, en donde fueron asesinados. Solo 5.200 sobrevivieron.

Las tres cuartas partes de la población judía holandesa fue asesinada durante la Segunda Guerra Mundial. En otros países de Europa Occidental, como Bélgica y Francia, estos porcentajes fueron más bajos. Muchos judíos fueron rescatados gracias a las notables acciones de rescate de clérigos menores, monjes y otros católicos laicos.

La declaración de la Conferencia de Obispos Holandeses (1995) fue un punto de inflexión en la historia de la Iglesia, al admitir que existe “un sendero directo que une la teología del Nuevo Testamento con Auschwitz”.

En 2020, la Iglesia protestante holandesa admitió haber hecho muy poco para ayudar a los judíos durante la Segunda Guerra Mundial. El presidente de PKN, René de Reuver, dijo que “La iglesia reconoce las faltas y siente una responsabilidad presente”, “el antisemitismo es un pecado contra Dios y contra las personas. La Iglesia protestante también es parte de esta historia pecaminosa”.

229. ¿Cuál fue la posición de las autoridades de la Iglesia protestante alemana durante los días del Holocausto?

La gran mayoría de los alemanes pertenecían a una iglesia cristiana durante el nazismo. En 1933 había 40 millones de protestantes, 20 millones de católicos y un pequeño número de otras tradiciones cristianas. Los católicos en Alemania poseían un único liderazgo, a diferencia de los protestantes (la mayoría eran miembros de las denominaciones cristianas luterana, reformada o unida).

La Iglesia Evangélica Alemana (la iglesia protestante más grande) fue un pilar de la sociedad alemana por lo que desempeñó un papel importante en la formación de las actitudes y acciones de sus fieles frente al nacionalsocialismo.

Dentro de la Iglesia Evangélica Alemana, el movimiento pronazi “cristiano alemán” (*deutsche christen*) surgió a principios de la década



de 1930. Intentó fusionar el cristianismo y el nacionalsocialismo y promovió una iglesia “racialmente pura” atacando las influencias judías en el cristianismo. La historiadora Doris Bergen en su libro *Cruz retorcida: el movimiento cristiano alemán en el Tercer Reich* examina el movimiento cristiano alemán pronazi (*deutsche christen*), enfatizando los esfuerzos de los cristianos alemanes para separar el cristianismo de sus orígenes judíos y promover una iglesia “varonil”. Este intento de nazificar la iglesia protestante primaria provocó una reacción violenta, lo que llevó a la formación de la Iglesia Confesante (Bekennende Kirche) en 1934.

Los protestantes en Alemania diferían no solo en sus prácticas religiosas sino también en sus opiniones políticas. Algunos se opusieron abiertamente a los nazis, mientras que otros se vieron a sí mismos como neutrales. Otros más apoyaron activamente el nazismo, llamándose a sí mismos “tropas de asalto de Jesucristo”.

El liderazgo nazi instó a los protestantes a unir todas las iglesias regionales en una iglesia nacional bajo el liderazgo centralizado de Ludwig Müller, un conocido pastor y miembro del Partido Nazi, quien fue nombrado obispo del Reich. Muchos protestantes alemanes aceptaron estos cambios.

230. ¿Fue homogénea la posición de las iglesias protestantes alemanas durante los días del Holocausto?

Unos pocos pastores protestantes se atrevieron a adoptar públicamente una postura antinazi y fundaron una iglesia disidente a la oficial: la Iglesia Confesante, donde destacaron los pastores Wilhelm Vischer, Martin Niemöller, Heinrich Grüber, Dietrich Bonhoeffer y el suizo Karl Barth. Todos ellos no solamente denunciaron el genocidio, sino que se comprometieron a salvar vidas de judíos.

Muchos de estos rebeldes sufrieron en carne propia por su postura. Dietrich Bonhoeffer (1906-1945) fue condenado a muerte y ahorcado en el campo de concentración de Flossenbürg. Dietrich Bonhoeffer afirmó que la cristiandad no debía callar ante las injusticias. Por eso



afirmaba con contundencia: “¡Solo quien grite por los judíos tiene derecho a cantar gregoriano!”. También resaltaba motivos teológicos, relacionados con las raíces judías del cristianismo: “El Dios de los judíos es también el Dios del Nuevo Testamento”, “Expulsar a los judíos de Occidente acarrea necesariamente consigo la expulsión de Cristo, porque Jesucristo era judío”.

El pastor Heinrich Grüber fue enviado al campo de concentración de Sachsenhausen y luego a Dachau y, aunque sobrevivió, perdió su dentadura a causa de las torturas a las que fue sometido.

La indiferencia cómplice fue denunciada por otro famoso pastor de la Iglesia Confesante, Martín Niemöller (1892-1984), que también reaccionó contra el nazismo en 1933 y, por ello, estuvo preso en los campos de concentración de Sachsenhausen (1937-1945). Cuando las tropas aliadas lo liberaron de su prisión encontraron un impactante poema: “Cuando los nazis vinieron a llevarse a los comunistas, guardé silencio, porque yo no era comunista. Cuando encarcelaron a los socialdemócratas, guardé silencio, porque yo no era socialdemócrata. Cuando vinieron a buscar a los sindicalistas, no protesté, porque yo no era sindicalista. Cuando vinieron a llevarse a los judíos, no protesté, porque yo no era judío. Cuando vinieron a buscarme, no había nadie más que pudiera protestar”.

231. ¿Qué fue la conferencia de Seelisberg y por qué se realizó?

Aunque no fue una posición oficial de la Iglesia, después del Holocausto prelados de la alta jerarquía católica, teólogos y laicos entendieron que la carga del odio contra los judíos prevaleciente en diversos segmentos de la población europea, tenía su origen en la milenaria acusación antisemita del deicidio y que era imperativo revisar a fondo el tratamiento teológico de la Iglesia hacia el pueblo judío.

En el verano de 1947 en la ciudad suiza de Seelisberg se reunió un grupo de prelados cristianos, católicos y protestantes, con sus pares judíos, rabinos y dignatarios judíos, un total de 65 personas



provenientes de 19 países. Los convocantes fueron el historiador judío francés Jules Isaac, cuya familia había sido exterminada en el Holocausto, el teólogo católico Jacques Maritain y líderes de organizaciones cristianas y judías.

La conferencia tuvo como título “Conferencia internacional de emergencia sobre antisemitismo”. Su antecedente había sido un encuentro en Oxford (Inglaterra) en 1946 acerca de los derechos y deberes fundamentales de todo ser humano. Sin embargo, en aquella ocasión se determinó que el antisemitismo era una cuestión tan seria que afectaba a judíos, cristianos y a la sociedad civil en general por lo que ameritaba una conferencia especial. Así surgió la idea de Seelisberg.

Los participantes emitieron una declaración condenando el antisemitismo como un pecado contra Dios y la humanidad y una amenaza a la civilización moderna. El antisemitismo es un problema global que debe ser enfrentado por personas de todas las razas y credos y constituye una amenaza a judíos y no judíos, afirmaron.

Los 10 puntos de Seelisberg fueron la base para el debate posterior en el Concilio Vaticano II. El papa Juan XXIII, ungido en 1958, como primera medida resultante del encuentro en Seelisberg eliminó el término “pérfidos judíos” de la oración principal del Viernes Santo.

232. ¿Cuáles fueron los 10 puntos de la conferencia de Seelisberg?

Primero, recuerde que un Solo Dios nos habla a través del Antiguo y Nuevo Testamento; 2. Recuerde que Jesús nació de una madre judía de la descendencia de David y del pueblo de Israel, y que Su amor eterno y el perdón abarcan a Su propio pueblo y al mundo entero; 3; Recuerde que los primeros discípulos, los apóstoles y los primeros mártires eran judíos; 4. Recuerde que el mandamiento fundamental del cristianismo, amar a Dios y al prójimo, ya proclamado en el Antiguo Testamento y confirmado por Jesús, es obligatorio para los cristianos y los judíos en todas las relaciones humanas, sin excepción

alguna; 5. Evite distorsionar o tergiversar el judaísmo bíblico o postbíblico con el objeto de ensalzar el cristianismo.

Sexto, evite el uso de la palabra judíos en el sentido exclusivo de los enemigos de Jesús, y las palabras “los enemigos de Jesús” para designar a todo el pueblo judío; 7. Evite presentar la Pasión de tal manera que se provoque el odio por el asesinato de Jesús a todos los judíos o solo a los judíos. El mensaje cristiano ha sido siempre que se trataba de los pecados de la humanidad que eran ejemplificados por los de los judíos y que fueron los pecados de todos los que llevaron a Cristo a la Cruz; 8. Evite referirse a las maldiciones bíblicas, o al grito de una turba: “Su sangre sea sobre nosotros y nuestros hijos”, sin recordar que este grito no debe contar frente a las palabras infinitamente más poderosas de nuestro Señor: “Padre, perdónalos porque no saben lo que hacen”; 9. Evite la promoción de la idea supersticiosa de que el pueblo judío es réprobo y maldito; 10. Evite hablar de los judíos como si los primeros miembros de la Iglesia no hubieran sido judíos.

233. ¿Qué es “*Nostra Aetate*”?

Oficialmente titulada “Declaración sobre las relaciones de la Iglesia con las religiones no cristianas”, *Nostra Aetate* (en latín, *En Nuestro Tiempo*), tendió la mano al hinduismo, budismo, islam y, especialmente, al judaísmo. Se aprobó durante el Concilio Vaticano II, un encuentro ecuménico de la Iglesia católica convocado por el papa Juan XXIII en octubre 1962. Realizaron cuatro sesiones, presididas por Juan XXIII y su sucesor tras su muerte, Pablo VI.

El 28/10/1965 se promulga. La parte que trata sobre el judaísmo comprende 600 palabras, un tercio del documento, y allí la Iglesia rechaza la acusación de que los judíos actuales son culpables de matar a Cristo (deicidio). El párrafo relevante en este tema dice: “Aunque las autoridades de los judíos con sus seguidores reclamaron la muerte de Cristo, sin embargo, lo que en su Pasión se hizo no puede ser imputado ni indistintamente a todos los judíos que entonces vivían, ni

a los judíos de hoy”. En otras palabras, acusar a los judíos modernos por la participación de algunos en el año 33 no es aceptado por la doctrina.

También prohíbe enseñanzas en las que los judíos son vistos como malditos, condena el antisemitismo, afirma las raíces judías del cristianismo y valida el pacto eterno de Dios con el pueblo judío. Frases como “no se ha de señalar a los judíos como reprobados de Dios ni malditos”, que “los judíos son todavía muy amados de Dios” y que la Iglesia “deplora los odios, persecuciones y manifestaciones de antisemitismo de cualquier tiempo y persona contra los judíos”.

Aunque no fue el primer intento cristiano de autorreflexión después del Holocausto, *Nostra Aetate* se convirtió en un patrón regidor para todo el mundo cristiano. La respuesta judía se llamó *Dabru Emet* (*Decid la Verdad*), una declaración judía sobre los cristianos y el cristianismo.

234. ¿En qué circunstancia se gestó “*Nostra Aetate*”?

Tras la Shoa, autoridades eclesiásticas se plantearon la relación entre las prácticas antisemitas cristianas y lo ocurrido durante la Segunda Guerra Mundial. Esa mirada reflexiva (y admirable) fue gestada por dos líderes. Uno de ellos, judío, llamado Jules Isaac, un intelectual francés sobreviviente de la Shoa que había perdido a casi toda su familia. El segundo fue Ángelo Roncalli, antiguo nuncio en Estambul durante el Holocausto, que había realizado esfuerzos notables para salvar judíos. Roncalli fue nombrado papa, siendo conocido como Juan XXIII (1958-1963). Filósofo y sacerdote se reunieron en julio de 1960, dando pie al proceso renovador.

El cardenal Agustín Bea, presidente de la Secretaría para la Promoción de la Unidad Cristiana, fue el encargado de redactar un primer documento sobre la relación Iglesia-Pueblo judío. Tres factores hicieron peligrar la declaración final: 1) La muerte de Juan XXIII; 2) Las posiciones saboteadores del sector ultraconservador del clero, opuestos al nuevo espíritu de conciliación; 3) El repudio de

países árabes y musulmanes, y también de los cristianos del Medio Oriente.

Cada sentencia fue medida y negociada. La palabra “deicidio”, mencionada en el borrador inicial, quedó excluida del documento final. Una de las versiones de la declaración contenía lo que podía interpretarse como un deseo de conversión de los judíos, una aproximación desechada a sabiendas que las conversiones forzosas al cristianismo fueron comunes en la historia, especialmente durante la Edad Media.

Su promulgación fue menos filojudía que la versión concebida originalmente. El escritor argentino Marcos Aguinis dijo, correctamente, que *Nostra Aetate* “instaló a la Iglesia en la vanguardia de un vínculo fraternal con el pueblo y la fe de los que brotó”. Sin embargo, *Nostra Aetate* no discute temas cruciales como la existencia del Estado de Israel, el Holocausto y si los católicos deberían seguir tratando de convertir a los judíos.

235. ¿La Iglesia católica ha abordado posteriormente a “Nostra Aetate”, en 1965, las cuestiones restantes?

La Iglesia católica abordó el tema del Holocausto con el documento “Nosotros recordamos: una reflexión sobre la Shoah” (1998), y en los discursos y visitas de los papas Juan Pablo II, Benedicto XVI y Francisco a Yad Vashem durante sus visitas a Israel.

La Santa Sede estableció relaciones diplomáticas con Israel en 1993, aunque aún se está negociando la implementación del acuerdo final entre los dos estados soberanos. La Iglesia reconoce a Israel como estado soberano, pero tiene problemas teológicos profundos para admitir la “judeidad” de Israel (aceptar esto equivaldría a una vigencia de una fe).

La cuestión de si la Iglesia católica debería trabajar para convertir a los judíos ha sido contestada negativamente, como hace evidente el hecho de no destinar fondos o energías a esa misión. Teológicamente, la recurrente afirmación de la existencia de un “pacto judío” y

declaraciones como la de “El pueblo judío y sus sagradas escrituras en la Biblia cristiana”, de 2001, según la cual “la expectativa mesiánica judía no es en vano”, así como la afirmación del papa Benedicto XVI en un libro de 2011: “la iglesia no debe involucrarse en la conversión de los judíos”, demuestran que convertir a los judíos no está en la agenda de la Iglesia católica.

Desde *Nostra Aetate*, la Iglesia ha seguido profundizando en sus reflexiones teológicas sobre los judíos y el judaísmo a través de documentos oficiales, vía investigaciones realizadas por teólogos católicos (con creciente frecuencia hechas en colaboración con colegas judíos), escritos personales de papas y otros funcionarios, y gestos públicos, como la histórica visita del papa Juan Pablo II a Israel, durante la cual puso una oración de arrepentimiento en el Muro de los Lamentos. En 2014, el papa Francisco colocó una ofrenda floral en la tumba de Theodor Hertzl, considerado el “padre del sionismo”.

236. *¿Los cristianos del Medio Oriente apoyaron a “Nostra Aetate”?*

Nostra Aetate provocó un profundo rechazo entre las naciones árabes e islámicas. Una de las consecuencias fue que lo que originalmente iba a ser un documento centrado en los judíos, se amplió para cotejar la relación con otras religiones monoteístas. El denominado “documento judío” pasó a ser el párrafo IV de la “Declaración *Nostra Aetate* sobre las relaciones de la Iglesia con las religiones no cristianas”. Los países árabes, sumidos en un panarabismo liderado por Egipto, temían que el Vaticano terminase reconociendo al Estado de Israel. Además, si la iglesia exoneraba a los judíos del deicidio, entonces como consecuencia de tal acto, “el exilio” quedaba sin efecto, acercando al reconocimiento de una vida judía terrenal en Israel.

Los cristianos en Medio Oriente fueron fundamentales en la confección del pensamiento panarabista. Si todos los árabes eran



“hermanos”, los cristianos aspiraban a ser aceptados como iguales.

Durante la primera sesión (octubre-diciembre 1962), el gobierno egipcio distribuyó un panfleto judeófobo de 900 páginas de titulado “*Il Complotto contro la Chiesa*” y allí afirmaban que existía una quinta columna hebrea dentro del clero y justificaba los crímenes de Hitler contra los judíos. En la segunda sesión los prelados árabes cristianos protestaron enfáticamente al debatirse el tema judío. Manifestaciones populares contrarias a *Nostra Aetate* surgieron en las capitales del Medio Oriente junto a amenazas contra los cristianos de la región.

Un año antes de publicarse la declaración, se sucedieron los posicionamientos árabes y cristianos hostiles. Diez parlamentarios cristianos jordanos enviaron un mensaje al papa diciendo que anular la acusación de deicidio era “una puñalada en el corazón del cristianismo”. En 1965, el alcalde musulmán de Jerusalén (entonces bajo el gobierno de Jordania) anunciaba que, en junto con las comunidades cristianas, habían decidido doblar las campanas de la Iglesia del Santo Sepulcro en señal de protesta.

237. *¿Es cierto que la judeofobia religiosa cristiana ya no es relevante en el siglo XXI?*

Los antisemitas más violentos del siglo XXI, de EE.UU. y Europa, al menos los que asesinaron a judíos, hicieron alguna referencia a la religión. Muchos justificaron explícitamente su acción en términos religiosos.

El acto antisemita más violento en la historia de los EE.UU. (hasta 2022) fue el tiroteo en la sinagoga Tree of Life en Pittsburgh (octubre 2018) que dejó 11 judíos asesinados. Su autor los mató refiriéndose a ellos como “los hijos de Satanás”. El tirador citó a Juan 8:44 del Nuevo Testamento como la fuente de sus acciones.

El tirador en la sinagoga Poway en California, seis meses después, el 27/4/2019, fue aún más explícito. Justificó la matanza de judíos en un manifiesto, publicado en forma de carta abierta *online* que cita versículos de la Biblia que se habían utilizado durante siglos



para justificar el odio contra los judíos. Curiosamente, combinó la ideología supremacista blanca, viendo a la “raza” blanca y europea amenazada existencialmente por la “judería internacional”.

Los autores del segundo ataque más violento en EE.UU. en el siglo XXI también parecían estar motivados, en parte, por creencias religiosas. David Anderson y Francine Graham mataron a tres judíos en una tienda de comestibles kosher en Jersey City el 10/12/2019. En Monsey, Nueva York, el 28/12/2019, otro atacante que había expresado su simpatía por los israelitas hebreos negros (igual que Anderson) atacó una celebración de Janucá en la casa de un rabino. Apuñaló e hirió a cinco personas con su machete.

Sin embargo, no son solo las acciones de antisemitas extremadamente violentos las que podrían ser una indicación de que el antisemitismo religioso ha regresado en nuevas formas. Algunas iglesias difunden argumentos antisemitas relacionados con ideas de teología del reemplazo que fueron prominentes en el cristianismo primitivo. Una de ellas es la pequeña Iglesia Presbiteriana Ortodoxa (30.000 miembros).

238. ¿Qué es el Opus Dei?

El Opus Dei (del latín Obra de Dios) es una prelatura de la Iglesia Católica que suele ser catalogada como especialmente conservadora. El nombre completo es Prelatura de la Santa Cruz y Opus Dei. El Opus Dei fue fundado en Madrid (2/10/1928) por San Josemaría Escrivá de Balaguer. Ordenado sacerdote (28/3/1925), Balaguer comenzó su labor pastoral en parroquias rurales y continuó después en las barriadas pobres, hospitales de Madrid y entre estudiantes universitarios

Todos los bautizados están llamados a seguir a Jesucristo, a vivir y a dar a conocer el Evangelio. La finalidad del Opus Dei es contribuir a esa misión evangelizadora de la Iglesia católica, promoviendo entre fieles cristianos de toda condición una vida coherente con la fe en las circunstancias ordinarias de la existencia y especialmente a través de la santificación del trabajo.



Su misión consiste en difundir el mensaje de que el trabajo y las circunstancias ordinarias son ocasión de encuentro con Dios, de servicio a los demás y de mejora de la sociedad. El Opus Dei colabora con las iglesias locales, ofreciendo medios de formación cristiana (clases, retiros, atención sacerdotal), dirigidos a personas que desean renovar su vida espiritual y su apostolado.

El Opus Dei está constituido por un prelado, un presbiterio o clero propio y laicos, tanto mujeres como hombres. En el Opus Dei no existen distintas categorías de miembros. Existen simplemente modos diversos de vivir la misma vocación cristiana según las circunstancias personales de cada uno: solteros o casados, sanos o enfermos, etc. De los 87.000 miembros en cinco continentes, el 98% son laicos, hombres y mujeres, y la mayoría, casados. El 2% restante son sacerdotes. El patrimonio de la prelatura estaba estimado (2005) en alrededor de 2.800 millones de dólares estadounidenses, según un estudio de John Allen. La Sede prelaticia está en Roma.

239. *¿Es cierto que, en la actualidad, el movimiento Opus Dei se posiciona favorablemente hacia Israel?*

Existe una relación directa y coherente entre el mejoramiento de las relaciones entre las autoridades del Vaticano frente al Estado de Israel (tras el Concilio Vaticano II) y la actitud del Opus Dei.

En Israel, los miembros del Opus Dei se ofrecen como voluntarios en la Autoridad Palestina, especialmente en el área de la educación y la sociedad. En 2019, se inauguró el Centro de Visitantes Saxum Israel, cerca de Abu Ghosh, un centro de actividades del Opus Dei, dirigido para a peregrinos y guías, para difundir una cultura de paz, diálogo e integración en los lugares más antiguos del cristianismo.

Los fieles del Opus Dei y los judíos, muchas veces, sienten que tienen en común haber servido de chivos expiatorios para todo tipo de teorías conspirativas. El Opus Dei ha sido considerado, por otros católicos, como una sociedad sospechosa. Por ejemplo, en España se argumentaba que los ministros titiriteros del dictador Francisco



Franco eran nombrados por ser del Opus Dei. De 116 ministros que tuvo Franco, solamente 8 eran del Opus Dei.

El Opus Dei fue unas de las primeras instituciones de la Iglesia católica en aceptar como cooperadores a no católicos, entre ellos judíos, y fue pilar fundamental en el diálogo ecuménico e interreligioso. Al tratarse de una institución fuertemente católica, conservadora y española, se suele inferir que defienden prejuicios antisemitas férreos.

Tras una conferencia en Caracas (1975), Josemaría Escrivá se dirigió a un asistente judío con estas palabras: “Yo amo mucho a los hebreos porque amo mucho a Jesucristo ¡con locura!, que es hebreo. No digo era sino es: *Christo Iesus, heri et hodie, ipse et in saecula*. Jesucristo sigue viviendo, y es hebreo como tú. El segundo amor de mi vida es una hebrea, María Santísima, Madre de Jesucristo. De modo que te veo con cariño”.

240. *¿Cuándo se produjo el reconocimiento del Vaticano a Israel?*

En 1897, cuando la idea sionista comenzó a extenderse por Europa, una revista católica (*Civilitá Catolica*) anunció que la Iglesia no podía aceptar la existencia de un estado judío en Tierra Santa, cuya capital era Jerusalén y los lugares santos. Es necesario comprender que el resurgimiento de un “reino judío” en Israel podría ser interpretado como una vigencia de una religión considerada, por el catolicismo clásico, como superada y reemplazada. Siendo así, el reconocimiento de Israel como estado no implica una interpretación teológica acorde.

En 1904, el fundador del movimiento sionista Theodoro Hertzl se reunió con el papa Pío X, con la inocente esperanza de ganar su apoyo. En 1947, el Vaticano apoyó la Resolución 181 (“Plan de Partición”), según la cual Jerusalén y sus alrededores (incluyendo Belén) serían considerados un *Corpus Separatum*. Tras la creación del Estado de Israel, el Vaticano siguió desconociendo a Israel, pedía recibir el control de los lugares santos, mientras se desarrollaban relaciones



bilaterales a bajo nivel. Entre otras cosas, el Vaticano temía que el reconocimiento de Israel provocara una reacción violenta entre las minorías cristianas en los países árabes.

Tras el Holocausto, se vivió un cambio positivo en la actitud de la Iglesia católica hacia el judaísmo. Sin embargo, no fue hasta el papado de Juan Pablo II y tras el inicio del acercamiento entre Israel y los países árabes (post Guerra del Golfo Pérsico 1991), que tal pacificación se tradujo en acercamientos concretos. En 1984, Pablo II habló de la seguridad y la paz para el pueblo judío que vive en el Estado de Israel como “el derecho de toda nación”.

El 30/12/1993 se firmó un acuerdo básico de relaciones diplomáticas entre la Santa Sede y el Estado de Israel. Jerusalén reconocía la autoridad de la Iglesia católica y sus instituciones en Israel.

241. ¿Cómo podríamos describir las relaciones entre en Vaticano e Israel (2022)?

Las relaciones entre el Vaticano e Israel se dirigen hacia una armonía no exenta de tensiones. Por un lado, las constantes visitas de los sumos pontífices a Israel (especialmente Juan Pablo II en 2000, Benedicto XVI en 2009 y Francisco en 2014) han contribuido al acercamiento.

Hay que tener en cuenta que el Vaticano debe evitar exagerar sus lazos con Israel, ya que puede ser señalado y acusado por el mundo musulmán, colocando en cierto peligro a los 10 millones de cristianos que viven en países árabes/musulmanes.

En Israel viven 140.000 de cristianos (casi todos árabes) y en Palestina, 45.000 entre 4 millones de musulmanes bajo un status de religión sometida.

Durante la Intifada de Al-Aqsa (2000-2005), el Vaticano criticó la respuesta militar de Israel y enfrió sus relaciones. En abril de 2002, terroristas de Hamás ocuparon la iglesia de la Natividad en Belén y retuvieron a muchos clérigos y civiles cristianos. En ese momento, la cooperación entre el Vaticano e Israel fue total y discreta. En 1998,



las relaciones experimentaron tensiones adicionales cuando los musulmanes de Nazareth quisieron construir una mezquita cerca de la Iglesia de la Anunciación, opción anulada por el gobierno israelí.

El grupo de trabajo bilateral Vaticano-Israel intenta limar las asperezas que van surgiendo. Por ejemplo, Israel ha impulsado un proyecto para cobrar impuestos a instituciones católicas que están exentas de dicha carga por tratarse de ONG religiosas, pero que, paralelamente, han abierto hostales y restaurantes que no deberían de gozar de tales beneficios. A la par, el Vaticano reclama acceder al control directo de sitios de importancia religiosa cristiana como la sala de la Última Cena en el Monte Sion.

Uno de los factores que favorecen la convivencia es que las iglesias en Israel evitan realizar proselitismo entre los judíos israelíes (80% de la población).

242. ¿Es cierto que parte de la Iglesia presbiteriana tiene corrientes especialmente antisemitas?

El presbiterianismo es parte del mundo protestante, cuyo nombre deriva de la forma de gobernar la Iglesia, por congreso de ancianos o presbíteros. Gestada en Escocia, la teología presbiteriana generalmente enfatiza la soberanía de Dios, la autoridad de las Escrituras y la necesidad de la gracia mediante la fe en Cristo. Junto con los episcopales, los presbiterianos tienden a ser considerablemente más ricos y mejor educados que la mayoría de los otros grupos religiosos en EE.UU. y suelen pertenecer al ala progresista en política local norteamericana.

Como señala Paul Hopkins (1990), se desarrolló una división entre los misioneros presbiterianos apostados en el Medio Oriente (antisionistas) y los líderes en los EE. UU. que forjaron alianzas interreligiosas con la comunidad judía en pos de los derechos civiles.

Los libelos “populares” entre fuerzas progresistas, como que Israel ha impuesto un régimen colonialista o de apartheid, ha radicalizado a parte de esta Iglesia. En la última década, un grupo conocido como



Red de Misiones Israel/Palestina (IPMN) ha producido varios libros cada vez más antisionistas, diseñados para impulsar las resoluciones de desinversión en la reunión anual de la Iglesia. El más debatido de ellos fue *Sionism Unsettled: A Congregational Study Guide* de 2014, un ensayo que los acerca claramente hacia posiciones antisemitas. En 2018, lanzaron otro libro, *Why Palestine Matters: The Struggle to End Colonialism* y allí la judeofobia es más contundente.

En 2014, IMPN logró aprobar una resolución (310-303 votos) para desinvertir en Caterpillar, Motorola Solutions y Hewlett-Packard, empresas que ciertos presbiteranos de EE. UU. consideraban “cómplices y lucrativas” de la ocupación israelí de Cisjordania y el bloqueo de Gaza.

La reacción a este antisionismo presbiteriano han motivado la formación de Presbiterianos por la Paz en Oriente Medio (PFMP), un grupo que, a diferencia del IPMN, sí apoya una solución de dos estados.

243. ¿Qué contenidos antisemitas fomenta la Red de Misiones Israel/Palestina (IPMN) de la Iglesia presbiteriana en Estados Unidos?

Los teólogos supersesionistas han argumentado que el pacto de Dios con Israel terminó efectivamente con la vida y crucifixión de Cristo siendo la Iglesia la heredera del pacto. Los materiales teológicos de Red de Misiones Israel/Palestina (IPMN) afirman que los judíos de Israel reclaman el derecho a existir en base a una autorización divina. Sin embargo, como el pacto los ha abandonado, carecen de derechos.

IPMN monta una teoría conspirativa según la cual los sionistas seculares utilizaron cínicamente las invocaciones del pacto de Dios para promover una toma de posesión de tierra palestina. En *Sionism Unsettled* (p. 66) dice que los judíos infieles engañaron a cristianos inocentes para que aplicaran una historia religiosa antigua a la vida contemporánea. “Sí... la Biblia nos habla de la actividad de Dios al pactar con Israel, pero era el antiguo Israel, no el Estado político



moderno”. Tal afirmación les sirve, también, para desacreditar a los cristianos sionistas.

El libro *Sionism Inlited* está repleto de errores fácticos. Se niega que fueron los árabes quienes atacaron a Israel en 1948, se compara descaradamente a la Shoa con la Nakba palestina y afirma que miles de políticas israelíes se adoptan bajo la excusa del Holocausto. Como si la amenaza de Irán fuese injustificada. Israel ha traicionado tanto el “valor humano” y por eso IMPN apoya al BDS, rechazando la idea de dos estados para dos pueblos (ya que Israel todavía estaría allí).

En abril 2018, el mismo IMPN publica *Why Palestine Matters: The Struggle to End Colonialism*, que nos advierte que el uso de la frase “hummus israelí” equivale a “una promesa de genocidio del palestino” (p. 61) y, en base a los principios de la interseccionalidad, realizan las comparaciones más descabelladas entre los destrozos del huracán María en Puerto Rico y el sufrimiento del pueblo palestino.

244. ¿Es cierto que en la Iglesia metodista británica también existen fuerzas antisemitas?

La Iglesia metodista de Reino Unido suma 164.000 miembros y son la cuarta denominación más grande entre las iglesias cristianas del país. Fuera de la decisión de apoyar el boicot contra Israel (2010) publicaron un libro claramente antisionista llamado *Israel-Palestina: Un estudio de misión (2007-2008)*, publicado en nombre de la División de Mujeres.

Formaron los Metodistas Unidos para la Respuesta de Kairos (UMKR) o “Grito de esperanza”, un movimiento de clérigos y laicos metodistas fundado en 2010 desde donde argumentan que la ley del Estado-Nación de Israel codificaba un sistema legal del apartheid. Este grupo argumenta que la ocupación es la principal amenaza para la presencia cristiana en Tierra Santa y, en 2021, decidieron que la comunidad internacional debería reconocer a Israel como un Estado apartheid. Sumado, la Conferencia Metodista de 2021 aceptó la solicitud de pedir al gobierno británico que ponga fin al



apoyo a los contratos militares con Israel mientras ese país sigue violando las normas internacionales. Por otro lado, un miembro de los Metodistas Unidos para la Construcción de la Paz Constructiva en Israel y Palestina declaró que “no vamos a participar en la continua demonización de un lado sobre el otro” (Richard Horowitz). Al igual que con los presbiterianos, la posición metodista muestra competencias entre alas ideológicas.

De hecho, el metodismo convive con una clara condena al antisemitismo, que desde su seno fomentan camuflado en antisionismo.

En *Israel-Palestina: Estudio de misión (2007-2008)* un judío converso al cristianismo, Stephen Goldstein, escribió que los judíos que se establecieron en Palestina eran “básicamente racistas, y todavía lo son... no ven a los palestinos como seres humanos” (p. 32). También argumentan que ningún ser humano puede ser redimido mientras Israel haya colocado una piedra que bloquea la entrada a la tumba de Jesús. Es una acusación profundamente teológica y antisemita.

245. ¿Qué es la Teoría de la Liberación palestina? ¿Cuál es su relación con la judeofobia?

Los cristianos palestinos sufren un dilema. El cristianismo, en general, abraza, acepta o tolera a Israel y su concepción sionista. En contrapartida, el nacionalista palestino tolera, rechaza o combate a Israel.

Según Bernard Lewis, los primeros filósofos que se opusieron al sionismo desde el panarabismo fueron pensadores cristianos árabes. Aunque el rechazo también se sustentaba en mitos antisemitas (“el poder de las comunidades judías que dominan el mundo”), argumentaban que los sionistas eran extranjeros que perjudicarían su identidad árabe.

La Teoría de la Liberación se desarrolló en América el sur para finales de 1960 y su versión entre cristianos palestinos se sustenta en creer que en Israel-Palestina “semitas someten a otros semitas”.



Sustentados en reinterpretaciones bíblicas, argumentarán que Israel es el ocupante y el opresor, mientras que los cristianos son testigos del sufrimiento y portadores de la cruz. Por ejemplo, si para el cristianismo antiguo el judaísmo es una religión legalista, estéril y particularista, la conceptualización tradicional de la sustitución cristiana del mensaje bíblico se traduce en leer las escrituras como justas y por sobre todo “universalistas”. O sea, el sionismo se preocupa solo de los judíos y el cristiano de la humanidad toda. Para lograr sus fines, el sionista someterá al débil y desprotegido (palestino). Así, describirán al sionismo como el arquetipo de la maldad, inhumanidad y guiado por una violencia inherente.

La crítica de teológica-política hacia Israel no se limita a defender el caso de la causa palestina. Los ideólogos de la Teoría de la Liberación palestina atacan el estado judío actual como un concepto teológico erróneo y como una fuente de injusticia en su totalidad y, para hacerlo, suelen utilizar tropos antisemitas (como, por ejemplo, decir que, así como los judíos hicieron sufrir a Jesús hace dos mil años, hoy hacen lo mismo con el pueblo palestino).

246. ¿Quién fue Gerjes Khoury y cuál fue su aporte a la judeófoba Teoría de la Liberación palestina?

Nacido en Fassouta, Israel (1952-2016), de familia católica, se formó teológicamente en Italia y se ha destacado por promover el panarabismo con un tinte religioso. La identidad de los suyos es, ante todo, nacional (árabe-palestino) y solo después religiosa (cristiana o musulmana). Khoury afirma que los cristianos son árabes como lo son los musulmanes, y ambos se deben unir para oponerse a Israel. En palabras de Khoury, el cristiano palestino “es árabe como el musulmán, y comparte con él el idioma, la historia, la civilización, las preocupaciones, los dolores y las esperanzas”.

Khoury enseñaba que el sionismo ha utilizado engañosamente la religión judía y eso ha afectado a otras religiones que abusan de la religión con fines políticos. Es decir, el radicalismo islámico es

consecuencia de la influencia de los judíos “sionistas”, dice. Además, Khoury argumenta que la política de Israel tiene como objetivo crear divisiones entre cristianos y musulmanes.

Khoury subraya que la promesa divina a los judíos estuvo condicionada a que respetasen el pacto y la adhesión a la justicia, pero como no lo hicieron, entonces los judíos fueron castigados con el exilio. Al yuxtaponer el Nuevo Testamento, que según el autor se centra en la justicia, Khoury llega a la conclusión de que la Biblia “rechaza cualquier teología judía politizada” y elogia la lectura palestina de la Biblia motivada por una misión universalista en oposición a las “pretensiones exclusivistas” del judaísmo.

Para Khoury, el sionismo es responsable del plan que trajo “caos en el Medio Oriente”, y el “sentimiento de superioridad de la raza judía” es la que explica el espíritu expansionista y las políticas opresivas de Israel. Además, critica el enfoque “diplomático” del Vaticano hacia Israel y, en general, excluye el diálogo con el judaísmo a menos que sea para la denuncia del sionismo e Israel.

247. *¿Quién es Naim Ateek y cuál fue su aporte a la judeófoba Teoría de la Liberación palestina?*

Naim Stifan Ateek (nacido en lo que hoy es Beit-Shean, Israel, en 1937) es un sacerdote de la Comunión Anglicana y fundador del Centro de Teología de la Liberación Ecuménica Sabeel en Jerusalén. Ha sido pilar fundamental de la elaboración de la Teología de la Liberación palestina, vía su libro *Justicia y solo justicia* (1989).

Los agregados teológicos más importante de Ateek es que interpreta como tradición judía la búsqueda de la justicia sin perseguir el dominio sobre una tierra. Además, es falso que Dios le prometió la tierra a un solo pueblo, esa es una visión supremacista, afirma.

Ateek sostiene que los sionistas supuestamente adoptaron políticas contra los palestinos, musulmanes y cristianos por igual que “necesitaban ser eliminados o limpiados étnicamente por el éxito del proyecto sionista”. Ateek llega a sugerir que el Israel de hoy

también emplea prácticas de la Alemania nazi como resultado de una degeneración progresiva de sus actitudes hacia los palestinos.

La condena del sionismo se ve reforzada por el argumento de que es un esfuerzo colonialista, en particular Estados Unidos. Según Ateek, “el estado de Israel se ha convertido en una parte integral del imperio estadounidense” y “en su hegemonía sobre los palestinos y su uso de la destreza militar, gobierna y se comporta como un imperio”. De hecho, afirma que el nuevo Dios de Israel es “la seguridad”.

Ateek fundó (1984) el Centro de Teología de Liberación EcuMénica Sabeel, con sede en Jerusalén, que “alienta a los cristianos de todo el mundo a trabajar por la justicia y a ser solidarios con el pueblo palestino”. Sabeel es fuente constante de producción de material antisionista, siendo su misión declarada: “Luchar por la liberación teológica inculcando la fe cristiana en la vida cotidiana de quienes sufren la ocupación, la violencia, la injusticia y la discriminación”.

248. ¿Quién es Mitri Raheb y cuál fue su aporte a la judeófoba Teoría de la Liberación palestina?

Mitri Raheb es un cristiano palestino, pastor de la Iglesia Evangélica Luterana de Navidad en Belén, nacido en Belén en 1962 y formado eclesiásticamente en Alemania.

Es uno de los coautores del documento *Kairos Palestina* junto con el patriarca Michel Sabah, el reverendo Naim Ateek y otros. Los diplomáticos israelíes han criticado el trabajo de Raheb en el documento, alegando que es “un documento extremista y racista que no contribuye a la reconciliación y la paz”. Raheb se ha destacado en su intento por reinterpretar los textos bíblicos para demostrar que los judíos representan el imperialismo y la maldad suprema. Este teólogo revisa la historia bíblica y la adapta a la situación actual de una manera que asocia al Estado de Israel con imperios extranjeros que han gobernado el área llamada “Tierra Santa”.

Los judíos de hoy son el Faraón de Egipto mientras que los oprimidos vienen a representar a las masas palestinas. Mitri Raheb



propone una nueva hermenéutica bíblica, que se basa en la sustitución del Israel moderno como estado judío por una entidad imperialista que se asociará, alternativamente, con los babilonios, el Imperio romano, bizantino o el gobierno de los cruzados. En su opinión, estos regímenes controlaban los recursos naturales, limitaban el movimiento de la gente, construyendo asentamientos... como hace Israel. Los combatientes palestinos toman el lugar de los rebeldes judíos que lucharon contra el Imperio romano, asumiendo el papel de libertadores contra un régimen injusto. Así, simpatiza con los radicales islámicos a los que exculpa ya que, dice Raheb, los judíos fueron los que los crearon.

La metáfora de la crucifixión se utiliza a veces para ejemplificar la opresión, según la cual el pueblo palestino encarna a Jesús crucificado por “el Imperio”. Este tipo de afirmaciones, especialmente en un contexto cristiano, revive el mito antisemita del deicidio.

249. ¿Qué es el documento “Kairos Palestina”?

A fines de 2009, un pequeño grupo de clérigos y laicos cristianos palestinos redactaron *Kairos Palestina*. *Kairos* es la palabra griega para “un momento decisivo”. El documento declara que la Ocupación es un “pecado contra Dios” y que cualquier teología que la tolera no puede ser cristiana “porque la verdadera teología es de amor y solidaridad con los oprimidos”. Pide los pueblos que presionen a Israel para que ponga fin a su opresión y desprecio por el derecho internacional. También describe la resistencia no violenta como un “deber” para todos los palestinos, incluidos los cristianos. Incluso para los estándares palestinos, fue una declaración extrema. Por ejemplo, evitó respaldar la solución de dos estados: para Israel y los palestinos.

Este mensaje fue rechazado por buena parte del mundo cristiano. Ante todo, porque no representaba a las principales figuras teológicas del Medio Oriente y, por supuesto, por su radicalidad. De hecho, el proyecto es apoyado por pocos miles.



Rifat Odeh Kassis, uno de sus promotores, criticó duramente a las iglesias que no se sumaban a *Kairos* y exigió derechos de monopolio sobre la peregrinación cristiana. “Hablaemos en voz alta contra cualquier iglesia que organice giras a Tierra Santa sin vernos”, amenazó. Además, la prensa palestina informó que pidió “un boicot total a Israel”.

¿Quiénes apoyan *Kairos*? En general, ONG con base eclesiástica, militantes como Pax Christi y la burocracia del Consejo Mundial de Iglesias (CMI) en Ginebra. Este organismo afirma hablar en nombre de cientos de millones de cristianos, aunque sean pocos funcionarios que dedican tiempo, esfuerzos y recursos a promover la causa palestina. CMI se ha destacado por su silencio ante las peores tiranías de la historia, eludió la tiranía soviética, el Iraq de Saddam Hussein, la Siria de Assad... pero, apuntar a Israel, se sostiene en veintitrés siglos de prejuicios.

250. ¿De qué forma demonizan a Israel las autoridades de la Iglesia Unida de Cristo?

La Iglesia Unida de Cristo (United Church of Christ, UCC) es una denominación cristiana protestante de EE.UU., formada en 1957 por la unión de dos confesiones, la Iglesia Reformada y Evangélica y las Iglesias Cristianas Congregacionales. Posee, en la actualidad, 4.882 congregaciones y un millón de miembros. Uno de sus más famosos feligreses es el expresidente norteamericano Barack Obama.

En julio 2021, el Sínodo General de la Iglesia Unida de Cristo aprobó una resolución de “pacificación” que declaró a Israel como la “culpable de pecados contra el pueblo palestino”. Fue aprobada por 462 votos a favor y 78 en contra y, por supuesto, no se mencionó ninguna falta perpetrada por los palestinos o sus líderes en Gaza o Cisjordania.

Esta es la última de una larga lista de ataques antisemitas, que presentan al estado judío como una fuente singular de pecado y sufrimiento en Tierra Santa. En 2005, el Sínodo General de la UCC



aprobó una resolución para “Derribar el muro”, que pedía a Israel que dismantelara la barrera de seguridad que construyó para detener los ataques terroristas desde Cisjordania sin pedir a los palestinos que detuvieran los ataques terroristas que provocaron su construcción. En 2015, el Sínodo General de la denominación aprobó, con gran fanfarria, una resolución que pide a los administradores de inversiones de la iglesia que vendan sus acciones en compañías específicas que hacen negocios con el establecimiento de defensa de Israel y que operan en Cisjordania. En 2017, el organismo aprobó una resolución condenando el supuesto maltrato de Israel a los niños palestinos detenidos en cárceles israelíes.

La UCC ha violado repetidamente la prohibición de “chismorrear” y de quedarse de brazos cruzados cuando un vecino es amenazado (Levítico 19:6). La UCC también ha violado la prohibición de dar falso testimonio, como se describe en Éxodo 20:13.





**ANTISEMITISMO
EN EL SIGLO XXI**



251. *¿En qué sentido las redes sociales potencian el antisemitismo?*

La judeofobia es una de las formas en la que se manifiesta el discurso de odio en las redes. Ante todo, los usuarios en internet pueden publicar casi cualquier cosa desde el anonimato o bien desde una cuenta personal, sin sufrir grandes consecuencias o castigos debido a la cantidad de contenido no regulado o por culpa de la ineficiencia de las plataformas digitales para eliminar las cuentas de quienes difunden tal contenido.

La judeofobia, como hemos visto, es un fenómeno de larga data por lo que los enraizados prejuicios antisemitas no han desaparecido tras la Shoa. Los sentimientos judeofobicos no se curaron, aunque muchas personas solían optar por lo “políticamente correcto”, obviando decir en voz alta lo que pensaban en privado. Tras casi ocho décadas de finalizada la Segunda Guerra Mundial, y alentados por líderes mundiales contrarios a lo “políticamente correcto”, las redes sociales han surgido como el canal que permite que refloten los instintos más primitivos, como el antisemitismo.

El antisemita de las redes sociales presenta su opinión como un “hecho” y hace declaraciones falsas sin ser cuestionado. Gracias a su alcance y facilidad de propagación de contenidos, las redes sociales son un instrumento para la divulgación instantánea de estos mensajes malintencionados. Además, se convierten en escenarios ideales, pues permiten el uso de pseudónimos y la creación de múltiples cuentas.

Las redes sociales pasan ser una válvula social de escape que muestra el “lado oscuro” de los seres humanos. Por ejemplo, el informe de antisemitismo de la DAIA mostraba que “El 68% de los casos registrados en 2019 sucedieron en sitios web (solamente en Argentina), mientras que el 31% de las denuncias correspondieron a redes sociales y solo el 1% a servicios de mensajería”.

El problema no son las tecnologías sino los contenidos de quienes crean estos mensajes antisemitas.

252. *¿Las plataformas digitales combaten efectivamente la judeofobia?*

Un informe del Centro para Contrarrestar el Odio Digital (CCDH) del 2021 concluye que las principales plataformas de redes sociales no lograron eliminar más del 80% de las publicaciones antisemitas en sus plataformas. La organización reportó más de 700 publicaciones (entre mayo y junio) que contenían “odio antijudío”, que en conjunto habían sido vistas 7.3 millones de veces. Facebook tuvo el peor desempeño, al no actuar en el 89% de las publicaciones, afirma el CCDH. Estas incluían negación del Holocausto y teorías de conspiración con afirmaciones falsas acerca de que los judíos “controlan” gobiernos y bancos, o que orquestan eventos mundiales.

En promedio, el CCDH dijo aquellas publicaciones de Facebook que negaban el Holocausto permanecieron en línea el 80% del tiempo, mientras que para el contenido neonazi fue el 71%. En 2021, según dicho informe, TikTok prohibió solo el 5% de las cuentas que enviaron abusos directamente a usuarios judíos como comentarios en videos, generalmente optando por eliminar comentarios individuales en su lugar.

Las organizaciones judías, solicitan reiteradamente a las grandes empresas de tecnología que eliminen los grupos que discuten conspiraciones antisemitas, prohíban los hashtags ofensivos y revisen los sistemas de moderación, y pidió una legislación que responsabilice a las empresas de redes sociales “de la misma manera que se hace frente a cualquier otra persona”.

En el total de las publicaciones rastreadas por el CCDH: Facebook actuó eliminando 14 de las 129 publicaciones que se le informaron (10,9%), Twitter eliminó 15 de 137 (11%), TikTok 22 de 119 (18,5%), Instagram actuó en 52 de 277 (18,8%), YouTube eliminó 11 de 52 (21,2%). En promedio, el CCDH dijo que el 84% de las publicaciones reportadas no fueron atendidas.

Las grandes redes sociales deben actuar de forma más eficiente para prohibir las cuentas de quienes explotan sus plataformas para difundir antisemitismo.



253. ¿Cuál es la política de Facebook ante grupos o individuos que postean contenidos antisemitas (2022)?

Un estudio del Movimiento para la Lucha contra el Antisemitismo en Internet del año 2021 reveló que en las redes sociales se comparte una publicación antisemita cada 90 minutos, pero que se ha eliminado solo el 12% del contenido de odio denunciado por la organización. Mientras tanto, la policía ha abierto una investigación contra Facebook tras una denuncia del instituto Mirada a los Medios Palestinos, según la cual la empresa se negó a eliminar páginas del partido Fatah, del presidente de la Autoridad Palestina Mahmoud Abbas, en las que se incitaba a la violencia contra israelíes.

Facebook y otras redes sociales ignoran la mayoría de las solicitudes para eliminar contenido antisemita y antiisraelí, incluso cuando se trata de publicaciones que incitan al racismo y a la violencia. Tomer Aldubi, fundador del Movimiento para la Lucha contra el Antisemitismo en Internet, dijo en una entrevista para *Yediot Ajaronot*: “El contenido que no reconoce al Estado de Israel no se elimina de las redes sociales, ya que no forma parte de la política contra las publicaciones de odio. Por ello, pedimos la ampliación de la política en cada una de las redes para que se retire ese tipo de contenido”.

Según el periódico *Yediot Ajaronot*, Facebook Dublin es la responsable de la gestión del contenido relacionado con los palestinos y el antisemitismo, demostrando una actitud bastante pasiva ante las agresiones antisemitas.

El comediante británico Sacha Baron Cohen, dijo en su discurso en la cumbre de la Liga Antidifamación en Nueva York que “Si pagas, Facebook publicará cualquier anuncio ‘político’ que quieras, incluso si es una mentira. E incluso te ayudarán para obtener el máximo efecto... Bajo esta lógica retorcida, si Facebook existiera en la década de 1930, habría permitido a Hitler publicar anuncios de 30 segundos sobre su ‘solución’ al ‘problema judío’”.



254. *¿Cuál es la política de Twitter ante grupos o individuos que postean contenidos antisemitas (2022)?*

La organización Campaña contra el Antisemitismo (CAA), que se asoció con Twitter en 2021 para luchar contra la judeofobia en dicha plataforma, acusó a la empresa de “inacción”. De los cerca de 1.000 tuits antisemitas que denunciaron, Twitter dijo que solo alrededor del 40% infringía sus políticas. Según Twitter, el antisemitismo rompe sus reglas y no está permitido en la plataforma, aunque en el terreno tal política no se percibe con claridad. Esta no es la primera vez que se acusa a Twitter de ser demasiado lento para eliminar publicaciones antisemitas.

En 2020, Twitter enfrentó acusaciones de que no había actuado lo suficientemente rápido para eliminar los tweets antisemitas publicados por el artista británico Wiley. La estrella luego se disculpó por los tweets que “fueron considerados antisemitas”. Por aquellos días, el portavoz oficial del primer ministro dijo que Boris Johnson creía que Twitter “necesitaba hacerlo mejor”, y agregó: “Las empresas de medios sociales deben ir más lejos y más rápido para eliminar contenido como este”.

Después de ese incidente, Twitter invitó a la Campaña contra el antisemitismo (CAA) a convertirse en un “socio de Twitter”, lo que le permitió informar de los tweets problemáticos a su personal directamente a través del “portal de socios” de la empresa. Stephen Silverman (CAA) dijo: “Si Twitter nos trajo como socios, como una especie de hoja de parra por su inacción, ahora estamos dejando al descubierto la verdadera imagen de la empresa. Está claro que la empresa no es capaz ni está interesada en combatir el antisemitismo y ahora debe recaer en un regulador independiente para que asuma ese papel”.

A todo esto, Twitter asegura que “nuestra empresa está actuando de manera más agresiva para eliminar publicaciones que niegan eventos violentos como genocidio o tweets abusivos contra grupos protegidos por la legislación de igualdad”.

255. ¿De qué forma se expresó el antisemitismo durante la pandemia del Covid?

Como era de esperar, y debido a las cuarentenas experimentadas durante la pandemia, el antisemitismo se manifestó más en las redes sociales que en ataques físicos.

El Centro Kantor para el Estudio de la Judería Europea Contemporánea (Universidad de Tel Aviv) publicó un *Informe sobre el antisemitismo* (2020) en donde mostró que una de las acusaciones recurrentes es que los judíos o Israel habían inventado el Coronavirus. Según la profesora Dina Porat, directora del Centro Kantor: “Culpar a los judíos e israelíes por desarrollar y propagar el coronavirus (o el ‘Judeovirus’) fue el motivo principal de estas manifestaciones antisemitas. Esta noción tiene sus raíces en un profundo temor al judío/israelí como propagador de enfermedades tanto en el pasado como en el presente”. En la Edad Media, el antisemita acusaba al judío por la peste negra. En 2020, el mismo judeófobo acusaba al judío por el Coronavirus.

Además, el judeófobo utilizó un mito moderno: acusar al judío de dominar el mundo, creando el virus para vender la vacuna y así recibir réditos económicos (en otras palabras, usaron *Los Protocolos de los Sabios de Sion*). Son ellos (judíos/israelíes) los que encontrarían una vacuna para la enfermedad, vendiéndola al mundo enfermo y obteniendo enormes beneficios.

Otro de los fenómenos antisemitas comunes durante el Coronavirus fue interrumpir violentamente conferencias judías vía Zoom. Judeófobos interrumpían conferencias de sinagogas, centros comunitarios, utilizando la plataforma para mostrar esvásticas o discursos antisemitas. Solo en los EE.UU. se registraron 200 casos de bombardeos vía Zoom.

Durante la pandemia también constatamos que los grupos extremistas, especialmente de extrema derecha, como los supremacistas blancos y los neonazis, dejaron las redes sociales abiertas y descendieron a la *Darknet*, que creció significativamente durante el 2020. Allí, están

libres de cualquier supervisión o restricción y pueden ejecutar sus propios sitios web sin ser molestados.

256. ¿Existen datos sobre el aumento del antisemitismo durante el Coronavirus?

Un informe del prestigioso Centro Kantor (2020) explicaba que los encierros redujeron los encuentros entre personas judías y sus agresores, disminuyendo el número de eventos violentos, de 456 (en 2019) a 371 en 2020, un número que se repitió entre 2016-18. Ninguna persona fue asesinada en el 2020 y el número de lesiones corporales disminuyó de 170 en 2019 a 107 en 2020. Los daños a la propiedad privada también se redujeron de 130 a 84 incidentes, simplemente porque la mayoría de la gente se quedaba en casa.

El vandalismo hacia las propiedades e instituciones comunales judías siguió siendo frecuente y, en algunos casos, aumentó. El número de profanaciones de cementerios, memoriales del Holocausto y otros monumentos judíos (sitios abiertos y desprotegidos) aumentó de 77 (2019) a 96 (2020) y el número de sinagogas vandalizadas (al cerrarse, se convirtieron en blancos fáciles) también aumentó del 53 (2019) al 63 (2020).

En EE.UU. y en Alemania se siguieron constatando un aumento gradual de los actos de violencia, un fenómeno que comenzó incluso antes de la pandemia. En 2017 se registraron 99 casos en EE.UU. y en el año 2020 llegaban a los 119. En Alemania se registraron 2032 casos en 2019 y en el 2020 saltó a 2275 incidentes antisemitas, incluidas 59 lesiones físicas. En ambos países, el vandalismo representó la mayoría de los incidentes.

Se observó una disminución significativa en Australia, Reino Unido y especialmente en Francia, donde el Ministerio del Interior y la Comunidad Judía informaron una caída del 50% en todo tipo de incidentes antisemitas, debido al cierre estricto. La mayoría de los incidentes ocurrieron en países con grandes comunidades judías: EE.UU., Canadá, Reino Unido, Australia, Francia y Alemania. En



todos los demás países, a excepción de Ucrania, se notificaron menos de 10 incidentes (por país) en 2020.

257. ¿Cuál fue el aporte del judeófobo brasileiro Carlos Latuff?

Carlos Latuff es un dibujante brasileño nacido en 1968 (Río de Janeiro) y que participó, en 2006, en el Concurso Internacional de Caricaturas sobre el Holocausto, celebrado en Irán (2º lugar, USD 4.000 de premio). En 2012, Latuff fue considerado el tercer antisemita más grande del mundo por el Centro Simón Wiesenthal. Latuff es de ascendencia cristiana libanesa.

A la luz de la aceptada definición de IHRA, Carlos Latuff cumpliría ampliamente las prerrogativas para demostrar su antisemitismo.

- 1) Zoomorfismo. Describe la atribución de formas o símbolos animales para caracterizar a un ser humano. En un estereotipo antisemita clásico, los judíos se dibujan con características físicas horribles.
- 2) Asociaciones entre israelíes/judíos y opresores en otras sociedades. La lógica de Latuff es que todo grupo oprimido, en cualquier parte del mundo, se muestra diciendo “Soy palestino”.
- 3) Asociación de Israel con el apartheid sudafricano. Latuff hace uso de la malvada historia del apartheid sudafricano para afirmar que Israel está recurriendo al mismo método.
- 4) Inversión del Holocausto. Los guardianes del gueto de hoy ya no son los nazis, sino los israelíes, repite Carlos Latuff.
- 5) Libelos de sangre y el infanticidio. Latuff hace un uso frecuente del tema antisemita del libelo de sangre y, en particular, del infanticidio. La caricatura de Latuff titulada “Baby Killer Zombies” logra convertir a los judíos tanto en asesinos de bebés como en zombis bestiales.
- 6) Israel como Estado nazi. Carlos Latuff comparte esta configuración emblemática del símbolo israelíes = nazis con muchos dentro del mundo árabe que han usado este tropo desde la fundación del Estado de Israel en 1948.



- 7) Lealtad dual y nociones conspirativas de control judío. Latuff hace uso del tema antisemita de que los judíos tienen el control secreto de los líderes mundiales a través de su deseo de dominar el mundo.

258. ¿Cómo explica el fenómeno de la judeofobia la “Teoría del chivo expiatorio”?

Esta teoría sirve para explicar por qué la judeofobia era explotada pero no por qué la misma existe o se mantiene. Cuando líderes carecen de habilidad para satisfacer a sus subordinados, los gobernantes frecuentemente recurrieron a buscar “al Otro”, algún grupo distinto de la mayoría, a fin de achacarle el descontento reinante. En la historia europea, los judíos fueron el “Otro” más permanente, simplemente porque era fácil. Era el destinatario conocido en base a siglos de prejuicios acumulados contra dicha minoría.

Cuando nos referimos a “chivo expiatorio” podemos apreciar la parábola escrita por Albert Einstein: “Una vez un joven pastor le dijo a un caballo: ‘Tú eres el animal más noble de la Tierra. Tu felicidad sería completa si no fuera por el ciervo traicionero. Desde su juventud viene trabajando para que sus patas corran más que las tuyas. Así se te adelanta a los pozos de agua. Pero no desesperes. Mi sabiduría y mi guía te liberarán de tu estado ignominioso’. Enceguecido por envidia y odio por el ciervo, el caballo aceptó. Se sometió a la brida del pastor, perdió su libertad y fue esclavo del joven. El caballo representa un pueblo; el joven, una clase o pandilla que aspira al poder absoluto; el ciervo, a los judíos. El caballo sufre, y cuando ve al ágil ciervo su vanidad es agujoneada”.

Los antisemitas han estado utilizando a los judíos como “chivos expiatorios” durante varios siglos. La Rusia zarista fue un lugar en donde el chivo expiatorio fue especialmente explotado.

Durante los últimos cientos de años, se ha calumniado a los judíos por eventos mundiales como la pérdida de Alemania en la Primera Guerra Mundial, por los ataques a las Torres Gemelas (11/9/2001) y



la crisis financiera de 2008 debido a la percepción de control judío de las instituciones financieras.

259. ¿Quién explicó la difusión del antisemitismo a la dispersión física del judaísmo?

La judeofobia se arraigó en la vida europea tras su cristianización. Hace unos cien años el aristócrata húngaro Jozsef Eötvösz solía definir que “antisemita es quien odia a los judíos más de lo necesario”. Este era el “sentido común” del europeo medio.

Continuando con la parábola anterior de Albert Einstein, los judíos debieron ser los “ciervos” simplemente “porque había judíos entre todas las naciones y porque estaban demasiado dispersos como para poder defenderse a sí mismos contra la violencia desatada contra ellos”.

La dispersión de los judíos los tornaba indefensos y, por ende, eran proclives a ser atacados físicamente. Esta hipótesis fue planteada en 1860 por Peretz Smolenskin, un filósofo del nacionalismo judío. Para Smolenskin, las raíces de la judeofobia yacen en el desprecio ante la inferioridad nacional de los judíos, siendo que tal mal podía revertirse solo si había una autoafirmación práctica de la nación judía. Tal afirmación demostró ser poco cierta ante la persistencia del antisemitismo incluso tras el surgimiento del Estado de Israel y la concentración en un solo territorio de la mitad del judaísmo mundial. Por contrapartida, en comparación a la historia judía anterior a 1948 (independencia de Israel), los judíos se sienten menos desprotegidos ante los ataques físicos del antisemita.

Su última novela, *Nekam Berit (La venganza del pacto, 1884)* fue una de las primeras novelas sionistas, donde cuenta la historia de un niño asimilado que tras presenciar la degradación de su honor nacional regresa a su pueblo, se identifica con ellos y se convierte en sionista.

Frente a esta visión “reversible” de Smolenskin, el líder sionista Moisés Lilienblum afirmará que la violencia antisemita es producto de los “instintos arraigados” del agresor. Para Lilienblum, la antigüedad



y profundidad de la judeofobia permitían una manipulación fácil y constante (“chivo expiatorio”) de las masas hacia el antisemitismo.

260. *¿Era curable el antisemitismo para León Pinsker?*

León Pinsker fue un médico (1821-1891) y uno de los fundadores del movimiento sionista Jovevei Tzión (Amantes de Sion). Al inicio de su quehacer comunitario, Pinsker consideró que el problema de los judíos podía ser resuelto con igualdad de derechos. El pogromo de Odesa de 1871 provocó un cambio en su posición, dejando de creer que el humanismo y el iluminismo derrotarían al antisemitismo.

En 1882 escribió un panfleto titulado *Autoemancipación* en el que alentaba a los judíos a luchar por la independencia y conciencia nacional para recuperar su patria en la tierra de Israel. El escrito generó mucha polémica siendo que fue leído por Theodoro Herzl tras publicar *Der Judenstaat* (*El Estado Judío*). Herzl afirmó que, de haber leído el texto de Pinsker antes, no hubiese publicado su libro.

En relación al antisemitismo, Pinsker creía que se trataba de una enfermedad hereditaria incurable. Consideraba que incluso si una persona pudiese refutar racionalmente cada uno de sus pilares (superseccionismo o la acusación del deicidio) tanto como sus mitos (medievales o modernos), no lograría curar el mal debido a la estructura mental, su práctica y el impulso maligno que alimenta tal judeofobia. Para Pinsker, los judíos eran una especie de “pueblo fantasma” siendo que el mundo veía en ellos la imagen de un cadáver caminante, sin unidad, tierra y bandera, una especie de pueblo que había cesado de existir sin darse cuenta. Los judíos eran siempre huéspedes y nunca anfitriones de los pueblos europeos quienes, al verlos como fantasmas, reaccionaban ante él de forma innata: por medio del miedo. Con profundas raíces en todas las razas, afirmará Pinsker, el miedo al judío-fantasma era simplemente una psicosis.

En la actualidad, muchas personas educadas en entornos sociales cargados de prejuicios antisemitas desprecian tal odio gracias a la labor educativa de instituciones e individuos.

261. ¿Qué dicen las teorías culturales acerca del antisemitismo?

En *Despertar creativo: la presencia judía en la literatura estadounidense del siglo XX* (1987), Louis Harap define el antisemitismo cultural como “esa especie que acusa a los judíos de corromper una cultura determinada y de intentar suplantar o tener éxito en suplantar la cultura por una judía uniforme y tosca”. Este tipo de argumentación se percibió con especial intensidad durante el ascenso del nazismo en Alemania (años 30).

Eric Kandel (*En busca de la memoria: el surgimiento de una nueva ciencia de la mente*, 2007) caracteriza el antisemitismo cultural como un odio basado en la idea de que el “judaísmo” posee “características psicológicas y sociales poco atractivas que se adquieren a través de la aculturación”. Es común detectar este tipo de antisemitismo entre muchos no judíos a la hora de interpretar los estereotipos de la ultra ortodoxia judía moderna.

Donald Niewyk y Francis Nicosia (*La Guía de Columbia para el Holocausto*, 2003) caracterizan el antisemitismo cultural como centrado y condenando “el distanciamiento de los judíos de las sociedades en las que viven”. Así, supone que el antisemitismo es producto de que los judíos viven demasiado encerrados en sí mismos.

Una característica importante del antisemitismo cultural es que considera que los atributos negativos del judaísmo pueden redimirse mediante la educación o la conversión religiosa a las normas o cualidades de la mayoría.

Esta perspectiva centra su atención en las características del judío y su cultura y no en el agresor que es el antisemita. Además, presta poca atención a los factores psicológicos e históricos fluctuantes del antisemitismo. Una anécdota cuenta que, en la Francia de 1934, un George Steiner niño observaba junto a su padre a una muchedumbre violenta que gritaba “¡Muerte a los judíos!”. Su padre, le dijo: “No te asustes hijo mío, lo que allí ves se llama Historia”.

262. *¿Qué dicen las teorías sociales y económicas acerca del antisemitismo?*

Las teorías sociológicas y económicas centran su atención en el rol que ocuparon los judíos en diversas sociedades. Por ejemplo, fueron prestamistas de bajas sumas durante la Edad Media, o siervos de cámara de reyes y nobles, o colectores de impuestos entre los campesinos. Por estos roles, Fritz Lentz ve en la judeofobia una forma del rencor adquirido del proletario hacia los ricos. Vale la pena señalar que la posición socioeconómica de los judíos fue consecuencia de la judeofobia y no la causa.

Las explicaciones económicas acusan al judío de dominar el sistema económico en su totalidad. Werner Sombart (1911) llegó a considerar que los judíos eran la causa del capitalismo. La premisa subyacente del antisemitismo económico es que los judíos realizan actividades económicas dañinas o que las actividades económicas se vuelven dañinas cuando las realizan judíos.

Gerald Krefetz resume el mito afirmando que “Durante el siglo XIX, los judíos fueron descritos como ‘difamatorios, estúpidos y tacaños’, pero después de la emancipación judía y el ascenso de los judíos a la clase media o alta en Europa fueron retratados como ‘astutos, tortuosos y financistas manipuladores que quieren dominar las finanzas mundiales’”.

Mientras que Léon Poliakov afirma que el antisemitismo económico es un sucedáneo del teológico, Derek Penslar dirá que, en la era moderna, el antisemitismo económico es “distinto y casi constante”, pero el antisemitismo teológico es “a menudo moderado”.

Para el “antisemita económico”, todos los judíos son ricos, tacaños y codiciosos, controlan el mundo empresarial y creen que la religión judía enfatiza las ganancias y el materialismo. Además, suponen que usan su poder para ayudarse entre ellos y, en el camino, no tienen problema en engañar a los no judíos.

El problema con esta perspectiva es que los factores económicos y sociales no crearon la judeofobia, aunque efectivamente la exacerbaron.

263. *¿Qué dicen las teorías psicológicas acerca del antisemitismo?*

Las teorías psicológicas centran (a diferencias de las económicas, culturales o sociales), la atención en el antisemita y no en la víctima. Una explicación psicológica es la del filósofo francés Jean-Paul Sartre, quien describió (1966) al judeófobo como “el hombre que tiene miedo. No de los judíos, sino de sí mismo, de su propia conciencia, de su libertad...”. Para Sartre, antisemitismo es “miedo de estar vivo”.

Maurice Samuel explicaba que el judío ha impuesto al mundo claras leyes morales y eso provoca que el ser humano se revele desarrollando un odio que es el reflejo de su alma amoral pagana. Prager y Telushkin (*¿Por qué los judíos?*, 1983) afirmarán que la causa psicológica del antisemitismo es que la alta calidad de vida judía despierta la constante envidia del mundo no judío. Eliane Amado Levy-Valensi (años 70) afirmó que la judeofobia es el resultado del fracaso de los gentiles al robar la historia judía para ellos: “El judaísmo era ya una religión antigua que poseía una gran literatura, con grandes héroes y sabios en su pasado, y además una promesa divina de un futuro más glorioso. El cristianismo no poseía ello. Desde el mismo comienzo, por lo tanto, los cristianos reclamaron la Biblia, al principio como antesala de Jesús, pero luego como exclusivamente suya”.

Michael Lerner explicó que la judeofobia puede explicarse parcialmente por el impulso antiautoritario del judaísmo, con su implícito desafío a toda clase gobernante. El judío se reveló contra el faraón de Egipto para dejar de ser esclavos y, más tarde, lideraron los movimientos sociales revolucionarios motivados por una conciencia social. El espíritu de libertad transformó al judío en el pueblo más rebelde de la antigüedad, el pueblo que con mayor tenacidad se rebeló contra el poder helenístico y luego el romano. Tal desplante provocará, irremediablemente, odio antisemita.

264. *¿Qué dicen las teorías políticas acerca del antisemitismo?*

Friedrich Nietzsche (1886) escribió: “Todo el problema de los judíos

existe solo en los estados nacionales, porque aquí su energía e inteligencia superior, su capital acumulado de espíritu y voluntad, reunido de generación en generación a través de una larga escolarización en el sufrimiento, debe llegar a ser tan preponderante como para despertar la envidia de las masas y odio. En casi todas las naciones contemporáneas, por lo tanto, en proporción directa al grado en que actúan de manera nacionalista, se está extendiendo la obscenidad literaria de llevar a los judíos al matadero como chivos expiatorios de todas las desgracias públicas e internas imaginables”. Nietzsche intercalada explicaciones psicológicas, culturales e históricas.

William Brustein define el antisemitismo político como la hostilidad hacia los judíos basada en la creencia de que los judíos buscan el poder nacional/mundial de forma egoísta.

Israel Gutman caracteriza el antisemitismo político como una tendencia a “responsabilizar a los judíos por las derrotas y las crisis económicas políticas” mientras busca “explotar para su beneficio la oposición y resistencia a la influencia judía como elementos en las plataformas de los partidos políticos”. En la actualidad, podemos advertir esto en el partido político Jobbik, que significa Movimiento para una Hungría mejor, que se ha convertido en uno de los partidos de ultraderecha más exitosos y judeófobos de Europa. Lo mismo podríamos afirmar sobre el partido griego Aurora Dorada.

Según Viktor Karády, el antisemitismo político se generalizó después de la emancipación legal de los judíos y buscó revertir algunas de las consecuencias de esa emancipación. En muchos países europeos, el rechazo a la emancipación de los judíos llevó a la conformación de partidos políticos cuyas bases doctrinales exigían la anulación de los derechos para los judíos. Por eso, hay quienes consideran que con dichas agrupaciones políticas comenzó a expresarse el antisemitismo.

265. ¿A qué conclusiones llega el pensador Gustavo Perednik sobre la combinación de factores que exacerbaban el antisemitismo?

El pensador israelí-argentino Gustavo Perednik en su libro *Judeofobia* concluye que:



1. La judeofobia le permite a la gente ventilar sus instintos sádicos. Uno puede violentar, humillar y matar, y tendrá un aparato ideológico entero que viene a defender la libre brutalidad. Perednik suele argumentar que si un líder mundial acusa de las desgracias de su país a los “pelirrojos” nadie comprará tal chivo expiatorio, pero si en su lugar acusa al “judío” captará mayor aprobación ya que contaría con 2300 años de prejuicios acumulados.

2. Al combatir a los judíos, un pueblo del que mucho se ha escrito y hablado, el judeófobo se siente más importante que si enfrentara a un grupo desconocido.

3. La judeofobia es una actitud intrínsecamente irracional de una sociedad generalmente racional. Un judío es atacado como tal, y si otro judío reacciona ante la agresión, es cuestionado por etnocéntrico, preocupado solo por los propios.

4. La judeofobia, muchas veces, es exhibida por gente muy racional (en otros aspectos), lo que le da mayor credibilidad. José Saramago, Premio Nobel, conocía exactamente qué sucedió en Auschwitz. Eso no le impidió expresar un libelo antisemita, al hacer un paralelo con la situación conflictiva entre israelíes y palestinos.

5. Las fuentes de la judeofobia son notoriamente hipócritas. Los judíos fueron quemados en la hoguera por la religión del amor, calumniados por los precursores de un iluminismo fraternal y discriminados por la ideología de la igualdad.

6. Una persona puede revisar el odio antijudío no solo al mirar qué se siente frente a los judíos sino, y mejor aún, qué se opina de los judeófobos. La ONU, por ejemplo, no es la responsable por el terrorismo antijudío más, al perdonarlo condenando a Israel, alienta al terrorista haciéndolo sentir socio de la comunidad internacional en su lucha contra el sionismo.

266. ¿Qué significa el término “neoantisemitismo”?

El neoantisemitismo es un concepto utilizado por algunos estudiosos para referirse al resurgimiento de incidentes y ataques contra los



judíos en base a mitos alejados o mutados de los tradicionales o medievales. Como hemos visto, el nuevo antisemitismo se promueve fundamentalmente desde tres fuentes ideológicas: la extrema izquierda, el radicalismo islámico y la extrema derecha.

De acuerdo a Pierre-André Taguieff (*La nueva judeofobia*, 2002), este fenómeno se ha desarrollado desde la Guerra de los Seis Días (1967). Hasta esa fecha, el judío despertaba simpatías entre las fuerzas progresistas, muy influidas por la Shoa y que percibían al Israel socialista como una fuente inspiradora.

Según Michel Wieviorka (*El antisemitismo explicado a los jóvenes*, 2018) “el discurso antisemita se renovó en los años ochenta y noventa (del siglo XX), sin por ello desistir de sus temas clásicos, heredados de las ideologías de extrema derecha y de la idea cristiana del pueblo deicida. De este modo, hoy se codean y se entremezclan un viejo fondo de antijudaísmo cristiano, ese antisemitismo clásico, nacionalista, de extrema derecha, modernizado en un punto por el negacionismo y las acusaciones de que los judíos hacen negocios con la Shoa, con otro más bien de izquierda, anticapitalista, y un nuevo antisemitismo, antisionista, sobre todo presente entre las poblaciones ampliamente excluidas, dominadas o despreciadas, así como en algunos sectores impregnados de ideologías izquierdistas, anticapitalistas y pro palestinas”.

Los que usan el término “neoantisemitismo” pretenden diferenciarlo del antisemitismo tradicional, de base etnicista, religiosa y tradicionalmente vinculado con ideologías de derecha. Actualmente, suele ir asociado con el antiamericanismo y con la oposición a la existencia del Estado de Israel. El término se ha hecho relativamente conocido desde el rebrote de episodios antisemitas, especialmente en Europa Occidental, tras la Segunda Intifada de 2000 y los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001.

267. ¿Qué ha concluido Joel S. Fishman en “La gran mentira y la guerra mediática contra Israel”?

En el excelente artículo (Jerusalem Center for Public Affairs) el Dr.

Joel S. Fishman, explica que, desde la década de 1960, la inversión de la verdad ha sido uno de los métodos de propaganda explotados por los adversarios de Israel. Una de sus expresiones cotidianas es que el pueblo judío, víctima de los nazis, se ha convertido ahora en el nuevo nazis, agresor y opresor de los árabes palestinos. Los observadores contemporáneos han identificado este método y lo han descrito como un “truco de confianza intelectual”, “invertir la responsabilidad moral” o “lógica retorcida”.

Fishman señala con contundencia que se trató de una técnica muy utilizada por los nazis, muchos de los cuales, tras la Segunda Guerra Mundial, encontraron asilo en países árabes. Debemos recordar que desde 1953, Egipto absorbió unos dos mil nazis. Desde esos lugares, reactivaron esas mismas técnicas empleadas antaño contra los judíos y ahora redirigidas contra el Estado de Israel.

Uno de los casos fue el del propagandista nazi Johann von Leers (1902-1965), quien desde su refugio en Egipto “patrocinó la publicación de una edición árabe de *Los Protocolos de los Sabios de Sion*, recuperó el libelo de sangre, organizó emisiones informativas antisemitas en numerosas lenguas, educó a neonazis de todo el mundo y mantuvo una cálida correspondencia animando a la primera generación de negacionistas del Holocausto”.

Otro nazi, Louis Heiden (Oficina de seguridad del Reich), vivió en Egipto como Louis Al Hadj y tradujo el *Mein Kampf* de Hitler. Otro fue Hans Appler, participó activamente en el Congreso Islámico y el periodista nazi Franz Buensche continuó su carrera a través de numerosas publicaciones antijudías en Egipto y otros países árabes.

Joel S. Fishman concluye afirmando que “si la propaganda árabe antiisraelí y antijudía recuerda sumamente a la del Tercer Reich, es porque existe un buen motivo”.

268. ¿Hasta qué punto la Guerra Fría fomentó el neoantisemitismo?

Debemos partir desde la premisa que el antisemitismo ha sido

inseparable a la Rusia zarista y a la Unión Soviética stalinista. Una consecuencia inmediata de la victoria de Israel en la Guerra de los Seis Días fue el desencadenamiento de una virulenta campaña de antisemitismo patrocinado por URSS a lo largo del bloque del Este.

Según Stefan Possony, especialista en asuntos de Europa del Este, Komsomolskaya Pravda publicó el mensaje real de esta propaganda el 4/10/1967: “El sionismo está dedicado al genocidio, racismo, traición, agresión y anexión... todos atributos característicos de los fascistas”.

El 6/9/1968, el Dr. Simon Wiesenthal celebró una conferencia de prensa en Viena donde acusó a la República Democrática Alemana por usar un lenguaje idéntico al de la era nazi en su condena a Israel. Wiesenthal y su personal identificaron a treinta y nueve nazis con excelentes credenciales en el Tercer Reich al servicio de la RDA. A finales de 1968, Bertrand Russell publicó una carta abierta a Wladyslaw Gomulka, primer secretario del Partido Comunista Polaco, en protesta por el estallido del antisemitismo patrocinado por el Estado en Polonia. Russell comparó sin rodeos este nuevo antisemitismo con el de la Alemania nazi.

Uno de los panfletos antisemitas comunistas más difundidos tomó forma en un breve libro titulado *¡Cuidado con el sionismo! Ensayos sobre la ideología, organización y práctica del sionismo*. Su autor fue Yuri Ivanov, especialista en sionismo del Comité Central del partido, y a principios de 1969 la Editorial de Literatura Política de Moscú (Krasny Proletary) distribuyó este libro de unas 173 páginas en una edición de setenta y cinco mil ejemplares.

La Unión Soviética difundió varias otras ficciones en su nueva guerra de propaganda contra Israel. Uno de ellos fue la acusación de que Israel fue el agresor en la Guerra de los Seis Días.

269. *¿Es cierto que la Carta Nacional Palestina de la Organización para la Liberación Palestina de 1964 es un documento soviético antisemita?*

Ion Mihai Pacepa, un exjefe del servicio secreto rumano, reveló que “en 1964, el primer Consejo de la OLP, que constaba de 422

representantes palestinos elegidos a dedo por la KGB, aprobó la Carta Nacional Palestina, un documento que había sido redactado en Moscú. El Pacto Nacional Palestino y la Constitución Palestina también nacieron en Moscú, con la ayuda de Ahmed Shukeiry, un agente de la KGB, que se convirtió en el primer presidente de la OLP” (entrevista de Jamie Glazov “From Russia with Terror” 1/3/2004).

El profesor Yeoshafat Harkabi (*The Palestine Covenant and its Meaning*, 1979) analizó en profundidad la carta fundacional del movimiento palestino, asegurando que el carácter absoluto de la inversión palestina de la realidad era inherentemente totalitario: “El movimiento palestino reivindica el absoluto y la ‘totalidad’. Hay justicia absoluta en la posición palestina en contraste con la injusticia absoluta de Israel... El derecho está solo en el lado palestino, solo ellos son dignos de autodeterminación, los israelíes son criaturas apenas humanas que a lo sumo pueden ser toleradas en el estado palestino como individuos o como comunidad religiosa; el vínculo histórico de los judíos con la tierra de Israel es un engaño; el vínculo espiritual expresado en la centralidad de la tierra de Israel en el judaísmo es un fraude; decisiones internacionales como el Mandato otorgado por la Liga de Naciones y la Resolución de Partición de las Naciones Unidas se consignan a la nada de manera arrogante”.

La revisión de la Carta del año 1968 fue motivada por una interna árabe, palestinizando a la OLP (reemplazando su perfil panarabista). Los artículos 19 y 21 son un compendio destilado de afirmaciones antisemitas. La organización siguió defendiendo esos principios siendo que la OLP nunca anuló su Carta Nacional, incluso tras haber firmado los Acuerdos de Oslo (1993).

270. ¿Cuándo se produce el vuelco antiisraelí de la izquierda no comunista?

La Guerra de los Seis Días de 1967 provocó un vuelco, especialmente a ojos de la izquierda no comunista y de la llamada “nueva izquierda” occidental que eclosiona entre 1965-68. Según Alain Finkelkraut

(*La réprobation d'Israël*, 1983), hasta ese momento había existido un “idilio” en donde “Los socialistas tenían dos razones profundas para amar al Estado judío: el genocidio y el kibutz. En toda Europa el pequeño estado fue, a título de experimentos social y de expiación moral, la mascota de la izquierda no comunista”.

Israel siguió siendo percibido, durante algunos años, como el David que lucha contra el gran Goliat. Los atentados contra los deportistas israelí en Múnich de 1972, los atentados antisemitas perpetrados en Europa, como el atentado de la calle Copernic de París de 1980, o incluso el rescate de los judíos/israelíes secuestrados en Entebbe de 1976, reforzaron la simpatía por Israel.

Para Michel Wieviorka, la percepción de la izquierda no comunista se modifica desde la Guerra del Líbano de 1982, especialmente cuando se conoció la masacre de refugiados palestinos en Sabrá y Shatila, perpetrada por las milicias cristianas libanesas ante la pasividad del ejército israelí. Este cambio en la visión hacia Israel, especialmente en Europa, se vio reforzado desde la Primera Intifada (1987).

Desde entonces, las fuerzas de extrema izquierda no comunistas han cuestionado la existencia del Estado de Israel, propugnado la expulsión los judíos de Palestina para confeccionar allí un estado “igualitario y laico”. Además, comparan al sionismo con el racismo, acusan a Israel de ser un estado imperialista y comparan a los israelíes con los nazis. **A esta postura, en donde un conflicto propone ser resuelto por la extinción de una de las partes (Israel), dichas fuerzas se proclaman “antisionistas” y señalando a todo lo que parece judío con el mote despectivo de “sionista”.**

271. ¿Qué es la Declaración 3379 de las Naciones Unidas?

Una manifestación de la alianza gestante entre la izquierda, extrema izquierda, los países del Tercer Mundo o no alineados y el mundo árabe musulmán lo vemos en la antisemita Declaración 3779 de la Asamblea General de la ONU, aprobada el 10 de noviembre de 1975, y que contó con el voto a favor de 72 países, 35 en contra (la

mayoría países democráticos) y 32 se abstuvieron, en su mayor parte países latinoamericanos y africanos. Entre los países que votaron a favor destacan Brasil, México y Cuba que fue uno de los estados patrocinantes.

Aunque no goza de ninguna fuerza legal, la Asamblea General sentenció que “El sionismo es racismo” y esto se transformó, de ser un eslogan antisemita gestada desde el *Pradva* soviético, a una “verdad” aceptada internacionalmente.

Los rabinos Abraham Cooper y Harold Brackman explicaron que “el término ‘racismo’ fue acuñado en 1936 para reunir la opinión científica y política contra las doctrinas nazis de ‘superioridad aria’ sobre los judíos y otros supuestos”. De acuerdo con el significado original del término, entonces, “racismo” denota uno de los grandes abusos del nazismo. Por lo tanto, equiparar el sionismo con el racismo representa una acusación grave y una inversión de la realidad.

Aunque la Declaración 3379 fue finalmente rescindida el 16/12/1991 y la Unión Soviética pasó a la historia poco después (26/12/1991), el daño para Israel y para el ideal sionista fue considerable. Al reducir un tema complicado a una consigna, esta difamación, que invirtió la realidad, impidió una discusión racional de los problemas reales de Oriente Medio. En una era de los medios de comunicación en la que el estudio del pasado ha pasado de moda, lemas como “el sionismo es racismo” han reemplazado a los hechos. Han penetrado el idioma popular y la conciencia de audiencias masivas acríticas.

272. *¿Por qué la Conferencia de Durban (2001 y siguientes) deben ser vistas como una continuación de la Declaración 3379 de las Naciones Unidas?*

Aunque es cierto que la Declaración 3779 (1975) fue cancelada en 1991, la Conferencia Mundial de la ONU contra el Racismo de Durban (Sudáfrica, 28/8/2001-8/9/2001), revivió no solamente el flujo de discursos antisemitas y antiisraelíes, sino también la aseveración de que “sionismo era racismo”.

Fue especialmente preocupante el hecho que entre los principales actores y promotores de este encuentro judeofóbico se encontraban la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los derechos humanos y secretaria general de la conferencia, Mary Robinson; Arafat y Farouk Kaddoumi por la Autoridad Palestina; el delegado iraní y representantes de las ONG, la Unión Europea, los Emiratos Árabes Unidos, Pakistán, Cuba, China, Sudán, Irak, Chile, Jamaica, Finlandia y Sudáfrica. De hecho, las ONG pidieron “el restablecimiento de la resolución de la ONU que equipara el sionismo con el racismo” y “el aislamiento completo y total de Israel como un estado de apartheid”, y condenaron “los crímenes israelíes contra la humanidad, la limpieza étnica y el genocidio”.

En Durban, el antisemitismo en nombre de la justicia palestina, se volvió aceptable. Se había alcanzado una condición de “convergencia”, es decir, el antisemitismo y el antisionismo se fusionaban por primera vez desde la era nazi.

Según Anne Bayefsky y los rabinos Cooper y Brackman, algunas de las proposiciones que se difundieron en Durban fueron:

- Negación del antisemitismo como una cuestión de derechos humanos de nuestro tiempo.
- Aceptación del antisemitismo en nombre de la lucha contra el racismo.
- El antisemitismo no es una manifestación del racismo contemporáneo.
- Reconocimiento del pueblo palestino como víctima del racismo israelí.
- Expropiación del término Holocausto.
- Aprobación del terrorismo (“lucha armada”) como medio para combatir el racismo.
- Exclusión y aislamiento del estado judío en nombre del multiculturalismo.

Durban destacó por su neoantisemitismo. Siendo así, muchos países democráticos decidieron boicotear su participación en esta cruzada judeófoba.



273. *¿Cuál es la postura oficial del liderazgo de las Naciones Unidas frente al fenómeno del antisemitismo (2021)?*

La postura oficial del liderazgo de la ONU es considerar al antisemitismo como un flagelo, al que hay que enfrentar con la seriedad merecida. Un experto en derechos humanos, Ahmed Shaheed, fue nombrado relator especial sobre la libertad de religión o de creencias. Shaheed ha alentado reiteradamente a los Estados a investigar, documentar y prohibir, en la legislación y en la práctica, la comisión de delitos de odio de carácter antisemita. “Estoy alarmado por el uso creciente de temas recurrentes de carácter antisemita por parte de los supremacistas blancos, incluidos los neonazis y los miembros de grupos islamistas radicales, en consignas, imágenes, estereotipos y teorías de conspiración para incitar y justificar la hostilidad, la discriminación y la violencia contra los judíos. También me preocupan las crecientes expresiones de antisemitismo que emanan de fuentes de la izquierda política y las prácticas discriminatorias del Estado hacia los judíos”, dijo.

Lo mismo podríamos señalar del Secretario General de la ONU, António Guterres, quien es un reconocido defensor de la lucha contra el antisemitismo. “Todavía convivimos con la negación del Holocausto, también persisten las agresiones, el acoso y vandalismo contra comunidades judías”, declaró Guterres. “Llegué a la mayoría de edad mientras Europa se recuperaba de la Segunda Guerra Mundial. La oposición a la tiranía del fascismo fue fundamental en el desarrollo de mi conciencia social y política. Ver a neonazis y supremacistas blancos en las marchas de hoy es escalofriante”, enfatizó.

Las declaraciones pueden ser interpretadas positivamente, aunque la ONU es una organización que reúne 193 estados, muchos de ellos promotores directos del neoantisemitismo.

La postura de la ONU expone muchas más sombras que luces. Efectivamente, declaran el 27 de enero como Día Internacional de Conmemoración en Memoria de las Víctimas del Holocausto. Por contrapartida, la ONU es una productora constante de declaraciones judeófobas.



274. *¿Es cierto que la Organización de Naciones Unidas es usada como plataforma para promover el antisemitismo?*

Las Naciones Unidas desempeñaron un papel fundamental en el establecimiento del Estado judío al aprobar la Declaración 181 (1947). Tras la independencia de Israel en 1948, el organismo internacional pasó a detentar una historia continua de unilateralidad y hostilidad contra Israel.

En una reunión en abril de 2007, el secretario general Ban Ki-Moon reconoció que Israel había sido tratado mal en la ONU y que, si bien se han logrado algunos avances, este sesgo sigue siendo un problema. “Desafortunadamente, debido al conflicto [israelí-palestino], Israel se ha visto abrumado por las críticas y ha sufrido prejuicios e incluso discriminación”, dijo. En su primer discurso público frente a un grupo judío (CJM), el secretario general António Guterres dijo (abril 2017): “Como secretario general de las Naciones Unidas, considero que el Estado de Israel debe ser tratado como cualquier otro estado”. En agosto de 2017, afirmó que los llamamientos a la destrucción de Israel son una forma de antisemitismo moderno.

Sin embargo, los constantes llamados a la destrucción física que se hacen desde el púlpito de la ONU (por ejemplo, por parte de Irán) o las exigencias discriminatorias contra el estado con mayoría judía, hacen que la Asamblea General sea el organismo internacional en donde mejor se demuestra que el antisemitismo sigue vigente.

En la década de 1970, el bloque árabe utilizó su poder para establecer y autorizar la financiación de varios comités y divisiones de la Secretaría que principalmente llevan a cabo la agenda antiisraelí. Entre ellos se encuentran: la División de Derechos de los Palestinos de la Secretaría, el Comité para Investigar las Prácticas Israelíes en los Territorios y el Comité para el Ejercicio de los Derechos Inalienables del Pueblo Palestino. Hoy en día, estos órganos siguen participando profundamente en la promoción de programas e iniciativas que critican duramente a Israel.



275. ¿La discriminación en la ONU contra de Israel se refleja también en cifras?

El trato grosero contra Israel en la ONU es indiscutible. En 2014, la Asamblea General aprobó 20 veces más resoluciones de condena a Israel por violaciones de derechos humanos que a cualquier otro país y solo siete sobre los otros 192 estados miembros de las Naciones Unidas juntos. Cinco de las diez sesiones de emergencia de la Asamblea General en su historia atacaron a Israel. La Asamblea no celebró una reunión de emergencia sobre el genocidio en Ruanda o Sudán. Un tercio de todas las resoluciones adoptadas por el Consejo de Derechos Humanos de la ONU, condenan solo a Israel.

Cuando analizamos todas las Resoluciones de la Asamblea General de la ONU (enero 1990 a junio 2013) vemos que Israel está involucrado en el 65% de todas las resoluciones que critican a un país mientras que ningún otro país aparece en más de un 10% de las resoluciones. Una explicación de esta conducta es la teoría del voto señuelo (Schelling 1978) a las críticas. El voto señuelo distrae la atención de los actos de represión que hacen gobernantes autócratas o poco democráticos contra su población. En otras palabras, si criticamos a Israel, que es “gratis” nadie se ocupará de nosotros.

Entre enero 1990 a junio 2013 se emitieron 1676 resoluciones de la Asamblea General de la ONU en las que se usó el voto. De estas resoluciones, 744 no se referían a ningún país en particular, 932 mencionan un país, 646 criticaron a un país y 272 lo elogiaron. 480 resoluciones involucran a Israel, directamente o en relación a los países vecinos. De las resoluciones en las que Israel está involucrado, 422 o el 88% la critican, ya sea explícita o implícitamente. Países totalitarios como Corea del Norte reciben 38 críticas, Palestina (29), Irak (22), Irán (22) y Sudán (10).

276. ¿Es cierto que el Consejo de Derechos Humanos de la ONU es una de las plataformas más explotadas para promover la judeofobia?



El Consejo de Derechos Humanos de la ONU (CDH) reemplazó a la Comisión de Derechos Humanos en marzo de 2006. Lamentablemente, ha continuado con el enfoque demonizador hacia Israel, particularmente en comparación a su inacción frente a apremiantes crisis internacionales. Israel es el único país que aparece en la agenda permanente del CDH, mientras que otros países como Irán y Sudán, notorios por sus abusos contra los derechos humanos, son ignorados.

La agenda permanente del CDH incluye un tema específico dirigido a Israel, el tema 7 de la agenda, que se titula: “Situación de los derechos humanos en Palestina y otros territorios árabes ocupados: violaciones de los derechos humanos e implicaciones de la ocupación israelí de Palestina y otros territorios árabes ocupados” y el derecho a la autodeterminación del pueblo palestino.

El CDH ha designado algunos “relatores especiales” sobre “la situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados desde 1967”, cuyo mandato sesgado ha sido evidente en sus informes unilaterales sobre el conflicto palestino-israelí. Dos de los relatores especiales más problemáticos han sido John Dugard, quien en 2008 justificó el terrorismo palestino como una “consecuencia inevitable” de las acciones de Israel, y Richard Falk, quien ha hecho una serie de comentarios escandalosos sobre Israel.

El CDH también ha iniciado una serie de “investigaciones” de la acción militar israelí tras los recientes conflictos entre Israel y Hamás en Gaza (como el Informe Goldstone). En 2016, el CDH aumentó su hostilidad hacia Israel al aprobar una resolución que pedía la creación de una “lista negra” de empresas que operan en Cisjordania, Jerusalén Este y el Golán. La Alta Comisionado de la ONU para los Derechos Humanos, la chilena Michelle Bachellet, dijo que planeaba publicar la lista para fines de 2017, a pesar de las objeciones de Israel y Estados Unidos.

277. ¿Es cierto que unos de los mayores judeófobos modernos fue el Relator para los Derechos Humanos Palestinos de la ONU, Richard Falk?

Richard Falk es profesor de Derecho Internacional en la Universidad de Princeton y fue designado por el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas (2008) como Relator Especial para estudiar de cerca “la situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados desde 1967”. Falk nació en una familia judía asimilacionista de Nueva York.

La carrera de Falk está impregnada de declaraciones antisemitas. En 2012, el Ministerio de Relaciones Exteriores británico condenó a Falk por brindar el respaldo de portada de un libro virulentamente antisemita que describe a los judíos como nazis y pregunta si “Hitler podría haber tenido razón después de todo”. En 2011, Falk publicó en su blog una caricatura que mostraba a un perro con un casquete judío, orinando sobre una representación de la justicia y devorando un esqueleto ensangrentado.

En julio 2012, al discutir por qué se sintió atraído por la “lucha palestina”, Richard Falk comentó: “Me formé una creencia clara de que el gobierno de los EE.UU. y la comunidad judía organizada eran responsables de la confiscación masiva y duradera de tierras y derechos palestinos”. UN Watch acusó a Falk de “promover comentarios racistas” así como de antisemitismo “al intentar culpar a las comunidades judías de todo el mundo por presuntos crímenes contra los palestinos”.

Falk fue reprendido públicamente por el exsecretario general de la ONU, Ban Ki-Moon, en 2011 por sugerir que los ataques terroristas del 11/9/2001 fueron orquestados por el gobierno de EE.UU. También culpó de los atentados del Maratón de Boston a la “dominación global estadounidense” y “Tel Aviv”.

La glorificación de Falk del Hamás incluso provocó que la Autoridad Palestina tratara de expulsarlo de la ONU. Falk afirmó que Hamás no era un grupo terrorista, que Israel ejecutaba un genocidio y que el Estado hebreo planificaba un Holocausto palestino.

278. *¿La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) cumple las 3D del antisemitismo de Natán Sharansky?*

En octubre de 2011, la UNESCO concedió a Palestina la plena admisión en la organización, siendo el primer organismo de la ONU en hacerlo. Las normas establecen que para acceder al grupo debe tratarse de un estado miembro (y Palestina no lo es).

En abril 2016, el Consejo Ejecutivo de la UNESCO adoptó una resolución sobre “Palestina ocupada” que criticaba duramente a Israel y que solo se refiere al nombre musulmán de Mezquita Al-Aqsa/Al-Haram Al-Sharif sin utilizar el “Monte del Templo” judío, ignorando efectivamente la conexión judía con el sitio. En octubre de 2016, la Junta Ejecutiva aprobó una resolución sobre Jerusalén que se refería al Monte del Templo/Santuario Sagrado únicamente por su nombre musulmán y a la Plaza del Muro Occidental entre comillas, despreciando la conexión judía de 3000 años con la ciudad. En julio 2017, el Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO votó a favor de designar la ciudad vieja de Hebrón, incluida la Tumba de los Patriarcas, como “Sitio del Patrimonio Mundial en Peligro” y lo incluyó en la lista del Estado de Palestina.

La vergonzosa decisión de desconocer el nexo entre el pueblo judío y el Monte del Templo fue votada a favor por países como México, Brasil y República Dominicana. Tras ser presionado por la comunidad judía, México declaró que el documento era ofensivo y tendencioso en contra del pueblo judío y su conexión histórica con Israel. Brasil apoyó la decisión de México y ambos se abstuvieron de votar nuevamente junto al bloque radical islamista que impulsó la decisión.

Sin lugar a dudas, desde la entrada de Palestina a la UNESCO, la organización ha impulsado sendas resoluciones que *Deslegitiman* a Israel, que la *Demonizan* y que la someten a *Dobles Estándares*. Por ende, UNESCO ha perdido mucho prestigio a ojos de las democracias occidentales.

279. ¿La totalidad de las acciones de las Naciones Unidas hacia Israel son negativas?

En 2019, el Comité de la ONU para la Eliminación de la Discriminación Racial emitió un informe en el que le pedía a los



líderes palestinos que actuaran contra el “discurso de odio racista y los crímenes de odio”, incluida la incitación a la violencia contra israelíes y judíos. Fue la primera vez que se criticaba a los funcionarios palestinos por su incitación judeófoba.

En junio de 2016, el embajador israelí ante la ONU, Danny Danon, fue elegido presidente de la Sexta Comisión de la Asamblea General de la ONU (se ocupa de cuestiones legales, incluidas temáticas ligadas al terrorismo). Fue la primera vez que Israel era elegida para presidir un comité permanente de la ONU. En 2018, el profesor de derecho israelí Yuval Shany fue elegido para encabezar el Comité de Derechos Humanos de la ONU, un cuerpo de expertos independientes que monitorea la implementación del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

En enero de 2015, la Asamblea General de las Naciones Unidas celebró su primera sesión especial sobre el aumento de la violencia antisemita en todo el mundo. El evento fue copatrocinado por Estados Unidos, Israel, los 28 miembros de la UE y otros países, y contó con declaraciones y discursos del secretario general de la ONU, Ban Ki-Moon, y varios funcionarios gubernamentales.

En junio 2019, la Asamblea General de la ONU celebró una sesión informal sobre la lucha contra el antisemitismo y otras formas de racismo. La reunión fue organizada por iniciativa de la Misión Israelí de la ONU, en la que participaron más de 90 países, entre ellos representantes de Siria, Egipto, Turquía, Irán y Marruecos. El secretario general António Guterres abrió la sesión y dijo: “Les garantizo que continuaré denunciando el racismo antisemita y otras formas de odio en voz alta y sin disculpas”.

280. ¿El antisemitismo es un fenómeno olvidado en Europa?

De acuerdo a una encuesta de la CNN (2018), los estereotipos antisemitas están vivos en Europa. Más de una cuarta parte de los europeos creen que los judíos tienen demasiada influencia en las finanzas. Casi uno de cada cuatro dijo que los judíos tienen demasiada



influencia en conflictos y guerras mundiales y uno de cada cinco europeos aseguró que los judíos poseen demasiada influencia en los medios y la política.

La encuesta de CNN/ComRes entrevistó a más de 7.000 personas en toda Europa, con más de 1.000 encuestados en Austria, Francia, Alemania, Gran Bretaña, Hungría, Polonia y Suecia.

Un tercio de los europeos afirmaron que sabían poco o nada sobre el Holocausto. Aproximadamente 1/20 europeos nunca ha oído hablar del Holocausto. La falta de conocimiento sobre el Holocausto es particularmente sorprendente entre los jóvenes de Francia: una de cada cinco personas entre los 18 y 34 años de edad dijo que nunca había oído hablar de eso. En Austria, país de nacimiento de Hitler, el 12% de los jóvenes dijeron que nunca habían oído hablar del Holocausto.

Un tercio de los europeos dijo que los judíos usan el Holocausto para promover sus propias posiciones u objetivos. El mismo número no estuvo de acuerdo y casi un tercio de los encuestados no expresó ninguna opinión.

Una leve mayoría de europeos (54%) dijo que Israel tiene derecho a existir como un Estado judío. Un tercio de los encuestados cree que las críticas a Israel tienden a estar motivadas por el antisemitismo, mientras que solo uno de cada cinco rechazó esto. Un tercio de las personas encuestadas afirmaron que Israel usa el Holocausto para justificar sus acciones. Para el 28% el antisemitismo es una respuesta a las acciones de Israel y el 18% justificó el odio por el comportamiento cotidiano de los judíos.

281. *¿Qué muestra la encuesta europea a líderes judíos del año 2021?*

Según una encuesta realizada entre los líderes de las comunidades judías europeas, se reveló que hasta el 23% plantean emigrar por el creciente número de casos de antisemitismo. En ella participaron 1.054 personas de 31 países. Solo el 3% de los líderes respondió



que había hecho preparativos activos para salir de Europa y el 67% expresó que no había considerado emigrar en absoluto.

Más de dos tercios de los encuestados aseveraron que esperaban que el antisemitismo aumentara en Europa durante la próxima década, en comparación a la mitad de los encuestados que respondieron así en 2008. Al mismo tiempo, el 22% de los encuestados expresaron que se sienten inseguros en sus ciudades ahora, en comparación con el 7% en 2008. La preocupación es mayor en Europa Occidental, donde una serie de atentados yihadistas contra judíos contribuyó a aumentar la emigración a Israel.

Los esfuerzos de varios países por prohibir el sacrificio de animales para carne casher y la circuncisión masculina no médica aparecieron por primera vez como una de las tres mayores amenazas a las que se enfrentan las comunidades judías europeas. Entre los encuestados menores de 40 años, el 26% dijo que se trataba de una amenaza muy grave, al igual que el 66% de los encuestados de más edad.

En Francia existen zonas donde uno no debería andar si es judío, dijo Joel Mergui presidente del Consistorio Israelita de Francia (2021): “A esas zonas perdidas apenas entra la policía”, agregó. Y exhortó a la UE a no resignarse a la existencia del antisemitismo, sino a combatirlo, no con resoluciones, sino con hechos. Tiene que ser posible para los judíos una vida en la que las sinagogas, escuelas y jardines infantiles no deban estar bajo permanente vigilancia policial, afirmó, concluyendo: “Desgraciadamente ya nos hemos acostumbrado, no es algo normal”.

282. ¿Es cierto que países occidentales democráticos, especialmente de la Unión Europea, financian ONG ligadas al terrorismo antijudío?

En la última década, gobiernos occidentales han proporcionado aproximadamente mil millones de dólares a organizaciones no gubernamentales (ONG) que promueven los boicots y las sanciones contra el Estado de Israel y presionan a la Corte Penal Internacional



(CPI) para demandar al estado judío por las acusaciones más surrealistas. Algunas ONG mantienen vínculos directos con organizaciones terroristas.

Según un informe de NGO Monitor, entre 2011 y 2021 se subvencionaron a más de 100 ONG, entre ellas Al-Haq, Addameer, Defence for Children International-Palestine (DCI-P), Bisan Center, Unión de Comités de Mujeres Palestinas (UPWC) y la Unión de Comités de Trabajadores Agrícolas (UAWC), las cuales fueron designadas por Israel (octubre 2021) como organizaciones terroristas vinculadas al Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP). Otras ONG israelíes de extrema izquierda, como Rompiendo el Silencio, B'Tselem y Yesh Din, son las principales beneficiarias de estas remesas de dinero.

NGO Monitor señala que muchos países han transformado en política oficial el financiar a ONG dedicadas a deslegitimar a Israel. Los países declaran que entregan los fondos públicos para “proporcionar información a la CPI sobre las violaciones de derechos humanos perpetradas por las fuerzas de ocupación de Israel”.

La Agencia Francesa de Desarrollo ha acreditado 10 millones de dólares al Centro de Desarrollo de ONG palestinas que apoya el boicot a Israel, a pesar de que es ilegal en Francia promover el movimiento de Boicot, Desinversión y Sanciones. Uno de los países que apoya masivamente este tipo de campañas es Alemania. Encima, la falta de transparencia alemana restringe la capacidad de verificar y evaluar de manera independiente su financiamiento antiisraelí.

En los últimos años se han publicado informes que demuestran el apoyo de países europeos a ONG asociadas a terroristas, por lo que la UE se vio obligada a exigir un requisito de financiación antiterrorista (2018).

283. *¿Es cierto que el contribuyente español (sin saberlo) paga con sus impuestos a organizaciones que actúan para destruir a Israel?*

El Frente Popular para la Liberación de Palestina (definida terrorista

por la UE, España, EE.UU. y todas las democracias homologables) ha sido financiada indirectamente por el contribuyente español.

Seis ONG han sido declaradas como los brazos operativos del FPLP. Una de ellas es Addameer, siendo España una generosa financista de dicha organización. En el último lustro, Addameer ha recibido del gobierno de España la suma de dos millones de euros. Entre los gobiernos locales e instituciones españolas que más han contribuido a sostener a Addameer destacan el Gobierno vasco, el Ayuntamiento de Barcelona y el gobierno foral de Navarra. Los ayuntamientos de San Sebastián, Vitoria y Rivas Vaciamadrid y la diputación de Guipúzcoa también han financiado a Addameer y sus miembros en los últimos años.

Otra de las organizaciones calificadas como nexos del terrorismo, la Unión de Comités de Trabajo Agrícola ha recibido, en el periodo 2019-2021, 400.000 euros directos por parte del Ministerio de Asuntos Exteriores, a través de la Agencia de Cooperación al Desarrollo de España. La ingeniería financiera es compleja: la Unión de Comités de Trabajo Agrícola recibe dinero de otra ONG llamada Al Quds Andalucía, quien a la vez recibe asiduamente financiación del ayuntamiento y la diputación de Málaga. Solo entre 2018 y 2019, Al Quds Andalucía obtuvo casi 200.000 euros para proyectos conjuntos con organizaciones satélites del FPLP como el Health Work Committees. El mismo mecanismo utilizan en el País Vasco Mundubat y Sodepaz, dos grandes receptores de fondos del Gobierno vasco.

En España, destacan ONG como Paz con Dignidad, pertenecientes a la extrema izquierda antisistema, que juegan un papel clave en la promoción del FPLP en España con actos como el patrocinado por el ayuntamiento de Barcelona o las giras por todo el territorio español organizadas para los portavoces oficiosos de ese grupo terrorista.

284. *¿Es cierto que una ciudadana española ha sido condenada en Israel por colaborar con el terrorista FPLP?*

Para la prensa española, Juana Ruiz Sánchez era una cooperante

española de 63 años, residente en Cisjordania desde los años 80, que trabajaba como coordinadora de proyectos internacionales de los Comités de Trabajo para la Salud (Health Work Committes) desde 1993. Estaba casada con un palestino, Elías Rismawi, y era madre de dos hijos. Los relatos explicaban como una veintena de militares israelíes entraron a su domicilio en Beith Sahur, un pueblo cercano a Belén, procediendo a su detención sin cargos. La Organización de Naciones Unidas (ONU) y la UE, relataban, solicitaron “pruebas” de las denuncias de Israel, al considerar que la información presentada hasta ahora no es “suficiente”.

En juicio abreviado, la ciudadana española admitió en un acuerdo de culpabilidad haber recaudado fondos para una ONG que fueron desviados al Frente Popular para la Liberación de Palestina. Juana Ruiz Sánchez fue sentenciada a 13 meses de prisión y se le ordenó pagar una multa de 16.000 dólares por “realizar un servicio de transferencias para una organización ilegal”. En un juicio abreviado, las partes llegan a un acuerdo en donde no condenan a la imputada por todos los cargos a fin de acelerar el proceso. Eso no significa que Juana Ruiz Sánchez no supiese que el dinero que recaudaba iba a manos del terrorista FPLP.

La acusación israelí señaló que Sánchez sabía, para fines de 2019, que la organización para la que trabajaba había financiado el ataque terrorista que mató a la israelí Rina Shnerb, de 17 años. El asesinato de Shnerb fue el catalizador que impulsó a Israel detener a personajes como Ruiz Sánchez.

Este juicio podría marcar un hito, en donde Israel sentencia a un ciudadano europeo a pesar de las protestas de la prensa o la diplomacia (en este caso española) por apoyar a una organización terrorista.

285. ¿Por qué razón Europa sigue siendo un bastión importante de antisemitismo?

Europa goza de una larga y violenta tradición antisemita. En 1895, durante el caso Dreyfus, el ministro Gastón de Galliffet aseguraba



que “la gran mayoría de su país” es judeófoba. Cien años más tarde, dos embajadores franceses repetían los mismos conceptos: Jacques Huntzinger justificaba el terrorismo contra Israel y Daniel Bernard calificó a Israel como “el paisito de porquería, culpable de los males del mundo”.

Es poco creíble que muchos portavoces europeos sean genuinamente pro palestinos. Cuando Jordania mató a miles de palestinos en 1970 o cuando Kuwait expulsó a decenas de miles en 1991, los países de Europa no organizaron campañas solidarias. No lo hicieron porque el “judío entre las naciones” no formaba parte del conflicto.

El antisemitismo nació y se expresó con virulencia en Europa al ser la cuna del mundo católico. Por eso, cuanto más europeo y católico es el país de América Latina, su antisemitismo se manifiesta con mayor intensidad.

Otro de los factores que alejan a Israel de los países de Europa es su condición de estado modernista. Israel es un estado nación a la antigua, en donde un pueblo (el judío, 80% de Israel) aspira a fronteras claras en donde el gobierno proteja activamente a sus ciudadanos. Europa se dirigió durante años a un formato transnacional y postmodernista. Esta es una de las razones por las cuales Israel no desea formar parte de la Unión Europea, a pesar de establecer lazos estrechos con dicha organización.

En los últimos años, muchas fuerzas europeas modernistas se han acercado a Israel. Por un lado, por su inobjetable capacidad creativa tecnológica. Sumado, porque Europa ha sufrido la penetración de yihadismo que se ha traducido en atentados en sus ciudades. Así, ven en Israel una referencia de quien se ha enfrentado seriamente al problema que en Europa solían desmerecer.

286. *¿Es cierto que, a mayor intelectualidad de la persona, menor su antisemitismo?*

Una visión racionalista podría sugerirnos que cuanto más culta y profunda la persona, menor sería su tendencia oscurantista judeófoba.



El problema es que, como hemos visto a lo largo de estas páginas, el antisemitismo no es un fenómeno racional sino uno en donde convergen prejuicios medievales y modernos con odio destilado. En otras palabras, ¿una persona intelectual tiene prejuicios? ¿Una persona culta odia? Si la respuesta a ambas es positiva, ya que al fin de cuentas hablamos de seres humanos, la conclusión es que un intelectual puede ser misógino, xenófobo, homófobo y, también, judeófobo.

En un poema publicado en varios periódicos importantes de Europa (2012), entre ellos el diario alemán *Sueddeutsche Zeitung* (en su primera plana) y *Repubblica* de Italia, el escritor alemán y premio Nobel Günter Grass dijo que Israel era una amenaza para la paz mundial y comparó a Israel con Irán. Grass, entonces de 84 años, fue miembro de las Waffen-SS, la organización nazi responsable del asesinato de judíos. Otros periódicos alemanes, tanto de izquierda como de derecha, se apresuraron a criticar al autor. “¿Qué ceguera hacer caso omiso de las circunstancias reales en el Medio Oriente!” escribió *Die Welt*, mientras que *Der Spiegel* dijo que el poema era de “mal gusto”.

Otro intelectual, también Premio Nobel, el portugués José Saramago, comparó en 2002 la situación de los palestinos con la de los judíos en la Alemania nazi. Sus palabras exactas fueron: “Lo que está ocurriendo aquí es un delito que puede compararse con el de Auschwitz”. Hoy, casi veinte años más tarde, es fácil verificar que tal comparación es falsa, inmoral y poco inteligente. La pregunta es ¿existe otro conflicto el mundo en donde un intelectual se permita tal grado afirmación indecorosa? ¿El hecho de que estén implicados judíos facilita la liviandad moral de un intelectual?

287. ¿Por qué muchas universidades se han convertido en centros en donde se acepta o fomenta el antisemitismo?

Un estudio realizado por Hillel Internacional y ADL durante 2021, arrojó que un tercio de los estudiantes judíos de Estados Unidos



experimentaron antisemitismo en las universidades en el último año lectivo. Respecto a la cuestión israelí, varios estudiantes informaron sentirse excluidos debido a su apoyo real o percibido a Israel. Si bien el 80% de los estudiantes judíos dicen que están orgullosos de serlo, solo el 62% se sienten cómodos contándole a la gente.

Esto no está limitado a las universidades estadounidenses. Instituciones de educación en Latinoamérica también han sido sedes para la promoción de esta patología social. En 2016, la Facultad de Derecho de la Universidad de Chile aprobó una medida que censuraba el acercamiento a simpatizantes de Israel y/o sus ciudadanos. Un docente de la Universidad Nacional de Cuyo en Argentina fue acusado de abusar la materia que enseñaba, Estudios Árabes Contemporáneos, para incitar odio contra los estudiantes judíos.

Intelectuales y activistas de derechos humanos se han esforzado en explicar, durante los últimos años, que el acoso contra judíos es culpa de Israel. Se trata de una interpretación que combina la deslegitimación del Estado de Israel (todos los países tienen derecho a defenderse contra el terrorismo, a excepción de Israel) con estereotipos y motivos antisemitas tradicionales. El efecto acumulativo de esta violencia contra los judíos se expresa en boicot a conferencistas que apoyan a la democracia israelí y manifestaciones que incluyen gritos de “muerte a los judíos” en campus universitarios. Esto convive con un silencio atronador por parte de las autoridades académicas.

El clamor por el declive moral de los intelectuales fue expresado recientemente por el presidente de la Universidad de Harvard, Larry Summers, quien explicó que el antisemitismo ya no es el dominio de los estratos más bajos, sino que está echando raíces entre los intelectuales ilustrados.

288. *¿Es cierto que el Premio Nobel de Literatura Mario Vargas Llosa puede ser calificado de judeófobo?*

La respuesta probable sería negativa, especialmente porque su obsesión es esporádica. El Premio Nobel de Literatura Mario Vargas



Llosa destaca por la primitividad de sus escritos sobre el conflicto palestino-israelí. Con bien dijo el poeta oriental Mario Benedetti: “A Varguitas hay que leerlo, pero nunca debemos escucharlo”.

Julián Schvindlerman (*Mario Vargas Llosa: el amigo prescindible de Israel*) escribió “Vargas Llosa se vale de la causa palestina para criticar a Israel más que para efectuar una defensa de esa causa. Tal como el difunto José Saramago y otros tantos anteriormente, los palestinos le son funcionales como vehículo de denostación de los israelíes. A diferencia de Saramago y otros, Vargas Llosa hace eso mientras apela al viejo truco del antisemita infantilmente convencional, solo que con un leve twist: del ‘yo tengo un amigo judío’ como prelude al ataque judeófobo, él pasa al ‘yo tengo un amigo israelí’ como antesala para su diatriba antiisraelí. Eso no hace de Vargas Llosa un antisemita, simplemente es un copión que se vale de un recurso tan poco original como carente de credibilidad”.

Cada tantos años, Mario Vargas Llosa vende su veneno antiisraelí al diario español *El País* y desde allí lo distribuyen hacia otros periódicos del mundo hispano. Todos ganan con esta cruzada. Ante todo, un periódico con una línea editorial filo-antisemita. Otro, el mismo Vargas Llosa, cuyas ideas políticas suelen ser condenadas por la intelectualidad progresista y que encuentra en su crítica a Israel una puerta de entrada a tal consenso.

La última dosis de Vargas Llosa fue una sucesión de informes maniqueístas realizados en honor de 50 años de la presencia israelí en Cisjordania, un periplo organizado por la ONG de extrema izquierda Rompiendo el Silencio. Entre otras frases, el escritor peruano aseguró “Israel va en una dirección que no puede traer nada bueno”.

289. ¿Es cierto que la ONG Amnistía Internacional (y otras) publicaron informes claramente antisemitas en el 2022?

Quien desea la destrucción de Israel adopta seis tácticas diferentes: 1) Violencia bélica; 2) Explotación de medios de comunicación; 3) Boicot, Desinversiones y Sanciones (BDS) contra Israel; 4) Cleptohistoria

(robar la historia judía en Israel); 5) La lucha legal para acusar a Israel de violar las convenciones internacionales y; 6) La guerra dialéctica afirmando que Israel es un estado nazi que hace apartheid.

Amnistía Internacional, Human Right Watch o Betzelem (Israel) son organizaciones autoproclamadas defensoras de los Derechos Humanos pero que suelen simpatizar o fomentan en primera persona campañas discriminadoras. Estas ONG han afirmado que Israel impone un régimen de apartheid en Cisjordania, ofendiendo a quienes sufrieron aquel régimen nefasto. Los israelíes no defienden una ideología racista contra los palestinos, los palestinos no son ciudadanos israelíes como eran los negros en Sudáfrica, los palestinos reciben sus servicios de la Autoridad Palestina y no de Israel, no existen Bantustanes, palestinos e israelíes se casan y los palestinos en Israel poseen derechos igualitarios como los judíos. Estas ONG no tienen problemas a la hora de mentir o de enarbolar comparaciones surrealistas ya que, al hacerlo, reciben titulares por atreverse a levantarse contra el “enemigo milenario” (el judío).

El *Informe* de Amnistía Internacional (2022) avanza otro paso demonizador al asegurar que dentro del estado soberano los judíos también imponen un apartheid a los árabes-israelíes. La ley del retorno (que existe en 18 países) o la ley básica estado judío son las justificaciones para tamaño despropósito.

Las principales democracias occidentales criticaron duramente el informe. Entre otras cosas, porque al leerlo uno supondría que Israel adoptó medidas defensivas sin que existiese el terrorismo palestino.

La guerra dialéctica de Amnistía pretende deshumanizar a Israel. Además, siendo el apartheid un crimen de lesa humanidad, el objetivo es confeccionar las bases acusatorias para un proceso penal contra Israel.

290. *¿Cuáles son las mejores formas de combatir el antisemitismo?*

Al igual que muchos otros prejuicios, la mejor forma de combatir la judeofobia es desarrollando planes educativos. Como bien explicó

el genial Albert Einstein: “Es más fácil desintegrar un átomo que un prejuicio”. Por contrapartida, cuando el ser humano toma conciencia de que está sometido a valores prejuiciosos y que dichos sentimientos han producido el asesinato de millones de personas a lo largo de los años, cuando se cumplen esas dos asunciones, entonces es posible la corrección.

La segunda técnica, menos profunda que la perspectiva educativa, surge cuando la transmisión de valores no logra su cometido. En este caso aparece la opción legal. El antisemitismo es un delito y una violación de centenas de leyes antidiscriminatorias. Al igual que otros tipos de delitos tipificados, la sanción provoca que el antisemita se sienta amedrentado o bien, que se vea sometido a una condena social que lo perjudique en varios aspectos de su vida. En otras palabras, odiar y discriminar debería conllevar un costo concreto.

Desde el punto legal, muchos sistemas nacionales e internacionales han adoptado medidas para combatir el antisemitismo tradicional. Las leyes tienen dificultades para hacerle frente al neo antisemitismo y a la difusión de este en las redes sociales. Sin embargo, la tendencia es hacia la tipificación del delito en todas sus formas.

Una de las cualidades negativas que ha demostrado el pueblo judío a lo largo de su historia es cierta incapacidad para detectar a tiempo los peligros y las amenazas en su contra. Los judíos han sabido desmerecer (“por irracional”) las consecuencias físicas de las amenazas verbales. En los últimos años 80 años, el pueblo judío ha comprendido que el antisemitismo es un problema serio y que, para debilitarlo, es necesario desarrollar una “defensa física” creíble y contundente. Esa es la tercera forma de suprimir la judeofobia.

291. ¿Qué proyectos educativos realiza el prestigioso Yad Vashem de Israel?

Establecida en 1993, la Escuela Internacional de Estudios del Holocausto (ISHS) del Museo Yad Vashem se enfoca en brindar educación de calidad sobre el Holocausto a diferentes audiencias y



organizaciones educativas. La ISHS ha desarrollado una perspectiva educativa única e interdisciplinaria, basada en la enseñanza del Holocausto apropiada para cada edad. Su enfoque educativo incluye arte, música, literatura, teología y teatro, lo que permite una comprensión más amplia de la Shoa.

Cada año, el proyecto da la bienvenida a más de 350.000 estudiantes (muchos israelíes), estudiantes universitarios, personal militar y a miles de educadores de todo el mundo. La escuela mantiene asociaciones con más de 300 organizaciones de todo el mundo, incluidos ministerios de educación, museos, universidades, organizaciones del Holocausto, sindicatos de maestros, etc.

Miles de maestros, profesores, jueces o profesionales de diferentes áreas han asistido a los seminarios de Yad Vashem para hispanohablantes que se llevan a cabo durante 8-10 días en Jerusalén. En 2020, la escuela de Yad Vashem se adaptó a las crisis de salud mundial y comenzó a ofrecer sus programas en línea. El Departamento de Educación y Capacitación en el Extranjero ha acercado a casi 25.000 educadores de 6 continentes en 2021.

Estos seminarios incluyen una familiarización con los materiales pedagógicos de Yad Vashem y un enfoque desde la perspectiva personal de la víctima a través del encuentro con sobrevivientes. Yad Vashem invita a los participantes, judíos y no judíos, a acercarse a esta propuesta educativa a través de spanish.education@yadvashem.org.il

Uno de los objetivos de los cursos es que el asistente asuma el compromiso de transmitir los significados del Holocausto (“la obligación de recordar”), promulgando planes de acción y protección de la memoria, la verdad y la justicia. Muchos participantes de estos cursos se han convertido en estandartes educativos de los más nobles valores universales.

292. ¿Cuál es la importancia del Museo de la Memoria y Tolerancia en México?

En México DF se levanta un centro cuya misión es “Difundir la



importancia de la tolerancia, la no violencia y los Derechos Humanos (<https://www.myt.org.mx/>). Crear conciencia a través de la memoria histórica, particularmente a partir de los genocidios y otros crímenes. Alertar sobre el peligro de la indiferencia, la discriminación y la violencia para crear responsabilidad, respeto y conciencia en cada individuo que derive en acción social”.

La exhibición sobre el Holocausto ocupa un espacio relevante, siendo el primero catalogado así en la historia, donde se exterminaron 11 millones de seres humanos. La exhibición comienza con los tres elementos que utilizó el régimen nazi para su propósito, la ley (se modificaron más de 2.000 leyes ya que la discriminación para el nazismo se debía sustentar en la ley), la propaganda y el terror. Uno de los objetos principales del museo es un vagón original donado por el gobierno de Polonia donde se transportaba a los judíos hacia campos de exterminio.

Se trata de un Museo único ya que muestra otros seis casos de genocidio. En su muestra permanente, se ofrece una exposición sobre el Genocidio Armenio (1915), las matanzas en Camboya (1975-1979), la masacre que sufrió la población civil en Guatemala (1981-1983), las matanzas étnico-tribales en Ruanda (1994), la violación de los derechos humanos en la ex Yugoslavia y el primer genocidio del siglo XXI, ocurrido en Darfur.

Desde su fundación (2010), han visitado el Museo cerca de 4.500.000 de personas, entre ellos 2.000 maestros. Además, han impartido 2.000 cursos en el Centro Truper del Museo.

Entre otros premios, han recibido la Medalla al mérito 2017 otorgado por el fideicomiso del Centro histórico, el Reconocimiento Human Rights N.Y. por la Exposición Temporal LGBTQ+ (2018) y el 2º lugar Caracol de Plata por la campaña El muro de la intolerancia (2017).

293. ¿De qué forma la comunidad judía de Costa Rica acerca a los no judíos a la comprensión de la historia judía?

El Museo de la Comunidad Judía de Costa Rica fue inaugurado

en 2005 y durante los primeros 8 años de existencia, el espacio fue visitado por más de 30 mil personas y, pasados 16 años, ha triplicado esa cantidad (90 mil visitantes para finales de 2021).

El Museo explica esencialmente 3 grandes temáticas: la cultura y tradiciones judías, la llegada de los judíos a Costa Rica y su inserción dentro de la sociedad costarricense y la Shoa o el Holocausto durante la Segunda Guerra Mundial. El recorrido incluye la visita al Parque de la Vida, un monumento en memoria de los sobrevivientes de la Shoa que llegaron a Costa Rica y un breve recorrido por la sinagoga para que el visitante pueda conocerla por dentro.

El Museo ha recibido toda clase de visitantes: desde personas individuales, grupos estudiantiles como escuelas de primaria, colegios, universidades, instituciones de educación técnica, grupos religiosos de diferentes iglesias, principalmente católicas y evangélicas (la visita al centro comunitario es un pilar fundamental en el diálogo interreligioso en Costa Rica). La entrada al museo es gratuita.

El proyecto también ofrece charlas especializadas como, por ejemplo: Historia de Israel desde Abraham hasta hoy, La Shoa o el Holocausto de la II Guerra Mundial, Conversatorio con hijos de sobrevivientes de la Shoa, El conflicto árabe israelí en Medio Oriente, Video y análisis acerca de la vida de Ana Frank. Estas charlas se brindan en el Museo, pero ocasionalmente los docentes visitan instituciones para impartirlas donde son invitados.

Es muy importante resaltar que el Museo no es ni religioso ni político, simplemente pretende mostrar la cultura judía costarricense a quienes no son parte de la comunidad judía. Este tipo de acción es fundamental para lograr la desmitificación de una cultura desconocida para muchos. Es una apertura sana hacia la tolerancia.

294. *¿Qué propone el Proyecto de Diálogo Interreligioso del Congreso Judío Latinoamericano?*

América Latina ha sido pionera en materia de diálogo interreligioso, especialmente desde Argentina y bajo el liderazgo del Congreso Judío

Latinoamericano. Hasta hace 30 años, en Argentina se hablaba de una sociedad de inmigrantes y, actualmente, se defiende la diversidad y pluralismo. Por entonces, se empiezan a reconocer a religiones minoritarias, iglesias y organizaciones comunitarias. Una de las personas que más aportó a ese diálogo interreligioso fue el entonces obispo de Buenos Aires Jorge Bergoglio, hoy papa Francisco, quien se involucró personalmente y se ocupó de construir vínculos con otras comunidades religiosas.

El CJL trabaja en el diálogo desde hace unos 15 años como una forma de respetar la identidad religiosa del otro y así empoderar la pluralidad en un marco de absoluta convivencia. Una perspectiva como esta, definitivamente, ayuda a reducir los prejuicios antisemitas.

En Argentina el trabajo es singular ya que existe una comunidad judía y una musulmana muy importantes. El diálogo interreligioso es puesto a prueba cada vez que se vive una escalada militar en el medio oriente siendo los lazos interpersonales fundamentales para mantener los canales de intercambio en pie.

En la práctica, representantes de las distintas comunidades religiosas asisten a las fiestas de los otros y, paralelamente, coordinan posiciones para defender el libre culto de cada cual.

En junio de 2016 la Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires aprobó por amplia mayoría una ley en la que se declaraba a la capital argentina como “Ciudad de Diálogo Interreligioso”. La ley consideraba a la ciudad el “ámbito donde personas, comunidades e instituciones de distintas tradiciones religiosas conviven armónicamente, valoran la riqueza de la diversidad religiosa, promueven los valores comunes compartidos y entablan relaciones a través del diálogo, la reflexión y acciones de cooperación a fin de fortalecer el tejido social en pos del bien común”.

295. ¿Cuál es la postura del papa Francisco sobre la importancia del diálogo interreligioso?

El papa Francisco ha sido claro y contundente en este tema: ***el diálogo interreligioso es la respuesta a las plagas del mundo***. “Las

religiones, de modo especial, no pueden renunciar a la tarea urgente de construir puentes entre los pueblos y las culturas. Ha llegado el momento de que las religiones se empeñen más activamente, con valor y audacia, con sinceridad, en ayudar a la familia humana a madurar la capacidad de reconciliación, la visión de esperanza y los itinerarios concretos de paz”, declaró, “(porque) nuestras tradiciones religiosas son una fuente necesaria de inspiración para fomentar una cultura del encuentro”.

El 4/2/2019, el papa Francisco y el Gran Imán de Al-Azhar firmaron la Declaración de Abu Dabi, una invitación a la reconciliación y a la fraternidad. “La intención del Documento es adoptar la cultura del diálogo como vía, la colaboración común como conducta, el conocimiento recíproco como método y criterio”. “Se puede afirmar que las religiones no son un sistema cerrado que no se puede cambiar, sino que con su propia identidad, que es clave y no se negocia, porque si no hay sometimiento, están en camino”, dijo.

El papa Francisco subrayaba así la importancia de demostrar que los creyentes son “un factor de paz para las sociedades humanas” y así respondía a quienes acusaban a las religiones de fomentar el odio y ser la causa de la violencia. Se trata de cambiar actitudes históricas, y colocaba como ejemplo la escena de la Chanson de Roland, cuando los cruzados cristianos vencieron a los musulmanes y los obligaron a elegir entre el bautismo o la espada. “Una mentalidad”, dijo el papa, “que hoy no podemos aceptar ni puede funcionar más”. De ahí su exhortación: “Cuidémonos de los grupos integristas, cada uno tiene lo suyo”. Y culminaba, “el integrismo es una peste”.

296. ¿Cuál es el enfoque de ACOM España a la hora de combatir legalmente el antisemitismo?

ACOM (Acción y Comunicación sobre Medio Oriente) es una organización española, aconfesional e independiente, cuyo objetivo es reforzar la relación entre España e Israel cooperando con el Gobierno, los partidos políticos y la sociedad civil.

La expansión en España de un ideario de odio antisemita disfrazado de antisionismo, obligó a ACOM a extender su actividad más allá de su labor como lobby político y liderar en España una amplia confrontación legal contra esas actividades. Concretamente, recurriendo ante los tribunales la ofensiva de la campaña BDS que pretendía excluir de la vida cultural, civil y económica a los israelíes y cualquier persona asociada al estado de Israel en España. Por extensión, sometía a grave discriminación a cualquier judío en una amplísima porción del territorio nacional.

En general, esto ocurre en administraciones gobernadas por el partido de extrema izquierda antisemita Unidas Podemos, sus socios del Partido Socialista Obrero Español y partidos de la órbita independentista catalana y vasca.

Según la página de BDS España: “Los Espacios Libres de apartheid israelí son un espacio de solidaridad con la lucha palestina... En el Estado español, la campaña es apoyada por más de 40 administraciones locales”. Lo que la página no confiesa (por vergüenza) es que, debido a las querellas interpuestas por ACOM (y otros) contra las decisiones discriminatorias de estas instituciones, los tribunales de justicia españoles han anulado estos acuerdos de boicot en 81 sentencias. En 9 ocasiones (hasta 2021), Tribunales Superiores de Justicia han confirmado lo establecido en instancias inferiores, y en otras 10 ocasiones se ha producido una revocación voluntaria de ese espacio ilegal y discriminatorio por parte de los mismos que previamente lo habían aprobado.

Todas las sentencias han incidido en la inconstitucionalidad e ilegalidad de unas medidas excluyentes que vulneran el marco común de convivencia establecido en la Constitución española.

297. ¿Qué sucedió en el Municipio de Valdivia en Chile?

En junio 2018, el municipio de Valdivia, siguiendo la propuesta del alcalde de origen palestino Omar Sabat Guzmán, e instigado por BDS Chile, pidió la expulsión del embajador de Israel en Chile y se

declaró “el primer municipio de América Latina libre del apartheid israelí”. En la decisión, el municipio acusó a Israel de limpieza étnica y confiscación de tierras palestinas. Además, Valdivia prohibía a la ciudad firmar contratos con cualquier empresa vinculada a Israel.

Tras esta medida, la Contraloría Nacional de Chile (organismo autónomo que supervisa la legalidad del servicio civil) intervino, ante un pedido de la Comunidad Judía de Chile (CJCH), sentenciando que es ilegal que los municipios boicoteen a Israel. Los denunciantes dijeron que la prohibición viola la igualdad ante la ley, así como la discriminación en materia económica. En la decisión, la Contraloría determinó que, si bien la constitución chilena otorga un grado de independencia al gobierno local, es trabajo del jefe de Estado mantener las relaciones con las potencias extranjeras, y los municipios no tienen la autoridad legal para hacerlo. Como tal, el boicot de Valdivia a Israel no es legal.

Además, cualquier persona que participe en un proceso de licitación del gobierno tiene garantizado legalmente un “trato igual y no discriminatorio” según la ley chilena. La ley también prohíbe “la discriminación arbitraria que se base en consideraciones como la nacionalidad y que provoquen una privación, alteración o amenaza del ejercicio de derechos fundamentales”, escribió la contraloría.

La CJCH destacó que “el ente contralor decretó que los intentos de instalar el odio entre pueblos amigos no proceden jurídica ni institucionalmente”. Además, la comunidad consideró que el fallo fija una regla nacional: “Chile se convierte por ley en el primer país latinoamericano libre de BDS a nivel municipal: en Chile el BDS, desde hoy, es ilegal”.

298. ¿Qué tipo de acciones legales en contra del antisemitismo promueve la organización Shurat HaDin?

La lucha legal contra el antisemitismo en su manifestación antigua y en su versión moderna (neo antisemitismo) ha provocado, muchas veces, la intervención judicial. Debido a que la judeofobia es un

fenómeno que muta rápidamente, las leyes no se amoldan a la misma velocidad a dichas fluctuaciones. Para un juez, es mucho más fácil y comprensible clausurar una librería antisemita que ofrece libros negadores del Holocausto que condenar a un profesor universitario que exige la destrucción de Israel (y solamente de Israel).

El próximo paso en la lucha legal para combatir el antisemitismo es que los promotores del mismo abonen un precio personal, económico o de privación de la libertad. Dentro de este modelo, vale la pena prestar atención al modelo ofensivo de Shurat HaDin (Israel Law Center).

La ONG promueve demandas contra quienes promueven los boicots académicos y económicos, desafiando a quienes buscan deslegitimar al Estado judío. Se trata de una ofensiva legal, utilizando los sistemas judiciales de todo el mundo, contra los enemigos de Israel.

Shurat HaDin, con sede en Tel Aviv y dirigida por la abogada Nitsana Darshan-Leitner, trabaja con agencias de inteligencia occidentales, ramas de aplicación de la ley y una red de abogados voluntarios en todo el mundo para entablar acciones legales en nombre de las víctimas del terrorismo.

Han obtenido miles de millones de dólares en juicios y asegurado cientos de millones de dólares en compensación en nombre de las víctimas. Shurat HaDin obtuvo una gran victoria legal contra Airbnb por su decisión de eliminar las casas judías en Cisjordania de su sitio web. Además, presentaron denuncias de crímenes de guerra contra líderes de Hamás y la OLP en la Corte Penal Internacional, y procesaron múltiples querellas contra el movimiento BDS. Como resultado de estos litigios, los bancos han cerrado cuentas para organizaciones terroristas.

299. ¿Qué afirman las personas que argumentan que la lucha contra el antisemitismo es una batalla perdida?

Las personas que consideran que el antisemitismo es una enfermedad incurable se sustentan en varias premisas. Ante todo, demuestran que se trata de un fenómeno antiguo, de por lo menos



veintitrés siglos, que se ha manifestado con altibajos. Desde las cruzadas hasta la revolución francesa se manifestó por vía de mitos medievales, matanza y expulsiones. Luego se vivió una luna de miel en donde al judío se le ofreció igualdad, una decepcionante promesa que culminó en las cámaras de gas nazis.

Tras la Shoa, ser antisemita paso a ser políticamente incorrecto y pasó a ser un fenómeno que provocaba una abierta condena social. **Algunos consideran que al judío “se le terminaron las vacaciones” post Holocausto y ahora el antisemitismo regresa con fuerza, mutado muchas veces como antiisraelismo, aunque se siente con vehemencia en muchas sociedades.**

El segundo pilar es considerar que el antisemitismo es odio destilado. El odio a lo diferente –a lo desconocido– y los prejuicios son inherentes al ser humano, por lo que suponer que el antisemitismo puede erradicarse implica que el individuo puede dejar de odiar y de tener prejuicios.

El tercer factor es que los mitos antijudíos son fácilmente mutables y se van adaptando a los cambios en las agendas de interés. Si en el mediano plazo se forman organizaciones supranacionales y el interés central de las personas ronda en el Medio Ambiente, entonces el antisemita encontrará la narrativa judeófoba acorde (“Israel es la que contamina pantanos”). Como existe una predisposición arcaica contra el judío, el receptor del mensaje de odio ve con facilidad cómo tal odio penetra en su psiquis.

Frente a estos fenómenos acumulados, el judío y sus comunidades –dirá el pesimista– no han aprendido a contrarrestar los ataques para amedrentar al agresor. Dicha pasividad es parte de la vida en la diáspora, dirá.

300. ¿Qué decimos los que sostenemos que el antisemitismo es un fenómeno que va desapareciendo?

Hasta la época moderna ser judeófobo era común en sociedades cristianas. En la actualidad, la minoría de las sociedades cristianas mantienen posiciones antisemitas.



Las autoridades clericales cristianas van, muchas veces, un paso por delante de sus fieles a la hora declarar contra el antisemitismo. En América Latina notamos un incremento considerable en las iglesias protestantes evangélicas que manifiestan una doctrina filojudía digna de destacar.

Es cierto, las redes sociales potencian la transmisión de antisemitismo, pero también es claro que la mayoría de las personas decentes e ilustradas no desean ser señaladas como judeófobas. Paralelamente, la educación proactiva y las leyes antidiscriminatorias limitan el accionar antisemita y bloquean cierta sensación de que es posible odiar al judío gratuitamente.

El neo antisemitismo se expresa actualmente, ante todo, como una campaña de demonización y la destrucción del estado que concentra a la mayoría del judaísmo mundial. Movimientos como el BDS o las operaciones militares de países radicales para destruir a Israel son bloqueadas tanto por el ejército israelí como por las nuevas disposiciones como la definición de antisemitismo de la IHRA.

La extrema izquierda ha izado la bandera antisionista, aunque es poco probable que modelos fracasados como los de la Venezuela chavista, Cuba o la España de Podemos perduren en el tiempo. El radicalismo islámico, otro promotor de la judeofobia moderna, ofrece síntomas de guarecerse. Tras la derrota de ISIS y en días post petroleros, grandes potencias antisemitas (como Arabia Saudita) se ven obligadas a reformarse.

Por último, buena parte del pueblo judío (en especial los israelíes) no están dispuestos a permitir que el antisemitismo prospere: muchos están dispuestos a combatirlo por la educación, la ley o la fuerza. Israel se posiciona como una potencia tecnológica y científica por lo que la necesidad de colaborar con ella puede superar el deseo de odiarla.