

# 300 PREGUNTAS en 300 PALABRAS

Gabriel Ben-Tasgal nació en Argentina y vive en Israel desde 1989. Estudió su B.A. y M.A. en Ciencias Políticas, Relaciones Internacionales, y se formó en Islam, especializándose en terrorismo islámico. Además, se formó (Maestría) en Publicidad, Relaciones Públicas y es guía de turismo profesional. Durante décadas trabajó como productor de noticias televisivas y, en la actualidad, suele capacitar y es entrevistado por diversos medios de comunicación y servicios de inteligencia en las temáticas del Medio Oriente y terrorismo. Desde su fundación en el 2010, dirige la ONG de Diplomacia Pública Hatzad Hasheni (La Cara de la Verdad).



Gabriel Ben-Tasgal

300 PREGUNTAS EN 300 PALABRAS

EDITORIAL DUNKEN



Gabriel Ben-Tasgal

# 300 PREGUNTAS en 300 PALABRAS



Mitos y realidades sobre el conflicto israelí palestino

**GABRIEL BEN-TASGAL**

**300**  
**PREGUNTAS**  
**en 300**  
**PALABRAS**

Mitos y realidades  
sobre el conflicto israelí palestino

Contenido y corrección a cargo de los autores.  
Portada diseñada por Carolina Rosenthal (Venezuela)  
Foto de Gabriel Ben-Tasgal tomada por Fred Braunstein  
Revisión lingüística Issi (Israel) Winicki

Hecho el depósito que prevé la ley 11.723  
Impreso en la Argentina  
© 2019 Gabriel Ben Tasgal  
e-mail: [pikholtz@simpa.com.ar](mailto:pikholtz@simpa.com.ar)  
ISBN 978-987-85-0144-4

## PRÓLOGO

Participar de un libro es, cuanto menos, un momento de regocijo intelectual, y cuando ese libro está destinado a educar y formar a sus lectores, el placer se multiplica de manera exponencial.

Gabriel Ben Tasgal es, tal vez, el mejor y más importante analista internacional vinculado al conflicto israelí palestino y su tarea de esclarecimiento es de una magnitud difícil de mensurar.

Su presencia es solicitada en los más diversos ámbitos, como universidades, academias de formación de cuadros políticos y fuerzas de seguridad, centros comunitarios o iglesias evangélicas por la claridad de sus conceptos y un enorme espíritu pedagógico, que convierten un tema de enorme complejidad en ideas sencillas y entendibles.

La aventura de este libro, surgido de algo que me gusta llamar pasión por lo repentino, es fruto también de ese enorme poder de seducción que Gabriel Ben Tasgal sabe utilizar para manifestar sus posiciones y sus posturas, que son, sin dudas, esperanzadoras en la búsqueda de una alternativa de paz para un conflicto que ya lleva muchos años y que entremezcla política, religión y estrategia geopolítica.

Sin embargo y sobre todo, Gabriel Ben Tasgal es un educador y, como tal, un investigador que ha buceado en cientos de miles de afirmaciones de comunicadores que, al ser analizadas una por una, están sustentadas sobre mentiras y falacias improbables, pero que dichas con aire de suficiencia parecieran ser ciertas.

En este contexto, *300 preguntas en 300 palabras. Mitos y realidades sobre el conflicto israelí-palestino* es una denuncia superlativa contra quienes desde la impunidad de una cámara encendida, un micrófono abierto o la letra escrita, manipulan la verdad y convierten al eventual televidente o lector en un rehén de la mentira.

Gabriel, con su claridad inigualable, propone una puerta de salida a la ignorancia en que algunos intentan encerrar a quien observa el conflicto de un modo periférico y lejano.

La Organización Sionista Argentina inaugura con este volumen la edición de material educativo sobre el conflicto palestino israelí, que incluirá diversas miradas políticas y humanas sobre la tragedia que esta confrontación acarrea ya por muchos años, en el anhelo que sirva para la construcción de un futuro agradable y de paz.

Gracias, Gabriel, por permitirme ser desde este espacio parte de tu libro.

**SERGIO JORGE PIKHOLTZ**

Presidente de la Organización Sionista Argentina

El conflicto palestino-israelí es relativamente simple de comprender si se conocen los códigos del Medio Oriente. A la vez, es un conflicto sobre el cual incontables portavoces enarbolan las interpretaciones más descabelladas. Existe cierta impunidad en este tema. Nadie se atrevería a escribir sobre las disputas en África o sobre el conflicto en Ucrania sin adentrarse profundamente en la materia. Sin embargo, “Sobre Israel opinamos todos” (diría cínicamente el genial Jorge Marirrodiga). Por último, es un conflicto por el que se vierten litros de tinta no siempre a causa de una sincera preocupación por el futuro del pueblo palestino, sino por estar implicados los judíos.

Desde el surgimiento del cristianismo, existe una obsesión hacia ese pequeño pueblo que no aceptó a Jesús como su mesías, obsesión que ha sido acompañada por una teología adversa (desde la teoría del reemplazado o sustitución a la acusación de deicidio), que se tradujo en acciones violentas y conversiones forzadas contra los judíos y que, durante el siglo XX, tomaron cuerpo en el asesinato planificado de los judíos europeos (y comunidades norafricanas) en la Shoá.

El antisemitismo cuenta con veintiún siglos de experiencia y, a lo largo de su destructiva genealogía, ha mutado y se ha manifestado a través de diversos mitos y concepciones. En la Edad Media muchos seres humanos en el mundo “estaban convencidos” de que los judíos secuestraban niños para preparar pan ázimo o que contaminaban las aguas adrede para provocar la peste negra. En la época moderna, muchas personas “estaban convencidas” de que los judíos eran seres racialmente no humanos, una raza paria no creativa, que debía ser eliminada. En Europa eran muchos los convencidos y, en el mundo, eran muchos más los que no hicieron nada para desmentir tal aberración o para impedir que el genocidio se llevase a cabo abriendo, aunque más no sea, las puertas de sus fronteras para unos judíos necesitados de refugio.

En la actualidad, el odio antisemita se manifiesta de tres formas. Hablamos de mutaciones de los siglos XX y XXI a la espera que surjan nuevos mitos. Primero, un judeófobo moderno asegurará que el Holocausto no sucedió e intentará maquillar su odio con una ilegítima pregunta “científica”.

Segundo, el judeófobo actual asegurará que los judíos (o el Mossad) están detrás de todas las crisis, ya sean anarquistas, fondos buitres, crisis políticas o acontecimientos desgraciados de la naturaleza. Para el antisemita moderno, los judíos están detrás de todo mal confiando ciegamente en los “Protocolos de los Sabios de Sion” o en su versión tropical argentina “El Plan Andinia”. Tercero, el judeófobo moderno entiende que es discriminador e inaceptable declararse antisemita por lo que opta por odiar al judío entre las naciones (Israel), y lo hará de forma obsesiva, maniqueísta y demonizadora.

Criticar a Israel es legítimo. De hecho, los más críticos son los propios israelíes. Sin embargo, la demonización obsesiva que se hace contra Israel desde medios de comunicación y otras instituciones, desde ciertos académicos y desde algunos partidos políticos es tan evidente y clara que no puede dejar de calificársela por lo que es: antisemitismo o judeofobia.

**Este libro ha sido escrito para quien goza de buena salud moral, para quien intenta comprender el Medio Oriente en su idioma original y para quien posea inclinaciones intelectuales sinceras.**

En días en donde muchas falsedades se escudan bajo el paraguas de “es mi narrativa y es tan válida como la tuya”, queremos ofrecer datos, procesos e interpretaciones verificables para optar por una postura no demonizadora, sino constructiva.

En líneas generales, el marco en el que se interpreta el conflicto palestino-israelí en Europa está influido por el hecho que dicho continente es la cuna del antisemitismo. Podemos ver incontables manifestaciones de antisemitismo en español justamente en España, un estado que sufre de esa enfermedad desde hace cientos de años a pesar de que, durante siglos, casi no ha contado con judíos entre sus ciudadanos.

En América Latina las teorías de centro-periferia, los sentimientos antiyanquis y las premisas ideológicas “materialistas” influyen, muchas veces contundentemente, en la forma en la que se interpreta el Medio

Oriente. En este sentido resulta cotidiano escuchar a portavoces hispanoparlantes argumentar a viva voz que Israel es “un estado imperialista y colonialista como son los norteamericanos con nuestros países por lo que debemos oponernos a ambos”.

**Si la interpretación en Europa está influida por ser la cuna del antisemitismo y en América Latina por interpretaciones materialistas, es imposible entender el Medio Oriente sin especializarse en identidades tribales y de clanes y, por sobre todo, en la religión dominante: el islam.** Teniendo en cuenta que la base de la identidad de los individuos en el Medio Oriente es su pertenencia tribal (clan) y su identidad religiosa, un texto que carece de profundidad en estos temas se asemeja a una “traducción” de una realidad a otra perdiendo la esencia en el camino.

En Argentina, podemos encontrar trabajos periodísticos que NO ayudan a comprender el conflicto palestino-israelí. Un ejemplo es el de Pedro Brieger en *El conflicto palestino-israelí: 100 preguntas y respuestas*. **Cuando uno está tan imbuido en un patrón materialista, los conflictos se explican siempre como disputas por el poder y por competencia sobre los recursos (agua, tierras, petróleo).** Analizar el Medio Oriente de esta forma provocará desestimar o ni siquiera incluir elementos religiosos fundamentales para comprender la región. Como bien explicaría la eminencia mundial, el orientalista Bernard Lewis (entre otras cosas, en su libro *Faith and Power*), la religión es pieza fundamental de la identidad local. En el marco del patrón “materialista” clásico, el conflicto entre palestinos e israelíes se explica obsesivamente por la ocupación (de terrenos) siendo los demás factores secundarios o terciarios. Es cierto, algunos periódicos de extrema izquierda en Israel piensan de la misma forma e incluso la narrativa palestina argumenta así, pero se trata de un principio inaceptable entre especialistas.

Debido a que el argumento central materialista es que “todo es por la ocupación”, no es bueno o deseable, aunque sí correcto intelectualmente, explicar la realidad fáctica de la presencia israelí en Judea-Samaria (Cisjordania) y Gaza. Resulta preocupante y hasta surrealista la casi nula descripción y explicación profunda de aquel autor sobre las consecuencias de la división en Oslo II (1995) de los territorios A, B y C y la “Desconexión” de Israel de la Franja de Gaza en el 2005.

A lo largo de su libro, el sionismo es presentado como un movimiento creado solamente para que los judíos vivan en Israel y, por ende, se deduce que “expulsase” a los palestinos en 1948. El liderazgo sionista, incluso el Revisionista (de derecha), siempre asumió que en Israel vivían y vivirían árabes y, al igual que minorías judías habitaban en países del mundo, lo mismo ocurriría con la minoría árabe en el estado por crearse. Más aún, el sionismo fue liderado durante décadas por su rama socialista que bogaba por una identidad sin clases (incluyendo a los árabes) o bien pedían un estado binacional junto a los árabes. No existen fundamentos profundos, no en textos ni en declaraciones, de que el sionismo sea lo que se argumenta.

Son muchos los que consideran que la culpa de la no paz en la región es de los israelíes. Para sostener tal afirmación, descartarán o minimizarán las propuestas de paz que hicieron tanto los primeros ministros Ehud Olmert (2007-2008) como Ehud Barak (2000) y las ideas ofrecidas por Bill Clinton para poner punto final al conflicto. Los deseos de paz de los israelíes serán opacados y lo mismo se hará con la nula predisposición de los palestinos para realizar siquiera contraofertas de paz para solucionar los aspectos territoriales del conflicto. **Explicar ambas cosas sería correcto desde el punto de vista académico-intelectual aunque dañaría la consistencia a la hora de promover prejuicios.**

El conflicto entre israelíes y palestinos es fácil de comprender en su esencia, pero más complejo en sus detalles. Un análisis demonizador de Israel sirve de excusa para un aumento de la “estigmatización” del único estado con mayoría judía absoluta en el mundo (Israel).

**A la luz de lo señalado, la misión de nuestro libro será responder a decenas de preguntas honestas y legítimas en solamente 300 palabras.** Ni una más ni una menos. Un intento de brindarle al estudiante e investigador una herramienta breve pero útil, la cual deseamos sirva como un trampolín para ampliar los estudios sobre el conflicto palestino-israelí.

¡Que la paz sea con cada uno de ustedes y sus familias!

*Mi agradecimiento a Sergio Pikholtz, presidente de la Organización Sionista Argentina por su confianza y aliento; a Roby Croitorescu, presidente de Hatzad Hasheni (La Cara de la Verdad); a Anabella y Oscar Jaroslavsky, por abrirme al mundo de la defensa dialéctica de Israel; a mis invaluable amigos de las comunidades judías y cristianas del continente; a Dori Lustrón e Israel (Issi) Winicki por las correcciones y consejos; al juez Dr. Franco M. Fiumara por su amistad y sugerencias... y por supuesto a Eva Bes-Tasgal, y a Eitan y Galit, por dejarme robarles de su tiempo para explicar cosas sobre las cuales estoy totalmente convencido (aunque se rían de mí diciendo: “¡Tampoco nos dejaste muchas opciones!”).*

Suyos, GABRIEL BEN-TASGAL

*Hatzad Hasheni (La Cara de la Verdad) es un programa educativo fundado en 2010 por Roby Croitorescu, entonces presidente de CLAM (Confederación Latinoamericana Macabi) en colaboración con todas las instituciones líderes del mundo hispano. A través de la producción de materiales educativos, deseamos posicionar a Israel como un Estado que ama la paz, que fomenta el progreso de la humanidad y que es difamado injustamente por culpa de la desinformación que maquilla, a veces, resabios antisemitas. El medio de información central se emite desde [www.hatzadhasheni.com](http://www.hatzadhasheni.com) y cursos en formato universitarios online pueden tomarse gratuitamente en [www.academiajs.com](http://www.academiajs.com)*

# ÍNDICE

## Primera sección – Presente imperfecto

1. *¿Por qué existe un conflicto entre palestinos e israelíes?*
2. *¿Por qué existen autores, periodistas y hasta israelíes que afirman que el conflicto entre palestinos e israelíes es por la “ocupación”?*
3. *¿Qué territorios dominan los palestinos y los israelíes actualmente (2019)?*
4. *¿Es cierto que los asentamientos judíos en Cisjordania se expanden tanto que una solución territorial se hace imposible?*
5. *¿Qué son los asentamientos judíos ubicados en los “bloques territoriales”?*
6. *¿Existe una solución territorial concreta y ejecutable para el conflicto palestino-israelí?*
7. *¿Mahmoud Abbas –presidente de la Autoridad Palestina– efectivamente domina los territorios A y B en Cisjordania (2019)?*
8. *¿Por qué Mahmoud Abbas y otros portavoces de la Autoridad Palestina se quejan de que soldados israelíes penetran y actúan en los territorios que ellos dominan?*
9. *¿Por qué razón la Autoridad Palestina es un gobierno tan inestable?*
10. *¿Hay ejemplos concretos de casos de corrupción alarmantes en la Autoridad Palestina?*
11. *¿Es cierto que la Autoridad Palestina abona sueldos de su presupuesto a quien asesina a civiles judíos israelíes?*
12. *¿Es legal que la Autoridad Palestina pague de su presupuesto sueldos a terroristas?*
13. *¿De qué forma los palestinos incitan a sus civiles a la violencia?*
14. *¿El Gobierno de Israel (2019) está interesado en llegar a un acuerdo de paz con los palestinos?*
15. *¿Existen fuerzas radicales judías que atentan contra palestinos?*
16. *¿Los Servicios de Inteligencia de Israel actúan para controlar a sus radicales?*

17. *¿Qué es la Franja de Gaza?*
18. *¿Qué es el bloqueo a la Franja de Gaza?*
19. *¿Es cierto que Israel no permite la entrada a su territorio de los civiles palestinos de la Franja de Gaza?*
20. *¿Israel es el culpable del no desarrollo de la Franja de Gaza?*
21. *¿Es cierto en la actualidad (2019) la Franja de Gaza sufre una crisis económica profunda?*
22. *¿Cuándo se retiró Israel de la Franja de Gaza?*
23. *¿Israel sigue ocupando la Franja de Gaza? ¿Cuándo termina una ocupación extranjera?*

## **Segunda sección – Pasado explicativo**

24. *¿Qué es el movimiento sionista?*
25. *¿Todos los judíos se identifican con el sionismo?*
26. *Al surgir, ¿todos los judíos apoyaron al sionismo?*
27. *¿Qué relación existe entre el renacimiento del uso del idioma hebreo y el sionismo?*
28. *¿El sionismo es consecuencia del antisemitismo europeo?*
29. *¿Quién fue Theodor Herzl y qué fue el Caso Dreyfuss?*
30. *¿El sionismo fue un invento del colonialismo para ocupar Palestina?*
31. *¿Qué es el antisionismo?*
32. *¿Por qué la extrema izquierda y parte de la izquierda han pasado a levantar tan firmemente la bandera antisionista?*
33. *¿Existen otros abanderados del antisionismo en la modernidad?*
34. *¿Se puede ser antisionista sin ser antisemita?*
35. *¿Cómo podemos reconocer a un judeófobo moderno?*
36. *¿Es antisemita todo aquel que critica a Israel?*
37. *¿Se puede ser judío y a la vez antisemita (judeófobo)?*
38. *Pero ¿está bien utilizado el término antisemita?*
39. *¿Por qué los judíos eligieron Palestina para desarrollar un Estado propio?*
40. *Cuando se conformó el sionismo, ¿existía el pueblo palestino?*
41. *¿Qué sucedió en 1834 y cuándo se desarrolla la identidad nacional palestina?*

42. *¿Es correcto afirmar que los judíos les robaron la tierra a los palestinos antes de 1948?*
43. *¿Era cierta la frase: “Un pueblo sin tierra para una tierra sin pueblo”?*
44. *¿Por qué tantos testimonios afirman que la tierra de Israel estaba abandonada antes de la llegada de los sionistas y los británicos?*
45. *¿Los ideólogos sionistas consideraron la posibilidad de un enfrentamiento con los árabes locales?*
46. *¿Existe entonces un pueblo palestino (2019)?*
47. *¿Es cierto que el sionismo pensó en un Estado “solamente para los judíos” y eso creó el conflicto?*
48. *¿Por qué los británicos y los franceses se repartieron el Medio Oriente en 1916?*
49. *¿Qué es el acuerdo secreto Sykes-Picot de 1916?*
50. *¿Qué significan las promesas a los árabes o cartas Mc-Mahon-Hussein de 1915?*
51. *¿Qué importancia tiene la Declaración Balfour de 1917?*
52. *¿Por qué los británicos emitieron la Declaración Balfour?*
53. *¿Qué significa el Mandato británico de Palestina?*
54. *¿Es cierto que los británicos crearon un Estado artificial llamado Jordania?*
55. *¿Es cierto que los líderes sionistas y los árabes se reunieron para llegar a un acuerdo de convivencia en el Medio Oriente en 1919?*
56. *¿Cuándo comienzan los enfrentamientos físicos entre árabes y judíos?*
57. *¿Es cierto que los judíos sionistas deseaban crear un Estado “solamente para ellos” basándose en lo que dijo Yosef Weitz?*
58. *¿Qué fue lo que realmente dijo Yosef Weitz?*
59. *¿Es verdad que a lo largo de la historia judíos y musulmanes convivieron en armonía y solamente con el sionismo se rompió tal idilio?*
60. *¿Los árabes y los judíos aceptaron que los británicos ocuparan Palestina?*
61. *¿Qué sucedió en las matanzas árabes de 1920?*
62. *¿Cómo reaccionaron árabes y judíos ante las matanzas de 1920?*
63. *¿Cómo reaccionaron los británicos ante las matanzas de 1920?*
64. *¿Qué sucedió en las matanzas árabes de 1921?*
65. *¿Cómo reaccionaron los británicos ante las matanzas de 1921?*
66. *¿Qué es el Libro Blanco británico de 1922?*
67. *¿Qué sucedió en las matanzas árabes de 1929?*

68. *¿Existen testimonios sobre las matanzas árabes de 1929?*
69. *¿Es cierto que en 1929 se destruyó la comunidad judía de Hebrón a causa de una masacre?*
70. *¿Cuál fue la reacción de los judíos ante las matanzas de 1929?*
71. *¿Qué decidieron los británicos ante esta nueva ola de violencia árabe de 1929?*
72. *¿Qué papel jugó en la gestación del conflicto Hajj Amin Al-Husseini?*
73. *¿Es cierto que el palestino mufti de Jerusalén Hajj Amin Al-Husseini fue el aliado de Hitler?*
74. *¿Qué fue de la vida del mufti Al-Husseini tras la Segunda Guerra Mundial y su alianza con los nazis?*
75. *¿Por qué es posible afirmar que el conflicto explotó con contundencia en 1929?*
76. *¿Qué significa cuando se señala que la narrativa palestina transforma el orden de los hechos?*
77. *¿Cuáles fueron las razones que motivaron la explosión de violencia entre 1936-1939?*
78. *¿Qué acciones militares realizaron los árabes-palestinos entre 1936-1939?*
79. *¿Qué hicieron los ingleses para reprimir la violencia árabe en su contra?*
80. *¿Cómo reaccionaron los judíos antes los desmanes de 1936-1939?*
81. *¿Qué consecuencias tuvo para los árabes-palestinos el fracaso de su revuelta?*
82. *¿Quién fue Izz Adin Al-Qassam?*
83. *¿Qué es la Comisión Peel?*
84. *¿Qué es el Libro Blanco de MacDonal de 1939?*
85. *¿Cuál fue la reacción de los árabes y los judíos al Libro Blanco de MacDonal de 1939?*
86. *¿Los judíos respetaron las limitaciones a la inmigración estipuladas en el Libro Blanco de 1939?*
87. *¿Qué fue el barco Éxodo?*
88. *¿Qué hicieron los británicos para detener la inmigración ilegal judía?*
89. *¿Es cierto que los judíos de la Palestina británica “colaboraron” con los nazis?*
90. *¿Cómo fue la reacción de los judíos ante el Acuerdo de Transferencia de 1933?*
91. *¿Es cierto que Mahmoud Abbas, presidente de la Autoridad Palestina (2019), negó el Holocausto y acusó a los judíos de colaborar con los nazis?*

92. *¿Cómo hicieron los judíos para ser mayoría en el territorio de Palestina si eran una minoría?*
93. *¿Es cierto que los judíos tenían una “sólida estructura militar” en vistas a la guerra de la Independencia de 1948?*
94. *¿Es cierto que las fuerzas clandestinas judías cooperaban habitualmente para fomentar objetivos comunes?*
95. *¿Cuál era el nivel de institucionalización de los judíos en vistas a la guerra de la Independencia de 1948?*
96. *¿Cuál era el nivel de institucionalización de los palestinos en vistas a la Guerra de la Independencia 1948?*
97. *¿Es posible comparar el terrorismo árabe-palestino con el judío antes de 1948?*
98. *¿Qué sucedió en el Hotel Rey David en 1946?*
99. *¿Por qué en 1947 Naciones Unidas decide la partición de Palestina?*

### **Tercera sección – Modernidad fluctuante**

100. *¿Qué es y qué decidió la UNSCOP?*
101. *¿Qué decidió la Asamblea General de la ONU el 29 de noviembre de 1947?*
102. *¿Cómo votaron los países latinoamericanos este Plan de Partición?*
103. *¿Qué valor legal tiene la Declaración 181 de la Asamblea General de la ONU?*
104. *Si la Declaración 181 carece de fuerza legal, ¿por qué la ONU aceptó al Estado de Israel como miembro en 1949?*
105. *¿Cómo respondieron los árabes al Plan de Partición de Palestina?*
106. *¿Cómo respondieron los judíos al Plan de Partición de Palestina?*
107. *¿Fue justa la Partición de Palestina – Declaración 181?*
108. *¿Hasta qué punto la creación del Estado de Israel fue una compensación por lo sufrido en el Holocausto?*
109. *¿Es justo afirmar que la “culpa” por el Holocausto explica la indulgencia actual hacia el Estado de Israel?*
110. *¿Es cierto que entre la Declaración 181 y la Independencia de Israel se vivió una guerra civil?*
111. *¿Qué es el Plan Dalet?*
112. *¿Ocurrieron actos de terrorismo durante la guerra civil antes de mayo de 1948?*

113. *¿Qué sucedió en el poblado árabe de Dir Yassin?*
114. *¿Qué es el Plan de Fideicomiso para posponer la independencia de Israel?*
115. *¿Por qué Israel declara su independencia el 14 de mayo de 1948?*
116. *¿Qué dice la Declaración de la Independencia de Israel?*
117. *¿La Declaración de Independencia de Israel es una ley?*
118. *¿Por qué Israel no adoptó una constitución y qué es una Ley Básica?*
119. *¿Cómo se desarrolló la guerra de la Independencia de 1948?*
120. *¿Por qué Israel derrota a los ejércitos árabes invasores durante la guerra de 1948?*
121. *¿Es cierto que los árabes fueron expulsados adrede durante la guerra de 1948 y se transformaron en refugiados?*
122. *¿Hay testimonios de líderes árabes que confirman que su liderazgo pasado provocó el problema de los refugiados palestinos?*
123. *¿Hay más testimonios de líderes árabes que asumen sus culpas por el problema de los refugiados palestinos?*
124. *¿Existen testimonios individuales de que los árabes-palestinos no fueron expulsados durante 1948?*
125. *¿Hay más testimonios de que los árabes-palestinos no fueron expulsados durante 1948?*
126. *¿Podemos recibir más confirmaciones de que árabes-palestinos no fueron expulsados durante 1948?*
127. *¿Cuáles son las diferencias entre un refugiado mundial y uno palestino?*
128. *¿Es cierto que los palestinos gozan de una organización propia y única para eternizar el estatus de refugiado?*
129. *¿Existen relaciones y conexiones entre la UNWRA de la ONU y grupos terroristas?*
130. *¿Cuántos árabes-palestinos abandonaron la zona de combate en 1948?*
131. *¿Qué significa el término Nakba palestina?*
132. *¿Es cierto que durante la guerra de 1948 las comunidades judías en países árabes fueron destruidas?*
133. *¿Es cierto que más judíos que árabes-palestinos fueron desplazados durante la guerra de la Independencia de 1948?*

134. *¿Cuánto dinero en bienes y propiedades reclaman los judíos de los países árabes?*
135. *¿Cómo terminó territorialmente la guerra de la Independencia de 1948?*
136. *¿Qué es la Declaración 194 de la Asamblea General de la ONU?*
137. *¿Cuál es la situación de los refugiados palestinos en los países árabes?*
138. *¿Se puede decir que hubo limpieza étnica en Palestina?*
139. *¿Puede un palestino que abandonó su tierra en 1948 volver a ella?*
140. *¿Es cierto que Israel aceptó el pago de compensaciones por parte de Alemania?*
141. *¿Qué es la Ley del Retorno para los judíos?*
142. *¿Qué principios defendía el panarabismo?*
143. *¿Quién fue Gamal Abdel Nasser y qué papel jugó en el conflicto árabe-israelí?*
144. *¿Por qué fueron justamente los cristianos fuertes impulsores de las ideas panarabistas?*
145. *¿Quiénes fueron los fedayouns?*
146. *¿Por qué fue tan importante la Unidad 101 de Ariel Sharon?*
147. *¿Por qué razón Gran Bretaña, Francia e Israel se unen para debilitar a Nasser?*
148. *¿Qué sucedió en la Operación Kadesh – guerra del Sinaí de 1956?*
149. *¿Es cierto que Francia ayudó a Israel a desarrollar una central nuclear con fines militares?*
150. *¿Cuál es la política israelí con respecto a la utilización de armas nucleares?*
151. *¿Es comparable la situación de Israel a los deseos de Irán de desarrollar armas no convencionales (2019)?*
152. *¿Qué es la Organización para la Liberación de Palestina (OLP)?*
153. *¿Qué es la Carta Nacional Palestina de 1968?*
154. *¿Quién fue Yasser Arafat?*
155. *¿Por qué los palestinos recurrieron a la violencia?*
156. *¿Por qué razón comenzó la guerra de los Seis Días en 1967?*
157. *¿Qué territorios conquistó Israel en la guerra de 1967?*
158. *¿Por qué la guerra de los Seis Días en 1967 fue tan importante?*
159. *¿Cuál fue la postura de Naciones Unidas respecto de la guerra de 1967? ¿Qué es la Resolución 242 del Consejo de Seguridad?*

160. *¿Cuál fue la actitud de la población israelí ante la conquista de Cisjordania y la Franja de Gaza?*
161. *¿Qué decidió hacer el Gobierno israelí con los territorios conquistados en la guerra de 1967?*
162. *¿Todos los palestinos viven en los territorios que Israel ocupó en 1967?*
163. *¿En qué situación se encuentran los palestinos que viven dentro del Estado de Israel?*
164. *¿Qué fue la Guerra de Desgaste? ¿A qué nos referimos cuando hablamos de la “Tierra de las Persecuciones”?*
165. *¿A qué se llama Septiembre Negro?*
166. *¿Qué pasó en las Olimpiadas de Múnich de 1972?*
167. *¿Cuál es la importancia de la guerra de Yom Kipur de 1973 en el conflicto palestino-israelí?*
168. *¿Por qué los judíos del mundo se sienten tan ligados a Israel?*
169. *¿Cómo se explica el apoyo de EE. UU. a Israel? ¿Es por el lobby judío?*
170. *¿Qué es el acuerdo intermedio entre Israel y Egipto?*
171. *¿Por qué razón el nacionalismo derrotó al socialismo en Israel en las elecciones de 1977?*
172. *¿Qué significó para los palestinos el Acuerdo de Paz de Camp David entre Israel y Egipto?*
173. *¿Qué ideología reemplazó al panarabismo y por qué el panislamismo es tan importante hoy?*
174. *¿Podemos diferenciar distintas escuelas a la hora de analizar el islam?*
175. *¿Qué factores profundos fueron los que motivaron el surgimiento del radicalismo islámico?*
176. *¿Cuántos musulmanes se sienten afines a las ideas del radicalismo islámico (2019)?*
177. *¿Qué significa para un radical islámico que todo Occidente es Jahilyah?*
178. *¿Cómo divide el mundo un radical islámico?*
179. *¿Cómo divide a la humanidad un radical islámico?*
180. *¿Es cierto que para los radicales islámicos no existen valores universales?*
181. *¿Es cierto que si uno desea imitar al 100 % toda acción y dichos de Mahoma entonces aumenta la tendencia al radicalismo?*

182. *¿Qué es la organización Yihad Islámica para Palestina?*
183. *¿Por qué Israel invadió el Líbano en 1982?*
184. *¿Cuáles son las lecturas sin sustento sobre las razones de la guerra del Líbano de 1982?*
185. *¿Cuál era la estrategia de Israel en el Líbano en 1982?*
186. *¿Qué sucedió en los campamentos de refugiados de Sabra y Shatila en Beirut?*
187. *¿Cuándo surgió Hezbollah en el Líbano?*
188. *¿Qué es la Franja de Seguridad en el sur del Líbano y el Ejército del Sur del Líbano?*
189. *¿Es cierto que Israel creó a Hamás?*
190. *¿Cuándo se funda Hamás?*
191. *¿Hamás defiende argumentos antisemitas en su plataforma política?*
192. *¿Por qué en 1987 estalló una revuelta palestina conocida como Intifada?*
193. *¿Qué influencia tuvo para los palestinos la guerra del Golfo Pérsico de 1990-1991?*
194. *¿Qué significó la Conferencia de Paz de Madrid de 1991?*
195. *¿Cuáles fueron las razones que llevaron a Itzjak-Rabin y a Yasser Arafat a reconocerse mutuamente?*
196. *¿Qué son los Acuerdos de Oslo? ¿Qué es la Autoridad Palestina?*
197. *¿Cuál fue la reacción palestina a los Acuerdos de Oslo?*
198. *¿Cuál fue la reacción judía dentro de Israel a los Acuerdos de Oslo?*
199. *¿Qué base legal defiende Israel para la construcción de asentamientos en Cisjordania y Gaza?*
200. *¿Qué son los Acuerdos de Oslo B?*
201. *¿Hasta qué punto el asesinato de Itzjak Rabin destruyó el proceso de paz con los palestinos?*

#### **Cuarta sección – Intifada y descalabro**

202. *¿Es cierto que Israel y Siria estuvieron a punto de firmar un acuerdo de paz?*
203. *¿Qué fue la retirada unilateral de Israel del sur del Líbano?*
204. *¿Qué plan de paz negociaron Ehud Barak y Yasser Arafat en Camp David 2000?*

205. *¿Qué opinaron los principales negociadores sobre el fracaso de Camp David 2000?*
206. *¿Por qué razón comenzó la Intifada de Al-Aqsa?*
207. *¿Es cierto que la visita de Ariel Sharon al Monte del Templo comenzó la Intifada?*
208. *¿Cuáles fueron las consecuencias para los palestinos e israelíes tras la Intifada de Al-Aqsa?*
209. *¿Por qué Israel construye una valla de seguridad entre Israel y Cisjordania?*
210. *¿Por qué Israel no construyó la valla sobre la Línea Verde? ¿Es cierto que la valla es ilegal?*
211. *¿Por qué hay quienes califican a la valla “muro” y hacen referencias al muro de Berlín?*
212. *¿Por qué Hamas triunfó en las elecciones de 2006?*
213. *¿Qué es la segunda guerra del Líbano de 2006?*
214. *¿Qué consecuencias prácticas tuvo el golpe de Estado de Hamás contra la Autoridad Palestina?*
215. *¿Qué armas dispara Hamás contra la población israelí?*
216. *¿Qué son los túneles que Hamás y Hezbollah construyen para atacar a Israel?*
217. *¿Desde cuándo los palestinos reconocen al Estado de Israel?*
218. *¿Hamás reconoce al Estado de Israel?*
219. *¿Por qué un ex primer ministro israelí dijo que, “si hubiera nacido palestino, se hubiera sumado a una organización terrorista”?*
220. *¿Son los atentados suicidas palestinos el principal obstáculo para la paz?*
221. *¿Cuál es la postura de los palestinos respecto de la violencia y los ataques suicidas?*
222. *¿Cómo afecta la violencia palestina a los israelíes?*
223. *¿Por qué un palestino decide suicidarse para asesinar israelíes?*
224. *¿Cómo afecta la violencia israelí a los palestinos?*
225. *¿Es verdad que hay ciudades palestinas cercadas por el muro?*
226. *¿Quién es Guilad Shalit?*
227. *¿Cómo se manifiesta el control israelí sobre Cisjordania?*
228. *¿Es cierto que Israel les roba el agua a los palestinos de Cisjordania?*
229. *¿Los palestinos usan a sus ciudadanos como “escudos humanos”?*

230. *¿Qué son los asesinatos selectivos que practica Israel?*
231. *¿Mueren civiles inocentes cuando Israel mata a un terrorista palestino?*
232. *¿Por qué palestinos e israelíes se acusan mutuamente de prácticas terroristas?*
233. *¿Por qué Israel llevó a cabo la Operación Plomo Fundido en la Franja de Gaza en diciembre del 2008?*
234. *¿Es cierto que Israel viola la ley internacional al usar fósforo blanco?*
235. *¿Por qué fue tan criticada la Operación Plomo Fundido en los medios de comunicación?*
236. *¿Por qué es tan criticado –en general– Israel en los medios de comunicación?*
237. *¿Es cierto que los palestinos violan las leyes internacionales en sus acciones de guerra?*
238. *¿Cuáles son los enfoques legales para luchar contra el terrorismo islámico (incluido el palestino)?*
239. *¿Es cierto que los israelíes violan la ley internacional por usar fuerza desproporcionada?*
240. *¿Qué ha sucedido con las escuelas de la ONU (UNWRA) durante la Operación Margen Protector de 2014?*
241. *¿Qué es el Consejo de Derechos Humanos de la ONU?*
242. *¿Qué es el Informe Goldstone?*
243. *¿Qué fue la flotilla a la Franja de Gaza?*
244. *¿Qué fue la Operación Pilares Defensivos de 2012?*
245. *¿Qué fue la Operación Margen Protector de 2014?*
246. *¿Qué tipo de narrativa se impuso durante la Operación Margen Protector de 2014?*
247. *¿Por qué Estados Unidos influye tanto en Medio Oriente?*
248. *¿Cuál fue la estrategia de Barack Hussein Obama hacia el conflicto palestino-israelí?*
249. *¿Qué es la Resolución 2334 del Consejo de Seguridad de la ONU? ¿Qué papel juega en el conflicto palestino-israelí?*
250. *¿Los territorios de Judea y Samaria (Cisjordania) son “territorios ocupados”?*
251. *¿Cómo conviven los Acuerdos de Oslo y la Desconexión de Gaza 2005 con los “territorios ocupados”?*
252. *¿Cuál es la estrategia de Donald Trump hacia el conflicto palestino-israelí?*

253. *¿Por qué Jerusalén es tan importante para judíos, musulmanes y cristianos?*  
 254. *¿El traslado de la Embajada estadounidense a Jerusalén acerca o aleja la paz?*

### **Quinta sección –A modo de cierre...**

255. *¿Quiénes son los sunitas y sus referentes más radicales?*  
 256. *¿Qué es Qatar y hasta qué punto su radicalismo influye en el mundo?*  
 257. *¿Por qué Israel se ha acercado a los países musulmanes sunitas no radicales?*  
 258. *¿Quiénes son los chiitas y cómo manifiestan su radicalismo?*  
 259. *¿Qué influencia tienen los chiitas en Hispanoamérica?*  
 260. *¿Existe relación entre Hezbollah en América Latina y el tráfico de drogas?*  
 261. *¿Por qué no hay muchas dudas de que el atentado contra la AMIA fue realizado por Irán?*  
 262. *¿Cuáles son las quejas de Israel hacia el acuerdo nuclear 6+1 con Irán?*  
 263. *¿Cómo la guerra civil en Siria favoreció la penetración iraní? ¿Podemos suponer que habrá enfrentamientos allí?*  
 264. *¿La Primavera Árabe favoreció las aspiraciones nacionales palestinas?*  
 265. *¿De qué forma Donald Trump ha castigado la intransigencia palestina?*  
 266. *¿Qué implicó la aparición de los llamados “nuevos historiadores israelíes”?*  
 267. *¿Por qué hay personas que citan a Ilan Pappé o a Shlomo Sand?*  
 268. *¿Qué es el BDS?*  
 269. *¿Cómo nació el BDS?*  
 270. *¿Por qué el BDS ha sido prohibido en tantos Estados democráticos?*  
 271. *¿Quién impulsa el BDS en Hispanoamérica y qué ha ocurrido judicialmente?*  
 272. *¿Qué relación existe entre los activistas del BDS y grupos terroristas?*  
 273. *¿Cuáles son las seis técnicas modernas para demonizar a Israel impulsando su destrucción?*  
 274. *¿Se puede comparar el trato de los israelíes a los palestinos con el trato de los nazis a los judíos?*  
 275. *¿Se puede decir que Israel ejecuta una política de apartheid?*  
 276. *Yo no odio a Israel ni a los judíos... ¿Por qué la comparación Israel-apartheid es descabellada?*  
 277. *¿Es Israel la única democracia en el Medio Oriente?*

278. *¿Qué tipo de poliarquía moderna es Israel?*
279. *¿Qué significa ser de derecha o de izquierda en Israel?*
280. *¿Qué otros temas son cruciales para comprender el mapa político israelí?*
281. *¿La Autoridad Palestina y la Franja de Gaza viven en democracia?*
282. *¿Qué es la Ley Básica Israel Estado Judío?*
283. *¿Es cierto que existe una alternativa al principio de “dos Estados para dos pueblos”?*
284. *¿En qué forma se manifiesta el antisemitismo en España?*
285. *¿Por qué preocupa tanto el antisemitismo en Chile?*
286. *¿En qué forma se manifiesta el antisemitismo en Argentina?*
287. *¿Qué es el Plan Andinia?*
288. *¿Qué significa que una paz no es posible, pero sí una Hudna (tregua)?*
289. *¿Qué papel ha jugado Europa en el conflicto palestino-israelí?*
290. *¿Qué papel ha jugado Rusia en el conflicto palestino-israelí?*
291. *¿Qué papel ha jugado Latinoamérica en el conflicto palestino-israelí?*
292. *¿Por qué se desconfía tanto en Israel de las Naciones Unidas?*
293. *¿Hay cifras concretas para justificar la desconfianza israelí hacia la ONU?*
294. *¿Qué es la declaración que compara al sionismo con el racismo?*
295. *¿Por qué países cercanos a Israel votan en su contra en las Naciones Unidas?*
296. *¿Qué es la iniciativa de paz de Arabia Saudita? ¿Los países árabes quieren la paz con Israel?*
297. *¿Qué iniciativas de paz desde “abajo hacia arriba” merecen ser señaladas en el marco del conflicto palestino-israelí?*
298. *¿Cuáles han sido las razones por las cuales Israel se ha transformado en una potencia creativa?*
299. *¿Es posible que Irán implusione (2019)?*
300. *¿El tiempo juega a favor de los palestinos o de los israelíes?*

**PRIMERA SECCIÓN**  
**– PRESENTE IMPERFECTO**

## 1. ¿Por qué existe un conflicto entre palestinos e israelíes?

El conflicto palestino-israelí es fácil de comprender. Para la inmensa mayoría de los judíos que habitan el Estado de Israel, donde representan prácticamente el 80 % de la población, **el conflicto es territorial**. Según las creencias judías, la tierra es menos importante que la vida, por lo que ceder territorios considerados “nacionales” para alcanzar la paz es una medida justificada. Ciertamente, existen judíos israelíes que consideran que la tierra es sagrada y no debe cederse bajo ninguna circunstancia, pero ellos representan una minoría en Israel.

Para la mayoría del pueblo palestino, muy influido por los valores y la retórica musulmana, **el conflicto es religioso**. En el islam tradicional, los judíos son una religión falsa (*Din Batel*), no son un pueblo, sino únicamente una religión (falsa), los judíos ocupan propiedades heredadas al islam (*Waqf Al-Islaimyah*) y retienen parte de la tierra santa islámica que nunca puede cederse (*Dar El-Islam*). Efectivamente, hay entre los palestinos quienes creen que el conflicto es territorial, pero no sobresalen entre quienes toman decisiones ni entre los que imponen la retórica local.

**Para los judíos en Israel el conflicto es territorial y para los palestinos el conflicto es esencialmente religioso**. Sin duda existe un conflicto territorial, pero es secundario frente a la principal motivación. Además, existen propuestas de soluciones concretas y ejecutables para resolver las disputas territoriales.

Quien impone la naturaleza y raíz del conflicto es quien agrede. ¿Cómo sabemos que quien agrede son los radicales islámicos y la dirigencia del pueblo palestino? La respuesta se deduce lógicamente: si los israelíes abandonasen el uso de la fuerza física, serían eliminados por grupos como Hamás y otros porque en dicha dirección actúan y así anuncian sus intenciones. Si, en cambio, los palestinos abandonasen el

uso de la fuerza, nadie los atacaría y aumentarían radicalmente las posibilidades de alcanzar un acuerdo.

## 2. **¿Por qué existen autores y periodistas, incluso israelíes, que afirman que el conflicto entre palestinos e israelíes es por la “ocupación”?**

No existe una respuesta única ni abarcativa. Entre los israelíes, hay quienes consideran que Israel debe ceder todo el control territorial en Cisjordania (Judea y Samaria) para beneficio propio, porque creen que controlar directa o indirectamente a los palestinos provoca una degradación moral o porque consideran que, si Israel no se “desconecta” de los palestinos, la alternativa será un Estado binacional con una minoría judía. En la retórica de dichos israelíes, el término “ocupación” es utilizado cotidianamente y son exponentes claros de la tradición judía de ver en la tierra algo menos importante que la vida o los valores humanos.

Para otros que tratan el conflicto palestino-israelí, entre los que sobresalen ciertos periodistas y académicos, el conflicto se presenta como “territorial” (“ocupación”) para no provocar una disonancia con su entrenamiento conceptual “materialista dialéctico”. El materialismo dialéctico (planteado por Engels y Marx) define la materia como el sustrato de toda realidad, sea concreta o abstracta (ideología, filosofía). Para un materialista, los conflictos son siempre por petróleo, tierras (“ocupación”), agua, gas, poder, etc.

A la hora de analizar el conflicto palestino-israelí, el analista materialista adoptará dos posturas. Los más radicales argumentarán que toda presencia judía en Israel es una “ocupación” ya que el sionismo, afirman, es una manifestación del imperialismo europeo. **A estos se les nota su ADN antisemita cuando constatamos que promueven la eliminación de “un solo Estado” en la tierra siendo este el “judío entre las naciones”.**

Otros, aducirán que el conflicto se explica por la “ocupación de Cisjordania” por Israel tras la guerra de los Seis Días (1967). El hecho de que la inmensa mayoría de los palestinos vivan bajo un gobierno palestino o que los árabes-palestinos hayan asesinado a judíos desde mucho antes de 1967 es un dato anecdótico al que no se le permite que contradiga su dogma materialista.

### 3. ¿Qué territorios dominan los palestinos y los israelíes actualmente (2019)?

El Estado de Israel decidió “desconectarse” desalojando toda presencia militar y civil israelí de la Franja de Gaza. Desde ese 12/9/2005 hasta junio del 2007 el territorio estuvo bajo control de la Autoridad Palestina, autoridad que fue derrocada por un golpe militar del grupo terrorista Hamás. Desde entonces, la Franja de Gaza es gobernada por el islamismo mientras la Autoridad Palestina reclama su devolución. Mientras tanto, Israel impone un bloqueo militar legal sobre Gaza desde comienzos del 2009.

La situación en Cisjordania (Judea y Samaria) es diferente. Por los Acuerdos de Oslo B (28/9/1995, firmados en Washington), conocidos también como Acuerdo Intermedio en Relación a la Margen Occidental y la Franja de Gaza, los palestinos asumieron un gobierno autónomo en las ciudades palestinas y en unos 450 poblados.



Franja de Gaza – Foto autorizada CIA World Factbook

La zona se dividió en **Territorios**

**A**, bajo dominio civil y militar de la Autoridad Palestina en donde los civiles israelíes no pueden entrar por orden expresa de su Gobierno ya que temen que sus ciudadanos sean asesinados como ya ha ocurrido en el pasado. Son parte de los Territorios A Ramallah, Belén, Jericó, Jenin, Tulkarem, Kalkilya, Nablus y la parte árabe de Hebrón. Los **Territorios B** son administrados civil y policialmente por la Autoridad Palestina mientras la seguridad perimetral está en manos de Israel. Los **Territo-**

**rios C** están bajo control civil y militar de Israel hasta que se llegue a un acuerdo para definir su estatus final.

En la actualidad, el 100 % de los ciudadanos palestinos de Gaza viven bajo un gobierno palestino (de Hamás) mientras que el 91 % de los palestinos de Cisjordania habita bajo el gobierno de la Autoridad Palestina en los territorios A o B.

Los territorios A y B representan el 40 % de los 5790 km<sup>2</sup>. El Territorio C, bajo control israelí, representa el 60 % de Cisjordania.



División Oslo B (de Wikipedia)

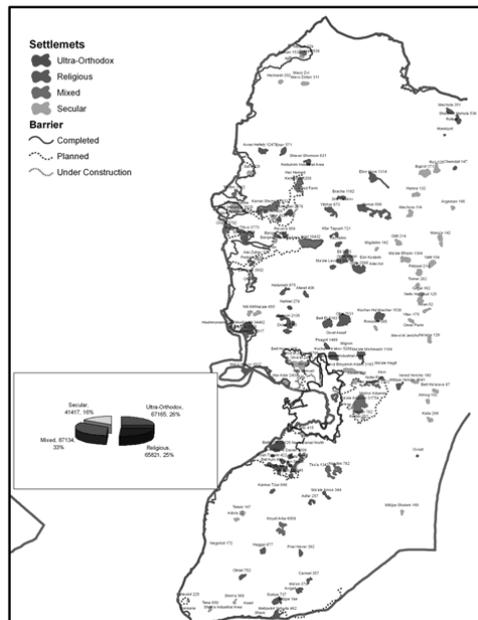
#### 4. ¿Es cierto que los asentamientos judíos en Cisjordania se expanden tanto que una solución territorial se hace imposible?

Es falso. Tal afirmación suele utilizarse para reafirmar una concepción “materialista” del conflicto. En la actualidad, los israelíes que habitan más allá de la Línea Verde (la línea de separación de fuerzas –nunca fue una frontera– entre Israel y Jordania del 3/4/1949) suman 649.872 almas frente a una cifra no contrastada en censos de 2.700.000 palestinos.

El Consejo de Judea y Samaria publicó datos del 2018 según los cuales 201.200 israelíes habitan los barrios judíos de Jerusalén construidos tras la guerra de 1967 (sobre los cuales existe un consenso que quedarán como parte de Israel en un acuerdo futuro). Dichos barrios son Guiló, Pizgat Zeev, Armon HaNatziv, etc.

Los otros 448.672 israelíes que habitan tras la Línea Verde se ubican únicamente en los Territorios C (el 60 % de la Cisjordania).

Podemos dividir las colonias judías más allá de la Línea Verde en cuatro tipos: **Marrones** – Colocadas allí por los gobiernos socialistas en el marco del Plan Alón. Hablamos de unas 6000 personas que se sitúan en el Valle del Jordán frente a la frontera con Jordania. **Rojos** – Colonias de judíos ortodoxos que se asentaron allí incentivados, principalmente, por los precios de las viviendas. **Verdes** – Ciudades grandes como Malé Adumim o Ariel en donde habitan judíos laicos y religiosos. **Azules** – Asentamientos de judíos neoortodoxos (nacionalreligiosos), algunos de



Distribución de los asentamientos más allá de la Línea Verde (<https://www.shaularieli.com>)

ellos en asentamientos aislados en forma de colonias pequeñas con unas 100 familias solamente.

La gran mayoría de los colonos judíos no están esparcidos en medio de ciudades palestinas, sino que se concentran en bloques de asentamientos pegados a la Línea Verde.

**A fin de comprender una posible solución territorial al conflicto palestino-israelí es imprescindible entender que no es lo mismo un asentamiento judío “aislado” que otro ubicado en los “bloques territoriales”.** La construcción en asentamientos se ha concentrado en los bloques territoriales.

## 5. ¿Qué son los asentamientos judíos ubicados en los “bloques territoriales”?

Cuando nos referimos a bloques territoriales, hablamos de zonas en donde se condensa mucha presencia judía contigua y poca/nula palestina. Dichos bloques están pegados o unidos a la Línea Verde. Nos referimos a:

- **Bloque Maale Adumim** – 52.000 israelíes extendidos en una municipalidad de 60 km<sup>2</sup>.
- **Bloque Guivat Zeev** – Ubicado al noroeste de Jerusalén, se extiende en 25 km<sup>2</sup> y viven allí 20.000 israelíes.
- **Bloque Gush Etzión** – 72 km<sup>2</sup> en donde viven 48.000 judíos en 9 ciudades.
- **Bloque Modiin-Ilit** – Un terreno de 11 km<sup>2</sup> en donde viven 70.000 israelíes en 4 colonias.
- **Bloque Ariel** – Unos 60.000 colonos que habitan 13 poblados que se extienden en 80 km<sup>2</sup>.
- **Bloque Karnei Shomrón** – 20.000 personas en un territorio de 78 km<sup>2</sup>.

En los grandes bloques territoriales de asentamientos judíos en Judea y Samaria viven entre 270.000.290.000 israelíes que representan el 65 % de los 448.672 israelíes en un terreno que equivale a 326 km<sup>2</sup> (que es el 5,70 % de toda Cisjordania). **Según estos mismos datos, los israelíes que viven más allá de la Línea Verde y que se ubican en Jerusalén o en los bloques territoriales representan el 75,58 % del total.**

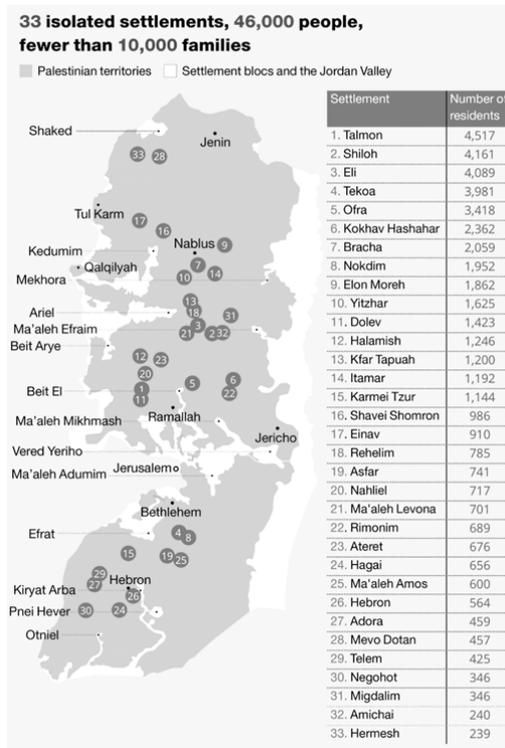


Gráfico publicado en el artículo de Ori Mark (Haaretz)

En su artículo “¿Cuántos colonos judíos necesitan ser evacuados para dar paso a un Estado palestino?”, Ori Mark (*Haaretz*) explicó que los asentamientos “aislados” son 33 con unas 46.000 almas, lo que significa 9800 familias como mucho, un número comparable a un gran vecindario israelí.

En 2018, el novelista israelí A. B. Yehoshua escribió en *Haaretz*: “La solución de dos Estados se está desvaneciendo debido a la constante expansión de los asentamientos en Judea y Samaria”. En octubre de 2015, el columnista Gideon Levy (*Haaretz*) afirmó que la solución de dos Estados “se ha perdido” por la expansión de los asentamientos. Sin embargo, y de acuerdo a datos concretos, tanto Yehoshua como Levy están equivocados.

## 6. ¿Existe una solución territorial concreta y ejecutable para el conflicto palestino-israelí?



En septiembre de 2008, el primer ministro de Israel Ehud Olmert le ofreció al presidente de la Autoridad Palestina Mahmoud Abbas una solución definitiva en donde Israel se anexaba los bloques territoriales (en color azul, el 6,2 %), pero compensaba a los palestinos con un 5,8 % de territorios ubicados dentro del Israel pre-1967 (marcados en rojo). Se crearía un Estado palestino reconocido internacionalmente y por Israel (en los territorios amarillos).

La lógica de Ehud Olmert era clara: “Israel se queda con la gran mayoría de los ciudadanos israelíes, pero renuncia a la inmensa mayoría de los territorios en disputa y hasta compensa por los bloques anexados”. **El principio de intercambio de territorios se conoce como Swap y se ha transformado en la base de cualquier acuerdo futuro.**

Para unir la Franja de Gaza a Cisjordania, los israelíes ofrecieron una ruta segura de 4 carriles ubicada en territorio israelí por donde circularían “solamente” autos palestinos.

La solución para Jerusalén se basaría en la premisa que los barrios judíos quedarían para Israel mientras los árabes serían para el Estado palestino. La Ciudad Vieja de Jerusalén se dividiría en dos: los barrios árabe, cristiano y musulmán serían palestinos, mientras que el armenio y el judío serían israelíes. Lo que está sobre el Monte del Templo quedaría para Palestina y el Muro de los Lamentos seguiría siendo judío.

El presidente de la Autoridad Palestina Mahmoud Abbas rechazó poner punto final al conflicto territorial y no respondió a la oferta. Su excusa fue que Ehud Olmert estaba a punto de renunciar por lo que “no había tiempo”. Abbas, al igual que Arafat en el pasado, no propuso una contraoferta.

**La “propuesta Olmert” nos demuestra que existen propuestas territoriales para finalizar el conflicto. La no solución se debe a que el conflicto, para los palestinos, no es territorial.**

**7. ¿Mahmoud Abbas –presidente de la Autoridad Palestina– efectivamente domina los territorios A y B en Cisjordania (2019)?**

Mahmoud Abbas NO domina la Franja de Gaza pues sus fuerzas fueron expulsadas en un golpe de Estado de Hamás en el 2007. Según los acuerdos de Oslo B (1995), Israel controla legalmente el Territorio C de Cisjordania hasta que se arribe a un acuerdo final.

¿Qué sucede en las zonas A y B de Cisjordania? **Actualmente, los niveles extremos de antipatía y de hostilidad partidista y tribal dentro de la Autoridad Palestina son impactantes.** Existen rivalidades políticas y armadas dentro del liderazgo de Fatah (Muhammad Dahlan frente a Marwan Barghouti versus G’ibril Rajoub, etc.) dentro de ciudades y pueblos. **La situación se asemeja más a una disputa entre “mafias”.** Hay barrios enteros en Nablus o en Hebrón que reciben órdenes directamente desde Gaza (Hamás), a pesar de que la ciudad está nominalmente bajo control de Ramallah (AP). Fuera de estas áreas, ciertas calles son dominios del Frente Popular Liberación de Palestina, mientras otras están en manos de hombres que han prometido lealtad a ISIS. El nivel de hostilidad entre estas facciones se ilustra por el hecho de que todas ellas están más inclinadas a tratar con los israelíes vis-a-vis.

**La Autoridad Palestina como Gobierno central ejerce su dominio claro y evidente en tres ciudades grandes de Cisjordania: Ramallah, Belén y Jericó.**

Se puede notar la fidelidad cotejando los *graffitis* en las plazas de los pueblos. Otra forma es verificar quién asume la autoría de actos de terrorismo. Si, por ejemplo, hay dos o más apuñalamientos realizados por palestinos de Hamás, esa aldea les pertenece.

Por el momento, Mahmoud Abbas mantiene una apariencia de unidad interna bajo la Autoridad Palestina. Cuando fallezca, comenzará una lucha interna por la sucesión. Puede que, incluso sin derramamiento de sangre, las áreas A y B pierdan rápidamente la apariencia de un control administrativo cohesivo.

## 8. **¿Por qué Mahmoud Abbas y otros portavoces de la Autoridad Palestina se quejan de que soldados israelíes penetran y actúan en los territorios que ellos dominan?**

Efectivamente, sus quejas son razonables pero “simuladas”. De acuerdo con Oslo B (1995), la Autoridad Palestina debería ejercer el monopolio del uso de la fuerza, al menos, en la zona A. Sin embargo, como hemos visto (pregunta 7), grupos armados alternativos cuestionan el gobierno de la Autoridad Palestina. La más poderosa de estas fuerzas es Hamás, grupo islamista que ha logrado derrocar a la AP en Gaza y que pretende hacer lo mismo en Cisjordania.

La Autoridad Palestina persigue a soldados de Hamás y la Yihad Islámica, enemigos comunes tanto de Abbas como de Israel, tratando de destruir sus organizaciones locales. Muchas veces, piden la colaboración de Israel o ven cómo las fuerzas israelíes penetran unilateralmente en sus ciudades para atrapar a algún sospechoso, partiendo tras la acción.

**Los 6000 oficiales de la Autoridad Palestina se aseguran de permanecer en sus cuarteles y en sus estaciones cuando las Fuerzas de Defensa de Israel persiguen o hacen arrestos preventivos contra aquellos que planean actos terroristas.** La inteligencia fluye libremente en las reuniones entre altos funcionarios israelíes y sus homólogos palestinos al servicio de Mahmoud Abbas.

A menudo, tales reuniones se fotografían y aparecen en medios de comunicación de Hamás, lo que provoca condena y burla entre los palestinos que consideran dichas acciones como una forma de colaboraciónismo.

Los israelíes que entran erróneamente en un territorio controlado por la Autoridad Palestina, o que desafían intencionalmente la prohibición de hacer negocios en esas áreas y luego son atacados, a menudo son rescatados por las fuerzas de seguridad de la Autoridad Palestina.

La colaboración surge por intereses comunes: para Israel, porque previene la pérdida de vidas inocentes, y para la Autoridad Palestina, por ser una forma de erradicar la amenaza de golpe. El evento que puede cambiar este *statu-quo* es el fallecimiento de Mahmoud Abbas.

## 9. ¿Por qué razón la Autoridad Palestina es un gobierno tan inestable?

La respuesta propagandística cotidiana es que la “ocupación israelí es tan contundente” que los palestinos se ven imposibilitados para gobernarse efectivamente. Sin dudas, el enfrentamiento con Israel influye en la inestabilidad. Sin embargo, es necesaria una respuesta más profunda.

Ante todo, al igual que en todo el Medio Oriente, la fidelidad primaria de los árabes palestinos es hacia su clan o familia ampliada (*Jamula*) y no hacia un gobierno central estilo occidental. Un árabe de Hebrón se siente más identificado con su clan Qawasme que con su pertenencia palestina. Lo mismo podría decirse del clan Al-Masri en Nablus o entre tantos otros. **La identidad nacional palestina se ve perjudicada porque los hijos de los diversos clanes suelen no casarse entre ellos.**

Otro factor que no ayuda a la estabilidad es la muy pobre cultura democrática. Aunque Mahmoud Abbas triunfó en elecciones presidenciales libres en el 2005 (no participó Hamás), su gobierno que debía durar 4 años se extiende hasta la actualidad sin elecciones. Como otros tantos gobiernos no democráticos, la Autoridad Palestina se mantiene en pie utilizando tres técnicas: pagan apoyo popular con dinero público (*Soft State*), reprimen, persiguen y matan a la oposición... y le echan la culpa de sus desgracias (como chivo expiatorio) al enemigo conocido (el Estado de Israel).

Otro factor fundamental es la endémica corrupción explicada notablemente por el palestino Bassam Tawil en su artículo “El mundo secreto de la Autoridad Palestina: la corrupción que silencian los medios occidentales”. La AP ha recibido miles de millones de dólares en ayudas de EE. UU., la Unión Europea y otros países donantes, sin embargo, esos fondos no han beneficiado al palestino de a pie. El Instituto para la Justicia de Jerusalén ha asegurado que entre Yasser Arafat y Mahmoud Abbas, juntos, han robado 31.000.000.000 dólares de las arcas palestinas.

## 10. ¿Hay ejemplos concretos de casos de corrupción alarmantes de la Autoridad Palestina?

Un informe publicado por la *Coalition for Accountability and Integrity* (AMAN) en el 2018, una alianza creada (año 2000) por un grupo de asociaciones civiles que trabajan en el ámbito de la democracia y los derechos humanos, sostiene que, por ejemplo, la AP invirtió 17.5 millones de dólares en la construcción de un “palacio presidencial” de 4700 metros cuadrados para Mahmoud Abbas. Para contrarrestar las críticas, Abbas decidió convertir el palacio en una enorme biblioteca nacional.

Otro ejemplo más del despilfarro lo vemos en el pago de gastos y salarios para una aerolínea inexistente llamada Palestine Airlines (que no posee siquiera aviones). “Cientos de empleados de esta compañía siguen recibiendo salarios y subsidios de la Autoridad Palestina, aunque la compañía no está registrada como tal de acuerdo con la ley palestina”, afirma AMAN. Ellos no son los únicos que no trabajan y cobran. Según el citado informe, los miembros del Consejo Legislativo Palestino (CLP) vienen recibiendo salarios mensuales pese a que el Parlamento lleva paralizado más de una década, como consecuencia de la disputa entre el Fatah de Mahmoud Abbas y Hamás. Según AMAN, la AP gastó (2017) unos 11 millones de dólares en un parlamento que no funciona. La mitad del dinero se fue en pagar los salarios de estos diputados “ñoquis”.

AMAN también detectó un aumento injustificado de funcionarios de alto rango entre los palestinos y la compra de vehículos para ellos, para sus amigos y familiares. Vale la pena señalar que la ley palestina permite que terroristas que hayan pasado más de veinte años en una prisión israelí reciban un auto gratis.

Los palestinos necesitan con más urgencia nuevos colegios y hospitales, y no este tipo de gastos. **La corrupción palestina no puede achacársele a Israel y ha sido preocupantemente ignorada por los medios de comunicación internacionales.**

## 11. ¿Es cierto que la Autoridad Palestina abona sueldos de su presupuesto a quien asesina a civiles judíos israelíes?

En su presupuesto de 2018, la Autoridad Palestina ha asignado unos 360 millones de dólares, el 7 % del presupuesto nacional palestino, a

dos instituciones que ayudan a terroristas presos en Israel, a liberados y a las familias de *Shahids* (Mártires) que son muertos en ataques contra civiles o en enfrentamientos contra Israel.

Las instituciones que recibieron el dinero son la Comisión de Asuntos para los Detenidos y Ex Detenidos y el Fondo para las Familias de los Mártires y los Heridos, ambas organizaciones subordinadas a la OLP que gobierna la Autoridad Palestina. **La cantidad de dinero asignada a terroristas representa el 46 % del monto de las donaciones que la Autoridad Palestina recibe del extranjero.**

Desde el 2014, la cantidad asignada a la Comisión de Asuntos de los Detenidos y Ex Detenidos había sido escondida del presupuesto oficial para ocultar que la Autoridad Palestina era quien, de facto, financiaba los pagos a los terroristas presos y liberados.

Según el *Al-Hayat Al-Yadida*, diario oficial de la Autoridad Palestina, más de 5500 prisioneros palestinos reciben dinero de este fondo. Los salarios se mueven entre 650 y 3240 dólares, en función de la pena. **Cuanto más grave es el crimen, mayor el número de años de sentencia y, por consiguiente, más alta la paga asignada. De modo que un palestino que no ha conseguido matar, sino solo herir, a un israelí recibe un sueldo muy inferior al del palestino que ha conseguido matar a uno o a varios.** Y el sueldo medio es superior al que podría soñar recibir un funcionario palestino, de ahí que matar israelíes reporte más que trabajar.

En el 2018, el Gobierno de Israel decidió que deduciría el monto exacto pagado por la Autoridad Palestina a los terroristas de la suma que le debe reintegrar por recaudar sus impuestos.

	Salarios a los terroristas (anualmente)	Porcentaje del presupuesto nacional palestino	Porcentaje de ayuda extranjera	Total del presupuesto de la AP	Total de la ayuda Externa
2013	271 millones USD	7 %	20 %	3872 millones USD	1290 millones USD
2014	280 millones USD	7 %	24 %	4000 millones USD	1150 millones USD
2015	290 millones USD	7 %	14,8 %	4142 millones USD	1950 millones USD
2016	304 millones USD	6,9 %	29,6 %	4406 millones USD	1020 millones USD
2017	345 millones USD	7 %	49,6 %	4928 millones USD	693 millones USD
2018	360 millones USD	7 %	46 %	5142 millones USD	782 millones USD

- *Datos de documentos oficiales palestinos publicados en el artículo “Aumentan los pagos de los Palestinos a los terroristas en prisión y a las familias de los mártires en el 2017” – Por el General de Brigada (R.) Yossi Kuperwasser (BESA)*

## 12. ¿Es legal que la Autoridad Palestina pague de su presupuesto sueldos a terroristas?

**La canalización directa e indirecta del financiamiento de donantes internacionales para el pago de salarios de palestinos encarcelados por actos de terrorismo es ilegal.** Para eludir las críticas, la Autoridad Palestina entregaba el dinero a la OLP y de allí a las familias de los terroristas. **Sin embargo, tanto si paga la OLP o la AP, ambas acciones son ilegales.**

Según los Acuerdos de Oslo (1993), AP-OLP deben abstenerse y actuar para desalentar al terrorismo. Los países donantes de fondos ayudan a la Autoridad Palestina a ejecutar los Acuerdos de Oslo. **Por ende, la transferencia de fondos de donantes para terroristas es incompatible con este requisito.**

El Convenio Internacional para la Represión al Financiamiento del Terrorismo de 1999 es uno de una serie de convenciones internacionales antiterrorismo. **Esta tipifica como delito la acción de financiar, directa o indirectamente, cualquier uso conectado al terrorismo.**

La Convención Interamericana Contra el Terrorismo del 2002 contiene un artículo específico (el 4) que detalla las medidas para prevenir, combatir y erradicar la financiación del terrorismo; el artículo 5 sobre la incautación y confiscación de fondos u otros activos, y el artículo 6 en relación con el lavado de dinero.

**La Resolución 1373 del Consejo de Seguridad de la ONU (2001) es una resolución vinculante adoptada bajo el Capítulo VII de la Carta de la ONU que obligó a los Estados a cooperar para combatir al terrorismo internacional y criminaliza toda provisión de fondos para uso terrorista, determina la congelación y prohibición de transferencia de fondos y bienes de personas que cometen actos terroristas.**

El Plan de Acción Global de Estrategia Anti-Terrorismo 2006 (ONU) ordena prevenir y combatir el terrorismo, incluida la abstención de financiar el terrorismo.

**Pagando sueldos a terroristas, la Autoridad Palestina viola las leyes internacionales y los Acuerdos de Oslo (1993) y Oslo B (1995).**

### 13. ¿De qué forma los palestinos incitan a sus civiles a la violencia?

La incitación a la violencia promovida por Hamás es diferente a la de la Autoridad Palestina. Cuando se trata del islamista Hamás, la promoción del “martirio” (*Shaada*) por la causa se realiza vía los medios de comunicación oficial y las redes sociales. Al atacante se le realizarán todo tipo de promesas religiosas y económicas.

En la Sexta Conferencia celebrada en Belén (4/8/2009), Fatah (OLP) entendió que el estilo de terrorismo armado de Hamás no los beneficiaba ni le granjeaba simpatías internacionales. **Optaron por sustituir su modelo de lucha armada por uno que pudiera ser presentado como una lucha popular, complementada con una diplomacia unilateral, acciones a través de la ONU y la promoción de boicots (como el BDS). Los palestinos la denominan “Habba popular”.**

La *Habba* popular funciona de la siguiente forma: se utiliza la incitación religiosa argumentando que los judíos (que suelen ser representados como militares u ortodoxos) están actuando para destruir la Mezquita de Al-Aqsa. Cuando el incitador desea que se produzcan acciones concretas, el discurso se modifica pregonando: “¿Es que no harás nada para defender la Mezquita?”.

Tal incitación provoca que individuos tomen cuchillos o lancen sus vehículos contra israelíes. La inmensa mayoría de dichos terroristas palestinos no salen con vida tras tales incidentes. **El siguiente paso de la “Habba popular” es desarrollar un culto al “mártir” que provoca que otros individuos lo quieran imitar. Si a eso le sumamos el pago**



**que la Autoridad Palestina les brindará a terroristas, entonces el atacante gozará no solo de dinero, sino también de honor.**

Es muy posible que Abbas, Fatah o la Autoridad Palestina no hayan dado una “orden directa” para el estallido de la violencia como lo hace Hamás. Sin embargo, no existe ninguna duda de que acordaron, planearon y crearon la infraestructura que facilita y promueve la violencia.

#### **14. ¿El Gobierno de Israel (2019) está interesado en llegar a un acuerdo de paz con los palestinos?**

Durante los años 2009-2019 ha gobernado Israel una alianza nacionalista-religiosa liderada por Binyamín Netanyahu, líder del partido Likud. Netanyahu considera que Hamás es una entidad terrorista con la cual es imposible dialogar mientras que la Autoridad Palestina es incapaz de tomar decisiones cruciales, intentado alcanzar su independencia, e internacionaliza el conflicto en vez de negociarlo directamente con Israel.

**La postura oficial de Binyamín Netanyahu ante el conflicto palestino-israelí fue definida en el Discurso en la Universidad de Bar-Ylan (junio 2009).** Netanyahu acepta el principio de “dos Estados para dos pueblos” (es decir, la creación de un Estado palestino vecino a Israel) condicionando tal reconocimiento a: 1) Palestina no tendrá armas de guerra, sino policiales; 2) Palestina no firmará pactos con países que desean destruir a Israel (como Irán); 3) los refugiados palestinos se integrarán solamente a Palestina; 4) Jerusalén permanecerá indivisible; y 5) Palestina debe reconocer que Israel es la cuna nacional del pueblo judío.

Para los defensores de Binyamín Netanyahu, la quinta condición fue impuesta para obligar a los palestinos a poner punto final al conflicto renunciando a sus premisas teológicas que rechazan que los judíos sean siquiera un pueblo. Para los opositores, Netanyahu no cree realmente en dos Estados y, por ende, coloca una condición imposible de ser cumplida por los palestinos.

Otro pilar de los últimos Gobiernos de Israel ha sido Naftali Bennet (anterior líder del partido El Hogar Judío – Bait Ha-Yehudí). Bennet propuso anexar los Territorios C (60 % de Cisjordania) dándole ciudadanía al 5 % de los palestinos. Su propuesta no ha prosperado.

Los partidos de izquierda y centro en Israel proponen reimpulsar del proceso de paz, alcanzando algún tipo de acuerdo regional, quizás inspirados en las premisas de la Iniciativa Saudita (ver pregunta 296). Los partidos que exigen anexionar toda Cisjordania son pobremente representados en la Knesset.

## 15. ¿Existen fuerzas radicales judías que atentan contra palestinos?

Los Jóvenes de las Colinas (Noar Ha-Gbaot) son varios subgrupos de ideología nacional-religiosa (conocidos como Guivonim). Suelen ser jóvenes (segunda generación de colonos judíos) que se asientan en puestos de avanzada ilegales de Judea y Samaria (Cisjordania). Muchos de ellos se ocupan de la ganadería o la agricultura, suelen comer comida orgánica y escuchar música judía *New Age*.

El asentamiento en toda la Tierra de Israel, especialmente Cisjordania, para establecer hechos consumados, es un componente importante de su ideología. Muchos ven en esto el cumplimiento de la voluntad de Dios y la aceleración de la redención.

Muchos de los Jóvenes de las Colinas defienden posiciones radicales de derecha. Algunos participan activamente contra la evacuación de puestos de avanzada en Judea y Samaria, y muchos otros participaron en las protestas contra el plan de Desconexión de Gaza (2005). Las fuerzas de seguridad de Israel creen que algunos de ellos participan también en actividades llamadas *Tag Mejir* o Etiqueta de Precio.



Imagen de un Joven de la Colina  
(extraída de Wikipedia)

Etiqueta de Precio se refiere a actividades ilegales atribuidas a activistas de la derecha radical israelí. Estas acciones, en las que aparecen *graffitis* “Etiqueta de Precio”, comenzaron en 2008 y se tradujeron en actos de violencia contra los palestinos y sus bienes (como el lanza-

miento de piedras, daños en mezquitas, quema de campos y huertos y destrucción de propiedades) y en actos que dañan bienes pertenecientes a la policía de Israel o a las Fuerzas de Defensa de Israel. En algunos otros casos, amenazan o atacan a activistas israelíes de izquierda o a árabes israelíes.

Estas acciones generalmente se llevan a cabo en respuesta a la demolición de estructuras no autorizadas en los puestos de avanzada por parte de la Policía o las FDI o tras detenciones administrativas y órdenes de restricción contra sus activistas, o tras producirse ataques y atentados contra judíos.

## **16. ¿Los Servicios de Inteligencia de Israel actúan para controlar a sus radicales?**

Las fuerzas de seguridad de Israel hacen detenciones administrativas y órdenes de alejamiento contra sospechosos de actos de “Etiqueta de Precio”. Los controlan la Policía, la Sección Judía de las fuerzas del Shin-Bet (Shabak) y las FDI. En 2011, se estableció un nuevo grupo compuesto por las unidades Yasam y la Policía Fronteriza.

Según fuentes legales israelíes, los perpetradores tienen entre 12 y 23 años, y operan en grupos pequeños e independientes sin una guía.

La Policía de Israel informó que, desde principios de 2012, se abrieron 788 casos, se detuvo a 276 sospechosos y se presentaron 154 acusaciones. En abril 2014, el Departamento de Estado de EE. UU., basándose en informes de la ONU y de algunas ONG, estimó que en 2013 se cometieron unos 400 incidentes, algunos de ellos dentro de la Línea Verde.

**En junio de 2013, el Gabinete de Seguridad Política autorizó al ministro de Defensa a declarar a los activistas de Etiqueta de Precio como una asociación ilegal.** En marzo de 2018, por ejemplo, dos acusados fueron sentenciados a dos años y medio, y a cinco años de prisión por tres acciones de Precio.

Paralelamente, los palestinos explotan el tema como un arma difamatoria. El 12/11/2014 se quemó una mezquita en Al-Mu’ayyir, noticia que provocó condenas mundiales contra Israel, aunque el peritaje demostró que fueron “plantadas” pruebas. El 3/10/2015, los palestinos informaron que un colono israelí le disparó a un niño palestino de 6 años

en Kalkilya, aunque la investigación reveló que resultó herido mientras jugaba con sus amigos.

El fenómeno de Etiqueta de Precio, aunque menor en comparación con el terrorismo palestino, ha sido condenado por todas las autoridades israelíes. En diciembre de 2011, se estableció una organización llamada Tag Meir (Etiqueta de Luz) para combatir los delitos de odio cometidos por judíos israelíes contra los no judíos.

## 17. ¿Qué es la Franja de Gaza?

La Franja de Gaza es un pequeño territorio de 360 km<sup>2</sup>. Tiene unos 50 km de largo bordeando el mar Mediterráneo, y un ancho que va desde seis hasta doce kilómetros. De un lado está el mar y del otro el Estado de Israel, que también se ubica al norte, mientras que en la parte sur está la frontera con Egipto. Allí habitan 1.800.000 palestinos, es el lugar más densamente poblado del planeta.

A la Franja de Gaza se entra, si se trata de productos llegados de Israel, por el paso de Keren Shalom. A pie, hacia Israel, se entra por el paso de Erez.

El límite entre la zona de influencia británica (Egipto) y el Imperio otomano se estableció en el año 1906 y es una línea entre Rafah y Eilat.

Hasta 1917, la Franja de Gaza y todo el territorio aledaño pertenecía al Imperio otomano. Desde 1917 hasta 1948, la zona fue dominada por los británicos. Egipto la ocupó para utilizarla como base para atacar Yafa-Tel Aviv y Jerusalén durante la guerra de 1948 para luego explotarla como base de operaciones de los atentados de los *fedayouns*. El cese del fuego (1950) determinó que la pequeña Franja, con las dimensiones actuales, quedaría bajo control egipcio (una ocupación ilegal). Los palestinos del lugar no recibieron ciudadanía egipcia.



Tras la firma del Acuerdo de Oslo (1993), la Franja de Gaza fue entregada a la Autoridad Palestina y en el 2005 Israel se retiró totalmente, civil y militarmente, de dicha región. La Franja de Gaza fue tomada por la fuerza por Hamás (2007) para ser convertida en una base para el lanzamiento de misiles y para la construcción de túneles para atacar a civiles del Estado de Israel.

**Actualmente, la Franja de Gaza es prácticamente un Estado independiente gobernado por Hamás.**

## 18. ¿Qué es el bloqueo a la Franja de Gaza?

**Desde el 2001, los terroristas de Hamás han disparado 14.000 cohetes y morteros, adrede, contra civiles israelíes.** Además, excavaron una centena de túneles, uno de los cuales fue utilizado para secuestrar al soldado Guilad Shalit (2006) dentro del territorio israelí. Además, Hamás ha gastado su presupuesto en educación al odio y en armas, gobernando monopólicamente la Franja de Gaza desde 2007.

Mientras expone adrede a su población al colocar depósitos de cohetes y lanzaderas de misiles instaladas intencionalmente en mezquitas o en escuelas de la UNWRA, los dirigentes de Hamás se preocupan de esconderse, ellos y los suyos, en el sótano del Hospital Shifa de Gaza City.

Durante la Operación Plomo Fundido (2008-2009), Israel declaró un bloqueo contra la Franja para evitar la entrada de armas. **El bloqueo de la Franja de Gaza es legal (de acuerdo con la Convención de San Remo de 1995 y según la comisión investigadora Palmer (ONU) sobre la flotilla a Gaza – 2010).**

Palmer concluyó que: 1) el bloqueo naval de Israel a Gaza es legal e Israel tiene el derecho de imponerlo; 2) la decisión de romper el bloqueo naval (por la flotilla) fue un acto peligroso y temerario; 3) la conducta y los verdaderos objetivos de los organizadores de la flotilla, en particular el IHH, eran violentos. El informe criticó a Israel por abordar los buques de forma “excesiva y no razonable”.

Para ser legal, el bloqueo debe ser general, conocido y público, y se debe evitar una crisis humanitaria perenne en la zona bloqueada. Cuando un barco con ayuda humanitaria pretende ir a Gaza, la Marina israelí lo detiene y lo lleva al puerto de Ashdod, allí revisa si esconde

armas y si lleva productos (llevan cantidades simbólicas), se los entrega a los palestinos a través del paso de Keren Shalom.

### **19. ¿Es cierto que Israel no permite la entrada a su territorio de los civiles palestinos de la Franja de Gaza?**

Hasta septiembre del 2000 (Segunda Intifada) los civiles de Gaza entraban a trabajar o a curarse en Israel. Por año, se registraban más de un millón de entradas. Aunque en la actualidad Israel sigue en guerra con Hamás-Gaza, solamente en mayo de 2017 se elevaron 2282 pedidos de entrada de los cuales se aprobaron 47,2 %, se rechazaron 2,1 % y no se recibió respuesta al momento de publicarse tal noticia (periódico *Ha-aretz*) del resto de las solicitudes. Uno de los últimos curados en Israel es familiar directo de Ismail Hanyeh, líder de Hamás.

**Los permisos para la entrada de enfermos que provienen de la Franja de Gaza deben recibir la autorización de la Autoridad Palestina, pero debido a la guerra interna entre estos y Hamás, durante largos periodos de tiempo la Autoridad Palestina ha rechazado extender permisos a los gazatíes.**

En 1970, Israel levantó la zona industrial en el paso de Erez. Miles de palestinos trabajaban en dicha región. Allí se produjeron decenas de atentados y el disparo de cohetes palestinos. El 8/6/2003 tres combatientes palestinos lanzaron granadas y dispararon, y mataron a 4 soldados israelíes. El 31/8/2004 los israelíes atraparon a un terrorista suicida. El 20/6/2005 fue detenida una terrorista suicida con permiso médico que pretendía atentar en el hospital Soroka de Beer-Sheva. El 22/5/2008 explotó en Erez un camión bomba con cientos de kilos de explosivos.

La pregunta honesta debería ser **¿por qué razón Israel debe estar obligada a tratar a enfermos palestinos de Gaza? En Gaza gobierna Hamás, que actúa para asesinar a todos los judíos. Si Israel lo hace, y efectivamente lo hace, es únicamente por razones humanitarias.**

También podríamos preguntarnos por qué los palestinos de Gaza no cruzan hacia y desde Egipto, país que no desean destruir. El bloqueo más ilógico es el que les impone Egipto.

## 20. ¿Israel es la culpable del no desarrollo de la Franja de Gaza?

En el libro *El conflicto palestino-israelí. 100 preguntas y respuestas*, el periodista argentino Pedro Brieger afirma: “La economía de la Franja es mínima e Israel siempre obstruyó su desarrollo impidiendo el ingreso de materias primas o bienes de capital y poniendo innumerables trabas a la exportación de productos –muchos de ellos perecederos (como las flores)– que ni siquiera se exportan directamente”.

Los hechos contradicen tal afirmación. En los importantes Acuerdos de París (29/5/1994 – que no se nombran en aquel texto), los firmantes acordaron que Israel recibiría la importación mutua, cobraría los impuestos y le entregaría la parte acorde a la Autoridad Palestina... revisando que entre los productos no entrase material bélico. **Israel le entrega el dinero correspondiente a la AP y, en 2018, fue Mahmoud Abbas quien amenazó a Hamás con no entregarle el porcentaje acorde para las compras que hacen desde Gaza.**

En el periodo 2007-2012 Israel le entregó a Hamás 2567 millones de dólares. Otros 1351 millones se le entregaron hasta el 2011, a través del sistema bancario israelí. **La periodista Orna Shimoni (Ynet) afirmó que el 80 % de ese dinero llegaba a manos de la dirigencia del movimiento terrorista Hamás, quienes lo usaban para construir túneles o producir cohetes que luego eran disparados contra Israel.**

Una segunda falsedad es que a Gaza no entran productos por culpa de Israel. Según los datos del ejército israelí, pasaron desde Israel a Gaza en el 2013 (y en los años posteriores) 45.000 toneladas de productos por semana, unas 400.000 toneladas de granos, unas 60.000 toneladas de frutas y verduras, 40.000 cabezas de ganado, vestimentas, conservas y medicinas. Antes del golpe de Estado de Hamás (2007), el mismo comercio llegaba a los 570 millones, mientras que hasta el año 2018 alcanzó los 325 millones de dólares.

## 21. ¿Es cierto que en la actualidad (2019) la Franja de Gaza sufre una crisis económica profunda?

Hasta 2018, por lo menos el 50 % de los productos que entraban a la Franja de Gaza provenían de fábricas israelíes. Los camiones israelíes llegaban al paso fronterizo de Kerem Shalom, bajaban los productos en

medio del paso, eran escaneados y revisados, y luego subían a camiones palestinos. Para negociar con Israel, el palestino debe estar registrado en la Asociación de Comerciantes Palestinos de Gaza (dirigida por Hamás).

Debido a que Hamás utiliza y utilizó materiales de construcción para sus bunkers y túneles de ataque, el Estado hebreo trata de entregar cantidades controlables a Gaza. Lo mismo sucede con materiales de uso doble, que pueden ser utilizados para fabricar armas o cohetes (por ejemplo, abono o hierro). La mayoría de los materiales de construcción entran a Gaza desde el lado egipcio.

Para enero de 2015, Hamás ya le debía a Israel 50 millones de dólares por la electricidad comprada en los últimos años. Dicha deuda ha aumentado. El periódico israelí *Kalkalist* informaba: “Cada día dos empresas israelíes venden 200 mil litros de gasoil y bencina junto a unos cuantos miles de litros de gas de cocina. También ahora, durante la guerra (de 2014), las empresas les siguen vendiendo estos productos a los habitantes de la Franja de Gaza”.

En el año 2018 se produjo una seria crisis económica por culpa de la Autoridad Palestina y del gobernante Hamás. La Autoridad Palestina decidió castigar económicamente a Hamás recortando sus pagos. **Al no contar con dinero para poder comprar productos, la cantidad de camiones que pasan por la frontera de Israel hacia Gaza se ha reducido drásticamente.**

Tal es la crisis económica que Israel se vio obligada a aceptar que Qatar entregue, en efectivo, 15 millones de dólares por mes. De este modo, Hamás puede pagar los sueldos de sus empleados públicos.

## 22. ¿Cuándo se retiró Israel de la Franja de Gaza?

En diciembre de 2003, el primer ministro Ariel Sharon presentó su “Plan de Desconexión”. Su objetivo era evacuar unilateralmente los 21 asentamientos israelíes en la Franja de Gaza y otros 4 aislados en el norte de Samaria. En estos asentamientos vivían 8600 judíos israelíes.

Ariel Sharon afirmó que el Plan de Desconexión de Gaza reduciría las presiones internacionales sobre Israel, era una muestra de los deseos israelíes para alcanzar la paz y aminoraba drásticamente el despliegue militar necesario para cuidar a aquellos civiles. Otros afirmaban que Sharon estaba interesado en distraer la atención de la prensa por los ca-

sos de corrupción investigados en su contra. Los opositores argumentaban que, sin el ejército israelí, los palestinos multiplicarían sus disparos con cohetes desde la Franja de Gaza.

El 16/2/2005, el parlamento israelí (Knesset) aprobó por 59 votos a favor, 40 en contra y 5 abstenciones el Plan de Desconexión. El 11/9/2005 se completó el desalojo, movimiento que fue acompañado por duras discusiones entre los que estaban a favor (color azul) y los que se oponían (naranja).

Es cierto que Ariel Sharon votó en contra los Acuerdos de Oslo desde la oposición, pero como premier aceptó la Hoja de Ruta (2003)

que iba a derivar en un Estado palestino y, en ese marco, con enormes resistencias desde dentro de su partido y entre los colonos, se produjo la Desconexión.

Israel no negoció su retirada con la Autoridad Palestina ya que Sharon consideraba que no había entre ellos un socio para la paz. Es necesario recordar que en 2005 se vivía el epílogo de la ola de atentados suicidas contra israelíes (Segunda Intifada) que provocó el asesinato de 1150 israelíes.



El columnista Thomas Friedman (*New York Times*) llegó a “sugerirles” a los palestinos que hicieran de Gaza una nueva Dubai. Un consejo... poco sencillo.

### 23. ¿Israel sigue ocupando la Franja de Gaza? ¿Cuándo termina una ocupación extranjera?

Si bien la Ley de Ocupación Beligerante no proporciona una respuesta explícita, el enfoque aceptado es el de una “imagen espejo” de las condiciones para su creación, es decir, **cuando el ejército de ocupación ya no mantiene un control efectivo en el territorio y, en su lugar,**

**existe un nuevo régimen que posee tal control.** La ocupación puede terminar por medio de un acuerdo o cuando el ocupante es forzado a salir, pero también por un acto unilateral. Israel se retiró totalmente de Gaza en 2005.

¿Posee Israel un “control efectivo” sobre la Franja de Gaza? Si uno aplica la fórmula de la Corte Internacional de Justicia en el caso Congo vs. Uganda, es decir, cuando una ocupación significa realmente ejercer la autoridad sobre el territorio, Israel no es (clara ni remotamente) un ocupante de la Franja de Gaza.

La formulación básica para definir una “ocupación” se encuentra en el artículo 42 del Reglamento de La Haya, Relativo a las Leyes y Costumbres de la Guerra Terrestre (1907), que establece: “Un territorio es considerado ocupado cuando se encuentra, de hecho, colocado bajo la autoridad del ejército enemigo. La ocupación se extiende solo a los territorios donde dicha autoridad se ha establecido y puede ser ejercida”.

La Corte Internacional de Justicia (CIJ) sostiene que una ocupación beligerante existe cuando el ejército de ocupación realmente ejerce su autoridad sobre el territorio, y, de ese modo, suplanta la autoridad del Gobierno soberano en esa área.

Algunos autores poco duchos en temas legales argumentan que “si Israel se retiró unilateralmente”, entonces es culpable al no haber negociado con los palestinos de la Segunda Intifada, pero, “si se retira y no queda ningún israelí en Gaza”, entonces inventarán que la siguen “ocupando”. De este modo, conviven con sus prejuicios materialistas que todo es por “ocupación”.

**SEGUNDA SECCIÓN**  
**– PASADO EXPLICATIVO**

## 24. ¿Qué es el movimiento sionista?

El movimiento sionista es una reivindicación del carácter de nación del pueblo judío y de su derecho a una existencia soberana. Históricamente, los judíos siempre se han visto como una identidad compuesta. El pensador Martín Buber afirmaba que el judaísmo era “una civilización”.

Dicha civilización comprendía varios pilares: 1) **los judíos son y han sido un pueblo**. Los descendientes del reino de Judea son los “judíos” mientras que los de Israel son “israelitas”. 2) **Los judíos se manifiestan también como una religión**. 3) Los judíos poseen una **cultura similar o parecida** en todas las comunidades del mundo. 4) **Los judíos poseen una “memoria colectiva”**. Consideran que son descendientes de los esclavos en Egipto, que sufrieron la Shoá o la Inquisición. 5) **Poseen un idioma particular, el hebreo**. En la Edad Media, por ejemplo, una persona judía que vivía en Barcelona no se presentaba como catalán, español o como un “ser humano”. Él simplemente era un judío de Barcelona. ¿Qué era el judaísmo entonces? Una mezcla de esas cinco variables.

A lo largo del siglo XIX se fueron cohesionando las identidades nacionales en Europa producto de la Revolución francesa (cada ser humano posee derechos), de la Revolución Industrial (surgimiento de una clase media) y de la Primavera de las Naciones.

Los judíos sufrieron experiencias decepcionantes en Europa. A muchos de ellos se les prometió emancipación, mas el antisemitismo en el Viejo Continente estaba demasiado enraizado.

**El sionismo no es otra cosa que el “Movimiento de Liberación Nacional del Pueblo Judío”. En otras palabras, es la filosofía que afirma que los judíos “también” son un pueblo y que, al igual que otros muchos pueblos del planeta, poseen el derecho a la autodeterminación. El deseo de los judíos es regresar a Sion, que es uno de los nombres de Jerusalén, su centro nacional y religioso.**

## 25. ¿Todos los judíos se identifican con el sionismo?

El notable pensador Abraham Infeld afirma que los cinco pilares de la identidad judía son: 1) la historia y la memoria judías; 2) la Halajá (la ley judía); 3) los lazos familiares; 4) la lengua hebrea; y 5) el vínculo con la tierra de Israel. La gran mayoría de los judíos del mundo se sienten parte de la historia y las memorias judías, tienen lazos familiares y poseen un vínculo con la tierra de Israel.

Es importante tener en cuenta que para inicios del siglo XIX los judíos fueron invitados a emanciparse en varios países europeos. La respuesta de los judíos no fue homogénea. Un grupo de ellos no se sentía identificado con la modernidad y por esta oferta “laica”, por lo que optaron por rechazar la oferta (de hecho, los ortodoxos judíos se visten de forma similar a cuando se produjo la oferta para recalcar su conservadurismo).

Una segunda respuesta fue la de muchos judíos, ansiosos por “ser parte”, despegándose de su identidad judía. Una tercera respuesta fue la de judíos que separaron su identidad nacional (pueblo judío) con la identidad religiosa. Muchos de ellos pasaron a identificarse como “franceses de religión judía”.

Un cuarto grupo, decepcionado tras el fracaso de la emancipación, optó por la auto-emancipación nacional que tomó cuerpo en el sionismo.

**En la actualidad, la mitad de los judíos del mundo viven en Israel y la mayoría de los judíos de la Diáspora siente una identificación y apoya la existencia de un Estado para el pueblo judío en la tierra de Israel.**

¿Entonces los judíos poseen una doble identidad nacional? Efectivamente. Existe un nexo sentimental y una identificación nacional. En su mayoría, un judío se siente parte del pueblo argentino y también del pueblo judío. Lo mismo ocurre con un argentino-chino, argentino-italiano o un argentino-español.

## 26. Al surgir, ¿todos los judíos apoyaron al sionismo?

La oposición al sionismo provino principalmente de tres focos. Ante todo entre los que creían que los judíos debían aceptar la “Emancipación” anhelando ser judíos en “casa” y “ciudadanos” en la calle. Dentro de este grupo podemos incluir al Movimiento Reformista.

La segunda oposición provino de la ortodoxia judía, que consideraba que el nacionalismo laico “a la europea” era ajeno al judaísmo. Más aún, se consideraban amenazados por dichos principios. Además, el renacimiento judío llegaría con el arribo del Mesías y no antes. Con la oficialización del movimiento sionista, parte de la ortodoxia judía conformó partidos políticos para impulsar sus intereses dentro del sionismo (Agudat Israel, por ejemplo) y, tras el Holocausto, la oposición de la ortodoxia al Estado de Israel es prácticamente irrelevante y menor.

La tercera oposición, por número e influencia, llegó desde los focos ruso-polacos del movimiento Bund. La historia del Bund es trágica. Terminó arrasado por el Holocausto y rechazado por los socialistas no judíos. El agradecimiento del mundo socialista hacia la labor revolucionaria de los judíos puede sintetizarse en que el Bund se presentó a elecciones en Polonia luego del holocausto, obtuvo un diputado y luego fue “invitado” por el Partido Comunista a disolverse. El primer movimiento prohibido por los comunistas fue el Bund e incluso Stalin mando colocar una “J” en los documentos de los judíos por considerarlos “ciudadanos soviéticos sospechosos”.

De todos modos, al nacer el sionismo, una mínima cantidad de judíos emigró hacia Israel. Los lugares más promisorios eran países en rápido desarrollo como EE. UU., Canadá o Argentina. Palestina, una remota provincia del Imperio otomano, era un lugar inhóspito. El desafío era apto para pocos, y fue encarado fundamentalmente por jóvenes idealistas que organizaron precarias colonias socialistas (*kibutzim*), desecaron pantanos y trabajaron una tierra inculca por siglos sin tener experiencia en la tarea.

## **27. ¿Qué relación existe entre el renacimiento del uso del idioma hebreo y el sionismo?**

El concepto de Estado nación se desarrolló en Europa e influyó también entre los judíos. El sionismo planteaba el renacimiento del idioma hebreo como una manifestación identitaria y nacional. Hasta entonces, el hebreo era utilizado solamente en las plegarias; los judíos que vivían en el este europeo (los países bálticos, Polonia, Ucrania o Rusia) usaban otro idioma común llamado *yidish*, un idioma judío, mezcla de hebreo y alemán, rico en literatura, música y tradiciones culturales, y al que muchos no estaban dispuestos a renunciar.

En la visión de los sionistas, el yidish era el idioma del “gueto diaspórico”, mientras que el hebreo era “el del renacimiento de la patria”. Por otra parte, el yidish era el idioma de los judíos de Europa oriental y central (desde el siglo XI), pero no era un idioma apto para ser compartido por todos los judíos. Los sefardíes y los judíos de Medio Oriente no hablaban yidish ni podrían sentirse vinculados a este idioma.



Eliezer Ben-Yehuda  
(foto Wikipedia)

Eliezer Ben-Yehuda, nacido como Eliezer Itzjak Perelman (1858-1922), fue un lingüista y editor de periódicos lituano-judío que se transformó en el responsable del renacimiento y la reimplantación de la lengua hebrea como lengua hablada y escrita en los tiempos modernos. A lo largo de su vida, su lema fue “¡Hebreo, habla hebreo!”, y educó a sus hijos solamente en el idioma nacional.

En los primeros años, existía una tendencia entre los sionistas a tratar de erradicar su pasado, nombres, idioma y cultura importada desde los países en donde habían nacido. Se decía que en Israel debía nacer un nuevo pueblo producto de este “crisol de razas” (*Kur Hituj*). En el Israel moderno, la diversidad, el dominio de idiomas y la cultura internacional son valorados y fomentados. Probablemente, esta sea una reacción a una mayor seguridad social y personal.

## 28. ¿El sionismo es consecuencia del antisemitismo europeo?

El sionismo no es consecuencia del antisemitismo, aunque se reforzó a causa de dicho odio. Los factores que explican el surgimiento del movimiento son variados: 1) fracaso de la Emancipación. Al judío europeo se le aseguró una igualdad no concretada; 2) sentimientos nacionales y territoriales que impregnaron toda Europa; 3) un profundo deseo religioso de “retorno a Jerusalén”, un anhelo que no se había traducido en una acción efectiva y masiva; 4) el antisemitismo europeo. Por ende, el sionismo no surgió a consecuencia de un solo factor (antisemitismo).

No todos los líderes judíos consideraban de la misma forma el antisemitismo. León Pinsker consideraba que el antisemitismo era una enfermedad incurable (“la judeofobia es una psicosis, hereditaria e incurable”). Sin embargo, otros pensadores judíos consideraban que el antisemitismo se erradicaría en el marco del liberalismo europeo; otros creían que en el marco del socialismo y otros (como Simón Dubnov) que la solución pasaba por el “autonomismo”. Tampoco en este tema hubo homogeneidad de criterios.

Para el fundador del sionismo político, el periodista Theodor Hertzl, el antisemitismo obligaba a encontrar para los judíos un “refugio”. Ajad-Haam hablaba menos de un “refugio” y más de conformar un “centro cultural” relevante para los judíos del mundo, una situación que no requería el traslado de masas judías a “Palestina”. Dov Ber-Borojov veía al movimiento sionista como una revolución marxista, mientras que Aharón David Gordon lo veía en clave tolstoniana, como un proceso de reconexión con la tierra y el trabajo físico en el campo. El movimiento religioso nacional lo entendía en términos de redención...

El sionismo nunca fue un movimiento ideológicamente homogéneo. Quien lo presente “monocorde” falsea su naturaleza. **Sin embargo, en relación con el antisemitismo, los líderes sionistas consideraron que la mejor forma de combatir la judeofobia era autoemancipándose, creando un Estado judío propio.**

## 29. ¿Quién fue Theodor Hertzl y qué fue el Caso Dreyfuss?

Continuando con la lógica sobre las respuestas a la Emancipación (pregunta 25), señalamos que el periodista Theodor Hertzl (1860-1904) pertenecía al grupo aspirante a asimilarse a la identidad nacional europea.

Hertzl se crio en una familia burguesa judía, yidish parlante, del Imperio austrohúngaro. Creció en un ambiente confortable, liberal y laico. Durante su juventud frecuentó la asociación Burschenschaft, que aspiraba a la unificación alemana, y sus primeros trabajos no se focalizaron en lo judío. Su primer empleo importante fue ser el corresponsal en París del influyente periódico liberal de Viena *Neue Freie Presse*.

En 1894, en el marco de su trabajo, debió cubrir el Caso Dreyfuss. Un capitán judío del ejército francés, Alfred Dreyfuss, fue injustamente acusado de traición, inculpado de espiar para Alemania. A lo largo del

juicio y en el acto de degradación, las masas gritaban consignas como “¡Muerte a Dreyfuss! ¡Muerte a los judíos!”. La agitación antisemita generada impresionó a Hertzl, a tal punto que se decepcionó del asimilacionismo.

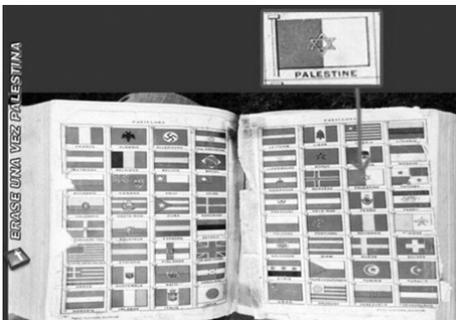
En febrero de 1896 publicó su nueva visión sionista en el libro *El Estado Judío: Ensayo de una Solución Moderna de la Cuestión Judía*, en donde proponía conformar un movimiento político que buscara el apoyo mundial para solucionar el antisemitismo que sufrían los judíos, vía un Estado propio.

Sus esfuerzos diplomáticos internacionales tuvieron un éxito limitado. Más aún, dilapidó buena parte de la fortuna aportada por su esposa para sobornar a mediadores que le conseguían entrevistas diplomáticas.

En 1897 organizó y presidió el Primer Congreso Sionista en Basilea, Suiza. En 1902 publicó su obra *Altneuland (La Vieja Nueva Tierra)*, donde presenta al futuro Estado judío como una utopía de nación moderna, democrática y próspera. Theodor Hertzl representa la idea del sionismo político. Su gran logro fue convencer a los judíos del mundo de que los ideales sionistas eran ejecutables.

### 30. ¿El sionismo fue un invento del colonialismo para ocupar Palestina?

Una aclaración importante: los judíos europeos utilizaron durante años el término Palestina imitando a sus pares europeos. Durante los días del Imperio mameluco en Israel (1260-1517) o el otomano (1517-1917), el término “Palestina” no se utilizaba pues se trataba de una denominación europea.



Durante el Mandato Británico de Palestina (1920-1948), la Sinfónica Nacional de Palestina o el periódico *Palestine Post*, por ejemplo, eran instituciones judías. Si una persona buscaba en la *Enciclopedia Larousse* (1938) la bandera de Palestina, ¿adivine qué se encontraba?

El sionismo no fue un invento de los ingleses o las potencias para dividir al mundo árabe, como todavía creen muchos. Sin embargo, recibió el apoyo de la potencia británica especialmente durante la Primera Guerra Mundial por una serie de razones y no por simples motivaciones “colonialistas”. Los factores fueron: 1) **fieles cristianos que consideraban que se acercaba la llegada del Mesías y este debía ser recibido en la renacida tierra de Israel**, con el pueblo judío habitando en ella. Profundos sentimientos religiosos que podemos constatar entre templarios alemanes o gobernantes como el primer ministro Lloyd George. 2) **Real Politik y prejuicios antisemitas**: los británicos deseaban mantener en la guerra a los rusos e introducir a los norteamericanos, y suponían que los judíos tenían una fuerza desproporcionada para hacer *lobby* en ambos países a favor de los intereses británicos.

Los británicos también realizaron promesas a los árabes (por ejemplo, la correspondencia entre Mac Mahon-Hussein de 1915). Los judíos decidieron traducir esas promesas en acciones para efectivizar sus deseos nacionales.

La afirmación de que el sionismo es sinónimo de colonialismo pretende borrar de un plumazo la historia de un pueblo formado varios cientos de años antes que el de quien suele acusarlo de ser una manifestación imperialista. **La intención del demonizador es transformar al pueblo judío en un grupo artificial.**

### 31. ¿Qué es el antisionismo?

**Es el rechazo a aceptar que los judíos son (también) un pueblo y que sus aspiraciones nacionales en la tierra de Israel (no necesariamente en toda) son legítimas.**

Hasta la creación de Israel (1948), el antisionismo era patrimonio casi exclusivo de los judíos. Existían tres posiciones antisionistas (ortodoxa, socialista y liberal) que tenían sus contrapartes sionistas: la religiosa nacional (para la cual la recuperación nacional era el comienzo de la redención), la del sionismo socialista (para quien el aporte al socialismo mundial se haría a través de una experiencia propia de construcción cooperativa) y la de los sionistas liberales y librepensadores, que entendían que, para que los judíos se asimilaran genuinamente a los demás, debían hacerlo como pueblo y no diluyendo su identidad.

**La primera y más contundente oposición al sionismo provino del mundo árabe e islámico desde la década de los 20 y no desde la izquierda mundial.** Durante las décadas de los 50 y 60, Israel fue un emblema para los socialistas del mundo. El liderazgo árabe palestino, bajo la nefasta conducción del Mufti Hajj Amin Al-Husseini y otros, rechazó el derecho de los judíos a la autodeterminación.

La izquierda ha ido aumentando sus críticas hacia Israel debido a las estructuras de las alianzas globales (con EE. UU. apoyando a Israel y las izquierdas alineándose con la Unión Soviética y en nuestro continente con Cuba). Desde la rebelión de Berkeley (1964) y el Mayo francés (1968), la Nueva Izquierda comenzó a atacar a Israel acusándolo de ser una “manifestación colonialista”, despreciando su identidad nacional y esto más allá de lo que hiciese o dejase de hacer el Gobierno de turno de Israel (por entonces y hasta 1977 en manos del socialismo).

**Actualmente, quien antaño odiaba a los judíos encuentra en la demonización del Estado de Israel y del sionismo algo más “políticamente correcto”.**

### **32. ¿Por qué la extrema izquierda y parte de la izquierda moderada han pasado a levantar tan firmemente la bandera antisionista?**

**Es posible explicar parte o buena parte de la crítica desde la izquierda mundial a Israel por el principio de “interseccionalidad”.** La interseccionalidad es un término acuñado en 1989 por la activista y académica Kimberly Williams Crenshaw. Crenshaw cree que debemos pensar en cada elemento o rasgo de una persona como unido de manera inextricable con todos los demás elementos, así podemos comprender cómo ocurre la injusticia sistemática y la desigualdad social, desde una base multidimensional. **Por ende, agrupaciones que se sienten afectadas o bajo situaciones de injusticia se unen y forjan alianzas a veces incomprensibles, como la de la extrema izquierda y el radicalismo islámico.**

**La mayoría de las organizaciones de la izquierda europea e incluso latinoamericana se muestran indiferentes, se asocian y muchas veces impulsan la judeofobia.** ¿Ejemplos? Durante la Convención anual del Partido Laborista de Gran Bretaña (2017), su líder Jeremy Corbyn

fue instado a actuar porque distribuyeron folletos del Partido Laborista Marxista que discutía la “comunidad entre sionistas y nazis” y citaba a Reinhard Heydrich, arquitecto de la Solución Final, alegando que “los nacionalsocialistas no tenían ninguna intención de atacar al pueblo judío”. Otro, Pablo Iglesias, del partido Podemos en España, que recibe fondos iraníes vía contratación para realizar un programa de TV en Hispan TV. En América Latina resaltan manifestaciones en Venezuela, Cuba, Bolivia o el claro antisemitismo de la izquierdista Quebracho en Argentina.

El antisionismo de izquierda utiliza muchos de los mecanismos de satanización propios del antisemitismo europeo clásico. Les cuesta odiar al judío, pero demonizan al “judío entre las naciones” (Israel). **Jean Paul Sartre se sentiría avergonzado con la actual conducta de la izquierda hacia el Estado hebreo: “Israel es imperialista con sus *kibutzim*, y los árabes son socialistas con sus Estados feudales”, se mofaba de los que presentan al sionismo como “colonialismo”.**

### 33. ¿Existen otros abanderados del antisionismo en la modernidad?

En Medio Oriente, el antisionismo más extremo se manifiesta dentro del radicalismo islámico. El antisionismo musulmán considera que Israel ocupa *Dar al-Islam* (tierra santa islámica). Grupos islamistas o el Gobierno de Irán insisten en que Israel es ilegítimo y lo llaman la “entidad sionista”.

Otra oposición surgió desde la Iglesia católica, que consideraba que el “viejo pacto” (judaísmo) existe para testimoniar la superioridad de “la” verdad (cristianismo). Existen cristianos que creen que el Estado de Israel no tiene derecho a existir ya que contradice el destino de sometimiento del judío. **Actualmente, el Vaticano reconoce a Israel, pero no como una expresión de la redención judía.**

Tras el Congreso de Basilea (1897), el periódico *Civilita Cattolica* publicó sobre el sionismo: “1827 años han pasado desde que la predicción de Jesús de Nazaret se cumplió... que [tras la destrucción de Jerusalén] los judíos serían llevados lejos para ser esclavos entre las naciones y que deberían permanecer en dispersión [diáspora] hasta el fin del mundo”. El Consejo Mundial de Iglesias es un ejemplo de esta obsesión por

ilegitimar a Israel. **Por contrapartida, actualmente, grupos católicos como Opus Dei se sienten muy afines a Israel.**

Los sentimientos antisionistas también se manifestaron en foros como la Organización para la Unidad Africana y el Movimiento de Países No-Alineados, que aprobó resoluciones que condenan el sionismo y que lo equiparan con el racismo y el apartheid durante la década de 1970.

La oposición al sionismo también inunda identidades afroamericanas. El apoyo afroamericano a los palestinos es, generalmente, movido por consideraciones “de color”. El politólogo Andrew Hacker escribe: “La presencia de Israel en el Medio Oriente se percibe como un intento de frustrar el estatus legítimo de las personas de color. Algunos negros ven a Israel como esencialmente un poder blanco y europeo, con apoyo desde el exterior”.

#### **34. ¿Se puede ser antisionista sin ser antisemita?**

**Desde el punto de vista teórico es posible. Desde lo práctico, no ocurre.** Si una persona considerase que ningún pueblo sobre la faz de la tierra merece ser llamado pueblo o si pensase que muy pocos pueblos tienen el derecho de portar tal título y que actuara y pregonara la destrucción de todos los Estados del mundo, entonces podríamos suponer que, dentro de dicha vorágine, también aspira a la destrucción del Estado del pueblo judío. **En el terreno, los antisionistas luchan únicamente por la destrucción de un solo Estado, el judío.**

Afirmar que los judíos no son un pueblo cuando la inmensa mayoría de los judíos del mundo así lo cree es discriminar a los judíos. La inmensa mayoría de los judíos consideran que el judaísmo es tanto una religión como una identidad nacional. El filósofo Martin Buber definía al judaísmo como una “civilización”.

Negar esa esencia del pueblo judío despierta una llamada de atención acerca del negador, especialmente, cuando hay millares de pruebas arqueológicas que demuestran la existencia del pueblo judío mucho antes que surgiesen los Estados y pueblos europeos o latinoamericanos. **Considerar que todos los pueblos tienen derecho a declararse “pueblo” menos los judíos es discriminar a los judíos. Creer que todo pueblo tiene derecho a la autodeterminación menos los judíos es**

**discriminar a los judíos. Odiar a los judíos que se declaran sionistas cuando la casi totalidad de los judíos del mundo se identifican con las premisas del sionismo y aman o simpatizan con el Estado de Israel es odiar a casi todos los judíos. Aceptar la existencia de 193 países, pero exigir la extinción de uno es antisemitismo, o más precisamente, judeofobia.**

Tras la Segunda Guerra Mundial es políticamente incorrecto ser antisemita. Actualmente, suele ser visto como legítimo (entre personas con bajo nivel moral) declararse antisionista.

### **35. ¿Cómo podemos reconocer a un judeófobo moderno?**

Podemos señalar dos formas de reconocer a un judeófobo moderno que intenta camuflarse de antisionista. El pensador Gustavo Perednik considera que un antisemita puede ser reconocido por tres criterios: su obsesión (hacia Israel o los judíos), la coprolalia (insulto: “Israel, Estado nazi”, como ejemplo) y el maniqueísmo (todo lo judío e Israel es “negativo”). Es importante volver a repetir que el odio directo y burdo contra los judíos suele ser condenado por las leyes nacionales porque aún se recuerda lo que tal judeofobia ha provocado en el mundo. Sin embargo, odiar a los judíos como Estado es algo que, para todo aquel con una brújula moral poco afinada, es una conducta con la cual puede convivir en paz.

Otro método es usar el Test 3D del antisemitismo: deslegitimación (de Israel), demonización (de Israel) y someter a Israel a estándares dobles. Este reconocido parámetro fue desarrollado por Natan Sharansky, exministro de Israel y expresidente de la Agencia Judía para Israel.

**Criticar a Israel no significa ser antisemita. Criticar obsesivamente a Israel, especialmente a Israel, en forma maniquea, calificando a dicho país con insultos (coprolalia), utilizando estándares dobles, demonización y provocando deslegitimación SÍ es ser judeófobo.**

Casi todos los países del mundo se presentan como “Estados nación de un pueblo determinado”. España es la cuna nacional de los españoles; Argentina, de los argentinos y Rusia, de los rusos. En todos estos países habitan minorías nacionales. Nadie opina o se atreve a decir que están “a favor” de destruir a Argentina porque, por ejemplo, dicho país no se disuelve para conformar “un nuevo Estado” que incluya a bolivianos,

peruanos y venezolanos. Sin embargo, cuando se trata de Israel se le exige que renuncie a ser el Estado nacional del pueblo judío (que es el 80 % de la población). Eso es discriminación.

### **36. ¿Es antisemita todo aquel que critica a Israel?**

Evidentemente todo aquel que crítica a Israel no es un judeófobo. **Criticar a Israel es legítimo y los que más lo hacen son los propios israelíes.** Afortunadamente, los ataques de los judíos hacia Israel no sufren el mismo destino que las críticas de musulmanes contra el islamismo. **Aquel que crítica obsesivamente, de forma maniqueísta e insultando a Israel es un judeófobo (antisemita).**

Los judíos suelen ser especialmente sensibles cuando presencian críticas obsesivas contra ellos o Israel. De hecho, cuentan con veintiún siglos de experiencia con pruebas de manifestaciones de odio en su contra promovidas por autoridades cristianas y, actualmente, por representantes islamistas, o desde las extremas derechas e izquierdas. Cuentan con pruebas de libelos de sangre antiguos y modernos, asesinatos y pogromos o conversiones forzosas. Desde la Inquisición, pasando por las masacres de judíos en la Ucrania de Bogdán Jmelnicki, siguiendo por la última gran matanza de judíos durante la Segunda Guerra Mundial y terminando por los islamistas modernos o sus aliados que quieren destruir a Israel “porque no es un Estado binacional”. **Vale la pena revisar los comentarios de lectores cuando se trata de una noticia relacionada con Israel para verificar que veintiún siglos de odio no desaparecieron tras el Holocausto (Shoa).** Afirmar que las sospechas judías son una reacción cercana al “chantaje intelectual” desmerece a quien lo afirma.

Ahora bien, la sobreutilización exagerada y deficiente que han hecho y que hacen ciertos líderes israelíes sobre el nazismo y el Holocausto no es beneficiosa. **Ante todo, porque el antisemita se refugia en esto argumentando que “es todo una exageración”. Por otro lado, los culpables de genocidios como el Holocausto (europeos y sus aliados) intentan borrar su pasado asesino culpando a Israel de hacer lo mismo que ellos hicieron (o que permitieron) pretendiendo así “exculparse” o limpiar sus antiguos pecados.**

### 37. ¿Se puede ser judío y a la vez antisemita (judeófobo)?

Se trata de un fenómeno muy estudiado. El trabajo más notable fue el libro de Theodor Lessing (1930) *Jüdischer Selbsthaß (El Auto-Desprecio de los Judíos)*.

El fenómeno del autoodio no se manifiesta únicamente entre los judíos. Lo vemos también entre personas de color que hacen lo imposible por desprenderse de cualidades físicas propias (por ejemplo, quienes se alisan obsesivamente el cabello para eliminar el “afro” o se operan para cambiar el color de piel).

Los judíos que sufren de autoodio no son muchos, aunque hay casos realmente extremos. En 1935 un judío alemán, Max Naumann, fundó el Verband Nationaldeutscher Juden (Liga de los Judíos Nacionalistas Alemanes) que se identificaba con la ideología nazi.

Entre los judíos, las razones que llevan al autoodio difieren entre los exponentes. Algunos lo hacen porque, exagerando sus declaraciones, desean librarse del “peso” de ser judíos; otros, porque se avergüenzan de serlo; otros, porque anhelan ser aceptados por la mayoría (suelen ser usados como el “buen judío” por aquellos que odian a los judíos).

Una de las características del judío que se autoodia es que considera que el judaísmo no es un pueblo, sino una religión o cultura, y su formación en temas históricos y religiosos judíos suele ser muy endeble.

**Un prohombre del socialismo israelí, Berl Katzenelson, decía (1936): “¿Hay acaso otro pueblo sobre la tierra cuyos hijos están tan retorcidos emocional y mentalmente, que consideran despreciable y odioso todo lo que hace su nación, mientras que todo asesinato, violación y asalto cometido por sus enemigos llena sus corazones de admiración y reverencia?”.**

El hecho de que quien critica obsesivamente a Israel sea judío o descendiente de judíos es completamente irrelevante. El hecho de que tal persona critique a Israel de forma obsesiva, maniqueísta e insultante transforma a dicho ser en un antisemita, ya sea judío o no.

### 38. Pero ¿está bien utilizado el término antisemita?

**El término correcto es judeofobia. León Pinsker utilizó correctamente dicho término en 1883, aclarando que el fenómeno describía el “odio irracional” específicamente hacia los judíos.**

El adjetivo *semítico* fue acuñado por el orientalista alemán August Ludwig von Schlözer en 1781. Schlözer no hacía referencia a una raza —concepto aparecido cincuenta años antes por obra del francés Henri de Boulainvilliers—, sino a un grupo de lenguas llamadas semíticas, que serían las que hablan los descendientes del hijo de Noé, Sem.



Wilhelm Marr, creador del término "antisemitismo" (wikipedia)

El término antisemitismo aparece poco después, en 1873, por obra del periodista alemán (y judeófobo) Wilhelm Marr. **Marr confundió a muchos ya que daba a entender que el odio era y es hacia los "semitas" cuando nunca hubo una raza ni pueblos semitas (semitas son idiomas y estos son cuatro).** No se odia a los etíopes que hablan amárico ni se odia a los árabes y a los arameos que hablan idiomas semitas. Se odia únicamente a los judíos.

Este truco dialéctico de Marr permite que judeófobos árabes (o descendientes) argumenten falsamente "¿Cómo puedo yo ser antisemita si soy semita?". Un argumento que puede ser rebatido señalando que se odia específicamente e irracionalmente al judío y no al que habla amárico, árabe o arameo. Además, se puede ser de origen judío y odiar a los judíos (hay pocos de estos, pero existen).

Como bien dijo un pensador universalista con una brújula moral afinada: "Me niego a llamar opinión a una doctrina que apunta expresamente a determinadas personas y que tiende a suprimirles sus derechos o a exterminarlas. El antisemitismo no entra en la categoría de pensamientos protegidos por el derecho de libre opinión. El antisemita es, en lo más profundo de su corazón, un criminal. Lo que desea, lo que prepara, es la muerte del judío" (Jean Paul Sartre).

### 39. ¿Por qué los judíos eligieron Palestina para desarrollar un Estado propio?

La respuesta está en la Declaración de Independencia israelí: “Eretz Israel ha sido la cuna del pueblo judío. Aquí se ha forjado su personalidad espiritual, religiosa y nacional. Aquí ha vivido como pueblo libre y soberano; aquí ha creado una cultura con valores nacionales y universales”. La tierra de Israel está repleta de pruebas históricas arqueológicas de la presencia del pueblo judío. Entre otros, en ella desarrolló su ministerio Ioshúa (Jesús), originario de Nazareth, aunque nacido en la también judía Beit-Lejem (Belén).

Los ideólogos sionistas eran, en su mayoría, judíos laicos, aunque la referencia territorial para su identidad como pueblo y nación era, indiscutiblemente, la tierra de Jerusalén o por su nombre alternativo, Sion (de allí el movimiento).

El sionismo pretendía la reconstrucción nacional en Israel pues ella siempre ocupó un lugar central en sus rezos, en su memoria colectiva y porque era el lugar asociado a la pasada soberanía política judía. Las referencias bíblicas no hacen más que reforzar este vínculo. El territorio había sido sometido al Imperio otomano, cuyo “título de propiedad” era el haberlo conquistado por la fuerza (tal como lo hicieran los árabes previamente). Los judíos querían recuperar la soberanía vía la compra de tierras, el trabajo y la inmigración masiva.

Hertzl en su libro *El Estado Judío* se preguntó si Palestina era mejor lugar que Argentina. Efectivamente, Argentina es mencionada, mas nunca llegó a ser una propuesta concreta. **El proyecto de Argentina era liderado por el filántropo Barón Hirsch y trataba de “salvar” a judíos europeos en colonias agrícolas, sin ninguna pretensión nacional ni vinculación con el sionismo (con el acuerdo de las autoridades argentinas).** La alternativa territorial a Palestina presentada al sionismo fue Uganda, una colonia británica, más asequible que la Palestina otomana. Sin embargo, fue rechazada ya que los sionistas querían solamente a Sion.

### 40. Cuando se conformó el sionismo, ¿existía el pueblo palestino?

Las ideas nacionalistas llegaron al Medio Oriente a mediados del siglo XIX de la mano del expansionismo europeo y la influencia las

ideologías nacionales. Sin embargo, las ideas de la Revolución francesa, que le asignan al individuo derechos inalienables, no penetraron en la región y aún no son consideradas autóctonas. El Medio Oriente tampoco experimentó la Revolución Industrial que genera una clase media exigente de derechos políticos. Evidentemente, el formato de Estado-nación europeo era ajeno a las sociedades tribales.

La identidad primaria y natural de los individuos del Medio Oriente es su pertenencia a una *Jamula* (un clan o una familia ampliada). Las potencias europeas supieron tejer alianzas, por intereses, con ciertos clanes. Por ejemplo, en Arabia Saudita conformaron un pacto con el clan Saud (a costa del clan Hashemi-Husseini de La Meca).

El surgimiento temprano de signos de nacionalismo palestino es un tema menor en las discusiones académicas. **Pocos académicos de renombre detectan un sentimiento nacional estilo europeo entre los árabes que luego, bajo los británicos, se conocerían como palestinos.**

El antecedente de cierta identidad palestina ya en 1834 es señalado por los historiadores israelíes Baruch Kimmerling y Joel Migdal, **en tanto el historiador árabe Rashid Kalidi subraya que la identidad palestina nunca ha sido exclusiva y que el arabismo, la religión y las lealtades locales siempre han jugado un papel destacado. La línea del historiador Kalidi es mucho más aceptada y realista.**

La mayoría de los historiadores considera que el nacionalismo palestino es parte de un movimiento panárabe más amplio surgido durante el siglo XX que fue impulsado por la Revolución de los Jóvenes Turcos (1908). Para los tiempos de la inmigración sionista (a partir de 1881-1882), resulta artificial hablar seriamente de una conciencia nacional árabe-palestina. Lo que no significa que en la actualidad dicha identidad no exista.

#### **41. ¿Qué sucedió en 1834 y cuándo se desarrolla la identidad nacional palestina?**

En 1834 se produjo una revuelta de *Falajim*, agricultores vasallos, contra el modernizador gobierno del musulmán egipcio Muhamad Alí. La razón fue el rechazo al enrolamiento militar obligatorio. Los líderes de las revueltas fueron los jefes de los clanes (*Jamula*) de Nablus, Hebrón, Jerusalén y Yafó. En el camino, como en otras ocasiones, también

asesinaron judíos. Argumentar que esta revuelta es muestra de nacionalismo palestino es poco serio.

**Los modelos nacionales en la arena palestina se dieron especialmente gracias al contacto con un Occidente organizado según el principio nacional y, especialmente, como un acto reflejo del nacionalismo sionista que desarrollaba su propia comunidad.** Cuando, por ejemplo, comenzaron los diarios árabes locales (que expresaban cierta identidad nacional) como *Al-Quds* (Jerusalén) 1908; *Al-Karmil* (El Carmelo) 1909 o *Falastin* (o Palestina) 1911, los clanes ya estaban en contacto, desde hacía 30 años, con el sionismo judío importado de Europa.

Durante la Primera Guerra Mundial y al final de esta, los clanes árabes-palestinos estaban más interesados en la formación de un reino panarábigo regional centralizado desde Damasco. Luego, cuando la región de Siria-Líbano quedó en manos de Francia e Israel-Jordania pasó a ser gobernada por Gran Bretaña, dicho planteamiento fue irrelevante. Además, cuando los británicos declararon su deseo de crear un Estado u Hogar Nacional Judío, la reacción del principal clan dominante (Husseini) fue impulsar un rechazo religioso-nacional, mucho más religioso que nacional.

El primer paso en la gestación de la identidad palestina ocurre durante la década de los 20 del siglo XX. El paso intermedio sucede tras la derrota árabe en la guerra de 1948 (árabes palestinos quedaron bajo el dominio de Jordania en Cisjordania, mientras que otros fueron gobernados por Egipto en Gaza). **La cristalización final de la identidad ocurre tras la guerra de 1967, cuando ambos lados pasan a ser gobernados por Israel.**

#### **42. ¿Es correcto afirmar que los judíos les robaron la tierra a los palestinos antes de 1948?**

El periodista argentino Pedro Brieger escribió (*El conflicto palestino-israelí...*): “Dirigentes nacionalistas ya se habían dado cuenta que algunos campesinos árabes –cuyas tierras habían sido vendidas por los latifundistas al movimiento sionista– pugnaban por regresar y chocaban con los nuevos inmigrantes”. Este “enojo” comenzó durante los días británicos mientras que en días otomanos (hasta 1917) fue un tema menor.

**Dichas tierras no eran propiedad de los árabes-palestinos (a propósito de la incorrecta afirmación de Brieger “cuyas tierras”). En aquellas tierras, compradas por los judíos, habitaban árabes según el modelo de *Buztán* (arriendos).**

En 1858 los turcos otomanos confeccionan un primer registro de tierras. El registro comprometía doblemente: debías abonar impuestos y podían enrolarte al ejército ya que sabían dónde habitabas.

Terratenientes adinerados, varios de ellos cristianos que vivían en el Líbano, adquirieron propiedades. El terrateniente arrendaba el lar para su cuidado o pequeña producción. Los sionistas compraron propiedades a sus dueños legales y, tras pagar precios exorbitantes, decidieron trabajar y proteger ellos mismos las tierras de forma autónoma. **Motivados por principios socialistas, creyeron en trabajar y producir directamente sin explotar a otros.**

El contacto entre el occidental judío y las costumbres árabes produjo tensiones. Por ejemplo, imaginemos que un grupo de judíos trabaja una parcela. Los árabes tenían la costumbre de que los restos de las cosechas eran de acceso público. Ahora pensemos en un guardia que ahuyenta a invasores de su propiedad privada a punta de rifle. El ahuyentado llamará a su clan para pedir socorro y ya tenemos un conflicto.

Para adquirir tierras y redimirlas, los sionistas fundaron el K.K.L. (Keren Kayemet Le-Israel o Fondo Nacional Judío), creado en el año 1901 en Basilea (Suiza). Desde su creación, el KKL plantó más de 240 millones de árboles en Israel, construyó 180 presas y desarrolló 250.000 hectáreas.

#### **43. ¿Era cierta la frase: “Un pueblo sin tierra para una tierra sin pueblo”?**

Podemos diferenciar dos preguntas: ¿cuántas personas vivían? y ¿existía una conciencia nacional palestina cuando comenzaron a emigrar los sionistas?

Con respecto a los datos demográficos, estos son endeble por la falta de censos (leer “La Población Árabe y Judía en “Palestina” – Durante el Imperio Otomano y el Mandato Británico de MidEast Web). La tierra que hoy conocemos como Israel-Palestina estaba poco habitada (en el 1800) por 250.000 personas (20.000-25.000 judíos). El territo-

rio experimentó una ola emigratoria durante el siglo XIX por varias razones: la construcción del canal de Suez provocó la emigración de clanes egipcios que no querían verse obligados a trabajar. Además, la moderada modernización tras el gobierno de Muhammad Alí fomentó el asentamiento. El aumento de la inmigración árabe se multiplica con la llegada de sionistas y el Mandato Británico. Se vivió una inmigración masiva, aumentando la población árabe de 250.000 almas (en el 1800) a 1.300.000 personas en 1947.

Por otro lado, si en 1881 le hubiesen preguntado a un árabe local si él era palestino, se habría espantado. **Palestina es una palabra europea (judíos europeos utilizaban dicho término) y ni los otomanos ni los mamelucos la utilizaron para denominar la tierra y sus habitantes.** Parece increíble, ¿verdad? No tanto, prueben pedirle a un árabe-parlante que diga Palestina con P y verán que solo podrá decir: “Balestina”. Una prueba que el nombre del pueblo no es autóctono.

La expresión “una tierra sin pueblo” es una exageración de la situación por aquellos años. Existían habitantes locales de habla árabe que no conformaban un pueblo. Esta afirmación puede verificarse por miles de testimonios de la época. “No existe ninguna cosa llamada Palestina en la historia, absolutamente no”, afirmaba el profesor Philip Hitti (historiador árabe en 1946). Una afirmación así no determina que actualmente no exista un pueblo palestino.

#### **44. ¿Por qué tantos testimonios afirman que la tierra de Israel estaba abandonada antes de la llegada de los sionistas y los británicos?**

Al comenzar el movimiento sionista, los judíos no sintieron que frente a ellos existía un pueblo palestino: “No existe ningún país que se llame Palestina. ‘Palestina’ es un término inventado por los sionistas... Nuestro país ha sido por siglos parte de Siria. ‘Palestina’ es ajena para nosotros”, confirmaba Auni Bey Abdul-Hadi (líder árabe sirio en la británica Comisión Peel de 1937).

La percepción de Palestina como un territorio semiabandonado no nació de los judíos, sino de viajeros europeos del siglo XIX, quizás imbuidos por el espíritu colonialista, aunque también como reflejo de la realidad. La tierra, tras una larga historia de guerras y conquistas,

se había desertizado, era una provincia pobre y olvidada del Imperio otomano.

Mark Twain, que visitó la zona (1867), escribió: “[un] país desolado cuyo suelo es bastante rico, pero tomado enteramente por las malezas: una extensión callada y triste [...]. La desolación es tal que ni siquiera la imaginación puede congraciarse con el esplendor de la vida y de la acción [...]. Nunca vimos a un ser humano en toda la ruta [...]. Apenas si había un árbol o arbusto en alguna parte. Hasta los olivos y los cactus, esos constantes amigos de los suelos más pobres, casi han desertado del país”.

El Informe de la Real Comisión sobre Palestina describe la planicie costera en 1913: “La carretera que va de Gaza al norte era sólo un camino de verano adecuado para el transporte en camellos y carretas [...] no había naranjales, ni se veían huertos ni viñedos hasta que uno llegaba a [la aldea judía de] Yavne [...]. La parte occidental, hacia el mar, era casi un desierto [...]. Las aldeas en esta área eran pocas y escasamente pobladas. Muchas ruinas de aldeas salpicaban la región, pues debido a la frecuencia de la malaria, muchas de ellas habían sido abandonadas”.

#### 45. ¿Los ideólogos sionistas consideraron la posibilidad de un enfrentamiento con los árabes locales?

Los primeros ideólogos no consideraron en profundidad la presencia de los 250.000 no judíos (árabes) que habitaban la región. En *Nueva Vieja Patria*, Theodor Hertzl incluso describe una convivencia idealizada en donde los árabes iban a “agradecer y disfrutar” por el progreso traído por los judíos. Los precursores del sionismo no tomaron en cuenta una identidad nacional palestina que se desarrolló a posteriori (1920-1930). Los habitantes locales eran árabes y beduinos con algunas familias más poderosas, como los Nashashibi o los Husseini.

Los ideólogos socialistas consideraban que se debía construir una sociedad justa basada en el proletariado. **Los conflictos nacionales estaban supeditados a los de clase, siendo que los conflictos nacionales no deberían surgir en una sociedad justa e inclusiva.** El patriarca del sionismo socialista, Dov Ber Borjov, escribió: “Cuando las tierras improductivas sean preparadas para la colonización, cuando se introduzcan las nuevas técnicas de producción, y cuando los otros obstáculos sean re-

movidos, habrá suficiente tierra para ubicar tanto a judíos como árabes. Las relaciones normales entre judíos y árabes prevalecerán”.

En 1907, el dirigente sionista Isaac Epstein planteó claramente el problema: “Una cosa nos olvidamos: que hay en nuestra tierra querida un pueblo entero que se aferra a ella hace cientos de años y nunca se le ocurrió abandonarla”. Las palabras de Epstein no significan que existiera una nación palestina, pero, en cierta medida, despertaba al dirigente cierta sensación de no consideración de los habitantes locales.

Solamente dos de los ideólogos sionistas fueron capaces de prever el conflicto: Ahad HaAm y Zeev Jabotinsky. En 1923, y tras acumular cierta experiencia, el ideólogo sionista Zeev Jabotinsky confeccionó una visión amplia sobre el tema en su texto *La Muralla de Hierro*, en donde reconoce la existencia de una identidad local y respeta (y entiende) que se opongan al arribo sionista.

#### 46. ¿Existe entonces un pueblo palestino (2019)?

Como hemos explicado anteriormente, la identidad primaria en el Medio Oriente es tribal (clanes – *Jamula*). Cuando un país árabe es liderado por una sola *Jamula*, sin competencia, experimenta “estabilidad”. En Qatar dominan hegemonícamente los Al-Thani y en Kuwait, el clan Al-Sabah. La contracara es Irak con 10 religiones, muchos pueblos divididos: kurdos, árabes, turcomanos y persas; y por lo menos 70 tribus.

En un país con múltiples clanes, ¿podría conformarse un pueblo homogéneo? Seguramente, si dichos clanes se van casando entre ellos. Entre los judíos de Israel existen múltiples y variados casamientos entre personas de orígenes diferentes. Sin embargo, pocos casamientos se producen entre judíos (80 %) y árabes de Israel (20 %). ¿Es posible hablar entonces de un pueblo israelí?

¿Qué sucede entre los palestinos? Hablamos de muchos clanes que no suelen casarse entre ellos. Si el clan se apellida Al-Masri, “emigrantes egipcios”; Al-Lubnani – “Líbano”; Al-Dimashqi – “Damasco Siria”; Al-Hijazi – “Hejaz Arabia Saudita”; Al-Bagdadi – “Bagdad Irak”; Al-Trablusi – “Trípoli Líbano”; Al-Mugrabi – “Magrebíes”; Al-Otman – “Ottomanos”; Al-Tikriti – “Tikrit Irak”; Al-Masrawa – una variable de Egipto; Al-Jumblatt – “del valle de Jumblatt en Kurdistán”; Al-Jzayer

– “Argeria”; los Nashashibi – descendiente de Sirios; Al-Khaurani – “Hauran Siria”; Zouabi – “Jordania e Irak”.

Al no haber un clan dominante, surgen propuestas de paz como la de la eminencia en islam Dr. Mordejai Keidar (Universidad Bar-Ylan) titulada “La Solución de Ocho Estados Palestinos: Una Alternativa Viable Para el Futuro de Israel”.

En la actualidad (2019), la Franja de Gaza es un Estado que, en la práctica, es independiente y es dominado por Hamás. En Cisjordania existe otra autoridad dirigida por Fatah. **Sin embargo, y de la misma forma que es inaceptable que los palestinos rechacen el derecho del pueblo judío a definirse como tal, sería irrespetuoso negar la identidad actual palestina.**

#### 47. **¿Es cierto que el sionismo pensó en un Estado “solamente para los judíos” y eso creó el conflicto?**

Theodor Hertzl, promotor de los primeros Congresos Sionistas e ideólogo de la creación de un “Estado Judío”, describe en su novela *Vieja Nueva Patria* (1902) un futuro imaginario (año 1923) durante unas elecciones nacionales. Allí se debate el derecho al voto universal, mujeres y árabes. Uno de los héroes es Rashid Bey, un ingeniero árabe de Haifa. El libro muestra que las prácticas discriminatorias comunes en Europa no lograrían hacer pie en la nueva sociedad. **Más aún, en la actualidad, la gran mayoría de los árabes israelíes (73 %) siente que pertenece al Estado judío y el 60 % se enorgullece de ser israelí, según una encuesta dirigida por el New Wave Research Institute (2017).**

¿Qué decían los socialistas tan dominantes en el sionismo? Ellos abogaban por construir una sociedad justa basada en una clase proletaria de la que los árabes serían parte inseparable. Es cierto, los prohombres del sionismo estaban más interesados en conseguir un refugio para los perseguidos judíos que en pensar qué sucedería en una segunda instancia (por ejemplo, Theodor Hertzl o León Pinsker).

Ideólogos dominantes del nacionalismo judío (de derecha), como Zeev Jabotinsky, escribieron que en toda sociedad convivían minorías nacionales siendo su ideal “un Estado en donde el presidente fuese judío y el vicepresidente, árabe” (Jabotinsky fue uno de los redactores del Programa de Defensa de las Minorías Nacionales 1901).

La Declaración de Independencia de Israel (1948) expresa claramente “EXHORTAMOS –aun en medio de la agresión sangrienta que es lanzada en contra nuestra desde hace meses– a los habitantes árabes del Estado de Israel a mantener la paz y participar en la construcción del Estado sobre la base de plenos derechos civiles y de una representación adecuada en todas sus instituciones provisionales y permanentes”. No eran solo palabras, se trata del documento fundacional del Estado de Israel.

#### 48. **¿Por qué los británicos y los franceses se repartieron el Medio Oriente en 1916?**

Buena parte del Medio Oriente estuvo ocupado durante 400 años por el Imperio otomano. Se trataba de un imperio débil que no se disolvió antes para prevenir la expansión de la potencia alemana emergente. Las ideas imperiales dominantes buscaban aumentar el prestigio de los países, generar mercados para la venta de productos, dominar materias primas y a veces se gestaba gracias a una dinámica propia (dominar un territorio para que la competencia no lo haga). La economía no era la única explicación del colonialismo, aunque las potencias desearan ocupar lugares geoestratégicos fundamentales para el comercio mundial cuando ya quedaba claro que la región era una fuente de petróleo. Por ejemplo, las colonias francesas en Argelia (desde 1830) o la inauguración en 1869 del canal de Suez en tierras egipcias, no eran “potencias petroleras”.

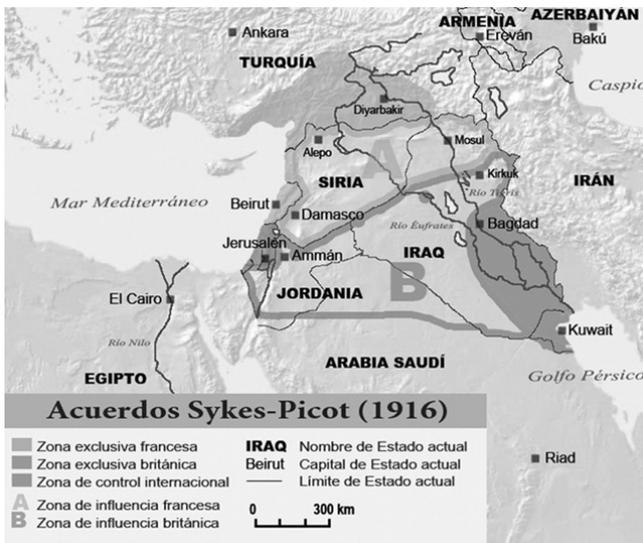
Tras la caída del Imperio otomano durante la Primera Guerra Mundial tres potencias se dividieron su territorio. Los principales territorios fueron distribuidos entre Inglaterra y Francia. El tercer pie del acuerdo fue la Rusia zarista que, tras el golpe de Estado comunista, dio a conocer mundialmente el pacto secreto (Sykes-Picot 1916). También se desintegró el Imperio austrohúngaro, lo que dio lugar a la formación de Checoslovaquia, Hungría, Polonia, el reino de Serbia, Croacia y Eslovenia, etc., según fronteras fijadas por las potencias vencedoras. Asimismo, ocuparon lo que actualmente es Egipto, Jordania, Irak, etc.

En el caso de Medio Oriente y de Israel, los británicos tenían dos compromisos: **el de favorecer un hogar nacional judío en Palestina y el de premiar a los árabes que los apoyaron en su guerra contra los otomanos.** Para esto último, entregaron Irak y luego lo que hoy es Jordania a un clan específico, a la familia Hashemita (originaria de la

península arábiga). El nombre oficial de Jordania es Reino Hashemita de Jordania.

#### 49. ¿Qué es el acuerdo secreto Sykes-Picot de 1916?

El acuerdo es conocido oficialmente como el Acuerdo de Asia Menor. Los diplomáticos Mark Sykes (Gran Bretaña) y François Georges Picot (Francia) negociaron sus términos. Un pacto secreto firmado entre Gran Bretaña, Francia y Rusia para distribuir esferas de influencia y control de



los tres países tras la caída del Imperio otomano en la Primera Guerra Mundial. Se considera que el acuerdo le dio forma a la región.

Se entregó a los británicos el control de las áreas desde la línea de la costa del mar Mediterráneo hasta el

Río Jordán, Jordania de hoy, el sur de Irak y una pequeña área que incluyó los puertos de Haifa y Acre para dejar acceso al Mediterráneo. Los franceses se quedaban con el control del sureste de Turquía, el norte de Irak, Siria y Líbano. El Imperio ruso iba a recibir Estambul, los estrechos turcos y Armenia. Cada poder iba a decidir las fronteras dentro de sus propias áreas.

De hecho, hablamos de cinco zonas: una de control británico, una de control francés; una de influencia o protectorado británico; una de influencia o protectorado francés y una de administración internacional (que incluía las ciudades de Jerusalén y Nazaret). **Dichos acuerdos fueron refrendados durante la Conferencia de San Remo y recibieron también un aval de la Sociedad de las Naciones (antecesora de la ONU).**

Los británicos formaron el Mandato Británico de Palestina entre 1920 y 1948 y el Mandato Británico de Irak (1920-1932), mientras el Mandato Francés de Siria y Líbano duró desde 1923 hasta 1946. El Gobierno de los zares en Rusia fue una parte menor en el acuerdo y, cuando ocurrió la Revolución rusa, fueron los bolcheviques quienes dieron a conocer el acuerdo 3/11/1917 para mostrar las desgracias del imperialismo. Los británicos y franceses se avergonzaron, mientras los árabes se consternaron.

### **50. ¿Qué significan las promesas a los árabes o cartas McMahon-Hussein de 1915?**

Es una serie de 10 cartas intercambiadas (14/7/1915-30/1/1916) entre el gobernante de La Meca (clan Hashemi) Hussein Ibn Alí y el alto comisario británico para El Cairo, Henry McMahon. Los británicos proponían una revuelta árabe contra el Imperio otomano, durante la Primera Guerra Mundial, a cambio del reconocimiento aliado de un Estado árabe en la zona.

En la carta del 24/10/1915 los terrenos que aseguran reconocer a Hussein son todos “menos”: “los distritos de Mersin y Alejandreta, y las zonas de Siria al oeste de los distritos de Damasco, Homs, Hama y Alepo”. No quedaba del todo claro el estatus que se le reservaba a Israel-Palestina, que no se mencionada específicamente, ni tampoco la unidad administrativa o Sanyak de Jerusalén. El propio McMahon ya retirado (en 1922) aclaró en sendas cartas a *The Times* y a Sir John Shuckburgh, de la Oficina Colonial Británica: “Mi intención fue excluir Palestina de una Arabia independiente, y espero haber redactado las cartas de forma suficientemente clara en todos los sentidos [...] Mi intención fue, con seguridad, excluir Palestina, de la misma manera que se hizo con las partes costeras del norte de Siria”.

Para impulsar la revuelta, los ingleses enviaron a Lawrence de Arabia en una operación que duraría dos años y que no contó con el líder palestino Hajj Amín Al-Husseini, que participó a favor de los otomanos. Tras las cartas, los imperios se distribuyeron las tierras en el Acuerdo Sykes-Picot (1916) siendo que también le prometieron Israel a los judíos en la Declaración Balfour (1917).

En cuanto al Reino del Hiyaz, el Estado árabe creado justamente por Hussein Iben Alí de La Meca al inicio de la rebelión, y que quedaba fuera de la política de repartos y mandatos, fue conquistado y anexionado por sus vecinos al confeccionarse Arabia Saudita.

### 51. ¿Qué importancia tiene la Declaración Balfour de 1917?

Mientras que al jeque de La Meca, Hussein Ben Alí, los británicos lo instaban a combatir a cambio de promesas de un reino propio, al movimiento sionista también lo seducían diplomáticamente. **Las promesas hacia los judíos fueron realizadas ante un movimiento sionista organizado, con aspiraciones nacionales al estilo europeo y con una acción y efectividad en el terreno a través de granjas y ciudades ya establecidas en Israel. Las promesas a los árabes fueron dadas a jefe tribales y elementos no constituidos desde una perspectiva nacional, líderes que no habitaban lo que hoy es Israel-Palestina.**

El 2/11/1917, el canciller británico Arthur James Balfour le escribió una carta al barón, banquero y exdiputado Lionel W. Rothschild, para que se la hiciera llegar al movimiento sionista con el cual tenía estrechos vínculos. El texto decía: “El Gobierno de Su Majestad contempla favorablemente el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío y hará uso de sus mejores esfuerzos para facilitar la realización de dicho objetivo”. Agregaba: “Se entiende que no se hará nada que pueda perjudicar los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías existentes en Palestina”.

La Declaración Balfour fue “una declaración” hecha por la principal potencia de la época. **En 1920, en el Tratado de San Remo, la Sociedad de las Naciones (hoy, ONU) le otorga el Mandato a los Británicos sobre Palestina para establecer allí un Estado para el pueblo judío de acuerdo a la Declaración Balfour. La legalidad internacional proviene del Tratado de San Remo, de la antigua ONU, y no de la Declaración Balfour.**

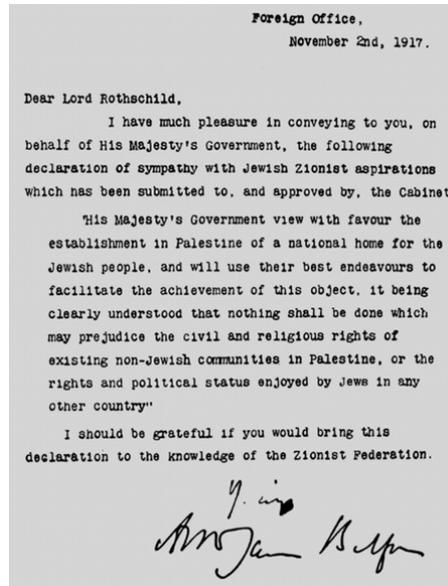
Los sionistas se entusiasmaron con la Declaración Balfour, pero más lo hicieron al constatar que la Liga de las Naciones le ordenaba a Gran Bretaña que debía administrar la tierra para cumplir con la citada declaración.

## 52. ¿Por qué los británicos emitieron la Declaración Balfour?

Avi Shlaim, en *The Balfour Declaration And its Consequences* (2005), afirma que dos razones pueden justificar la Declaración. Una es que se produjo por la buena acción del *lobby* sionista y la otra, porque se trataba de un interés imperial británico.

**Algunos historiadores sostienen que la decisión del Gobierno británico refleja lo que James Gelvin llama “antisemitismo patriótico”, la sobreestimación del poder judío tanto en EE. UU. como en Rusia.** Dicha lógica indicaba que los judíos rusos podían presionar a los suyos para mantenerlos dentro de la guerra mientras que a los norteamericanos los instaban a entrar en la Primera Guerra Mundial (dos asesores cercanos a Woodrow Wilson eran ardientes sionistas). Además, los británicos pretendían evitar la previsible presión francesa para una administración internacional, especialmente, de los lugares santos.

Lloyd George, en sus *Memoirs* (1939), presentó una lista de nueve factores que motivaron su decisión como primer ministro para emitir la declaración, incluyendo la opinión de que una presencia judía en Palestina fortalecería la posición de Gran Bretaña sobre el canal de Suez y reforzaría el camino hacia el dominio imperial de Gran Bretaña en la India. Lloyd George dijo a la Comisión Real Palestina en 1937 que la declaración fue realizada “debido a razones propagandísticas [...] haría más difícil para Alemania reducir sus compromisos militares y mejorar su posición económica en el frente oriental”.



Otras de las razones presentadas fue el profundo convencimiento cristiano de parte de las autoridades británicas de la necesidad de acelerar la redención judía para promover el regreso mesiánico, mientras

que otros lo presentan como un agradecimiento al incalculable aporte de Jaim Weitzmann (presidente de la Organización Sionista Mundial) al poder militar británico a través de sus desarrollos científicos. Sin duda, los británicos se sentían más afines a los sionistas europeos que a los árabes del Medio Oriente.

### 53. ¿Qué significa el Mandato Británico de Palestina?

La Conferencia de San Remo (abril 1920) ratificó y legalizó los repartos territoriales del antiguo Imperio otomano, previamente acordados entre Francia y el Reino Unido en el anterior Tratado de Versalles (1919).

De esta forma, Siria y Líbano (tierras que se separaban) quedaban bajo mandato francés. Irak fue entregado al nuevo rey Feissal (hijo de Hussein de La Meca) en el Mandato Británico de Mesopotamia. Palestina, que quedaba desligada de Siria, pasó a estar bajo Mandato Británico (el territorio incluía lo que hoy es Israel-Palestina-Jordania).

La Sociedad de las Naciones confirmó el 24/7/1922 que lo establecido en San Remo era un poder en forma de Mandato, significando que su misión era ayudar a los locales a concretar su autodeterminación. **En la introducción del texto explicaba claramente: “Considerando que las principales potencias aliadas también acordaron que el Mandatario debe ser responsable de la puesta en práctica de la declaración hecha originalmente el 2/11/1917 por el Gobierno de Su Majestad Británica y adoptada por dichas Potencias, a favor del establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío, se entiende claramente que no se debe hacer nada que pueda perjudicar los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías existentes en Palestina, o los derechos y el estatus político de los judíos en cualquier otro país”.**

Hay quienes dicen que “todo el problema” es por la traición a los árabes en beneficio de los judíos. Veamos: los imperios coloniales recibieron en el Oriente Próximo unos 7.000.000 km<sup>2</sup>, de ellos les prometieron a los judíos 120.000 km<sup>2</sup> pero ya en 1922 les quitaron buena parte dejándoles solamente unos 25.000 km<sup>2</sup>. **Es decir, jefes tribales de habla árabe recibieron el 99,65 % de la tierra y los judíos, el 0,35 %, y por eso... justamente por eso, comenzó el conflicto. No suena serio.**

#### **54. ¿Es cierto que los británicos crearon un Estado artificial llamado Jordania?**

Los británicos estaban en problemas. Ellos conquistaron físicamente Damasco-Siria, pero, debido al Acuerdo Sykes-Picot (1916) y tras la Conferencia de San Remo (1920), Siria debía ser entregada a Francia. Los británicos habían colocado como rey en Siria al hijo de su aliado Hussein Iben Alí de La Meca (Faissal) e incluso el 30/9/1918 declararon un gobierno leal a Hussein, a quien nombraron “Rey de los Árabes”. A todo esto, los franceses argumentaban que ellos tenían derecho a decidir quién debía gobernar Siria. De hecho, el ministro de Exteriores Stéphane Pichon dijo que Francia no tenía ningún acuerdo con el rey Hussein.

Si el Gobierno británico ahora aceptaba que Damasco, Homs, Hama y Aleppo estuvieran incluidos en la esfera de influencia directa de Francia, los británicos tendrían que romper su promesa con los árabes, y no estaban dispuestos a esto.

A partir de la Conferencia de Paz de Versalles (1919), Gran Bretaña no solamente obtuvo un mandato en Palestina (confirmado en San Remo), sino también tomó Mosul, agregando Basora y Bagdad, y creó el reino de Irak. Recortó a Siria la Alta Galilea para poder construir por allí el oleoducto de Mosul a Haifa.

Ante la presión francesa, los británicos propusieron compensar a Hussein con un reino, gobernado por su hijo Feissal I, en las ricas tierras de Irak. El hermano menor de Feissal, Abed Allah (Abdallah) deseaba también “su parte” hostigando a franceses y judíos en la Alta Galilea, en la frontera con Siria. Los británicos deseaban erradicar la influencia islámica de los turcos, colocando a “su gente” en sus vastos territorios. **A Abdallah le otorgaron el 76,5 % de los 120.000 km<sup>2</sup> del Mandato Británico, crearon el Emirato Hashemita de Transjordania (el Reino Hashemita de Jordania), territorio que dividieron en 1922, contradiciendo los compromisos internacionales asumidos en la Conferencia de San Remo.**

#### **55. ¿Es cierto que los líderes sionistas y los árabes se reunieron para llegar a un acuerdo de convivencia en el Medio Oriente en 1919?**

El acuerdo entre el líder sionista Jaim Weitzman y Faissal, hijo de Hussein de La Meca del reino de Hijaz (destruido y unido a Arabia

Saudita para beneficio del clan Saud), se firmó en Londres el 3/1/1919 en un intento de acomodar las relaciones entre los sionistas y unos árabes deseosos de crear su reino (como figuraba en la correspondencia McMahon-Hussein). Tal idea terminó desapareciendo entre la primavera y el verano de 1920.

Las relaciones entre los sionistas y los árabes guiados por Hussein no eran necesariamente malas a comienzos del siglo XX. **En marzo 1918, el diario fiel a Hussein de La Meca, *Al-Kibla*, publicó una “declaración del deseo árabe de bendecir a sus hermanos judíos que regresaban a la tierra de Israel”.** Weitzman y Faisal se encontraron por primera vez en Akaba-Jordania el 4/6/1918 y lo siguieron haciendo durante un año. En noviembre de 1919 llegaron a un acuerdo que establecía: 1) las relaciones entre los árabes y los judíos en la Palestina británica serán de colaboración y se basarán en la Declaración Balfour; 2) piden la emigración amplia y masiva de judíos a Palestina para crear una comunidad fuerte; 3) promesa de libertad de culto, dado que los musulmanes se harán cargo de sus lugares santos; 4) se enviará una comitiva organizada por los judíos para presentar proyectos de oportunidades económicas, liderados por árabes y sionistas.

¿Por qué no se ejecutó el acuerdo? **Faisal condicionó el acuerdo a que los británicos concretaran el deseo árabe de independencia y, si se producía un pequeño cambio (como el de sacar a Faissal de su gobierno en Siria tras solo 4 meses de reinado para pasarlo a Irak), entonces el acuerdo se cancelaba.** Tampoco los judíos estaban 100 % entusiasmados ya que no se les reconocía un futuro Estado judío independiente.

## **56. ¿Cuándo comienzan los enfrentamientos físicos entre árabes y judíos?**

“A medida que los árabes se fueron dando cuenta que los judíos que llegaban a Palestina planteaban de manera abierta y clara la idea de crear un Estado solamente para ellos, se opusieron y se iniciaron los enfrentamientos”, escribe el periodista Pedro Brieger en su libro *El conflicto palestino-israelí... Sin embargo, los judíos ya habían declarado su deseo de conformar un Estado 30 años antes que comenzase la violencia. Además, es incorrecto que los judíos desearan crear un Estado solamente para ellos.*

Los primeros actos de violencia armados ocurrieron en 1920-1921 y la incitación fue de tipo religiosa más que nacional. El fracaso del plan de la Gran Siria, el desarrollo de ideas nacionalistas tras la Revolución de los Jóvenes Turcos (1908) y el traumático contacto con el nacionalismo europeo de británicos y sionistas crearon el clima para la aparición del principal incitador.

Un líder local, el Mufti Hajj Amin Al-Husseini (del clan Hussein), que competía con el clan Nashashibi, era un personaje que había ayudado militarmente a los otomanos frente a los británicos, no recibió ninguna promesa británica y desde un principio apoyaba la idea nacional de la Gran Siria (no un Estado árabe-palestino). Amin Al-Husseini se opuso a la intervención cristiana británica en la región y, por supuesto, se opuso al sionismo.

El patrón de incitación y violencia religiosa se reveló con total contundencia en las matanzas árabes contra los judíos (al mejor estilo de los pogromos) de 1929. El movimiento armado más importante fue la gran revuelta de 1936-1939, conducida nuevamente por el Mufti de Jerusalén, a la sazón aliado de Hitler, que se centró especialmente contra los británicos. La situación a principios del siglo XXI muestra que, más de 100 años después, la religión sigue siendo una palanca a la hora de incitar la violencia.

### **57. ¿Es cierto que los judíos sionistas deseaban crear un Estado “solamente para ellos” basándose en lo que dijo Yosef Weitz?**

Una de las citas recurrentes, para desacreditar al sionismo, afirma: “En 1940 Iosef Weitz, director de la Agencia Judía, expuso con claridad meridiana: «Entre nosotros debe quedar claro que en el país no hay lugar para ambos pueblos [...]. Con los árabes dentro del país no podremos alcanzar nuestro objetivo de llegar a ser un pueblo independiente en este pequeño territorio, la única solución la constituye un Eretz Israel (tierra de Israel) sin árabes [...]. Y no queda otro recurso que trasladar a los árabes a los países vecinos, hay que trasladarlos a todos sin que quede una sola aldea ni tribu, y este traslado deberá hacerse en dirección a Irak, Siria e incluso Transjordania»” (mismo libro de Brieger). Con esta cita, se pretende sustentar dos falsedades: 1) que la violencia comenzó por este “exclusivismo judío”; 2) que esta “es la prueba” para la posterior expulsión de palestinos en 1948.

**Aclaremos: Yosef Weitz no era el director de la Agencia Judía (el brazo político), sino del KKL (encargado de compra y forestación de tierras), un cargo bastante menor en la jerarquía sionista. O sea, la persona no poseía el poder que se le asigna.**

Yosef Weitz formaba parte de la Comisión de Intercambio de Poblaciones conformada por la Agencia Judía tras la Comisión Peel. Allí, eran los británicos quienes proponían una “transferencia” de poblaciones. **Yosef Weitz apoyaba dicha “transferencia”, pero solamente si contaba con la aprobación de los implicados. Creía que una transferencia obligada no era real ni ejecutable.**

Yosef Weitz intentó convencer a la dirigencia sionista de preparar un plan de “transferencia” y solamente en 1943 el contador de la Agencia Judía, Eliezer Kaplan, decidió remitir fondos para estudiar el tema sin llegar a nada operativo. La dirigencia sionista no aprobó ni actuó según lo que dijo Weitz.

## **58. ¿Qué fue lo que realmente dijo Yosef Weitz?**

La cita completa de la propuesta de transferencia del director del KKL Yosef Weitz dice: “Tras la guerra la pregunta sobre Eretz Israel y el tema judío dejará de ser un tema únicamente alrededor del «desarrollo» (de la tierra). Entre nosotros debe quedar claro que en el país no hay lugar para ambos pueblos. Ningún sentido de «desarrollo» nos llevará a nuestro objetivo de ser independientes en esta pequeña tierra. Si los árabes se fuesen de la tierra, quedará en su amplitud y frondosidad para nosotros, y si los árabes se quedasen la tierra, quedará estrecha y pequeña [...]. Dicha transferencia de población no debe ser obligada sino acordada.

Y cuando termine la guerra con el triunfo de los ingleses, y cuando se sienten los pueblos a juzgar, nuestro pueblo debe presentar nuestros argumentos, y la única solución es que una tierra de Israel, por lo menos la del lado occidental, quede sin árabes. ¡No hay lugar aquí para concesiones! El trabajo sionista que hemos hecho hasta hoy fue como un examen de entrenamiento y preparación para la creación del estado hebreo en Eretz Israel, algo bueno y apropiado en ese momento y podríamos quedar satisfechos con «comprar la tierra»; pero no hay otra manera más que transferir a los árabes a los países vecinos, transferirlos

a todos, excepto tal vez a los de Belén, Nazareth y la vieja Jerusalén. No debe quedar ninguna aldea, ni una sola tribu. Y la transferencia debería significar Irak, Siria e incluso Transjordania. Para este propósito, se encontrarán fondos y dinero. Solo con esta transferencia el país podrá absorber millones de nuestros hermanos y la cuestión judía llegará a su fin y tendrá una solución. No hay otra salida”.

**Weitz no logró convencer a la dirigencia sionista. En el Israel actual conviven 20 % de árabes.**

**59. ¿Es verdad que a lo largo de la historia judíos y musulmanes convivieron en armonía y solamente con el sionismo se rompió tal idilio?**

Los judíos, para el islam, no conforman un pueblo y aunque son una religión, esta es falsa y debe ser sometida. Actualmente, muchos musulmanes no desean ejecutar tal premisa, otros sí. En la base teológica del islam se acusa a las otras dos religiones anteriores (judaísmo-cristianismo) de “deformar” las enseñanzas ofrecidas desde el *Furkan*, antes de la llegada de la única verdad (islam).

Teológicamente, judíos y cristianos pueden optar por tres caminos: conversión, muerte o sometimiento al islam bajo reglas claras (reglas de Omar) que incluyen el pago del impuesto por cabeza (*Jizia*). Si la relación teológica del islam hacia el judaísmo es clara y la religión es primordial, entonces el origen del conflicto es mucho más amplio y profundo que lo expuesto por materialistas. **¿Cómo es que una religión sometida y falsa (judaísmo) se atreve a exigir un Estado independiente?**

Durante centurias, desde el siglo IX hasta el XI, el 90 % de los judíos vivían bajo el islam en un estatus de “pueblo sometido” (*Dhimmi*). Es cierto que la agresividad cristiana europea hacia los judíos fue más frecuente que la musulmana. No significa esto que los judíos en sociedades islámicas viviesen en el paraíso. En el último siglo, por ejemplo, los judíos han sido expulsados y asesinados en Irak, Siria o en el norte de África.

Desde poco antes de la Segunda Guerra Mundial, el mundo musulmán ha adoptado variadas premisas de la ideología nazi verificándose esto en los medios de comunicación árabes e islámicos modernos. Desde

la década de los 30, el Mufti palestino Hajj Amin Al-Husseini se alió con Adolf Hitler, le propuso asesinar a los judíos en crematorios a construir en Emek Dotán (Israel), ejecutó un fracasado plan para contaminar las aguas de Tel Aviv y dirigió una radio nazi en árabe y persa (Radio Zessen).

## **60. ¿Los árabes y los judíos aceptaron que los británicos ocuparan Palestina?**

El Mandato de los británicos sobre Palestina, otorgado por la Liga de las Naciones, no fue un modelo “clásico” del colonialismo. La antigua ONU indicó que los británicos debían ayudar a los pueblos locales a desarrollarse hasta alcanzar su independencia, basándose en la Declaración Balfour. **Es decir, los británicos comenzaron su mandato favoreciendo a los judíos porque así se lo ordenaron las autoridades que les otorgaron el poder de gobernar dichas tierras.**

La política inicial del Mandato Británico fue, efectivamente, de apertura a la inmigración judía, pero no se produjo una llegada masiva. **Cuando el flujo migratorio aumentó, también aumentaron las manifestaciones de descontento de los árabes, y los ingleses pasaron a una política restrictiva, que se haría más dura justamente cuando más se necesitaba permitir el ingreso de inmigrantes por el deterioro de la situación en Europa.** La violencia árabe provocó que las autoridades británicas se retirasen gradualmente de lo que se comprometieron a cumplir ante la Liga de las Naciones.

La relación demográfica indica que la población judía llegaba al 11,14 % de la población en 1922, al 16,90 % en 1931, al 27,91 % en 1939 y al 32,96 % en 1945. **Si los judíos no fueron aún más, fue justamente porque los británicos no liberaban certificados de inmigración, limitando la llegada de judíos.**

En 1922, los árabes que residían en la región recibieron el 76,5 % del territorio del Mandato Británico de Palestina (que era de 120.000 km<sup>2</sup>) para conformar otro reino árabe, Jordania. Es decir, la Palestina ya fue partida por los británicos para total beneficio árabe. El conflicto palestino-israelí ronda alrededor de ese 23,5 % restante de los cuales las Naciones Unidas decidieron otorgarles a los judíos poco más del 10 % de esos 120.000 km<sup>2</sup>. Los árabes-palestinos no aceptaron ninguna concesión y lanzaron una guerra contra Gran Bretaña en 1936.

## 61. ¿Qué sucedió en las matanzas árabes de 1920?

El primer pogromo importante de árabes contra judíos en Palestina ocurrió en los desmanes de 1920. Por un lado, atacaron en el norte, con 8 judíos muertos en un ataque árabe contra el poblado de Tel-Jai. En la Alta Galilea los árabes combatían contra los franceses por haber alejado al rey probritánico Faissal (que terminó coronándose finalmente en Irak). En el camino, los árabes atacaron a judíos en Metula, Ayelet Ha-SHajjar, Degania y Tel-Jai.

Un mes más tarde comienzan los asesinatos en Jerusalén y sus alrededores. El 4/4/1920, durante las fiestas de Nabi Mussa, Hajj Amin Al-Husseini y Aref El-Aref brindaron un sermón que provocó que masas árabes corriesen hacia la Ciudad Vieja de Jerusalén gritando “*Itbaj Al-Yehud*” (“masacremos a los judíos”) junto a “*A-Daula Maana*” (“el Gobierno –británico– está con nosotros”).

Así, los judíos del barrio de la Ciudad Vieja fueron atacados y el saldo de muertos fue de 7 judíos y 4 árabes mientras que 250 judíos resultaron heridos. Según los informes recogidos antes de las matanzas árabes contra los judíos en 1920, el público árabe gritaba por las calles de Jerusalén: “¡Palestina es nuestra tierra, los judíos son nuestros perros!”. Policías árabes se unieron en un aplauso y así comenzó la violencia. La Yeshivá Torat Jaim fue atacada y los rollos de la Torá fueron dañados y tirados al suelo mientras que el edificio fue incendiado. En solo tres horas resultaron heridos 160 judíos.

Al mismo tiempo, la administración militar británica dio una irregular y tardía respuesta de contención y prevención de esos disturbios, ataques que duraron cuatro días. Irónicamente, las autoridades británicas detuvieron a miembros judíos de la Haganá (Defensa) y a Zeev Jabotinsky, su organizador, que habían intentado defender a los atacados, y lo sentenciaron a 15 años de cárcel (recibió una amnistía tras pocos meses).

## 62. ¿Cómo reaccionaron árabes y judíos ante las matanzas de 1920?

En 1920, los líderes judíos les pidieron a los británicos que armasen y entrenasen a defensores judíos para compensar la falta de tropas británicas adecuadas. Decenas de informes aseguran que el gobernador

militar británico, Ronald Storrs, alentó a los árabes e impidió que los judíos se defendiesen. La petición de voluntariado fue rechazada y Zeev Jabotinsky junto a Pinjas Rutenberg capacitaron a voluntarios judíos para la defensa propia comunitaria. Los judíos informaron a los británicos sobre estos esfuerzos. Muchos de los voluntarios eran miembros del club deportivo Maccabi y algunos de ellos eran veteranos de la Legión Judía que había combatido junto a Gran Bretaña en la Primera Guerra Mundial. Para finales de marzo, alrededor de 600 personas habían realizado ejercicios militares en Jerusalén.

**Tras las matanzas, los judíos llegaron a la conclusión de que los británicos no estaban dispuestos a defender los asentamientos judíos de los ataques árabes, por lo que establecieron unidades de autodefensa denominadas *Haganá* (Defensa).**

Paralelamente, jeques árabes de 82 pueblos alrededor de la ciudad de Jerusalén y Yafó, que afirmaban representar al 70 % de la población, emitieron un documento de protesta por las manifestaciones contra los judíos. Sin embargo, otros portavoces árabes afirmaron que esta condena fue obtenida gracias a sobornos. Puede que efectivamente una mayoría de árabes estuviesen en contra de la matanza de sus conciudadanos judíos, mas, también aquí, los radicales eran los que mandaban y establecían la agenda.

Del lado palestino, los disturbios provocaron que la dirigencia árabe en Palestina comience a verse menos como parte del sur de Siria y más como una comunidad árabe única y separada. No existía aún el concepto de pueblo palestino. En el marco de este cambio, en donde árabes quedaban bajo control directo del Mandato Británico, el papel radicalizado del liderazgo naciente pasó a ser fundamental.

### **63. ¿Cómo reaccionaron los británicos ante las matanzas de 1920?**

El nuevo Gobierno civil británico, liderado por el judío Herbert Samuel, indultó al principal instigador de las matanzas, Hajj Amin Al-Husseini (marzo 1921) y más tarde lo nombró Mufti de Jerusalén. Cuando el Consejo Supremo Musulmán se conformó al año siguiente, Husseini exigió y recibió el título de Gran Mufti. **Si los británicos hubiesen cortado de raíz la violencia árabe en vez de creer que adulándola la calmarían, hoy quizás no habría conflicto.**

Durante los desmanes, la administración militar británica de Palestina fue criticada duramente por retirar sus tropas del interior de Jerusalén y por actuar lentamente para recuperar el control. Los soldados británicos encontraron que la mayoría de las armas ilícitas se ocultaban entre las ropas de las mujeres árabes.

Como resultado de los disturbios, la confianza entre los británicos (que protegían al instigador Mufti de Jerusalén), los judíos y los árabes se erosionó.

La Comisión Palin, una comitiva de investigación británica que llegó a la región para examinar las razones que causaron los desmanes en mayo de 1920, aseguraba que la violencia fue provocada, según Palin, por (a) la decepción árabe ante el incumplimiento de las promesas de independencia, que según ellos se les había dado durante la Primera Guerra Mundial; (b) la Declaración Balfour (1917) que según los árabes implicaba una negación del derecho a la libre determinación árabe; (c) la propaganda panárabe del emir Faissal, como rey de la reunificada Siria, y la impaciencia de los judíos por lograr sus objetivos...

A consecuencia de los desmanes árabes contra los judíos en 1920, la inmigración judía fue detenida temporalmente por los británicos.

Los disturbios precedieron a la Conferencia de San Remo, que se celebraría entre el 19 y el 26/4/1920, en donde se establecería el Mandato Británico para Palestina, que debía ejecutar y cumplir la Declaración Balfour (1917).

#### **64. ¿Qué sucedió en las matanzas árabes de 1921?**

Los desmanes de 1921 fueron una serie de ataques contra judíos acontecidos entre el 1 y el 7/5/1921. El 1/5/1921 el Partido Comunista Judío celebró un desfile en Yafó para conmemorar el Día del Trabajador, una noche antes habían distribuido folletos en árabe e *yidish* donde se pedía derrocar a la administración británica. Esa mañana, un líder de la policía de Yafó, el árabe Toufiq Bey Al-Said, visitó la sede del partido para instar a los 60 miembros presentes a no desfilar. Otro desfile fue organizado paralelamente en Tel Aviv por el rival socialista Unidad Trabajadora, con autorización oficial. Cuando se reunieron las dos manifestaciones estalló una pelea y la fuerza policial del Mandato Británico

persiguió a los comunistas de Yafo. Al enterarse de los enfrentamientos, los árabes de Yafo aprovecharon para asesinar judíos.



Tumbas y monumento a los asesinados en 1921, cementerio Trumpledor de Tel Aviv

y tiendas de judíos, golpearon a los judíos en sus hogares y, en algunos casos, se les abrió el cráneo a las víctimas.

La violencia árabe contra los judíos en 1921 se extendió hasta Abu Kabir. La familia judía Itzker, dueña de una granja de productos lácteos en las afueras del barrio, alquilaba habitaciones. En el momento de los disturbios, Yosef Jaim Brenner, uno de los pioneros de la literatura hebrea moderna, estaba viviendo en el lugar. El 2 de mayo de 1921, pese a las advertencias, Itzker y Brenner se negaron a abandonar la finca y fueron asesinados.

El motín provocó la muerte de 45 judíos (y otros 5 asesinados en Jerusalén) y 48 árabes (que se enfrentaron a las tropas británicas). 146 judíos y 73 árabes resultaron heridos.

## 65. ¿Cómo reaccionaron los británicos ante las matanzas de 1921?

Para calmar a los provocadores árabes, el alto comisionado británico para Palestina Herbert Samuel declaró un estado de emergencia, impuso censura en la prensa y pidió refuerzos desde Egipto. Samuel se reunió con Musa Al-Husseini, que había sido destituido como alcalde de Jeru-

Los ataques se extendieron por Rejovot, Kfar Saba, Petaj Tikva y Hedera. Docenas de testigos británicos, árabes y judíos informaron que muchos árabes, portando cuchillos, espadas y pistolas irrumpieron en edificios judíos y mataron a sus habitantes.

Destruyeron casas

salén por participar en las matanzas de 1920, quien solicitó el fin de la inmigración judía. Samuel asintió, y a dos o tres pequeñas embarcaciones que llegaban con 300 judíos se les negó el permiso de desembarco, viéndose obligados a regresar a Estambul. Paralelamente, Hajj Amin Al-Husseini, sobrino del otro, fue nombrado Gran Mufti de Jerusalén.

En su discurso en ocasión del cumpleaños real en junio de 1921, el comisionado británico Herbert Samuel hizo hincapié en el compromiso de Gran Bretaña con la segunda parte de la Declaración Balfour de 1917 (no perjudicará los derechos de otros habitantes locales) y declaró que la inmigración judía se permitiría únicamente si la economía podía captar a nuevos ciudadanos. Luego, se suspendió la inmigración judía por un tiempo. Los que escucharon el discurso de Samuel tuvieron la impresión de que estaba tratando de apaciguar a los árabes tras las matanzas de 1921 y algunos líderes judíos lo boicotearon por un tiempo.

Tras las matanzas de 1921, el alto comisionado británico Herbert Samuel estableció una comisión investigadora, encabezada por el presidente del Tribunal Supremo de Justicia en Palestina, Sir Thomas Haycraft. Su informe confirmó la participación de policías en las revueltas árabes y encontró las medidas adoptadas por las autoridades como adecuadas. El informe enfureció tanto a los judíos como a los árabes: se culpaba a los árabes, pero, para balancear dijo: “La causa fundamental de la violencia es que los sionistas no estaban haciendo lo suficiente para mitigar los temores de los árabes”. Además culpaba al aumento de la inmigración judía.

## **66. ¿Qué es el Libro Blanco británico de 1922?**

El Libro Blanco de Churchill (3/6/1922) es el primero de una serie de tres documentos para limitar la compra de tierras y la inmigración de judíos. Se trató de una respuesta “conciliadora” a las matanzas de 1921 (los británicos creían que, cediendo ante la violencia árabe, aplacarían aquella ira).

El Libro Blanco británico concluyó que la violencia fue provocada por el resentimiento hacia los judíos sionistas y el favoritismo percibido hacia ellos por parte de los británicos, así como los temores árabes de subyugación. Mientras mantenía el compromiso de Gran Bretaña con la Declaración Balfour y su promesa de un Hogar Nacional Judío en

Palestina, “internacionalmente garantizado” y “reconocido como una antigua conexión histórica” (por derecho y no por gracia), el documento enfatizó que el establecimiento de un Hogar Nacional Judío no impondría la nacionalidad de los habitantes árabes de Palestina, y “el estado de todos los ciudadanos de Palestina ante los ojos de la ley será palestino”.

Para reducir las tensiones entre los árabes y los judíos en Palestina, el Libro pedía limitar la inmigración judía a “la capacidad económica del país para absorber a los recién llegados”.

En el mismo proceso, los británicos deciden separar los territorios al este del río para entregarle a Abdallah, hijo de Hussein de La Meca, el llamado Emirato Árabe de Transjordania (actual Reino Hashemita de Jordania) (artículo 25 revisado del Mandato). Se trata de una violación o contravención a la carta de asignación del Mandato Británico realizado por la Liga de las Naciones, solamente dos años después de los compromisos acordados en la Conferencia de San Remo (1920).

**Las autoridades de la Organización Sionista Mundial, liderados por su presidente Jaim Weitzman, decidieron dar su visto bueno al documento. Los árabes lo rechazaron, ordenando el regreso de su comitiva apenas llegada a Londres.**

## 67. ¿Qué sucedió en las matanzas árabes de 1929?

En 1928 los musulmanes trataron de obtener de los británicos derechos únicos sobre el Muro de los Lamentos, incluido el pequeño espacio utilizado por los judíos para rezar desde los días mamelucos. Mientras, ladrillos de la reconstrucción de la Mezquita de Al-Aqsa cayeron “accidentalmente” sobre los fieles judíos. Los almuédanos subían el volumen del llamado al rezo para perturbar las plegarias judías. El Mufti de Jerusalén, Amin Al-Husseini, ordenó (agosto 1929) que se abriera el extremo sur del callejón que cruzaba el Muro. Las mulas pasaban por esa calle estrecha, a menudo tirando excrementos y molestando a los judíos que iban a rezar al lugar santo. Esto provocó la protesta de los judíos ante los británicos, pero estos permanecieron indiferentes.

La comunidad judía pedía que el Muro quedase en manos de los judíos (el Monte del Templo, lugar más sagrado del judaísmo, seguía dominado por los musulmanes). El 14/8/1929, después de ataques contra judíos que rezaban en el Muro de los Lamentos, 6000 judíos se mani-

festaron en Tel-Aviv gritando: “El Muro es nuestro”. Al día siguiente, día de ayuno para los judíos (Yom Kipur), 300 jóvenes judíos izaron la bandera y cantaron el Hatikva (himno del movimiento sionista) frente al Muro. Un día después, el 16/8/1929, una multitud organizada de 2000 musulmanes bajó hacia el Muro de los Lamentos, destrozando objetos litúrgicos, quemando libros de oración y notas de súplica.

Durante esa semana de disturbios, al menos 133 judíos fueron asesinados y 116 árabes perdieron la vida. Otros 339 fueron heridos. Al igual que en la actualidad, los musulmanes incitaron a las masas acusando a los judíos de querer robar lugares santos musulmanes. La incitación aseguraba que judíos habían incendiado la mezquita.

Los principales instigadores fueron el Mufti de Jerusalén, Hajj Amin Al-Husseini (posteriormente un notable aliado nazi) y Aref Al-Aref.

## **68. ¿Existen testimonios sobre las matanzas árabes de 1929?**

Baruj Katinka, miembro de la Haganá, contó sobre la masacre: “Llegamos a Hebrón tras la medianoche y entramos a la casa de Eliezer Dan Slonim, el gerente del banco zonal y jefe de la comunidad judía. Lo despertamos y le dijimos que habíamos traído armas y personas para protegerlos. Comenzó a gritar y dijo que si quería armas las pediría, que no había necesidad de ellas porque tenía un entendimiento con los árabes, que necesitan el crédito, que están bajo su influencia y que no les harían daño. Al día siguiente, se produjo la masacre”.

Tras la masacre de 1929, el teniente británico Raymond Cafferata, jefe de la policía de Hebrón por entonces testimonió: “Al oír gritos ingresé y vi a un árabe en el momento de cortar la cabeza de un niño con una daga. Ya lo había golpeado y al verme se dio vuelta y corrió sobre mí, pero se equivocó: fue prácticamente a la boca de mi fusil. Le disparé bajo, en la ingle. Tras él había una mujer judía cubierta de sangre con un hombre que admitió ser un agente de policía llamado Issa, comisario de Yafó. Él estaba de pie sobre la mujer con un puñal en la mano. Le disparé”.

En Tzfat (Safed), al igual que en Hebrón, los judíos fueron asesinados, con alrededor de veinte víctimas, incluidas mujeres, niños y ancianos. La masacre se extendió a lo largo del 29/8/1929 hasta que la autori-

dad mandataria británica logró controlar a los asesinos árabes. Además, los árabes incendiaron y saquearon el barrio judío. Esta matanza fue parte de los Desmanes de 1929, cuyas consecuencias históricas fueron profundas, al suponer la desaparición de comunidades judías milenarias instaladas en la zona (Hebrón fue rehabilitada recién en 1968). Durante esa semana, al menos 133 judíos fueron asesinados por árabes.

### **69. ¿Es cierto que en 1929 se destruyó la comunidad judía de Hebrón a causa de una masacre?**

Hebrón, situada 30 kilómetros al sur de Jerusalén, es el segundo sitio más sagrado y una de las cuatro ciudades santas del judaísmo. Allí se encuentran enterrados los tres Patriarcas de Israel y tres de las cuatro Matriarcas. La comunidad judía sefaradí había vivido de forma continua en Hebrón durante más de 800 años bajo diversas ocupaciones mientras que la comunidad ashkenazí había regresado un siglo antes.

A lo largo de la década de los 20 en Hebrón, los árabes acosaban, cotidianamente, a la colectividad judía: insultos en las calles, palizas, ataques con piedras a través de las ventanas de sus hogares y, ocasionalmente, disturbios en la Cueva de los Patriarcas. En ese periodo, la comunidad judía presentó varias denuncias ante la policía británica, reclamando que no se estaba haciendo lo suficiente para protegerlos. Los judíos atribuían buena parte de los problemas a las actividades de los nacionalistas árabes de la Asociación Musulmana-Cristiana, que difundían propaganda racista y canciones de incitación religiosa antijudía.

Tras un primer asesinato en Hebrón (1929), 40 judíos se reunieron en la casa de Eliezer Dan Slonim (jefe de la comunidad), creyendo que debido a su influencia podrían salvarse. El sábado, los manifestantes árabes se acercaron al rabino y le ofrecieron un trato: “Entregue a los judíos ashkenazim y ustedes, sefaradim, se salvarán”. El Rabino Slonim se negó a entregar a los ashkenazim y fue asesinado al instante, junto a su esposa y su pequeño hijo de 4 años. Finalmente 12 judíos sefaradíes y 55 judíos ashkenazim murieron asesinados.

**La matanza de 1929 liquidó a la comunidad judía de Hebrón. Los supervivientes se vieron obligados a huir y sus bienes fueron tomados por los árabes hasta después de la guerra de los Seis Días**

**(1967). Tras la guerra, algunos judíos regresaron a la ciudad para reasentarse allí.**

## **70. ¿Cuál fue la reacción de los judíos ante las matanzas de 1929?**

Los ataques contra los judíos no ocurrieron únicamente en Jerusalén y Hebrón. El viernes 23/8/1929, encolerizados por los falsos rumores de que los judíos estaban a punto de atacar la Mezquita de Al-Aqsa, los árabes comenzaron a atacar a los judíos en la Ciudad Vieja de Jerusalén. Otros sanguinarios ataques tuvieron lugar en Safed, Motza, Kfar Uriah y Tel-Aviv.

El 20/8/1929, después de un primer ataque árabe contra los judíos en Jerusalén, los dirigentes de la *Haganá* propusieron enviar fuerzas defensivas para los casi 800 judíos de Hebrón. Los dirigentes de la comunidad judía desestimaron estas ofertas, insistiendo en que confiaban en la A'yan (notables) para protegerlos de los sectores violentos entre los árabes-palestinos.

**Entre los defensores de Jerusalén, destacando el oficial Abraham Tehomi (alias “Gideon”), comenzó a gestarse el convencimiento de que los ingleses no protegían a los judíos adecuadamente y de que la política de la *Haganá*, la *Havlagá* (Contención), no era la respuesta adecuada para estas agresiones.** Del mismo modo, los críticos se quejaban de la falta de armas.

El 10/4/1931 los comandantes y directores de una unidad paramilitar judía anunciaron su negativa a regresar las armas que la *Haganá* les había solicitado antes del feriado de Nabi Mussa. Tehomi, junto con otros miembros fundadores y comandantes de la *Haganá*, además de afiliados al Partido Laborista Juvenil, conformaron la *Haganá B*, que con el paso del tiempo captó a muchos voluntarios del movimiento juvenil nacionalista Betar y pasó a llamarse *Irgun Tzvai Leumi* o *Etsel* (Organización Militar Nacional) con el fin de destacar su carácter activista, en contraste con la *Haganá*.

**Las matanzas de 1929 provocaron una nueva decepción sobre la posibilidad de convivir con la dirigencia árabe-palestina. En el terreno, tal decepción se tradujo en la formación de una fuerza clandestina que actuase de forma preventiva para desarticular atentados.**

## 71. ¿Qué decidieron los británicos ante esta nueva ola de violencia árabe de 1929?

Al igual que tras las matanzas anteriores (1920-1921), los británicos conformaron una comisión de investigación la cual concluyó que la mejor forma de calmar las agresiones árabes era desentendiéndose un poco más de la Declaración Balfour.

El Libro Blanco de Passfield, emitido (20/10/1930) por el secretario colonial Lord Sidney Webb Passfield, fue una declaración formal sobre la política británica en Palestina, previamente establecida por el Libro Blanco de Churchill (1922). La nueva declaración fue el resultado de la Investigación de la Comisión Hope-Simpson sobre las causas de las matanzas de 1929.

El Libro indicaba que, “al no haber tierras libres”, se podría vender tierras a los judíos solamente si esto no dañaba a los árabes. Sobre la inmigración judía y su empleo, se limitaba a la capacidad de absorberlos siempre y cuando mejorasen las condiciones de desempleo en el sector árabe. Los británicos aceptaban que habían formulado promesas contradictorias a los árabes, por lo que aconsejaban conformar un Consejo Legislativo representativo de ambos lados.



50.000 judíos de Varsovia se manifiestan contra el Libro Blanco de 1930 (Wikipedia)

Como una respuesta al documento británico, el principal valedor de la alianza sionista-inglesa, el presidente de la Organización Sionista Mundial Jaim Weitzman renunció a su cargo.

Las organizaciones sionistas de todo el mundo montaron una vigorosa campaña opositora. En Gran Bretaña, el primer ministro Ramsay MacDonald se vio forzado a aclarar el Libro Blanco ante la Cámara de los Comunes británica y en una carta a Jaim Weitzman en 1931 (Carta MacDonald) pretendía aplacar a los sionistas aunque, paralelamente, ahora fuesen los árabes los que etiquetaron la misiva como “letra negra”. De todos modos, el primer ministro inglés dijo en el parlamento (11/2/1931) que no estaba dispuesto a “dar a la carta el mismo estatus que el documento dominante”. Es decir, confirmaba que el Libro Blanco de Passfield era más importante que su propia carta aclaratoria.

## **72. ¿Qué papel jugó en la gestación del conflicto Hajj Amin Al-Husseini?**

Se trata de uno de los principales instigadores del conflicto palestino-israelí. Siuviésemos que ubicarlo políticamente en la actualidad, con su acérrimo antisemitismo, su incitación religiosa que desencadenaron los pogromos (1920, 1921, 1929 y en el periodo de 1936-1939), lo colocaríamos como uno de los exponentes del terrorismo islamista palestino. En ese sentido, el Mufti de Jerusalén fue todo un pionero.

Se llamaba Muhammad Amín Al-Husseini y pertenecía al encumbrado clan Husseini. Nacido en Jerusalén en 1895 o 1893, en 1913 hizo su peregrinaje a La Meca, de ahí su tratamiento honorífico de Hajj. Amin al-Husseini estudió la ley religiosa musulmana en la Universidad de El Cairo y posteriormente ingresó a la Escuela de Administración de Estambul.

Durante la Primera Guerra Mundial fue soldado e imán, encargado de las necesidades espirituales de las tropas del ejército otomano, que combatieron contra las fuerzas británicas. Sin embargo, en 1917 regresó a Jerusalén y se cambió de bando al ingresar al ejército británico cuando quedaba claro que serían los vencedores en la guerra.

Amin Al-Husseini fue uno de los instigadores de las matanzas de judíos en 1920. Sin embargo, el Gobierno civil británico, liderado por el débil Herbert Samuel, y aconsejado por oficiales del rey que se oponían a los judíos, lo indultó en marzo de 1921 y lo nombró Mufti de Jerusalén. Es decir, combatió contra los británicos en la Primera Guerra Mundial y luego instigó a asesinar judíos, pero los británicos lo indultan y lo nombran interlocutor legítimo. ¡Una locura!

Amin al-Husseini tenía como meta erradicar a todos los judíos de Palestina. Para eso utilizó una retórica religiosa implacable, una argumentación que le sirvió para recolectar fondos en el mundo a fin de reconstruir la Mezquita de Al-Aqsa (Jerusalén) en 1928 y, por supuesto, para instigar a la violencia contra los judíos.

### **73. ¿Es cierto que el palestino Mufti de Jerusalén Hajj Amin Al-Husseini fue aliado de Hitler?**

Cuando los británicos se hartaron del Mufti (1936-1939), lo fueron a buscar al Monte del Templo, pero ya se había escapado, vestido de mujer, a Irak. Allí apoyó el golpe de Estado pronazi de 1941 liderado por Rashid Ali Al-Gailáni. Al fracasar el golpe, volvió a huir con un pasaporte italiano a la Roma de Mussolini.

Durante la Segunda Guerra Mundial, Al-Husseini ya estaba establecido en Berlín, como aliado del Tercer Reich. En 1941, tras la exitosa invasión de Yugoslavia, Al-Husseini promovió el reclutamiento de musulmanes bosnios y albaneses para las Waffen-SS, y ayudó a formar la 13ª División de Montaña SS Handschar. **Esta división se volvió célebre por las masacres particularmente atroces cometidas contra los partisanos yugoslavos.**

Al-Husseini logró entrevistarse con Adolf Hitler (noviembre 1941) y, de acuerdo con el profesor Bernard Lewis, allí habría tratado de convencerlo para que ampliase el exterminio de judíos a los territorios de la Francia de Vichy y la Italia fascista, y también propuso que la Luftwaffe bombardeara Tel-Aviv. Una vez que los nazis conquistasen la Palestina británica, Amin Al-Husseini quería construir cámaras de gas en Emek Dotán para eliminar a los últimos judíos del Mandato Británico.

Durante estos años, fundó una radio nazi en árabe y persa Radio Sezzen, de particular influencia en el antisemitismo de corte nazi que profesan los islamistas en la actualidad.

En 1944, activó un comando especial de las Waffen SS (Operación ATLAS), de la inteligencia alemana, y el propio Mufti en la noche del 5/11/1944 envió un comando de paracaídas conformado por los palestinos Hassan Sálameh y Abdul Latif, y tres templarios alemanes que conocían Israel. Su misión era envenenar los depósitos de agua y asesinar

a 250.000 judíos de Tel-Aviv. El plan fue desbaratado por la astucia de un policía árabe de la zona de Jericó.

#### 74. ¿Qué fue de la vida del Mufti Al-Husseini tras la Segunda Guerra Mundial y su alianza con los nazis?

Amin Al-Husseini ha sido considerado por cierta historiografía judía, al menos desde el punto de vista ideológico, como uno de los “arquitectos del Holocausto”. Según la escritora Pamela Geller, durante su estancia en Europa, habría abogado para que el régimen nazi procediera al genocidio de judíos en la mayor cantidad posible, e inclusive habría solicitado a los jefes nazis que fueran asesinados 400.000 judíos que los alemanes pensaban deportar a Palestina.

Tras la Segunda Guerra Mundial, trató de huir a Suiza, pero fue rechazado en la frontera y se vio forzado a entrar en Francia, donde permaneció un año bajo arresto domiciliario. Hajj Amin Al-Husseini burló la vigilancia francesa en 1946 y llegó a El Cairo, donde pidió asilo político y asumió el mando del recién creado Alto Comité Árabe. El movimiento sionista solicitó al Reino Unido (en aquellos años Egipto era protectorado británico) su extradición para juzgarlo como criminal de guerra. Sin embargo, los británicos no aceptaron el pedido ya que Al-Husseini gozaba de gran prestigio en el mundo árabe. Yugoslavia, que había padecido sus matanzas, también lo intentó, pero la Liga Árabe y el Gobierno egipcio denegaron una vez más la solicitud de extradición.



Mufti Haii Amin Al-Husseini (de Wikipedia)

Ya en Egipto, Al-Husseini luchó para que los países árabes lanzaran ataques masivos contra el recién creado Estado de Israel en 1948, y se

opuso tenazmente a todo armisticio o negociación. Su popularidad fue perdiendo paulatinamente importancia; se trasladó al Líbano, donde falleció.

Murió en Beirut en 1974. No pudo ser enterrado en Jerusalén, como era su deseo, debido a la negativa del Gobierno israelí, que gobernaba toda la ciudad tras su triunfo en la guerra de los Seis Días de 1967.

**El terrorismo palestino continuó y formó parte del árbol familiar del Mufti Hajj Amin Al-Husseini, que era el tío abuelo... de Yasser Arafat.**

### **75. ¿Por qué es posible afirmar que el conflicto explotó con contundencia en 1929?**

Hay quienes afirman que el conflicto palestino-israelí comenzó tras la guerra de 1967 por la conquista de Israel de Cisjordania. En la guerra de los Seis Días, los palestinos de Gaza (que estaban bajo control egipcio) y los de Cisjordania (bajo el gobierno jordano) quedaron en manos de un gobierno militar israelí. Para los que consideran que “todo es por la ocupación”, el conflicto comenzó en ese 1967. Como hemos leído hasta ahora, las acciones de violencia se registraron casi 50 años antes de la guerra citada por lo que el argumento “todo es por la ocupación” tiene poco asidero fáctico.

Hay otros que afirman que el conflicto palestino-israelí comenzó en 1948 con la creación del Estado de Israel y la gestación del problema de los refugiados palestinos. Un argumento poco convincente cuando tomamos en cuenta que desde 1920 hasta 1948 perdieron la vida por violencia nacional-religiosa por lo menos 808 judíos y 613 árabes.

Unos pocos afirman que los desmanes de 1936 a 1939 dieron el pistoletazo de partida al conflicto. Aquella fue una revuelta árabe contra los británicos aunque en el camino también se asesinase a judíos.

Entre los historiadores del conflicto palestino-israelí se discuten dos fechas posibles como el comienzo del conflicto: 1920-1921 o 1929. En cierta medida, los que afirman que las matanzas de 1920-1921 son el punto de inicio se basan en que, además de comprobarse una incitación a la violencia, los palestinos mostraban una identidad nacional hasta el momento desconocida. Los que afirman que la fecha correcta es 1929 señalan los claros argumentos religiosos islámicos usados para incitar

la violencia árabe-palestina (el Mufti Al-Husseini afirmaba que los judíos querían destruir la Mezquita de Al-Aqsa y hasta que la habían incendiado). Los argumentos usados en 1929 son parecidos a los usados actualmente.

## 76. ¿Qué significa cuando se señala que la narrativa palestina transforma el orden de los hechos?

Si uno presta atención, la forma de exponer los argumentos de los portavoces palestinos sigue un patrón repetitivo: **la consecuencia de su última agresión es el motor para la próxima agresión.**

En la actualidad, al entrevistar a un portavoz palestino, el argumento más repetido es que “viven bajo la ocupación israelí” y, por ende, el conflicto se mantiene. Cuando se le pide explicaciones por la Franja de Gaza, en donde no hay militares ni civiles israelíes, el anterior argumento se debilita. A veces, culpan a dicha ocupación de todo, incluida su endémica corrupción.

Lo que ocurrió fue que la violencia palestina contra los judíos fue anterior a 1967. Por ejemplo, la OLP fue fundada en 1964 declarando su deseo de destruir por la fuerza a Israel. **Además, no habría existido la “ocupación” si Jordania, Egipto y Siria no hubiesen lanzado la guerra de 1967, ya que la “conquista” israelí fue la consecuencia y no la causa.**

Y antes de 1967, ¿cómo se justificaba la violencia contra los judíos? Bueno, si hubiésemos entrevistado al mismo palestino en 1956, él hubiera argumentado que su violencia se justificaba “por el problema de los refugiados palestinos”. **Pero... si los árabes no hubiesen lanzado la guerra para destruir a Israel en 1948, no se habría creado el problema de los refugiados. Otra vez, la consecuencia de la agresión es el motor del futuro atentado.**

Y antes de 1948, ¿cómo se justificaba la violencia contra los judíos? De muchas formas, pero la más común era el afirmar que los judíos robaban la tierra de los árabes. De nada servía demostrarle al portavoz que absolutamente todos los terrenos en donde vivían judíos habían sido comprados y a ningún árabe se le había robado su tierra.

Los sinceros no “maquillan” las razones y declaran sus anhelos basados en incentivos religiosos.

## 77. ¿Cuáles fueron las razones que motivaron la explosión de violencia entre 1936-1939?

Una serie de sucesos políticos regionales sirvieron de inspiración para que árabes de Palestina presionasen atacando a los ingleses (1936-1939). En marzo de 1936 hubo una huelga general en Siria y, aunque las represalias francesas fueron duras, el Gobierno cedió y formó una delegación árabe que viajó a París para negociar un tratado franco-sirio de independencia. Esto demostró que la presión económica y política árabe podría acabar con una administración imperial frágil. Paralelamente, el 2/3/1936, el Reino Unido y Egipto acordaron la independencia de Egipto, pero permitiendo que los británicos mantuviesen sus fuerzas en la zona del canal de Suez. **Los árabes de palestina interpretaron todo lo anterior como “debilidad”.**

En abril de 1936, los dirigentes árabes del Mandato Británico, liderados por Hajj Amin al-Husseini (Gran Mufti de Jerusalén), declararon una huelga general para protestar contra la inmigración judía a Palestina y acabar con ella. Según datos modernos israelíes, entre 1933-1936, más de 160.000 inmigrantes arribaron legalmente a Israel y otros miles llegaron clandestinamente. Según Jaim I. Waxman, entre 1931-1939 llegaron 225.000 personas. En 1931, la población de Palestina era de 1.011.000 personas, entre ellos 174.000 judíos (17 % del total).

Los árabes también protestaban por las compras de tierras que hacían los judíos ya que temían convertirse en una minoría en el territorio, aunque eran justamente los árabes quienes vendían esas tierras. Exigieron elecciones inmediatas que, basadas en su mayoría demográfica, habrían derivado en un gobierno árabe que, según los partidarios del Mufti, concedería autonomía a los judíos, aunque evitaría toda inmigración judía y revisaría retroactivamente aquellas entradas de judíos al país desde 1918.

Los árabes en 1936 declararon una huelga general contra los británicos. Un mes más tarde, el grupo dirigente declaró la negativa a pagar impuestos como oposición explícita a la inmigración judía. De allí pasaron a la violencia...

## 78. ¿Qué acciones militares realizaron los árabes-palestinos entre 1936-1939?

La revuelta árabe contra los británicos tuvo dos fases diferenciadas. La primera fue dirigida por el urbano y elitista Comité Árabe Superior y se centró en huelgas y protestas políticas. La segunda fase, iniciada a finales de 1937, fueron ataques violentos contra las fuerzas británicas.

Las acciones militares comenzaron siendo esporádicas y se volvieron más organizadas con el tiempo. Un blanco particular fue el oleoducto TAP, que iba desde Kirkuk a Haifa, construido unos años antes, que fue volado en varios puntos de su trayecto. Se produjeron también ataques a vías férreas (trenes incluidos), asentamientos judíos (como la masacre de judíos en Tiberias).

La violencia comenzó con un ataque militar el 15/4/1936 a un convoy de camiones que hacía Nablus-Tulkarem, ataque realizado por seguidores del fallecido Al-Qassam, asesinando a dos judíos: Israel Jazan y Tzvi Dannenberg.

En el medio, los británicos conformaron la Comisión Peel para analizar las causas de la violencia siendo que durante estos meses la violencia mermó su virulencia. Tras el rechazo árabe a la propuesta Peel, la violencia se reanudó durante el otoño de 1937, destacando el asesinato en Nazareth del comisionado británico del distrito de la Galilea, Lewis Yelland Andrews (septiembre de 1937). La violencia se prolongó durante 1938 y se fue apagando en 1939.

Según cifras oficiales británicas, el ejército y la policía mataron (1936-1939) a más de 2000 árabes en combate, mientras que 108 fueron ahorcados y otros 961 murieron a causa de lo que describieron como “pandillas y actividades terroristas”. En un análisis sobre las estadísticas británicas, Walid Khalidi estimó que los árabes sufrieron 19.792 víctimas, con un total de 5032 muertos (3832 que fueron muertos por los británicos y otros 1200 muertos a causa del “terrorismo”), con otros 14.760 heridos. Estas cifras son producto del enfrentamiento británico-árabe, y no entre árabes-palestinos y judíos.

## 79. ¿Qué hicieron los ingleses para reprimir la violencia árabe en su contra?

Durante julio de 1936, voluntarios árabes de Siria y Transjordania, dirigidos por Fawzi al-Kawukji, ayudaron a los rebeldes árabes palestinos a dividir sus formaciones en cuatro frentes, cada uno dirigido por un comandante de distrito que tenía pelotones armados de 150.200 luchadores. En una declaración emitida por la Oficina Colonial en Londres (7/9/1939), los británicos declaraban: “Se trata de un desafío directo a la autoridad del Gobierno británico en Palestina”, y se anunció el nombramiento del teniente general John Dill como comandante militar supremo. Para finales de septiembre, 20.000 soldados británicos fueron desplegados en Palestina para “derrotar a las bandas árabes”.

La principal forma de castigo colectivo empleado por los británicos para suprimir la revuelta árabe de 1936-1939 fue la destrucción de bienes. A veces pueblos enteros fueron reducidos a escombros, como sucedió en Mi'ar en octubre de 1938; a menudo varias casas fueron voladas y otras fueron destrozadas por dentro. El mayor acto de destrucción se produjo en Yafó el 16/6/1936, cuando se destruyeron (Operación Ancla) 220.240 edificios y quedaron 6000 árabes sin hogar. **Una gran cantidad de actos brutales realizados por las fuerzas británicas se registraron durante la última parte de la revuelta, como palizas, torturas y ejecuciones extrajudiciales.**

Una de las formas de reprimir la revuelta árabe 1936-1939 fue la construcción de las fortalezas Taggart, ideadas por Sir Charles Taggart, quien también introdujo vallas fronterizas y centros de interrogatorio para los árabes, en donde los prisioneros fueron sometidos a palizas, azotes en los pies, descargas eléctricas y lo que ahora se conoce como “el submarino”. **La elite dirigente árabe palestina huyó para luego regresar al terminar el conflicto con los británicos. En 1948 hicieron exactamente lo mismo, pero esta vez no pudieron regresar, tras la guerra de Independencia de Israel. La revuelta árabe desgastó el ímpetu combativo palestino.**

## 80. ¿Cómo reaccionaron los judíos antes los desmanes de 1936-1939?

Los judíos estaban preocupados por las medidas británicas que contradecían nuevamente su Mandato. El Gobierno británico introdujo

medidas para limitar la transferencia de tierras de árabes a judíos (años 30), aunque estas eran fácilmente eludidas por compradores y vendedores bien dispuestos. El asentamiento judío mejoraba su calidad y las centrales obreras judías pedían contratar mano de obra judía (especialmente tras la nefasta matanza de 1929). En 1935 solo 12.000 árabes (5 % de la población) trabajaba para judíos, la mitad de ellos en agricultura, mientras otros 32.000 trabajaban para las autoridades del Mandato y otros 211.000 eran independientes o trabajaban para empleadores árabes. La crisis económica favoreció la radicalización hacia la lucha armada.

Además, en octubre 1935 se descubrió en Yafó un envío de armas destinado a la *Haganá* judía desatando nuevos temores árabes. Paralelamente, la inmigración judía también alcanzó su punto más alto tras el ascenso de Hitler en Alemania. Entre 1933-1936, más de 164.000 inmigrantes judíos llegaron a Palestina, pasando de 175.000 a 370.000 personas, la población judía pasó del 17 % al 27 %.

Durante el verano de 1936, miles de acres y huertos cultivados por judíos fueron destruidos, civiles fueron atacados y asesinados, y algunas comunidades judías, como las de Beit-Shean y Acco, huyeron a zonas más seguras.

Las hostilidades de 1936-1939 contribuyeron a una mayor desvinculación de las economías árabe y judía. El desarrollo de la economía y la infraestructura judía se aceleró. Ben-Gurión no tuvo reparo en afirmar: “Deberíamos recompensar a los árabes por darnos el impulso para nuestra actual creación”. Los judíos establecieron empresas metalúrgicas para producir láminas de blindados para vehículos y una industria de armamento rudimentaria. La mayoría de las industrias importantes en Palestina eran propiedad de judíos y tanto en el comercio como en el sector bancario estaban mejor situados que los árabes.

## **81. ¿Qué consecuencias tuvo para los árabes-palestinos el fracaso de su revuelta?**

La revuelta provocó un debilitamiento muy importante de su recién nacida clase dirigente. Tradicionalmente, los árabes tenían una elite tribal, pero no un verdadero liderazgo. Más aún, las disputas entre los Nashibi y los Husseini provocaron cientos de muertos durante la revuelta de 1936-1939. Como parte del intento de reforzar las ideas nacionales

árabes, se estableció como fecha patria el aniversario de la batalla de los Cuernos de Hattin (4/7 de 1187, cuando el líder ayubita Saladino derrotó a los cruzados para luego recuperar Jerusalén para los musulmanes), a partir de 1930, cuando se celebra el Día de Palestina. La expansión de la educación, el desarrollo de la sociedad civil y del transporte, y en especial la radiodifusión, facilitaron este “nacionalismo”.

La sublevación no tuvo éxito, pero tuvo una influencia crucial en la guerra de Independencia de Israel (1948) ya que debilitó mucho la capacidad militar y el incentivo árabe local (palestino) para salir a una guerra.

**La revuelta árabe también provocó y obligó la huida al exilio del principal líder, el Gran Mufti de Jerusalén Hajj Amin Al-Husseini, quien se aliaría abiertamente con Hitler.**

La violencia árabe contra los británicos y judíos continuó durante 1938-1939. En los últimos quince meses de la revuelta murieron 936 personas y hubo 351 intentos de asesinato, 2125 incidentes de francotiradores, 472 bombas lanzadas y detonadas, 364 casos de robo a mano armada, 1453 casos de sabotaje contra el Gobierno y locales comerciales, 323 personas secuestradas. 72 casos de intimidación, 236 judíos fueron asesinados por árabes y 435 árabes murieron a manos de judíos (al defenderse, principalmente, de sus ataques).

Según las cifras de muertos en la revuelta árabe de 1936-1939, el 10 % de la población árabe palestina, masculina y adulta, entre los 20 y los 60 años fue muerta, herida, encarcelada o exiliada por los británicos.

## **82. ¿Quién fue Izz Adin Al-Qassam?**

Durante la década de los 30 en Palestina se formaron sociedades secretas que bogaban por la lucha armada contra los ingleses y judíos, como la agrupación Mano Verde, que participó activamente en las colinas alrededor de Safed y que fue eliminada por los británicos en 1931. Otra fue la Organización para la Lucha Santa, dirigida por Abed Al-Kader Al-Husseini, que operaba por Hebrón y que más tarde jugaría un papel importante en la guerra de 1948, y los Jóvenes Rebeldes, que actuaban en la zona de Tulkarem y Kalkilyah en 1935.

En 1930 el jeque Izz A-Din Al-Qassam (nacido en Siria) organizó y estableció la Mano Negra (*Al-Kaf Al-Asuad*), una organización militar

antisionista y antibritánica. En sus viajes por la zona, daba sermones extremistas de carácter político y religioso, animando a los campesinos a organizarse en cuadrillas de matones para atacar al Gobierno británico y a los judíos. **Tras la matanza contra los judíos de Hebrón de 1929, aumentó sus actividades y recibió una fatwa (permiso) del jeque Badr al-Din al-Taji al-Hasani, mufti de Damasco, que permitía los ataques.** Al-Qassam reclutó y organizó el entrenamiento militar de campesinos y para 1935 ya tenía entre 200 y 800 hombres que destruían árboles plantados por los agricultores y las líneas de ferrocarril construidas por británicos. En noviembre de 1935, dos de sus hombres mataron en un enfrentamiento a un policía, lo que provocó una cacería humana de Al-Qassam, que murió baleado en una cueva cerca de Ya'bad. Su tumba está en la aldea abandonada de Balad As-Sheikh, en la moderna ciudad israelí de Neshet.

La influencia de este personaje es relevante actualmente. Los cohetes que lanza Hamás contra los civiles israelíes desde Gaza se conocen como “Qassam” y las fuerzas terroristas de Hamás se llaman en honor de este líder militar árabe Batallones Izz Adin Al-Qassam.

### **83. ¿Qué es la Comisión Peel?**

La Comisión Peel (Comisión Real Para Palestina 1936) fue una comisión de investigación encabezada por Lord Peel para investigar las causas de los disturbios que comenzaron en 1936, tras seis meses de huelga árabe. El 25/11/1936, Jaim Weitzman testificó diciendo que había en Europa 6.000.000 de judíos “para los que el mundo se divide en lugares donde no pueden vivir y lugares donde no pueden entrar”. Entre los palestinos, no solo habló el radical Mufti de Jerusalén, sino también el exalcalde de Jerusalén, Ragheb Bey Al-Nashashibi (quien era un duro rival del Mufti en la interna palestina).

**El 7/7/1937, la Comisión publicó un informe y, por primera vez, declaraba que el Mandato se había convertido en inviable y recomendaba la partición de Palestina. Tras la publicación, la Comisión Woodhead fue designada para diseñar y recomendar un plan de partición real que perjudicaba a los judíos en comparación con lo que se terminó aprobando en 1947.**



#### **84. ¿Qué es el Libro Blanco de MacDonald de 1939?**

A medida que la inevitable guerra con Alemania se acercaba, los políticos británicos concluyeron que necesitaban la ayuda árabe ya que la judía “estaba asegurada”. El primer ministro Neville Chamberlain dijo: “Si hay que ofender a un lado, vamos a ofender a los judíos en lugar de los árabes”. Siendo así, para volver a “comprar” calma entre los árabes, los británicos volvieron a alejarse de sus obligaciones internacionales.

Tras el ascenso de Adolf Hitler y otros regímenes antisemitas en Europa, un número cada vez mayor de judíos europeos necesitaba huir hacia el Mandato Británico de Palestina. Las Leyes de Núremberg de 1936 convirtieron a 500.000 de judíos alemanes en refugiados apátridas.

El Libro Blanco de MacDonald (1939), en referencia al ministro británico de Colonias que lo patrocinó, desechaba la idea de dividir el Mandato en dos Estados en favor de una sola Palestina independiente gobernada en común por árabes y judíos, con los primeros manteniendo su mayoría demográfica. Los británicos asociarían gradualmente a árabes y judíos al Gobierno, con la intención de que en diez años se pudiese crear un Estado independiente.

Sobre la inmigración judía, esta quedaría limitada a un máximo de 75.000 personas en los siguientes cinco años para mantener a dicha minoría en un tercio de la población total. **Tras esos cinco años, no se permitiría más inmigración judía, a menos que los árabes estuvieran dispuestos a aceptarlo.**

Sobre las tierras, se prohibiría o restringiría la compra de nuevas tierras a los judíos, como consecuencia del crecimiento natural de la población árabe y del mantenimiento del nivel de vida de los cultivadores árabes, respectivamente.

**El ejercicio que debemos hacer ahora es preguntarnos: ¿qué hubiera sucedido si, en vez de cerrar las puertas, los británicos hubiesen permitido que los judíos de Europa escapasen con sus hermanos judíos en Palestina?**

## **85. ¿Cuál fue la reacción de los árabes y los judíos al Libro Blanco de MacDonald de 1939?**

El Libro Blanco fue acogido con enorme desagrado por parte de la comunidad judía del Mandato Británico. Sus portavoces acusaron a las autoridades británicas de “traición” y “deslealtad”, y de ser cómplices de la persecución nazi al prohibir que sus víctimas encontrasen refugio. El *Yishuv* (comunidad judía) declaró una huelga general en el país y se llevaron a cabo manifestaciones en las grandes ciudades. En claro desafío al Libro Blanco, los judíos establecieron 12 nuevos asentamientos en la Tierra de Israel durante el mes de mayo.

Los judíos consideraban que los británicos estaban cancelando la Declaración Balfour, aunque estos lo negaban afirmando que un “hogar nacional” no significaba un Estado judío y sí una autonomía.

Sin embargo, cuando comenzó la Segunda Guerra Mundial (1/9/1939), los movimientos clandestinos judíos *Haganá* y *Etsel* (*Irgún*) decidieron detener sus operaciones de sabotaje contra los británicos centrándose en el asentamiento y la inmigración ilegal a Israel. David Ben-Gurión, el principal líder sionista, afirmó: “Debemos ayudar a los británicos como si no hubiera un libro blanco y luchar contra el libro blanco como si no hubiese guerra”.

Los residentes árabes también se opusieron, exigiendo en cambio un cese total de la inmigración judía, la cancelación de la Declaración Balfour y la Conferencia de San Remo. El Mufti Amin Al-Husseini se opuso porque no les brindaba un Estado propio. Esta actitud maximalista (“todo o nada”) caracterizaría, desde los años 20, el liderazgo árabe-palestino.

**En junio de 1939, el Comité de Mandatos de la Liga de Naciones en Ginebra discutió el tema y acordó que la política del Libro Blanco era incompatible con la interpretación del Mandato de la Liga. El comité recomendó que el tema se discutiera en el pleno de la Liga de las Naciones. Sin embargo, comenzó la guerra y no se produjo tal reunión.**

## 86. ¿Los judíos respetaron las limitaciones a la inmigración estipuladas en el Libro Blanco de 1939?

**La respuesta es clara: no.** Las operaciones de los judíos para introducir inmigrantes ilegales a Israel por mar y tierra (y desde 1947 unos pocos por aire) se conoce como *Hapalá* (o *Alya B*).

Los historiadores suelen dividir la inmigración ilegal en tres etapas. La primera entre 1934-1939, se produce por el ascenso nazi y de otros partidos antisemitas, que convive con una limitación inglesa a extender permisos de inmigración (certificados). Solamente entre 1935-1937 emigraron legalmente 137.000 judíos que venían escapándose de Hitler. Sin embargo, otros millares esperaban en Europa. Paralelamente, y en 50 barcos, lograron entrar ilegalmente a Israel unos 21.000 judíos. Unos 12.000 fueron traídos por el Movimiento Revisionista, 6000 por la *Haganá* y *Hejalutz*, y otros 3000 por diversas organizaciones.

El segundo periodo entre 1939-1945: Ben-Gurión cambia su postura de oponerse a la inmigración ilegal pasando a apoyarla tras la Comisión Peel (por eso los números de inmigrantes ilegales traídos por la *Haganá* en el primer periodo eran menores a los de la oposición Revisionista). Un total de 27 barcos lograron arribar ilegalmente a Palestina durante la Segunda Guerra portando 17.000 judíos.

El tercer periodo entre 1945-1948 se produce tras finalizar la Segunda Guerra Mundial, cuando unos 84.000 refugiados judíos entraron a Israel ilegalmente. Los británicos detuvieron la mayoría de los barcos, permitieron que algunos se quedasen a costa de los permisos establecidos en el Libro Blanco de 1939, mientras deportaban a otros 52.000. Mientras estos llegaban, 250.000 judíos permanecían en campamentos de refugiados o incluso en los propios campos de exterminio en Europa tras haber sobrevivido a la Shoá.

La inmigración ilegal costó muchas vidas. Unos 2000 inmigrantes encontraron su muerte al hundirse sus barcos o durante la captura de barcos por la Armada británica. Durante las tres olas de inmigración ilegal, llegaron a la Palestina del Mandato 115.000.132.000 judíos.

## 87. ¿Qué fue el barco **Éxodo**?

La operación más famosa de la inmigración ilegal fue el **Éxodus** (**Éxodo**). En 1946, los miembros del *Mossad Le-Aliya Bet* (Institución para la Inmigración B) de EE. UU. adquirieron un antiguo barco turístico llamado *President Warfield*, lo renovaron y lo llevaron a Italia.

Los italianos retrasaron el barco por presión británica y fue trasladado al puerto de Sete (Francia), donde recibió su nombre hebreo: La salida de Europa en 1947. El barco fue cargado con 4554 inmigrantes ilegales, pero las autoridades francesas le prohibieron partir. El barco partió igualmente (11/7/1947), escoltado por los destructores británicos desde su salida.

Cuando se acercaba a Israel, y tras rechazar las **órdenes** británicas, el barco fue asaltado por soldados británicos sorteando una salva de latas que les arrojaban los inmigrantes. Los soldados comenzaron a disparar y mataron a un oficial de navío y a dos inmigrantes judíos.

Debido a los daños sufridos, el **Éxodus** fue llevado al puerto de Haifa y los 4552 judíos fueron deportados en 3 barcos que los llevaron a Francia para “enseñarles una lección” (en vez de Chipre). Al llegar al puerto Port de Bouc (Francia), se resistieron a bajar y comenzaron una huelga de hambre por lo que los británicos decidieron llevarlos y bajarlos por la fuerza en Hamburgo, Alemania.

El caso del barco **Éxodus** fue un duro golpe para el prestigio británico. Unos 200 periodistas cubrieron el caso y, ante las duras críticas, los británicos dejaron de mandar de regreso a sus puertos de salida a los barcos de inmigrantes.

Miembros de la comisión de investigación de la ONU (UNSCOP) estuvieron presentes en el puerto de Haifa y fueron testigos de cómo los inmigrantes fueron sacados por la fuerza del barco y transportados de regreso a Europa. El **Éxodus** influyó en la decisión de partir Palestina (noviembre 1947).

## 88. ¿Qué hicieron los británicos para detener la inmigración ilegal judía?

Los británicos no escatimaron esfuerzos en su lucha contra la inmigración ilegal. En el campo militar, los británicos contaban con uno de

los mejores servicios de inteligencia del continente. Así, lograron mapear casi toda la actividad de los organizadores de la *Alya B*, localizando los puertos de salida, las rutas de transporte de refugiados y los medios para comprar suministros y combustible.

Como resultado de la buena inteligencia en su poder, los británicos extendieron una Patrulla para Palestina que interceptaba el paso de los barcos. Estas fuerzas incluían lanchas patrulleras relativamente ligeras que se movían a lo largo del mar Mediterráneo, aviones de reconocimiento y destructores que operaban en la frontera de las aguas territoriales de Palestina. Ellos persiguieron a los barcos, los embestían y bloqueaban su camino hacia la costa. Además, los británicos usaron radares para captar los movimientos de barcos (la base más conocida era la de *Stella Maris* en Haifa, donde se encontraba la sede de la fuerza naval en Palestina).

Las fuerzas militares británicas también actuaron para evitar la dispersión de los inmigrantes entre la población civil. **Cuando un barco era atrapado, el ejército británico solía trasladar a los inmigrantes a campos de detención en Chipre.**

En la esfera política, los británicos intentaron ejercer su poder diplomático sobre los Gobiernos de los países desde los cuales los inmigrantes partían, presionándolos para detener los barcos. Gobiernos como el de Italia y el de Francia hicieron la vista gorda a la inmigración ilegal deliberadamente, por solidaridad con el sufrimiento de los judíos después del Holocausto.

Los británicos también intentaron imponer un embargo comercial a compañías navieras que llevaban a los inmigrantes ilegales. En esta **área** también, su **éxito** fue muy parcial. Es cierto que las grandes compañías navieras no ayudaron a la inmigración ilegal, pero siempre había marineros que aceptaban cooperar.

## **89. ¿Es cierto que los judíos de la Palestina británica “colaboraron” con los nazis?**

Uno de los argumentos más inmorales es acusar a los judíos de haber colaborado con los mismos que los asesinaron en cámaras de gas. Sin embargo, ¿existió algún acuerdo táctico con la Alemania nazi al comienzo de su gobierno? Sí. Nos referimos al Acuerdo de Transferencia

firmado por la Agencia Judía y las autoridades nazis el 25/8/1933. El objetivo del pacto era permitirles a los judíos vender propiedades y bienes ubicados en territorio alemán, antes que estos fuesen confiscados, y traspasar parte de sus fondos a Israel, y así facilitar la emigración legal de los judíos a Palestina.

Este acuerdo se producía gracias a una conjunción de intereses. Los nazis estaban interesados de librarse de sus judíos (la decisión de asesinarlos fue adoptada más tarde). La política nazi era librarse de sus judíos (*Judenrein*) comprando sus bienes más baratos y, además, estaban interesados en que los judíos norteamericanos cesasen su organizado boicot en contra de la exportación alemana. La Agencia Judía, por su parte, deseaba aumentar el número de judíos preparados y con capacidades económicas; y los británicos esperaban que aumentasen la inversión en su Mandato. Si un judío portaba 1000 libras esterlinas, podía recibir un certificado de emigración sin descontarlo de la cantidad establecida por los británicos para los judíos.

Un judío alemán que quería emigrar a Palestina debía depositar su dinero en marcos en una de las financieras locales que eran inspeccionadas por la Agencia Judía; con ese dinero, los judíos compraban mercancías y maquinarias alemanas; el dinero era trasladado al Mandato Británico y el propietario recibía aproximadamente dos tercios del valor depositado, y la visa de inmigración británica.

Con el paso del tiempo, el acuerdo se extendió a otros países conquistados por los nazis, como Checoslovaquia, Hungría, y hubo un acuerdo parecido para judíos polacos.

## **90. ¿Cómo fue la reacción de los judíos ante el Acuerdo de Transferencia de 1933?**

El Acuerdo de Transferencia provocó duras controversias entre los judíos del *Yishuv* (comunidad judía de Israel) y entre los de la diáspora por la obligatoriedad de contactar con los nazis, acción interpretada por algunos como una cooperación con el opresor. Otros aducían que el acuerdo rompía el boicot que se había organizado contra los productos alemanes en muchas comunidades, entre las que sobresalía la de EE. UU.

La principal resistencia se concentró en algunos de los círculos del Partido Revisionista (principalmente representados por Abba Ajimeir). Para moderar las críticas, el mediador del acuerdo Sam Cohen adquirió parte de la propiedad del periódico revisionista, e influyó en el contenido.

El 16/6/1933, el Frente Popular publicó un artículo en el que acusaba a los involucrados en el pacto de “haberse vendido a Hitler por avaricia y riqueza”, agregando que el pueblo judío “sabría cómo responder a estos villanos”. El periódico mencionaba a los involucrados, entre ellos a Jaim Arlosoroff, que se desempeñaba como jefe del Departamento Político de la Agencia Judía y que fue uno de los negociadores. En la tarde de ese mismo día, Arlosoroff fue asesinado mientras caminaba con su esposa por la playa de Tel Aviv. En el verano de ese año, durante la campaña electoral para el XVIII Congreso Sionista, Zeev Jabotinsky (líder Revisionista) declaró: “Tal acuerdo es despreciable, vergonzoso y horrible”.

Como resultado de la controversia, el 19° Congreso Sionista decidió en 1935: “Para alentar la continua inmigración de judíos alemanes a Palestina, el Congreso requiere que el Ejecutivo tome todas las acciones de transferencia bajo su supervisión”. La prensa revisionista atacó a la Organización Sionista y a la Agencia Judía como “aliados de Hitler [...] que pisotearon el honor judío con sus pies crudos”.

Una discusión similar se produjo en los años 50 cuando se firmó el acuerdo de reparaciones con Alemania.

**91. ¿Es cierto que Mahmoud Abbas, presidente de la Autoridad Palestina (2019), negó el Holocausto y acusó a los judíos de colaborar con los nazis?**

*La Conexión entre los Nazis y los Líderes del movimiento sionista 1933-1945* es el título de la tesis doctoral en historia de Mahmoud Abbas, completada en 1982 en la Universidad de la Amistad de los Pueblos de Rusia. En 1984 publicó su libro en árabe titulado *El otro lado: la relación secreta entre el nazismo y el sionismo*.

**El contenido de la tesis niega o relativiza el Holocausto, mientras afirma (descaradamente) que la agitación sionista fue la causa del Holocausto. En su libro de 1984, Abbas rechazó como un “mito” y “mentira fantástica” que seis millones de judíos habían muerto en**

**el Holocausto. Escribió que la verdadera cifra de los judíos asesinados por los alemanes alcanzaba, a lo sumo, “890.000 o unos pocos cientos de miles”.** El número se había exagerado con fines políticos: “Parece que el interés del movimiento sionista [...] los llevó a enfatizar esta cifra [seis millones] para obtener la solidaridad de la opinión pública internacional con el sionismo”.

En una entrevista de marzo de 2006 en el diario israelí *Haaretz*, Abbas declaró: “Cité una discusión entre los historiadores en la que se mencionaron varios números de víctimas [...]. El Holocausto fue algo terrible y nadie puede afirmar que lo negué”.

En 2012, Abbas le dijo a Al Mayadeen, una estación de televisión de Beirut afiliada a Irán y Hezbollah, que desafiaba “a cualquiera que pueda negar que el movimiento sionista tenía vínculos con los nazis antes de la Segunda Guerra Mundial”. En 2013, reafirmó que “el movimiento sionista tenía vínculos con los nazis”. **En ambas ocasiones se refería al Acuerdo de Transferencia.**

Durante una reunión del Consejo Nacional Palestino en 2018, Mahmoud Abbas declaró que los judíos en Europa fueron masacrados durante siglos debido a su “papel social relacionado con la usura y los bancos”.

## **92. ¿Cómo hicieron los judíos para ser mayoría en el territorio de Palestina si eran una minoría?**

**Una persona imbuida en el dogma materialista afirmará que “llegaron a ser mayoría por el apoyo imperialista”.** Lo que comenzó con un apoyo de Gran Bretaña hacia las aspiraciones judías, refrendadas en la Conferencia de San Remo, terminó con un declarado desentendimiento británico hacia sus obligaciones legales (expresadas en la Comisión Peel 1939). **Los judíos pasaron a ser mayoría a pesar de las cada vez más duras limitaciones británicas.**

Para los británicos, los judíos eran incondicionales frente a los nazis, pero necesitaban el apoyo de los “condicionales” árabes. Los británicos no consideraban a los árabes como sus enemigos y las relaciones entre británicos, árabes y judíos no fueron uniformes durante el Mandato.

Si antes del sionismo existía una pequeña comunidad en Israel, principalmente ortodoxos, la fuerza ideológica y el aumento del antisemitismo en Europa impulsaron cinco olas de inmigración. La primera

(1881-1903) trajo a familias ortodoxas que crearon los primeros poblados con el apoyo del filántropo barón Edmund de Rotchild. La segunda ola (1903-1914) creó y desarrolló ciudades, contando con un pequeño núcleo muy idealista y socialista convertido en liderazgo político del sionismo desde mediados de los 20. La tercera ola (1917-1924) fue fundamental en el establecimiento de granjas agrícolas cooperativas (*Kibutzim o Moshavim*) y se produjo tras el establecimiento del Mandato. La cuarta ola (1924-1928) llegó tras las medidas antisemitas y la crisis en Polonia, y la quinta (desde 1933) tras el ascenso de Hitler al poder. El pueblo judío en Israel ascendió de unas 20.000 almas en 1900 a más de 600.000 en 1948.

Tras la guerra de 1948, los judíos pasaron a ser absoluta mayoría en el recién creado Estado de Israel porque la mayoría de los árabes quedaron fuera de sus fronteras en un terreno que representaba solo una parte pequeña de la Palestina del Mandato Británico.

### **93. ¿Es cierto que los judíos tenían una “sólida estructura militar” en vistas a la guerra de la Independencia de 1948?**

Tal afirmación dista mucho de ser correcta, aunque, en comparación con las disputas entre los clanes Nashashibi y Husseini o la poca cohesión árabe-palestina, la situación judía era muy superior.

La estructura militar de la *Haganá* (Defensa) se desarrolló al compás de los actos de violencia árabe y no a priori. La semioficial *Haganá* se funda en 1920, tras el pogromo en Jerusalén. Hasta 1929, fue una organización pequeña y poco relevante, y recién se fortaleció desde la clandestinidad con la revuelta árabe (1936), cuando empezó a formar cuadros combatientes y no meras guardias. En su momento de mayor auge hablamos de una fuerza de unos 50.000 hombres y mujeres, la mayoría de ellos no movilizados permanentemente.

Desde la *Haganá* surgió la unidad de élite *Palmaj* (*Plugot Májatz* – compañías de ataque) creada el 15/5/1941. Originalmente, fue conformada con la ayuda inglesa para afrontar una posible invasión nazi al Mandato. Tras el peligro, siguió activa a pesar de los ingleses. En 1948 poseían tres brigadas de combatientes: aérea, naval y de inteligencia. Entre los líderes del *Palmaj*, sobresalieron Moshé Dayán, Yigal Alón y o Itzjak Rabin. Ser *Palmajnik* se consideraba una forma de vida.

La política de la dirigencia judía era defensiva (*Havlagá*). Tras 1929, un grupo decidió practicar una política considerada más disuasiva hacia los terroristas árabes-palestinos. Se trataba del *Irgún Tzvaí Leumí* (*Irgún*) o *Ezrel* (Organización Militar Nacional) que rechazaba, ideológicamente, el uso del terrorismo. El *Irgún* contaba con unos 5000 soldados.

Cuando en enero 1940, el *Irgún* decidió enrolarse a favor de los británicos contra los nazis, un pequeño grupo liderado por Abraham Stern se separó conformando el *Leji* (*Lojamei Jerut Israel* – Combatientes por la Libertad de Israel), creyendo que la lucha armada era la única manera de lograr la independencia nacional. Sumaban 500 soldados.

#### **94. ¿Es cierto que las fuerzas clandestinas judías cooperaban habitualmente para fomentar objetivos comunes?**

Las relaciones entre los grupos clandestinos judíos preestatales fueron complejas. Las divisiones ideológicas eran profundas, especialmente entre las socialistas-oficialistas *Haganá-Palmaj* y los nacionalistas-Revisionistas del *Irgún*. Los últimos calificaban a los primeros de blandos y los primeros a los nacionalistas de fascistas irresponsables.

Tras la Segunda Guerra Mundial se vivió una breve época de cooperación para luchar contra los ingleses en el marco del Movimiento de Rebelión Hebrea (*Tnuat Ha-Meri Ha-Ivri*) que funcionó entre 1945-1946. Los dirigentes del nuevo movimiento incluyeron cuatro representantes: dos de la *Haganá* (Sneh y Galili), un representante del *Irgún* (Menájem Beguin) y un representante del *Leji* (Nathan Yellin-Mor).

Durante la existencia del Movimiento de Rebelión Hebrea, se ejecutaron once grandes operaciones militares, entre las más sobresalientes la liberación de 200 inmigrantes ilegales del campamento de detención de Atlit, sabotajes a vías férreas y estaciones en la Noche de los Trenes, ataques contra estaciones de policía británica, destrucción de once puentes en la Noche de los Puentes y el atentado al Hotel Rey David en Jerusalén. En agosto de 1946, a causa del Sábado Negro (Operación Agatha 29/6/1946 – los británicos imponen un sitio contra ciudades judías y secuestran documentos que implican a la dirigencia oficial de la Agencia Judía con las actividades de la *Haganá*) y tras el atentado al Hotel Rey David, la coalición fue desmantelada y cada uno de los grupos continuó funcionando autónomamente.

Este breve periodo de cooperación convivió con días en los que la dirigencia oficial entregaba a combatientes del *Irgún* y del *Leji* a los ingleses. Entre diciembre de 1944 y febrero de 1945, tras el asesinato del británico Lord Moyne (ministro para Medio Oriente) por dos soldados del *Leji* (Eliahu Jakim y Eliahu Beit-Tzuri), las autoridades oficiales judías decidieron ayudar a los británicos a detener a las fuerzas disidentes (se conoce como *Saisón* – Temporada de Caza).

### 95. ¿Cuál era el nivel de institucionalización de los judíos en vistas a la guerra de la Independencia de 1948?

Desde su fundación, el movimiento sionista comprendió que nadie les entregaría un Estado judío “en bandeja de plata”. Si se deseaba captar inmigrantes, era obligatorio comprar tierras, desarrollar instituciones y una economía. Durante el Mandato Británico se construyó un Estado dentro del mandato, denominando tal periodo como “El Estado en Camino” (*Ha-Mediná She-Ba-Derej*). De hecho, los judíos desarrollaron varios estados autónomos simultáneos antes de crearse oficialmente el Estado de Israel (1948).

Cada grupo ideológico judío desarrolló servicios para su población. Si una persona era socialista, colocaba su dinero en el *Bank Hapoalim* (Banco de los Trabajadores), era socio del equipo *Hapoel* de su ciudad, recibía servicios médicos de la *Histadrut Ha-Ovdim de Eretz Israel* (Organización de Trabajadores de Israel, fundada en Haifa, 1920) y, si deseaba enrolarse a una fuerza militar lo haría en la *Haganá*, la fuerza clandestina del movimiento socialista judío.

Si, en cambio, la persona pertenecía al movimiento Revisionista, depositaba sus ahorros en el *Bank Leumi* (Banco Nacional), era hinch de *Beitar* de su ciudad, recibía servicios médicos del *Kupat Jolim Leumi* (Servicio Médico Nacional) y podía alistarse al clandestino *Irgun Tzvai Leumi* (Organización Militar Nacional).

Una persona identificada con ideas liberales, optaba por ser hinch de los equipos *Macabi*, depositaba sus ahorros en el *Bank Discount* y recibía tratamientos médicos del *Kupat Jolim Macabi* (Servicio Médico Macabi).

Al declararse la independencia de Israel, el primer ministro de Israel David Ben-Gurión declaró que era imprescindible pasar de la “*Kitatiut*

*Le-Malajtiut*” (pasar del sectorialismo al oficialismo) conformando instituciones nacionales como un **único** ejército (*Tzahal*).

Lo que caracterizó al periodo de “El Estado en Camino” fue la construcción. Dicha construcción provocó que, cuando se aprobó la Partición de Palestina y se reconoció un Estado judío conviviendo con otro Estado **árabe**, de facto... ya existía, al menos, un Estado judío.

## 96. ¿Cuál era el nivel de institucionalización de los palestinos en vistas a la guerra de la Independencia de 1948?

La sociedad **árabe-palestina** era semifeudal y tenía una organización más elemental que la europea-judía, basada en clanes que rivalizaban entre sí (la disputa entre los Nashashibi, los Hussein y otros provocaron –hasta 1949– un total de 10.000 muertos).

La narrativa **árabe** suele afirmar que no están interesados en mejorar las condiciones de vida de Palestina, sino que su prioridad es obtener libertad política y civil para materializar sus derechos nacionales. **No en vano cuando se declaró la partición de Palestina (1947) los árabes no pudieron traducir “en hechos” los derechos que les fueron otorgados por las Naciones Unidas.**

**La población judía aumentó a 470.000 personas entre las dos guerras mundiales y la no judía ascendió a 588.000 almas. De hecho, la población árabe permanente aumentó un 120 % entre 1922-1947.** El número de **árabes** aumentó gracias al mejoramiento de las condiciones desarrolladas por judíos y británicos. Así, la mortalidad infantil musulmana descendió del 201/1000 (1925) al 94/1000 (1945), y la esperanza de vida ascendió de 37 años (1926) a 49 (1943). De 1922-1947, la población no judía aumentó un 131 % en Jerusalén y 158 % en Yafo. El crecimiento en los pueblos **árabes** fue más modesto: 42 % en Nablus y 37 % en Belén.

La institución más importante creada por los **árabes-palestinos** fue el Alto Comité **Árabe**, el **órgano** político de la comunidad ante el Mandato Británico, autoproclamado “**único** representante de todos los **árabes** de Palestina”. Fue creado el 25/4/1936 por iniciativa de Hajj Amin Al-Husseini, aunque fue prohibido por las autoridades británicas en septiembre 1937 durante la revuelta en su contra. La Liga **Árabe** reconstituyó el Comité el 10/11/1945, pero alcanzó poca relevancia a

partir de la guerra **árabe-israelí** de 1948, donde quedó demostrada su inoperancia. Fue prohibido en Jordania (1948) e ignorado por Egipto y también por la Liga **Árabe**.

### 97. **¿Es posible comparar el terrorismo árabe-palestino con el judío antes de 1948?**

Cuando se trata con el fenómeno del terrorismo, abundan las comparaciones poco sustentadas, parecidas a una charla de café. Si no se define el fenómeno, el análisis carece de sentido. No existe una sola definición sobre terrorismo. Sin embargo, para académicos occidentales, terrorismo es **“la utilización o la amenaza de violencia, contra civiles (no combatientes), para conseguir objetivos políticos, con intencionalidad y en el marco de una estrategia propagandística”**.

En capítulos pasados, hemos detallado las matanzas de 1920, 1921, 1929 y 1936-1939. **En todos estos casos hemos constatado asesinatos intencionados contra civiles para erradicar la inmigración judía y para prohibir la compra de tierras por parte de los judíos (ambos objetivos políticos)**. La incitación y el asesinato adrede de civiles judíos fue el *modus operandi* dominante para árabes-palestinos.

Entre los judíos, un solo grupo clandestino podría llegar a ser calificado de terrorista, aunque la mayoría de sus acciones no fueron terroristas: *Leji*, con sus 500 soldados.

Abraham Stern definió los objetivos y los métodos de combate del *Leji* en un documento llamado “La Redención” (*Ha-Tjia*). Decía: “La tierra es la posesión absoluta del pueblo de Israel. La tierra debe ser conquistada por la fuerza y no adquirida con dinero, u obtenida por medios políticos y por los favores de los gobernantes y superpotencias. Los árabes de la tierra son extranjeros, cuyo problema debe resolverse mediante un intercambio de población, pero el principal enemigo es el régimen de ocupación británico”. Los asesinatos de Lord Moyne o del conde Folke Bernardotte son dos ejemplos de asesinatos adrede de civiles. La mayoría de las acciones del *Leji* fueron “guerrilleras” **(asesinato de militares para alcanzar objetivos políticos)**.

Si entre los árabes-palestinos el asesinato intencionado de civiles fue el comportamiento dominante, entre los judíos fueron acciones esporádicas, no impulsadas ni relacionadas desde la dirigencia oficial comunitaria.

## 98. ¿Qué sucedió en el Hotel Rey David en 1946?

Para demonizar a Israel o relativizar el terrorismo palestino, se suele argumentar que “también los judíos cometieron terrorismo”, como en el Hotel Rey David (22/7/1946). El atentado al Hotel Rey David, sede de la Comandancia Militar del Mandato Británico de Palestina y de la División de Investigación Criminal de los británicos, fue perpetrado por el *Irgún Tzvaí Leumí (Etzel)*. La operación fue contra una central militar, que funcionaba en un hotel, lo cual lo transformó en un objetivo militar 100 % legal. **Desde el punto técnico, la operación citada debería ser calificada como un ataque “guerrillero” porque el objetivo eran militares.**

El ala sur del hotel contenía documentos secuestrados por los británicos que incriminaban a Agencia Judía (Operación Agatha). Para volar dicha ala, un hombre del *Irgún-Etzel* entró en el hotel disfrazado con una túnica de empleado y colocó explosivos en botellones de leche, en el sótano. Un miembro del *Irgún* (Guideón) gritó a la multitud: “Lárguense, el hotel está a punto de volar por los aires”. Una telefonista llamó para advertir que evacuaran todo el edificio para evitar víctimas civiles. La misma persona telefoneó a la oficina del *Jerusalén Post* y una última advertencia se hizo al Consulado francés cercano, que fue desalojado.

**Las autoridades británicas de la Central Militar ignoraron las advertencias respondiendo: “No estamos aquí para recibir órdenes de los judíos. Somos nosotros quienes damos las órdenes”. El ataque provocó la muerte de 92 personas, 16 de ellos judíos. El ala sur del Hotel Rey David fue destruida.**

El *Irgún* fue acusado de hacer terrorismo por británicos y también por la dirigencia oficial sionista, que había aprobado aquel ataque. Aunque el resultado haya provocado muerte de civiles inocentes, eso no significa que haya sido una acción terrorista ya que no hay una intencionalidad ni era el *modus operandi* aceptado para las acciones del *Irgún*.

## 99. ¿Por qué en 1947 Naciones Unidas decide la partición de Palestina?

Tras la Segunda Guerra Mundial, la economía británica estaba tambaleante y no podía permitirse el lujo de seguir manteniendo 100.000

soldados en Palestina. Además, la simple idea del colonialismo había perdido prestigio en el mundo. Obligados más que deseosos, los británicos decidieron devolver el Mandato que habían recibido de la Liga de las Naciones a su heredera, la ONU.

Además, las acciones de los movimientos clandestinos judíos (como el ataque a la cárcel de Acco o la ejecución de los oficiales en Natania) sacudían y humillaban a Gran Bretaña y eso se veía reflejado en los titulares de sus periódicos. La reacción británica frente al barco **Éxodus** es otro ejemplo de la crisis de legitimidad británica en la opinión pública mundial.

En su libro *El conflicto palestino-israelí...*, el periodista Pedro Brieger afirma: “Esto no hizo más que incentivar la revuelta judía en contra de los británicos, ya con el apoyo del gobierno de Estados Unidos, una de las potencias emergentes de la guerra junto a la Unión Soviética”. Lo cierto es que el Gobierno de Estados Unidos no apoyó la revuelta judía contra los británicos. Esta información es incorrecta. El apoyo de Estados Unidos a las actividades sionistas consistió en tolerar que dirigentes judíos como Golda Meir hicieran campañas de recaudación entre la comunidad judía con ciudadanía norteamericana.

**Las causas del renunciamento británico a Palestina se resumen así:**

- 1) Estaban quebrados económicamente tras la Segunda Guerra Mundial.**
- 2) Al conocerse el genocidio de los judíos durante la Shoá, aumentó la simpatía hacia la carencia de un hogar nacional judío.**
- 3) Una pérdida de prestigio del colonialismo.**

Sin embargo, los británicos no deseaban retirarse, estaban convencidos de que los judíos serían sometidos a una matanza a manos de los árabes y pedirían el socorro de los británicos.

**TERCERA SECCIÓN**  
**– MODERNIDAD FLUCTUANTE**

## 100. ¿Qué es y qué decidió la UNSCOP?

El Comité Especial de las Naciones Unidas para Palestina (UNSCOP) se creó el 15/5/1947 en respuesta a una solicitud del Gobierno del Reino Unido para que la Asamblea General de la recién creada ONU “formule recomendaciones en virtud del artículo 10 de la Carta, sobre el futuro gobierno de Palestina”. Se decidió que el comité debería estar compuesto por países “neutrales”, excluidos los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad.

La UNSCOP estaba formada por representantes de 11 naciones (entre ellas, se destacan los representantes de Perú, Guatemala y Uruguay). La UNSCOP visitó Palestina-Israel y reunió testimonios de organizaciones sionistas en Palestina y EE. UU.

El Comité Superior Árabe boicoteó la Comisión, explicando que los derechos naturales de los árabes palestinos eran evidentes y no podían seguir siendo objeto de investigaciones. Otra vez, los árabes-palestinos actuaban según la destructiva premisa de “todo o nada”.

El informe del Comité del 3/9/1947 aconsejó el fin del Mandato Británico de Palestina. Contenía una propuesta mayoritaria para un Plan de Partición en dos Estados independientes con una Unión Económica (CAPÍTULO VI) y una propuesta minoritaria para un plan para una unión federal con Jerusalén como su capital (CAPÍTULO VII).

La mayoría de los países de la comisión –Canadá, Checoslovaquia, Guatemala, Holanda, Perú, Suecia y Uruguay– recomendaron la partición en 2 Estados separados. Esta es la propuesta de la mayoría. Hubo una abstención y 3 votos en contra, irónicamente trágicos. Yugoslavia votó por un Estado formado por las 2 nacionalidades (solo 36 años después Yugoslavia desapareció fruto de su unión inviable). También votaron en contra India e Irán.

**La parte sionista aceptó el Plan de Partición, mientras que la parte árabe rechazó ambas propuestas.** La propuesta de la UNSCOP fue llevada a votación de la Asamblea General de la ONU (votación realizada el 29 de noviembre de 1947).

### 101. ¿Qué decidió la Asamblea General de la ONU el 29 de noviembre de 1947?

**La Asamblea General de la ONU, reunida en Nueva York y bajo la presidencia del brasileño Osvaldo Aranha, aprobó la Declaración 181 que recomendaba dividir la parte occidental del Mandato Británico en dos Estados, uno judío y otro árabe (no usaba el término *palestino*), con un área bajo control internacional que incluía Jerusalén y Belén. Ambos estados deberían colaborar económicamente.**



La ONU deseaba asegurar un territorio para que los judíos pudiesen absorber un millón de refugiados que llegarían tras la creación de Israel, aunque el 45 % del país fuese un desierto (Néguev).

La Declaración 181 (basada en lo propuesto por UNSCOP) recibió el voto positivo de 33 países, 13 en contra y 10 abstenciones, proponiendo ciertos ajustes en los límites entre los Estados. La partición tendría efecto a partir de la retirada de los británicos que no colaboraron con la ejecución de lo decidido. Estados Unidos y Unión Soviética estuvieron entre quienes votaron en favor de la resolución.

**En 1947, la ONU contaba con 57 estados miembros (hoy 193). En la actualidad, es impo-**

### **sible creer que una decisión similar fuese aprobada por un cuerpo tan descaradamente antiisraelí.**

La mayoría de los habitantes judíos celebraron el plan, aunque criticaron la falta de continuidad territorial, pues se dividía el territorio en tres zonas separadas por vértices que lo hacían muy poco viable (y difícil de defender). David Ben-Gurión consideraba que, de ser atacados, los judíos podrían llegar a ampliar esta frontera.

Los líderes árabes se opusieron al plan argumentando que violaba los derechos de la población árabe, la cual en ese momento representaba el 67 % de la población total (1.237.000 habitantes). Dos semanas después de aprobarse la Declaración 181, la Liga Árabe aprobó otra resolución que rechazaba frontalmente la de la ONU, amenazando con una intervención armada para cancelar lo establecido.

### **102. ¿Cómo votaron los países latinoamericanos este Plan de Partición?**

Entre los 33 países (58 %) que aprobaron la Declaración 181, se destacan Bolivia, Brasil, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, Guatemala, Haití, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela. Entre los 13 (23 %) que votaron en contra, se destaca Cuba. Los países que se abstuvieron fueron 10 (el 18 %), entre ellos Argentina, Colombia, Chile, El Salvador, Honduras y México.

El bloque latinoamericano representaba 20 de los 57 Estados y, sin su apoyo masivo, los sionistas no tenían ninguna posibilidad real. Moshé Tov, jefe de la Agencia Judía para América del Sur, contó tras el establecimiento del Estado que el canciller brasileño le dijo: “La Asamblea General decidió la partición debido a la presión del presidente de los Estados Unidos”.

Países como Chile se abstuvieron por presión de su comunidad palestina. Testimonios y sospechas de sobornos, en diversas comitivas, parecen haber sido fundamentales para explicar votos de países. En un informe enviado por Lawlin Tomfson, director de Europa del Este en el Departamento de Estado, a Levi Handerson, dice: “El señor Ballet dijo que un representante de América del Sur cambió su posición, de una oposición a apoyar la partición, a cambio de 75 mil dólares en efectivo. Otro representante de América Central rechazó una oferta de 40 mil dó-

lares aunque su Gobierno le ordenó apoyar la partición. El Sr. Ballet cree que un ministro de ese Estado puso el soborno en su propio bolsillo”.

Vale la pena destacar a tres personajes latinoamericanos fundamentales para la aprobación de la partición: primero, el presidente de la Asamblea General, Osvaldo Aranha, quien pospuso la votación crucial por el Día de Acción de Gracias permitiéndoles a los sionistas alcanzar los votos necesarios. Antes, los representantes de Guatemala (Jorge García Granados) y de Uruguay (Enrique Rodríguez Fabregat) de la UNSCOP, fundamentales para la confección del plan de partición.

### **103. ¿Qué valor legal tiene la Declaración 181 de la Asamblea General de la ONU?**

El estatus final del Mandato Británico sobre Palestina se aprobó en 1922, insertándose la sección 25 que separaba a Transjordania del Mandato y que, por ende, modificaba los límites fijados en San Remo (1920). Tal decisión fue aprobada por la Sociedad de las Naciones, por ende, aunque contradecía la Declaración Balfour, fue una acción legal.

En 1936, la Sociedad de las Naciones adoptó la Convención de Montevideo (1933) según la cual “el reconocimiento del Estado no puede ser revocado o condicionado condicionalmente” (Artículo 6). Cuando los británicos aprobaron el Libro Blanco (1939), violaron las leyes de la Sociedad de las Naciones y violaron la Convención de Montevideo. **La Sociedad desconoció la validez legal de aquel Libro Blanco.**

En 1945, la ONU aprobó el Artículo 80 (del 12° Capítulo) por lo que los derechos otorgados a los diferentes pueblos fueron reconocidos y, como resultado, todas las decisiones de 1920-1946 se mantenían vigentes. **Siendo así, las fronteras (desde el río Jordán hasta el mar) y los derechos nacionales judíos a la Tierra de Israel fueron reconocidos por la ONU.**

Si los árabes hubieran aceptado la propuesta de partición (Declaración 181), llegando a un acuerdo con los judíos, habría sido posible promulgar un nuevo derecho internacional. **En otras palabras, si los árabes hubiesen aceptado la Declaración 181 (1947), podría haber tenido fuerza legal.**

Debemos recordar, el presidente de la antigua Corte Internacional de Justicia, el jurista profesor Steven Schwebel, ex asesor legal del Depart-

mento de Estado y presidente de la Corte Internacional de Justicia en La Haya, dijo: “La Asamblea General de las Naciones Unidas solo puede, en principio, hacer propuestas sin efecto legal, en virtud del Artículo 10 de la Carta de las Naciones Unidas”.

El estatus legal de Israel no se basa en la Declaración 181, que fue eso, una “declaración”.

#### **104. Si la Declaración 181 carece de fuerza legal, ¿por qué la ONU aceptó al Estado de Israel como miembro en 1949?**

Las Naciones Unidas reconocieron el derecho histórico de los judíos a Israel de conformidad con el Artículo 80 (del 12° Capítulo) que confirmaba la continuidad de lo establecido por la Sociedad de las Naciones (1920). **De conformidad con este artículo, la ONU no reconocía “de la nada” el derecho de Israel a existir, sino que ratificaba y validaba un derecho anterior reconocido por la Sociedad de Naciones.**

Una opinión consultiva de la Corte Internacional de Justicia de 21/6/1971 explicaba: “La última decisión de la Asamblea de la Sociedad de las Naciones y el Artículo 80, párrafo 1, de la Carta de la ONU preservaron las obligaciones de los Mandatos”. La Corte Internacional de Justicia siempre ha reconocido que el mandato sobrevivió a la desaparición de la Sociedad de las Naciones.

Cuando en 1949 Israel pide ser aceptado como miembro de las Naciones Unidas, dicha organización no se plantea si los judíos “poseían derechos” ya que así lo establecía el Artículo 80 (del 12° Capítulo).

El proceso para ser aceptado como miembro de la ONU es que el candidato debe ser un Estado que cumpla con las premisas de la Convención de Montevideo (límites claros, población determinada, gobierno efectivo y capacidad para establecer relaciones internacionales). Tales cumplimientos son verificados por el Consejo de Seguridad y luego es la Asamblea General de la ONU quien tiene que validar la aceptación con 2/3 de los votos.

**El 11/5/1949, el Estado de Israel se convirtió en el miembro número 59 de las Naciones Unidas, con el voto de 37 países a favor de su inclusión, 13 en contra y 9 abstenciones.** El país que impulsó con mayor vehemencia la aceptación de Israel en la ONU fue la Unión

Soviética, que por entonces esperaba que el socialista Estado de Israel se convirtiese en parte de su bloque.

### **105. ¿Cómo respondieron los árabes al Plan de Partición de Palestina?**

El periodista argentino Pedro Brieger explica: “La población árabe de Palestina se opuso de manera tajante a la partición. Era lógico que se opusieran. Consideraban que les estaban arrebatando su territorio, que las Naciones Unidas no tenía ninguna autoridad para sentenciar la división y que ni siquiera los habían consultado”. Analicemos estas afirmaciones defectuosas. Ante todo, resulta extraño el argumento sobre la ONU ya que fueron las mismas potencias occidentales las que crearon Irak, Siria, Jordania, Líbano o Arabia Saudita. **No es lógico aceptar como “legítimos” a Estados artificiales creados en la región por las potencias, pero, a la vez, creer que es “ilegítimo” cuando deciden el futuro de un territorio en donde también habitan judíos.** No puede aceptarse semejante doble estándar.

El segundo fallo fáctico es afirmar que “no los habían consultado”. Los árabes se negaron a colaborar con la comisión investigadora de la UNSCOP. El maximalismo de la posición árabe impidió aprovechar las oportunidades que dispusieron en los distintos procesos negociadores, priorizando la expulsión de los judíos y los intereses de los nuevos Estados árabes vecinos de la zona. ¿Por qué? Porque la identidad árabe-palestina era endeble durante aquellos días.

**Describir como “lógica” sin nombrar la razón más importante empobrece un análisis serio del tema: los árabes no aceptaron la partición porque creían que vencerían militarmente a los judíos.** Eso lo explicó claramente el Secretario de la Liga Árabe Azzam Pasha a negociadores de la Agencia Judía (16/9/1947): “El mundo árabe no está en disposición de llegar a un arreglo [...]. Las naciones nunca conceden, luchan. Ustedes no lograrán nada por medios pacíficos o por arreglos. Tal vez puedan lograr algo, pero sólo por la fuerza de las armas. Nosotros intentaremos derrotarlos. No estoy seguro de que tendremos éxito, pero lo intentaremos [...]. Pero es demasiado tarde para soluciones pacíficas”.

## **106. ¿Cómo respondieron los judíos al Plan de Partición de Palestina?**

La conducción sionista era pragmática y veía en la partición una oportunidad para fundar finalmente el Estado judío, para abrirlo a la inmigración independientemente de las potencias. De ser atacados, los judíos se defenderían y se fijarían las fronteras finales tras dicho enfrentamiento. Se cumplía uno de los principios de los precursores sionistas como Theodor Herzl: crear un refugio para los judíos perseguidos del mundo. De manera pragmática, David Ben-Gurión y la dirigencia judía de Israel aceptaron la partición (181) desoyendo las críticas de dos grupos ideológicos relativamente menores: los nacionalistas-Revisionistas, que aspiraban a un Estado judío en todo el territorio de la Palestina que recibieron los británicos en 1920. El otro grupo, de izquierda, que deseaba un Estado binacional junto a los árabes.

De acuerdo al Plan de Partición de Palestina, dentro del Estado judío vivirían 538.000 judíos y 397.000 árabes (aunque se contabilizaban más de medio millón de refugiados judíos esperando para entrar al nuevo Estado de Israel). La ONU, al dividir el territorio, tomó en consideración que la población judía sería, tras crearse Israel, cercana a 1.300.000 almas. Aproximadamente 92.000 árabes vivían en Tiberias, Safed, Haifa y Beit-Shean, y otros 40.000 eran beduinos que habitaban en el desierto. El Estado árabe tendría una población de 804.000 árabes y 10.000 judíos. Jerusalén iba a quedar como zona internacional, aislando a otros 100.000 judíos de dicha ciudad.

El hecho de que existiese una minoría árabe dentro de Israel no contradecía el proyecto sionista que nunca defendió la idea de un Estado judío “étnicamente puro”. Ciertos autores afirman que el sionismo pretendía tal fin, pero dicha acusación carece de pruebas fácticas y solo pretende demonizar el ideal nacional judío.

El plan era pésimo y muy defectuoso para los judíos, pero lo aceptaron, mientras que los árabes lo rechazaron y comenzaron la guerra.

## **107. ¿Fue justa la Partición de Palestina – Declaración 181?**

Hay tres factores que fundamentaron la división de la tierra y no solamente que un censo general mostrase una mayoría árabe. La prime-

ra razón es que lo adquirido por los judíos sería parte de Israel. Lo que era propiedad privada árabe sería árabe. Lo segundo es que el Estado judío por formarse debía permitir la absorción de cerca de un millón de refugiados que llegarían al país tras el Holocausto. La tercera razón está relacionada con el principio que las zonas en donde los árabes eran mayoría quedarían bajo control árabe y lo mismo en zonas con mayoría judía. Jerusalén, que desde fines del siglo XIX tenía una mayoría judía, y Belén quedaron como zona de administración internacional.

**Tras la partición, las comunidades judías en los países árabes fueron amenazadas y atacadas, provocando la huida de casi un millón de personas, buena parte de las cuales llegaron a Israel.**

Los judíos recibieron, de acuerdo al Plan de Partición (1947), un territorio que era mayoritariamente el desierto del Néguev, tras demostrar una capacidad increíble para desarrollar la agricultura en condiciones imposibles.

**Analicemos los números fríos. El Mandato Británico original incluía 120.000 km<sup>2</sup>, pero en 1922 Inglaterra cercenó el 76,5 % de Palestina para la creación de un primer Estado árabe llamado Emirato Árabe de Transjordania (Jordania). En 1947, los judíos recibieron el 55 % del 23,5 % de la tierra restante, en donde eran mayoría y en donde poseían tierras en propiedad.**

La partición de Palestina es una manifestación clara de la ejecución de los principios del presidente W. Wilson y de otros progresistas. Además, en términos de tierras cultivables, el reparto era injusto para los judíos. Fuera de lo que habían comprado, les asignaban un 25 % de tierras cultivables. El resto, para los árabes. Los judíos recibían tierras buenas si las habían comprado.

### **108. ¿Hasta qué punto la creación del Estado de Israel fue una compensación por lo sufrido en el Holocausto?**

La efectividad de la independencia del Estado de Israel es consecuencia del cumplimiento de las premisas de Montevideo. En 1947-1948 los judíos de Israel dominaban territorialmente parte de la Palestina británica, existía una población judía concreta, los civiles judíos respetaban ampliamente a sus autoridades electas (la Agencia Judía y la Organización Sionista Mundial), quienes tenían la capacidad de desarrollar rela-

ciones internacionales. **Desde los días de la primera ola inmigratoria (1881-1882), el ideal sionista era constructivo, el reconocimiento vendría luego.**

Si comparásemos aquella situación con la Palestina actual, con una Gaza dominada por Hamás y los territorios A y B de Cisjordania dominados parcialmente por la Autoridad Palestina, la “efectividad” del Estado palestino es discutible.

Es cierto, el genocidio de seis millones de judíos afectó profundamente al mundo occidental. No solamente porque algunos países occidentales ejecutaron la masacre, sino porque muchos otros fueron aliados activos o pasivos, o bien porque habían permitido que el antisemitismo se arraigase entre sus ciudadanos. Mientras se perpetraba el genocidio nazi, varios países limitaron el ingreso de judíos e incluso algunos rechazaron barcos con judíos necesitados de un refugio. Viviane Forrester, autora del libro *El Crimen Occidental*, afirma que los países de Europa dejaron a los judíos “atrapados en la ratonera hitleriana” para, tras la guerra, “recluirlos en campos para personas desplazadas”.

En la propia Palestina, las autoridades británicas habían restringido al mínimo las cuotas de inmigración, para evitar conflictos con la población árabe –cuya dirigencia, por otra parte, había tomado partido por los nazis–.

Aquel sentimiento de “culpa” ayudó a sumar votos para aprobar el Plan de Partición de Palestina de noviembre de 1947. La pregunta hipotética sería sin el Holocausto, ¿se hubiese conformado un Estado judío? **Seguramente sí, porque dicha realidad estaba en vías de construcción por las acciones sionistas sobre el terreno.**

### **109. ¿Es justo afirmar que la “culpa” por el Holocausto explica la indigencia actual hacia el Estado de Israel?**

La narrativa árabe o la propalestina suele sostener dos argumentos: los palestinos “pagaron el precio” por el Holocausto europeo, mientras que Israel goza de impunidad por aquel genocidio.

Es importante tener en cuenta que los palestinos no fueron ajenos al Holocausto. **La dirigencia palestina, liderada por Hajj Amin Al-Husseini, fue aliada activa de los nazis, promoviendo el asesinato de**

**judíos.** Desde el pedido para construir cámaras de gas en Emek Dotan hasta el intento de contaminar las aguas de Tel-Aviv.

Para evaluar si hay indulgencia para con Israel, habría que comparar el tratamiento que se les da a las acciones de Israel frente a las de otros actores, tanto en política internacional como en los medios de comunicación. En la ONU hay un clarísimo sesgo acusatorio y no indulgente hacia Israel. **Algunos organismos, como el Consejo de Derechos Humanos de la ONU, deberían avergonzarse a toda persona decente en la tierra.**

En los medios de comunicación, basta comparar la cobertura de las operaciones israelíes en Gaza con la recibida sobre más de medio millón de muertos y los millones de refugiados en Siria, las matanzas étnicas en Darfour o la nula difusión de las persecuciones hacia homosexuales, mujeres o cristianos en los mismos países que desean destruir a Israel, para rechazar esta acusación de supuesta “indulgencia”. Hay medios de comunicación que se han labrado cierto nefasto prestigio por demonizar a Israel. La inmensa mayoría de los medios de comunicación españoles son un claro ejemplo de la parcialidad obsesiva contra Israel.

A decir verdad, la pregunta debería ser otra: la obsesión que demuestran la mayoría de los países en las Naciones Unidas hacia Israel o que nos ofrecen los principales medios de comunicación mundiales... **¿no es acaso una demostración de que las lecciones del Holocausto no han sido asimiladas como era de esperar?**

### **110. ¿Es cierto que entre la Declaración 181 y la Independencia de Israel se vivió una guerra civil?**

La primera etapa de la guerra de la Independencia fue un enfrentamiento civil entre los árabes locales y los judíos del Mandato Británico, que se extendió desde el día de la partición hasta la independencia de Israel (14/5/1948).

El día siguiente a la Declaración 181 (29/11/1947) siete judíos fueron asesinados por árabes en tres incidentes distintos: a las ocho de la mañana tres árabes atacaron un autobús que viajaba entre Natania-Jerusalén y mataron a cinco pasajeros judíos. Luego, un nuevo ataque en un autobús causaba otro muerto y para terminar el día, un nuevo asesinato en Yafó.

En Jerusalén, el Supremo Comité Árabe proclamó una huelga general de tres días que cobraría fuerza en el rezo del viernes 2/12/1948. Los

ataques se intensificaron y el 11/12/1947, el corresponsal de *The Times* en Jerusalén estimó el número de muertos en unos 130, de los cuales cerca de 70 eran judíos, 50 árabes y 4 británicos.

La guerra civil se centró en una lucha por el control de las carreteras y alrededor de las ciudades aisladas y mixtas. El combate en las ciudades mixtas (Haifa, Safed o Tiberias) se caracterizó por disparos y ataques de francotiradores árabes. Las fuerzas judías hicieron un esfuerzo considerable para mantener el contacto con los asentamientos aislados enviando convoyes. El mes de marzo de 1948 fue muy difícil en las carreteras, con el ataque al convoy de Nebi Daniel (15 muertos y 40 heridos) cuando regresaba de Gush Etzion o el convoy Yejiam (46 muertos) en su camino hacia el kibutz.

Las muertes de este mes suscitaron dudas sobre la capacidad de la comunidad judía para defenderse, lo que derivó en la presentación de propuestas para establecer un régimen de fideicomiso en Palestina o nuevas reconsideraciones ante la ONU. Los judíos decidieron, en cambio, ejecutar el Plan Dalet.

### 111. ¿Qué es el Plan Dalet?

En muchas ocasiones, se presenta esta operación con cierta aureola mística negativa. Los historiadores palestinos hablan de un plan para ejecutar una “limpieza étnica” por medio de la expulsión sistemática, saqueos, incendios, etc.

**El Plan Dalet (D) fue elaborado para controlar todas las áreas designadas al Estado judío por el Plan de Partición a fin de prepararse para una invasión de los países árabes una vez que se declarase la independencia.** Se trata de una reacción de la dirigencia judía ante dos desafíos: el auge de ideas como el Fideicomiso y las terribles bajas tras los ataques contra los convoyes (marzo 1948).

El Plan D incluyó la movilización y organización de las fuerzas judías en brigadas y el establecimiento de objetivos para tomar el control de concentraciones de judíos (incluso ubicadas fuera de las fronteras), creando bloques de asentamientos y dominando zonas claves ante la esperada invasión árabe. La premisa era evitar una confrontación con las fuerzas británicas apostadas aún en Israel.

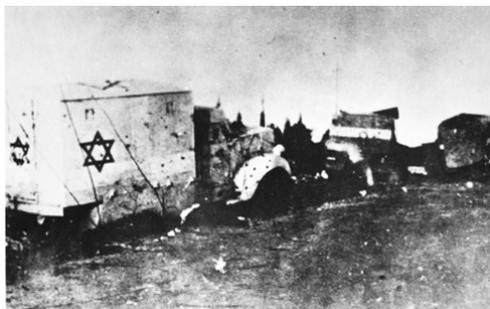
El problema más candente era que Jerusalén (y sus 100.000 judíos) seguía bloqueada por las fuerzas árabes locales. Para liberar el acceso, se ejecutó la Operación Najshón (4/4/1948) en donde, por primera vez, se concentraban fuerzas de una brigada como si se tratase de un ejército regular, con armas recién llegadas de Checoslovaquia y, además, se tomaba la iniciativa.

Esta iniciativa judía continuó, y durante abril y mediados de mayo de 1948, Tiberias, Haifa, Yafo y Safed (todas ciudades asignadas a Israel) cayeron bajo su dominio.

El factor árabe local fue derrotado; el liderazgo se desintegró y la mayoría de los líderes huyeron. Un movimiento de huida comenzó a convertir a los árabes en refugiados y los árabes locales dejaron de ser una verdadera fuerza militar. Los judíos lograron la mayoría de los objetivos del Plan Dalet.

## 112. ¿Ocurrieron actos de terrorismo durante la guerra civil antes de mayo de 1948?

Los árabes ejecutaron tres grandes masacres de judíos. La primera (31/12/1947) cuando cientos de árabes masacraron a 40 trabajadores judíos (sus compañeros laborales) en las refinerías de Haifa. La masacre fue precedida por un atentado del *Irgún* en el que fueron asesinados seis árabes tras haberseles arrojado una lata con explosivos. En respuesta, la *Haganá* atacó las aldeas árabes de *Balad Al-Sheij* y *Hawassa* y mató a unos 60 árabes. La *Haganá* también comenzó a secuestrar y torturar a soldados del *Irgún*, matando a uno, Yedidia Segal.



Los restos de la ambulancia quemada en el camino a Hadassah

La segunda masacre fue la de Kfar Etzion (13/5/1948) cuando una fuerza combinada de la Legión Árabe y árabes locales mataron a los 129 residentes judíos y a soldados de la *Haganá* que defendían el kibutz. Martin Gilbert afirma que quince prisioneros fueron asesinados tras haberse rendido. Otros hablan de cifras

mayores. Por lo visto, se trató de una venganza por lo ocurrido antes en Deir Yassin y por la destrucción de una de sus aldeas varios meses atrás.

El tercer caso fue la masacre al convoy médico del Hadassah (13/4/1948), perpetrado por fuerzas árabes que tendieron una emboscada contra un convoy civil con suministros médicos y personal para el Hospital Hadassah del Monte Scopus (ubicado al norte de Jerusalén). Setenta y nueve judíos, la mayoría médicos y enfermeras, fueron asesinados en el ataque, que también fue interpretado como una represalia por Deir Yassin.

Del lado judío, el historiador Benny Morris asegura que fuerzas israelíes capturaron Jish (Gush Jalav) el 29/10/1948, durante la Operación Jiram, y tras “una batalla muy dura” diez prisioneros de guerra marroquíes más un número de aldeanos, entre ellos una mujer y su bebé (en total quizás 50 personas), fueron asesinados por soldados israelíes. El primer ministro israelí David Ben-Gurión ordenó una investigación, mas ningún soldado fue llevado a juicio.

### 113. ¿Qué sucedió en el poblado árabe de Deir Yassin?

La ONU resolvió que Jerusalén (y Belén) sería una ciudad internacional mientras 100.000 judíos (2500 de la Ciudad Vieja) sufrían un bloqueo árabe. El poblado de Deir Yassin, ubicado en una colina a la entrada de Jerusalén, era usado para atacar los convoyes de socorro judíos.

La dirigencia judía oficial aprobó atacar Deir Yassin (9/4/1948). David Shaltiel, comandante de la *Haganá*, escribió a los líderes del *Irgún-Leji*: “Supe que planean atacar Deir Yassin. Quiero señalar que la captura de la posición es una etapa de nuestro plan general. No tengo ninguna objeción en que lleven a cabo la operación, siempre que puedan ocupar la aldea”. 132 soldados del *Irgún-Leji* atacaron a decenas de árabes armados que se escondían entre 750 civiles. Muchos combatientes, entre ellos soldados iraquíes, se disfrazaron de mujeres para disparar hacia los soldados judíos.

Las fuerzas del *Irgún-Leji* intentaron avisarles a los civiles que serían atacados para ahuyentarlos y lo hicieron con un camión y parlantes. Por lo visto, el camión cayó en una zanja y probablemente no fue escuchado. El día del ataque, a las 9:30, cinco horas después de haber comenzado el fuego, el *Leji* evacuó a 40 ancianos, mujeres y niños, y

los llevó a una base en Sheij Bader. ¿Por qué los salvaron si planeaban una masacre?

Un estudio de la Universidad palestina de Bir Zeit, basado en testimonios árabes, afirma que 107 civiles murieron y hubo 12 heridos, además de 13 “combatientes”. Murieron 4 judíos.

Las autoridades oficiales judías repudiaron los hechos Deir Yassin y los usaron para desprestigiar a sus rivales ideológicos. Los árabes los exageraron para lograr que países vecinos enviasen más fuerzas contra los judíos. **El caso de Deir Yassin provocó que muchos árabes-palestinos se convenciesen de que realmente ocurrió una masacre, y decidieran en consecuencia huir de las zonas de combate.**

#### **114. ¿Qué es el Plan de Fideicomiso para posponer la independencia de Israel?**

Es común escuchar que el *lobby* judío en Estados Unidos maneja la política local. Veamos un claro ejemplo de lo contrario. **Estados Unidos estuvo a punto de retirarse de apoyar el Plan de Partición de noviembre de 1947 cuando este ya se había aprobado.**

Los duros eventos de marzo 1948 llevaron a un cambio en la política de los Estados Unidos. El Departamento de Estado comenzó a impulsar la idea de que los judíos de Israel aún no estaban listos para la independencia y propuso congelar la implementación del Plan de Partición. Decían temer que la comunidad judía no fuese capaz de resistir una invasión masiva árabe.

En marzo de 1948 los EE. UU. exigieron convocar a una nueva discusión en la Asamblea General sobre la cuestión de Israel. **Este cambio en la política estadounidense estaba fundamentada en otros motivos: el Departamento de Estado temía que si Estados Unidos apoyaba la ejecución del Plan de Partición esto pudiera poner en peligro los lazos con el mundo árabe y musulmán, y así perderían los derechos sobre el petróleo y las compañías aéreas en el Medio Oriente.**

La tensión entre el bloque occidental y oriental, en el marco de la Guerra Fría, iba en aumento durante ese año, y llevó a los estadounidenses a ejecutar movimientos de *Realpolitik*.

En marzo de 1948 Estados Unidos ofrece que, hasta que se alcance una solución política adecuada, se imponga un régimen de seguridad temporal liderado por las Naciones Unidas. El establecimiento de un régimen de fideicomiso significaba posponer el establecimiento del Estado judío por un periodo de tiempo indefinido.

Los líderes del movimiento sionista se oponían, al igual que la Unión Soviética, quienes siguieron apoyando constantemente el establecimiento de Israel. El desenlace hacia la guerra y la decisión del liderazgo sionista motivó que se abandonase la idea del fideicomiso.

### 115. ¿Por qué Israel declara su independencia el 14 de mayo de 1948?

La dirigencia judía dudaba si declarar o no su independencia. Algunos estaban convencidos de que el ejército judío no lograría hacer frente a un ataque árabe, sugerían posponer la declaración y aceptar el fideicomiso propuesto por EE. UU. Otra postura aconsejaba conformar durante dos o tres años un nuevo “Mandato Internacional” hasta que la situación se aclarase y se llegase a una estabilización de la zona. El jefe del Estado Mayor (de facto) del futuro Ejército de Israel, Ygael Yadin, le dijo a David Ben-Gurión que las posibilidades de vencer ante una invasión árabe eran de “50 %-50 %”.

Sorpresivamente, los británicos decidieron no cooperar con el Plan de Partición de la ONU, al retirar sus fuerzas el día 15/5/1948 a las 0.00 horas (debían partir el 1/8/1948). Así, los británicos pretendían mantener su influencia y la dependencia de los judíos de la Corona británica. Lo curioso es que ese día era *Shabat* (descanso judío) y ningún judío trabajaría en el puerto. Tampoco sería posible declarar la independencia ese sábado. La elección del día viernes y el adelanto precipitado de la retirada británica fue interpretada como otra muestra de las intenciones imperialistas y de permanencia del Gobierno de su “Graciosa Majestad”.



David Ben-Gurión lee la Declaración de Independencia de Israel

El viernes 14/5/1948 a las 16.00, en el salón principal del museo de la calle Rotchild en Tel-Aviv, se reunió la dirigencia provisional de la comunidad judía. En un acto breve y sencillo, y a pesar de las distintas amenazas árabes, se declaró la Independencia del Estado de Israel. Dicha declaración comenzaría a regir a las 0.00 del día 15/5/1948. La postura del que sería el primer premier de Israel, David Ben-Gurión, se impuso (6 representantes de la Administración del Pueblo votaron a favor, 4 en contra y 3 ausentes). Se debía aprovechar la oportunidad para recuperar la independencia judía en la tierra de Israel.

### **116. ¿Qué dice la Declaración de Independencia de Israel?**

La Declaración de Independencia de Israel es un texto corto dividido en tres partes. La primera sección es “histórica” y repasa la formación del pueblo judío, su aporte a la humanidad, las calamidades sufridas y el surgimiento del sionismo. En esta sección se expone el derecho judío a la tierra de Israel sellado con el reconocimiento brindado por la ONU en la partición de noviembre de 1947.

La segunda parte es la “operativa”, donde se explica que el Consejo del Pueblo (el parlamento de 39 personas) declaraba el fin del Mandato Británico anunciando en su lugar un Estado judío en Eretz Israel, que será conocido con el nombre de ESTADO DE ISRAEL. Anunciaban que hasta octubre de 1948 dictarían una constitución y basándose en ella se llamaría a elecciones. Además, el Consejo del Pueblo se conocería desde entonces como Consejo Temporario del Estado, y su órgano ejecutivo, la Administración del Pueblo, sería el Gobierno Provisional del Estado judío.

La tercera parte es la “declarativa” y en ella se detallan todos los valores positivos que el Estado de Israel asume como país democrático haciendo un especial llamamiento a la paz y la convivencia con los vecinos árabes y los locales.

Los firmantes de la Declaración no lograron ponerse de acuerdo con el contenido redactado por David Ben-Gurión. Por ejemplo, los judíos ortodoxos se oponían a que se escribiese “Tzur Israel” en vez de la presencia y protección de Dios. Los representantes laicos rechazaban todo tipo de alusión religiosa.

El abandono de Palestina por parte de Gran Bretaña produjo un vacío político y legal. La Declaración viene a llenar ese vacío. Ella anuncia que desde el 15/5/1948 a las 0.00 horas comienza a regir otro Estado conocido como Israel. La Declaración es la que formalmente anuncia que el Estado de Israel nació.

### 117. ¿La Declaración de Independencia de Israel es una ley?

Tras declararse la independencia del Estado de Israel, comenzaron las discusiones sobre si hay que ver la declaración como una constitución o un texto educativo-histórico. En 1953 apareció en un diario comunista israelí *Kol Ha-Am (La Voz del Pueblo)* una noticia falsa que afirmaba que Israel cedería a los Estados Unidos 200.000 soldados para combatir contra la Unión Soviética. El ministro del Interior decidió clausurar el periódico acusándolo de amenazar la paz pública. **La Corte Suprema de Justicia sentenció que no quedaba claro que peligraba la paz pública por lo que, al no haber una ley y se preste a dos o más interpretaciones, se debe decidir según el espíritu de la Declaración de Independencia en la cual se garantiza la libertad de expresión.**

Según podemos constatar, cuando no hay una ley y tampoco puede tomarse como referencia la jurisprudencia, se debe decidir según el espíritu de la Declaración de Independencia, a pesar de no ser esta una constitución formal. **Si existiese una ley que contradice formalmente aspectos de la sección declarativa y que, a la vez, no es contraria a una ley superior, esta ley valdría más que la Declaración de Independencia.**

El siguiente caso confirma lo anteriormente explicado. Una pareja de un kibutz del movimiento juvenil *Ha-Shomer Ha-Tzair* contrajo matrimonio ante la presencia de dos testigos sin un rabino y sin firmar el acta religiosa, en síntesis, se casaron a su manera. La ahora familia Rogozinsky pidió a la justicia que reconozca su casamiento. La justicia decidió que, según se establece en la ley de Cortes Nupciales Religiosas de 1953, la autoridad competente para todo asunto relacionado con casamientos o divorcios es la Corte Rabínica, por lo tanto, aunque pueda verse como injusto, la familia Rogozinsky debe casarse por el rabinato si quiere ser reconocida como matrimonio legal.

## 118. ¿Por qué Israel no adoptó una constitución y qué es una Ley Básica?

Israel no posee una constitución escrita (formal) y sí una “material”. Una constitución material también trata sobre funciones y limitaciones de los Poderes del Estado, sobre los derechos y obligaciones del ciudadano, pero todas estas leyes no están unidas en un texto llamado “constitución”.

En la Declaración de Independencia de Israel, se expresa el deseo de dictar una constitución formal. La elección de la Asamblea Constituyente se efectuó solo en febrero 1949, y no como dictaba la citada Declaración en octubre 1948, debido a la guerra con los países árabes. La Asamblea Constituyente dictó la Ley de Traspaso de 1949 (*Jok Ha-Maavar* 1949) que establece que el Poder Legislativo en Israel se llamará *Knesset* (Parlamento) y que ellos son la Primera Knesset. De esta forma, no se dictaba una constitución como establecía la Declaración de Independencia.

Entre los que se oponían a una constitución escrita, estaban los partidos religiosos (la única ley suprema era la *Halajá* – Ley Religiosa) y David Ben-Gurión, que argumentaba que el conflicto dificultaba dictaminar normas supremas para tiempos de paz, si se vivía un estado de guerra en el país.

La discusión continuó hasta el 13/6/1950, cuando el diputado del Partido Progresista Izahar Harári logró aprobar su propuesta que una secretaria de la Knesset asumiera el papel de la Asamblea Constituyente y preparara una constitución, pero “por etapas”. La Knesset aprobaría estas Leyes Básicas (llamadas *Jukei Iesod*).

Las Leyes Básicas están escritas al estilo de una constitución y en el futuro serán superiores a las leyes comunes. Si existe una ley común que contradice a una Ley Básica, rige aquella ley que se dictó última, pero durante dos años. Existen artículos “blindados” (*Meshurianim*) y, para cambiarlos, deben contar con la mayoría de una cantidad especial de diputados. En la actualidad, Israel ha dictado 14 Leyes Básicas.

## 119. ¿Cómo se desarrolló la guerra de la Independencia de 1948?

El secretario general de la Liga Árabe, Azzam Pashá, amenazó: “Personalmente, espero que los judíos no nos obliguen a la guerra, porque sería una guerra de exterminio y una terrible matanza, comparable a los estragos de los mongoles y las Cruzadas”. El futuro jefe de la OLP, Ahmed Shukeiri, afirmó que la invasión buscaba “la eliminación del Estado hebreo” y la Universidad islámica de El Cairo proclamó la Guerra Santa contra el sionismo.

Tras declarar su independencia, Israel es invadido por Líbano, Siria, Jordania, Irak, Arabia Saudita y Egipto. El mejor ejército árabe era el jordano, comandado por el general británico John Baggot Glubb y armado por los mismos británicos.

Aunque Estados Unidos apoyó vigorosamente la resolución de Partición, el Departamento de Estado no quiso proporcionar armas a los judíos. El 5/12/1947, Estados Unidos impuso un embargo de armas en la región. A lo largo de la guerra, Israel logra comprar armas a Checoslovaquia con el visto bueno de la Unión Soviética.

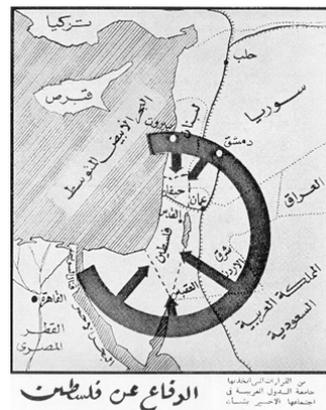
La guerra de 1948 se dividió en tres etapas:

1) Del 15/5/1948 al 11/6/1948. Invasión de seis ejércitos árabes y una postura defensiva por parte de Israel.

2) Del 9/7/48 al 18/7/1948. Tras el cese de fuego, *Tzahal* ataca a los ejércitos árabes, tomando la Galilea inferior y el camino a Jerusalén.

3) De julio de 1948 a julio de 1949. Los árabes se rinden y en el camino Israel ejecuta planes para proteger a sus civiles dominando terrenos desde donde era atacada.

Israel derrota a los ejércitos árabes, amplía su territorio en el marco de una guerra defensiva, pagando un precio doloroso: el 1 % de su población (6373 personas) muere en combate (2373 de ellos, civiles). Territorios destinados al Estado árabe son ocupados por Egipto (Gaza) y por Jordania (Cisjordania), pero nadie eleva una protesta ni clama por esta injusticia.



Plan de ataque árabe publicado en la prensa árabe.

## 20. ¿Por qué Israel derrota a los ejércitos árabes invasores durante la guerra de 1948?



Celeste –territorios asignado al estado judío; rosa– terreno conquistado por los israelíes a causa de la agresión árabe. Lo verde quedó en manos de Jordania (Cisjordania) y Egipto (Gaza) desde el año 1949

Porque los civiles judíos no tenían otra alternativa: O vencían... o eran asesinados o expulsados. Desde el punto de vista militar neto, los árabes fueron derrotados por su falta de coordinación. No es lo mismo combatir por la supervivencia, como lo hicieron los judíos, que atacar a alguien motivado por objetivos “abstractos” y guiados por líderes corruptos.

Los judíos estaban pobremente preparados para la guerra de 1948. La *Haganá* poseía 6 divisiones (Golani, Guivati, Carmeli, Alexandroni, Kiriati y Etzioni) y otras 3 divisiones del *Palmaj* (Harel, Yftaj y Ha-Neguev). Durante la guerra formaron otras tres divisiones y una pequeña fuerza aérea (fuerza 101). Murieron 6373 israelíes en la guerra –4000 soldados y 2373 civiles–. Combatieron frente a 20.000 egipcios, 18.000 iraquíes, 5.000 sirios, 13.000 jordanos y otros...

Se desconoce el número exacto de muertos árabes en 1948: se supone que 2000 egipcios, 1000 sirios, 1000 jordanos, 500 iraquíes, 500 libaneses y otros 3000 árabes de Palestina; en total unas 8000 personas. Aref El-Aref, quien también incluye los muertos provocados por disputas entre clanes árabes palestinos, cifra los muertos en 17.000 (13.000 de ellos, árabes de Palestina). ¡Ajustaron cuentas entre diversos clanes árabes-palestinos pues en la guerra directa contra Israel murieron 3000!

Los países árabes firmaron convenios de armisticio con Israel en 1949, empezando por Egipto (24/2/1949), seguido por Líbano (23/3/1949), Jordania (3/4/1949) y Siria (20/7/1949). Irak fue el único país que no firmó un acuerdo con Israel. Las líneas de cese de fuego eran acuerdos de armisticio militar y no fronteras reconocidas, a pesar de que en el caso del Líbano la línea de cese de fuego se estableció en la frontera internacional de 1923 y con Egipto (en parte), la línea de cese de fuego pasaba por la frontera de 1906 (exceptuando la ocupación egipcia de la Franja de Gaza).

### 121. ¿Es cierto que los árabes fueron expulsados adrede durante la guerra de 1948 y se transformaron en refugiados?

Durante años la historiografía israelí aseguró que los refugiados palestinos habían huido guiados por sus líderes, quienes pedían “permitir el paso de los ejércitos que destruirían a los judíos”. El historiador Efraim Karsh resume: “Todos en 1948 sabían que los árabes atacaron a los judíos, fueron derrotados y escaparon. Luego, en los 50 intentaron borrar sus culpas inventando matanzas” (filme *La Maldición de Adriano*).

Por otro lado, la narrativa palestina asegura que “todos fueron expulsados para realizar una limpieza étnica planificada de antemano”.

Un pionero en poner las cosas en perspectiva fue Benny Morris, que, en sus libro *El Nacimiento del Problema de los Refugiados Palestinos 1947-1949* (de 1988 y revisada en 2004) y *1948*, afirma que hubo una combinación de razones: ataques israelíes y de grupos clandestinos que amedrentaron a los árabes, expulsiones y efectivamente la aceptación de órdenes de evacuación emitidas por líderes árabes. En *1948*, Morris argumenta que no existía una política de expulsión, aunque el alto mando israelí ordenó expulsiones ante ataques locales. **“No hay documentos para afirmar eso [una expulsión adrede] y por lo visto no existió tal plan”** (Morris en *La Maldición de Adriano*).

La ONU afirma que los refugiados de 1948 fueron 711.000 personas. Según Morris, los árabes ricos o acomodados (75.000-100.000) huyeron voluntariamente (11/1947-3/1948) repitiendo el patrón de la revuelta 1936-1939 y dejando a su comunidad acéfala. En abril-julio de 1948 se van otros 300.000 siguiendo a sus líderes y no hay hostiga-

miento israelí contra ellos. En julio de 1948 se expulsa a unas 100.000 personas de zonas estratégicas (Lod, Ramle).

¿Por qué se escaparía un árabe-palestino de la zona de combate? Posiblemente por miedo. **Quizás... porque supusieron que los israelíes les harían a ellos lo que ellos habían hecho en sus matanzas pasadas, como ocurre cuando ejecutan venganzas entre clanes árabes.**

## 122. ¿Hay testimonios de líderes árabes que confirman que su liderazgo pasado provocó el problema de los refugiados palestinos?

En sus *Memorias* (1972), el ex primer ministro sirio Khaled Al-Azam escribía: “Desde 1948 somos nosotros los que exigimos el regreso de los refugiados [...] aunque nosotros hicimos que se fueran, hemos ocasionado la desgracia a los refugiados árabes al instarlos, y presionarlos para que se fueran [...] los hemos acostumbrado a mendigar [...]. Hemos participado en la disminución de su moral y su nivel social [...] luego, los hemos explotado para que cometan asesinatos, provoquen incendios, todo eso al servicio de propósitos políticos”.

Un líder del Comité Nacional Árabe de Haifa, Hajj Nimer el-Jatib, dijo que los soldados árabes en Yafo maltrataban a los residentes: “Robaban a los individuos y las casas. La vida era de poco valor, y el honor de las mujeres era ultrajado. Este estado de cosas llevó a muchos residentes [árabes] a salir de la ciudad bajo la protección de los tanques británicos”.

Hay demasiados testimonios sobre la huida automotivada de los árabes de Palestina. El 30/1/1948, el periódico de Yafo *Ash Shaab* reportaba: “Los primeros de nuestra quinta columna son los que abandonan sus casas y negocios y se van a vivir a otra parte. A las primeras señales de problemas ponen pies en polvorosa para evitar compartir el peso de la lucha”. Otro periódico de Yaffo, *As Sarih* (30/3/1948), criticaba a los campesinos árabes cercanos a Tel Aviv por “avergonzarnos a todos nosotros al abandonar las aldeas”. Ahora los palestinos y sus aliados reescriben la historia por razones políticas, ayudados por ciertos académicos.

El Comité Nacional Árabe de Jerusalén, siguiendo las instrucciones del Supremo Comité Árabe (8/3/1948), ordenó a las mujeres, niños y ancianos de varias partes de Jerusalén abandonar sus casas: “Cualquier oposición a esta orden [...] es un obstáculo para la guerra santa [...] y

obstaculizará las operaciones de los combatientes en esos distritos” (1948 – Benny Morris).

### 123. ¿Hay más testimonios de líderes árabes que asumen sus culpas por el problema de los refugiados palestinos?

“Los estados árabes alentaron a los árabes de Palestina a irse de sus casas, temporalmente, a fin de no estorbar a los ejércitos invasores árabes”, publicaba el periódico jordano *Falestín* (19/2/1949).

El rey Abdallah de Jordania, en sus memorias, culpaba a los líderes palestinos por el problema de los refugiados: “La tragedia de los palestinos fue que la mayoría de sus líderes se paralizaron con falsas e infundadas promesas de no estar solos; que 80 millones de árabes y 400 millones de musulmanes, instantánea y milagrosamente, acudirían a su rescate”. “Los ejércitos árabes entraron en Palestina para proteger a los palestinos de la tiranía sionista, pero, en lugar de hacer esto, los abandonaron, obligándolos a emigrar y a dejar su patria” (Falastin A-Thaura, marzo 1976).

*The Economist* reportaba el 2/10/1948: “De los 62.000 árabes que antes vivían en Haifa no quedan más de 5000 o 6000. Varios factores influyeron en la fuga. Muy poca duda cabe que los factores más poderosos fueron los anuncios que hizo por radio el Supremo Ejecutivo Árabe, instando a los árabes a irse [...]. Se insinuaba claramente que los árabes que permanecieran en Haifa y aceptaran la protección de los judíos serían considerados traidores”.

John Baggot Glubb, comandante de la Legión Árabe Transjordana, dijo: “Las aldeas [árabes] eran frecuentemente abandonadas, aun antes que fueran amenazadas por el avance de la guerra”.

Los testimonios de 1948 (e inmediatos) confirman claramente que la inmensa mayoría de los árabes se escaparon motivados por sus propios líderes y por el miedo natural a la guerra y a las “venganzas tribales” que creían que amenazarían sus vidas. **Con el paso de los años, el problema de los refugiados palestinos requirió de una nueva narrativa y de una reescritura de la historia para adaptarla a la necesidad de la demonización de Israel.**

## **124. ¿Existen testimonios individuales de que los árabes-palestinos no fueron expulsados durante 1948?**

Podemos constatar decenas de testimonios que demuestran los casos de abandono voluntario, en varios lugares, durante la guerra de 1948 (se pueden ver en <https://www.youtube.com/watch?v=JxfJxuOWAz0>).

Fuad Khader, del poblado de Bir Ma'in (centro de Israel), dijo a la TV jordana: “Nos fuimos, los que hicieron que nos marcháramos fue el ejército jordano, porque iban a la batalla y nosotros estaríamos bajo sus pies. Nos dijeron: «Márchense. En 2 horas los venceremos y luego ustedes regresarán». Nos fuimos solo con lo que llevábamos puesto, no empacamos nada porque se suponía que regresaríamos en 2 horas. ¿Por qué cargar con cosas? Todavía estamos esperando por esas 2 horas hasta el día de hoy”.

Un refugiado de Ein Karem (Jerusalén) cuenta: “Las estaciones de radio de los regímenes árabes nos seguían repitiendo: «Salgan del frente de batalla. Es cuestión de 10 días, o al menos dos semanas, y los traeremos de vuelta a Ein Karem». Y nos dijimos a nosotros mismos eso es mucho tiempo, 2 semanas es demasiado. Eso fue lo que pensamos para ese (entonces). Y ahora han pasado 50 años”.

**Veamos ahora qué dice sobre el tema el principal interesado en el problema: el presidente de la Autoridad Palestina Mahmoud Abbas, quien, durante la guerra de 1948, se escapó de su casa en Safed (Tzfat).** Abbas contó a la TV palestina: “El Ejército de Salvación (árabe) se retiró de la ciudad de Safed (en 1948), causando que el pueblo árabe comenzara a emigrar de Safed, al igual que en Hebrón, la gente estaba asustada de que los judíos se vengaran por la masacre perpetrada por los árabes en 1929 [Nota: 65 judíos fueron asesinados en Hebrón, 18 judíos de Safed]. En 1948, al pueblo lo superaba el miedo, e hizo que se marcharan de la ciudad de una manera desordenada”.

## **125. ¿Hay más testimonios de que los árabes-palestinos no fueron expulsados durante 1948?**

El exparlamentario jordano Talal Abu Ghazaleh, que se fue de Yafa (Jaffa) durante la guerra de 1948: “Autos con megáfonos circulaban por las calles, exigiendo que la gente se marchase para que los combates

pudieran tener éxito. Ellos nos hablaban en árabe para que saliéramos de nuestras casas: «Nosotros –los palestinos, los combatientes– queremos combatir, y no queremos que nos lo impidan así que les pedimos que se marchen de la ciudad (Jaffa) de inmediato». Todos nosotros –yo, mi familia y los otros– nos marchamos como pudimos. Nos fuimos al puerto y abordamos un barco”.

Asmaa Jabir Balasimah escribió en sus memorias por qué se había ido de Kfar Saba (centro de Israel): “Escuchamos sonidos de explosiones y disparos a comienzos del verano en el año de la Nakba (1948). Se nos dijo que los judíos atacaban nuestra región y era mejor evacuar el pueblo y regresar después que la batalla terminara. Y de hecho estuvieron con nosotros aquellos quienes dejaron el fuego encendido bajo el caldero, aquellos que dejaron atrás a sus rebaños de ovejas, y aquellos que dejaron su dinero y oro, asumiendo que regresaríamos luego de unas pocas horas”.

Otro testimonio nos llega desde Gaza, de una persona que se fue del poblado sureño de Majdal (hoy Ashkelón): “Mi abuelo y mi padre me dijeron que durante la Nakba nuestro oficial de distrito emitió una orden de que quien se quede en Palestina y en Majdal es un traidor. El que dio la orden prohibiéndoles quedarse es culpable de eso, en esta vida y en la venidera a través de la historia hasta el Día de la Resurrección. Porque me marché de Dir Al-Qasi (norte de Israel). Se nos dijo que regresaríamos «en una semana o dos». Así testimoniaban entonces. Hoy... reescriben.

## **126. ¿Podemos recibir más confirmaciones de que los árabes-palestinos no fueron expulsados durante 1948?**

El periodista jordano Jawad Al-Bashiti cuenta: “En la Nakba palestina, la primera guerra entre los árabes e Israel había comenzado y el Ejército de Salvación Árabe les dijo a los palestinos: «Hemos venido a ustedes para exterminar a los sionistas y su Estado. Márchense de sus casas y pueblos, regresaran a ellos a salvo en unos cuantos días”.

Agrega Mahmoud Al-Habbash: “Los líderes y las elites nos prometieron, al comienzo de la Nakba en 1948, que el exilio no sería por mucho tiempo, y que no duraría más de unos cuantos días o meses, y luego los refugiados regresarían a sus hogares, que muchos de ellos no

dejaron hasta que creyeron en las falsas promesas hechas por los líderes y las elites políticas”.

Nuevamente el presidente de la Autoridad Palestina (originario de Safed) Mahmoud Abbas: “Para serle honesto, estábamos asustados. Mi familia decidió –yo era el mayor de aquellos que se marcharon con la esposa de mi hermano y sus dos hijos– que ellos nos mudarían [...]. Yo solo poseía 2 pares de zapatos, un par nuevo y uno ya viejo. Dije: «Me marchó con mis zapatos viejos, y dejó los nuevos para cuando regresé...». Nos fuimos con la esperanza de que regresaríamos. Nos llevaron hacia el este de Safed, al río Jordán”.

Alí Muhammad Karake confesó: “Cuando escuchamos las noticias de que los judíos se hallaban cerca del pueblo, el Ejército de Salvación Árabe –pueda Allah protegerles– vino y nos dijo: «Márchense del pueblo para que esto no les suceda a ustedes, como en Deir Yassin. Márchense, pero no se vayan lejos del pueblo porque ellos (los judíos) harán una visita corta al pueblo». La gente se marchó sin nada, ni siquiera con pan, y se dirigieron a las montañas y les dieron tiendas de campaña”.

### **127. ¿Cuáles son las diferencias entre un refugiado mundial y uno palestino?**

Según la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados (1951) es refugiado “quien debido a fundados temores” huye o se va de su casa temiendo ser perseguido por motivos de raza, religión, nacionalidad, etc. Esta persona no quiere acogerse a la protección de su país (no acepta o no le dan nacionalidad). Así lo establece la ACNUR (ONU). **Siendo así, los refugiados palestinos serían los que huyeron de las guerras de 1948-1967, permanecen vivos y no recibieron ciudadanía en otros países.**

**Sin embargo, el Estatuto de los Refugiados (1951) excluye a los refugiados palestinos de 1948, que son “protegidos” y “asistidos” por DOS Comisiones Especiales de la ONU preexistentes: la UNCCP, que se ocupa de protección y resolución del conflicto, y UNRWA (asistencia y empleo).**

Según la surrealista UNRWA, refugiado es quien residía en el Mandato Británico entre el 1/6/1946 y 15/5/1948. ¿Cómo se entiende este plazo “estrecho” de fechas? Una enorme cantidad de árabes llegaron a

Israel por el trabajo que ofrecían los británicos y los sionistas. **Si colocaban la fecha en 1918, iban a “fastidiar el negocio” ya que habitaban 600.000 árabes y no 1.800.000 como en 1948.** Sorprendentemente, un árabe es considerado “refugiado” si se trasladó unos pocos kilómetros entre su poblado y otro bajo control árabe. Esta es la definición de “refugiados” más inusual de la historia.

Actualmente, según los parámetros hereditarios y ESPECIALES de la UNRWA, contabilizan más de “cuatro millones de refugiados palestinos” (otros afirman que son 9 millones), lo que los convierte en la población más numerosa entre los refugiados mundiales. Uno de cada tres refugiados es “palestino” y alrededor del 60 % de todos los palestinos posee la eterna condición de refugiados. ¡Qué mala suerte tienen los millones de refugiados en el mundo al no disfrutar de este estatus de REFUGIADO *DELUXE!*

### **128. ¿Es cierto que los palestinos gozan de una organización propia y única para eternizar el estatus de refugiado?**

La Segunda Guerra Mundial creó una crisis humanitaria terrible. Solo en Europa se contabilizaron más de 16 millones de refugiados y desplazados. Este problema masivo fue afrontado por la Organización Internacional de Refugiados (OIR), establecida por la Asamblea General de la ONU en diciembre de 1946 y heredada en enero de 1951 por la Oficina del Alto Comisionado para los Refugiados (ACNUR o UNHCR), que rápidamente se expandió por todo el mundo.

Hubo una sola excepción a este patrón: los fugitivos árabes de la guerra de 1948-1949 que recibieron su propia agencia de ayuda, la Agencia de Ayuda de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina (UNRPR), establecida en noviembre de 1948 y transformada el 1 de mayo de 1950 en la UNRWA. Y mientras la UNHCR fue creada con un presupuesto anual reducido de \$300.000, la UNRWA fue establecida bajo el supuesto de que “se requerirá el equivalente a aproximadamente \$33.700.000 para programas de ayuda directas y obras para el periodo del 1/1/1950 al 31/12/1950”. **En otras palabras, los refugiados palestinos recibieron 110 veces el dinero asignado al trato de todos los demás refugiados del mundo.**

Recientemente, la ACNUR contaba con cerca de 11.000 empleados que trataban 17.2 millones de refugiados (1568 refugiados por trabajador) y 65.6 millones de desplazados forzados. La UNWRA contaba con más de 30.000 empleados que manejaban unos 5.3 millones de “refugiados” (176 refugiados por trabajador). **Es decir: los “refugiados” palestinos reciben 10 veces más recursos humanos que sus homólogos menos afortunados en cualquier lugar del mundo y 34 veces el apoyo humanitario que se les brinda a los desplazados en todo el mundo.**

La UNWRA fue concebida inicialmente como una agencia transitoria, aunque su mandato se vio rápidamente perpetuado por motivaciones políticas, para presionar a Israel, heredando los palestinos el estatus de refugiados indefinidamente.

### 129. ¿Existen relaciones y conexiones entre la UNWRA de la ONU y grupos terroristas?



En el sensacional libro *Barricada para la Paz: Reconsiderando las Políticas de la UNRWA*, David Bedein nos explica que UNWRA recauda anualmente alrededor de 1000

millones de dólares. Sabemos que en los últimos años dos escuelas de UNWRA en Gaza fueron usadas para esconder cohetes y dos soldados israelíes murieron a consecuencia de una bomba puesta debajo de una clínica de UNRWA (2014).

Hoy, el 99 % de los 30.000 trabajadores de UNRWA son palestinos, la inmensa mayoría se define como “refugiados”. Los libros escolares de las escuelas de UNRWA (de primer grado hasta bachillerato), tanto en Cisjordania (aprobados por la AP) como en Gaza (aprobados por Hamás), están llenos de demonizaciones de los judíos, exaltaciones en escritos y poesía del mito del “derecho al retorno” y, por supuesto, glorifican el camino de la *yihad* y el martirio.

Desde el año 2000, trabajadores de la UNRWA participaron o asistieron a acciones terroristas. Por ejemplo, en el 2002, Nidal Abad Al-Fatal Abdala, líder de Hamás de Kalkilya, servía como conductor de ambulancias de UNRWA y fue arrestado. El mismo año, Nahd Rashid

Ahmad Atallah, alto funcionario de la UNRWA en Gaza, que asignaba fondos a refugiados, fue arrestado y admitió que en la década anterior entregó algunos de esos recursos a allegados de terroristas buscados. Awad Al-Qiq, quien se desempeñó como director de una escuela de UNRWA y como profesor de ciencias en Gaza, era, por las noches, un terrorista fabricante de cohetes para la Yihad Islámica como comandante de su “unidad de ingeniería”.

En Gaza, los lazos entre Hamás y las escuelas de UNRWA son profundos. Se organizan ceremonias y competencias de Hamás en escuelas de UNRWA, los profesores son nombrados por Hamás y UNRWA no se molesta en comprobar si la gente que le presta servicios tiene vínculos con organizaciones terroristas.

### **130. ¿Cuántos árabes-palestinos abandonaron la zona de combate en 1948?**

Para comienzos de agosto del 1948, tras ocho meses de combates entre árabes e israelíes, el director del Proyecto de Ayuda en Casos de Desastre para Palestina, Sir Raphael Cilento, estableció el número de refugiados entre 300.000 y 350.000 y el Informe de la Asamblea General del mediador Folke Bernadotte (16/9/1948) presentó una cifra ligeramente más alta: 360.000 refugiados. Otro informe, presentado un mes más tarde por el sucesor de Bernadotte, Ralph Bunche, elevó la cifra a 472.000, estimando el número de personas que necesitarían ayuda de la ONU para 9 meses del 1/12/1948 al 1/8/1949 en 500.000.

En octubre de 1948 la Liga Árabe estableció el número de refugiados en 631.967 y para finales del mes, los estimados oficiales árabes oscilaban entre 740.000 y 780.000. Cuando la organización de Ayuda de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina comenzó a funcionar en noviembre de 1948 halló a unos 940.000 refugiados en sus listas de ayuda. **Funcionarios estadounidenses consideraron que estas cifras eran extremadamente exageradas, sobre todo porque no hubo tanta afluencia de refugiados.**

Sir John Troutbeck, jefe de la Oficina Británica de Medio Oriente en El Cairo, tuvo una primera impresión a la inflación generalizada del número de refugiados durante una misión de investigación a Gaza en junio de 1949. Este informó a Londres: “Los cuáqueros tienen casi

250.000 refugiados en sus libros. Estos admiten, sin embargo, que las cifras no son confiables, ya que es imposible detener todo fraude en la implementación de retornos. Las muertes, por ejemplo, nunca se registran, ni los nombres son borrados de los libros de quienes abandonan el distrito clandestinamente. También es muy posible que algunos nombres estén registrados más de una vez para obtener raciones adicionales”.

**UNRWA comenzó ayudando a 711.000 refugiados palestinos aunque hoy los “refugiados” (¡4º generación!) apuntan a 5.3 millones.**

### **131. ¿Qué significa el término Nakba palestina?**

El término *Nakba* fue acuñado por primera vez por Constantine Zureik, un profesor sirio de la Universidad Americana de Beirut en su libro *El Significado de la Catástrofe (Nakba) de 1948*: “La derrota de los árabes en Israel no es sólo un fallo o un mal paso. Esto es un desastre en todos los sentidos de la palabra...”.

La palabra *Nakba* se traduce como ‘catástrofe’ y se refiere a la creación del Estado de Israel. **Tras la guerra de los Seis Días y en especial tras el libro de Aref Al-Aref, el término se asoció al fenómeno de los refugiados palestinos (no era así la intención de quien impuso la palabra).**

La conmemoración oficial de este día fue proclamada por vez primera vez por Yasser Arafat en 1998, en el 50º aniversario de Israel. Sin embargo, a finales de los años cincuenta, el 15 de mayo se conocía como el Día de Palestina, descrito por los medios de comunicación árabes-musulmanes como un día de solidaridad internacional.

El día de la Nakba es día de luto nacional palestino, su desgracia fue la creación de Israel y por eso el día escogido es su independencia. La llave es un símbolo de los hogares que los abuelos palestinos dejaron atrás durante la guerra considerando que “regresarán a sus casas” aunque no exista ninguna obligación legal que sustente eso. El investigador israelí Meron Benvenisti escribe que fueron “los árabes-israelíes quienes enseñaron a los habitantes de Cisjordania-Gaza a conmemorar el Día de la Nakba”.

El 23/3/2011, el parlamento israelí aprobó una ley por la cual el Ministerio de Economía podía reducir o suprimir financiación gubernamental a cualquier ONG israelí que conmemorase el Día de la Nakba.

**El término moderno se utiliza como un intento de equilibrar la “carga moral” del Holocausto, banalizando al compararlo con la Shoá.**

**132. ¿Es cierto que durante la Guerra de 1948 las comunidades judías en los países árabes fueron destruidas?**

Con el desarrollo del sionismo y el establecimiento de Israel, unos 850.000-900.000 judíos se vieron obligados a abandonar los Estados árabes, convirtiéndose en refugiados. El proceso comenzó en la década de los 30, intensificado por la intención de la Liga Árabe de destruir al Estado de Israel, continuó su virulencia en las décadas de 1950-1960 por el panarabismo, cuando las comunidades judías dejaron de existir.

Esos judíos fueron expulsados o forzados a huir de sus patrias temiendo por sus vidas. Fueron sometidos a persecución y numerosos pogromos, aunque de ninguna manera habían atacado a sus compatriotas árabes –a diferencia de los refugiados palestinos, que huyeron tras una guerra de aniquilación que sus líderes y los regímenes árabes habían emprendido contra los judíos–.

Esta destrucción, denominada por algunos como “la Nakba judía”, provocó la desaparición de comunidades milenarias como la iraquí, establecida tras la expulsión de los judíos a Babilonia (año 586 a. C.), o centenarias como las del norte de África (Marruecos, Argelia, Túnez), que se nutrieron de la emigración sefardí en tiempos de la Inquisición, o la egipcia y la del Yemen, con raíces anteriores a la destrucción del Templo de Jerusalén (año 70).

**Esta destrucción vino acompañada de un movimiento de refugiados, mayor en dimensiones al de los palestinos, pero provocado sobre un grupo que no tenía arte ni parte en la guerra. Israel absorbió a estos refugiados con enormes dificultades, se trataba de una masa equivalente en número a la población del Estado recién creado, con una cultura diferente y sin recursos –aunque en sus países de origen habían sido prósperas–. La integración no fue idílica, pero hoy son una parte clave de Israel.**

Lamentablemente, los Estados árabes no solo no quieren pagar una compensación a los judíos que expulsaron, sino que se niegan a reconocer esta atrocidad.

### 133. ¿Es cierto que más judíos que árabes-palestinos fueron desplazados durante la guerra de la Independencia de 1948?

La afirmación es correcta. La cifra oficial de árabes que huyeron o fueron expulsados durante la guerra israelí-palestina (1948) suman 711.000 personas. **En cambio, los judíos de los países árabes, que no habían agredido a sus pares, abandonaron sus hogares en una cantidad cercana a 850.000-900.000.**

En 1948 los judíos de Marruecos sumaban 265.000 personas y en 1976 quedaban 17.000. En Argelia, siempre en el mismo periodo comparativo, habitaban 140.000 y quedaron 400, en Túnez eran 105.000 y quedaron 200, en Libia de 38.000 a 20, en Egipto de 200.000 a 200, en Irak de 135.000 a 400, en Siria de 30.000 a 4350, en Líbano de 55.000 a 1000 y en Yemen de 8000 a nada. Si en 1948 vivían 880.000 judíos en países árabes, en 1976 quedaban solamente 25.620 y, en la actualidad, en estos mismos países, no llegan a las 7650 almas.

En Irán, desde la Revolución islámica, la situación de la comunidad judía persa se ha visto socavada. Para 1990, unos 55.000 judíos abandonaron el país: 30.000 se fueron a EE. UU., 20.000 a Israel y 5000 a Europa. Sin embargo, como la comunidad recibe una relativa autonomía cultural, generalmente no sufre insultos ni hostigamiento por parte de los musulmanes. La comunidad tiene un representante en el parlamento iraní, Morris Mutmad. Para julio de 2012 quedaban aproximadamente 8756 judíos iraníes.

Con el establecimiento del Estado de Israel, e incluso antes, la mayoría de los judíos de Turquía emigraron a Israel, en total, unos 55.500.

Hoy, quedan alrededor de 17.400 judíos en Turquía.

Hasta noviembre de 2003, por ejemplo, 101 de las 681 resoluciones de la ONU



sobre el conflicto del Oriente Medio se refieren directamente a los refugiados palestinos. **Ni en una sola resolución se mencionó a los refugiados judíos de países árabes que, desde lo numérico, fueron más.**

### **134. ¿Cuánto dinero en bienes y propiedades reclaman los judíos de los países árabes?**

La situación económica de varias comunidades judías antes de 1948 era buena. El colonialismo europeo condujo a una creciente demanda de profesionales ricos en conocimientos e idiomas para la traducción, contactos para el comercio, el corretaje de aduanas, la banca y la administración del dinero, profesiones en las que los judíos desempeñaban un papel central.

La veloz “huida” voluntaria o forzada de los países árabes provocó que tuviesen que dejar la mayoría de sus propiedades atrás. **La propiedad dejada incluía terrenos, casas, negocios y tiendas, cuentas bancarias y más. La mayoría de las propiedades fueron confiscadas por las autoridades estatales o apropiadas por otros particulares y nunca fueron devueltas a sus propietarios.**

Hay diferentes estimaciones del valor de las propiedades judías dejadas o confiscadas. La diferencia entre las estimaciones se debe a la dificultad de calcular la propiedad total de los refugiados judíos en un gran número de países, así como la forma de calcular las sumas.

**En 2007, la Organización Mundial de Judíos de los Países Árabes estimó que los activos totales dejados atrás por los 900.000 refugiados de los países árabes equivalían a alrededor de 300 mil millones de dólares a valores de la década del 2000, y el total estimado de las propiedades llegaban a los 100.000 kilómetros cuadrados de tierra.**

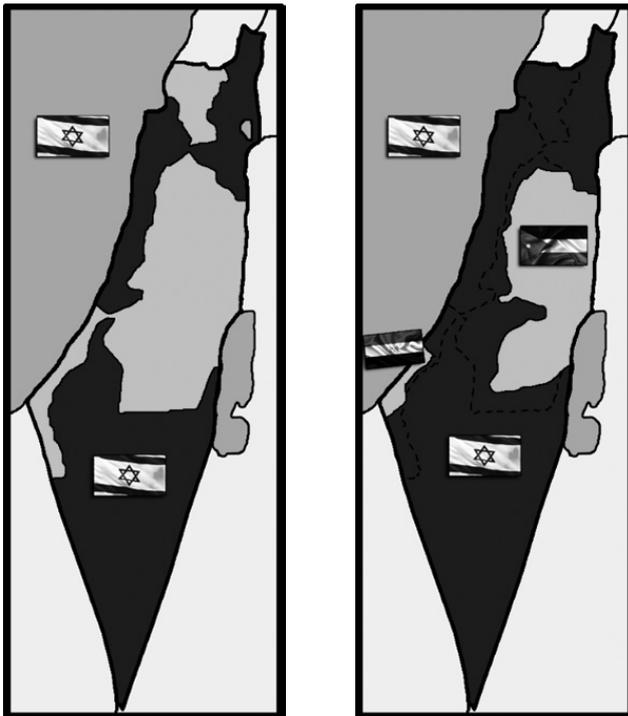
Por otro lado, el profesor Sidney Zabłudof, un economista especialista en compensaciones a sobrevivientes del Holocausto, **calculó que la propiedad total valía aproximadamente 6 mil millones de dólares (valores del 2007), mientras la de los refugiados palestinos valía 3.9 mil millones de dólares.**

Aunque es necesario realizar un estudio profundo, pocas dudas quedan de que a los judíos de países árabes se les debe más dinero y que, en el marco de una solución al problema de los refugiados, las deudas hacia ellos deben tomarse en cuenta.

### 135. ¿Cómo terminó territorialmente la guerra de la Independencia de 1948?

La Línea Verde entre Israel y Jordania fue la línea de alto el fuego (establecida en los acuerdos de Rodas). Las líneas de armisticio incluían casi todas las tierras asignadas al Estado judío en el marco del Plan de Partición, exceptuando una pequeña área en el sur del valle de Beit Shean, aunque incluía gran parte del área asignada al Estado árabe según la Declaración 181. También Hamat Gader y Snir (costa noreste del Mar de Galilea), que debían ser israelíes, quedaron bajo el control del ejército sirio.

**Tras haber sido atacado, Israel agregó 5700 kilómetros cuadrados a lo que le había asignado la partición. Al finalizar la guerra, el Estado de Israel se extendía por 20.770 kilómetros cuadrados, que es el 77 % del Mandato Palestino post-1922 (unos 27.000 kilómetros cuadrados) y el 17,30 % de la tierra original de Palestina (incluida Jordania).**



Antes de la partición, el 7 % de la tierra era de propiedad directa judía, incluidas las áreas que pertenecían al Fondo Nacional Judío (KKL). El área agregada tras el ataque árabe era de calidad y relativamente abundante en sedimentos. Esta duplicó las áreas aptas para la agricultura en comparación con las áreas del Plan de Partición que incluyó aproximadamente 9.600 kilómetros cuadrados del desértico Néguev meridional para el Estado judío.

En pocos meses, la población judía saltó a 1.000.000, luego de que cientos de miles de inmigrantes llegasen a Palestina entre el 30/11/1947 y la firma de los acuerdos de armisticio en julio de 1949. La población no judía (de habla árabe) que permaneció en el Estado de Israel sumaba unas 156.000 almas.

Jerusalén Oriental (incluyendo la Ciudad Vieja y los lugares santos) y Cisjordania fueron conquistadas por el Emirato Hashemita de Transjordania y la Franja de Gaza fue ocupada por Egipto. El otro Estado árabe no se creó.

### **136. ¿Qué es la Declaración 194 de la Asamblea General de la ONU?**

La Declaración 194 fue adoptada (11/12/1948) cerca del final de la guerra árabe-israelí. **Las declaraciones de la Asamblea General poseen fuerza legal únicamente si los implicados las aceptan como válidas.**

En el artículo 11 pedía que “a los refugiados que deseen regresar a sus hogares y vivir en paz con sus vecinos se les debe permitir hacerlo lo antes posible, y que se debe pagar una indemnización por la propiedad a quienes eligen no regresar y por la pérdida o daños a la propiedad que, según los principios del derecho internacional o la equidad, deben ser resueltos por los gobiernos o responsables autorizados”. **En otras palabras, a los árabes que reconozcan a Israel se les debe compensar o permitir regresar a sus casas (esto último, no es obligación legal).**

La Declaración también pedía el establecimiento de una Comisión de Conciliación de la ONU para facilitar la paz entre Israel y los árabes.

De los 58 miembros de la ONU (1948), fue aceptada por 35 países, con 15 votos en contra y 8 abstenciones. **Significativamente, los seis**

**países de la Liga Árabe representados en la ONU y que eran parte del conflicto: Egipto, Irak, Líbano, Arabia Saudita, Siria y Yemen votaron en contra de la resolución. Por ende, carecía de valor legal.**

Israel no era miembro de las Naciones Unidas en ese momento, pero se oponía y aún se opone a parte de los artículos. Los palestinos no fueron consultados directamente.

Desde finales de la década de 1960, el Artículo 11 ha sido citado dramáticamente ya que los palestinos lo usan para argumentar un inexistente “derecho” al retorno. La Asamblea General viene reafirmado la Declaración 194 anualmente, desde 1949.

En 2008, Ehud Olmert ofreció permitir el ingreso a Israel de 100.000 palestinos en el marco de un acuerdo de paz final.

### **137. ¿Cuál es la situación de los refugiados palestinos en los países árabes?**

Los refugiados palestinos y sus descendientes sumaban (2018) varios millones divididos en Jordania (2.247.768), Líbano (504.376), Siria (630.035), Cisjordania (970.633) y la Franja de Gaza (1.388.668).

**El drama palestino se vio agudizado por la política de los países receptores, que optaron por confinarlos en campos de refugiados negándoles –a excepción de Jordania y parcialmente– la ciudadanía, pese a la evidente pertenencia a un mismo grupo sociocultural e incluso siendo algunos descendientes de egipcios, sirios, jordanos o libaneses llegados a Palestina en busca de trabajo.**

Los que están mejor son los jordanos (cerca del 60 % de la población es palestina). Dos tercios de ellos son considerados refugiados y viven en 10 campos de refugiados.

En el Líbano solo  $\frac{1}{4}$  posee ciudadanía, no tienen libertad de trabajo en numerosas profesiones y en sus campamentos, a veces, carecen de servicios educativos y sanitarios. No siempre disfrutaban de libertad de movimiento. En el pasado han sufrido la matanza de Sabra y Shatila a manos de los cristianos maronitas.

En Siria no poseen la ciudadanía ni derechos políticos, aunque disfrutaban de servicios educativos, sanitarios, etc. Los palestinos han sido asesinados también en el marco de la guerra entre ISIS y los chiitas. **En**

**el 2016, unos 30 palestinos fueron asesinados por ISIS en el campamento de Al-Yarmuk (otros 2000 de 18.000 se escaparon).**

En Arabia Saudita no poseen ciudadanía ni derechos políticos (no puede solicitarla), aunque poseen derecho a trabajar. En Irak hay muchos que viven en campamentos precarios de la UNWRA y fueron captados parcialmente durante los días de Saddam Hussein, pero perseguidos por los chiitas.

La Liga Árabe ordenó a sus miembros que nieguen la ciudadanía a los refugiados palestinos originales (o sus descendientes) “para evitar la disolución de su identidad y proteger su derecho a regresar a su país de origen”.

**138. ¿Se puede decir que hubo limpieza étnica en Palestina?**

El concepto implica la eliminación sistemática o la expulsión forzada de una población por motivos religiosos, étnicos o nacionales y actualmente es considerado “crimen de lesa humanidad”. Los capítulos anteriores nos muestran una guerra entre dos identidades, a veces entre ejércitos irregulares, con errores militares como en Deir Yassin, crímenes de guerra como el fusilamiento de inocentes en Kfar Etzión, el asesinato de civiles adrede (terrorismo) en el convoy del Monte Scopus, expulsiones en Lod o Ramle y huidas automotivadas. Utilizar la palabra “limpieza étnica” en este conflicto es banalizar el fenómeno, relativizando su uso correcto.

**Israel tampoco califica de limpieza étnica la destrucción de las comunidades judías en países árabes, a pesar de que en aquel caso prácticamente no quedaron rastros de vida judía, mientras que en el caso palestino unos 150.000 permanecieron viviendo en Israel y la mayoría de los restantes quedaron en sus casas dentro de lo que era el Mandato Británico (o se fueron a la vecina Gaza o a Cisjordania).**

Uno de los propagandistas que suelen acusar a Israel de haber cometido tal crimen es un cuasi-historiador israelí llamado Ilan Pappé. Lo calificamos así porque el propio Pappé dijo en una entrevista a *Le Soir* de Bruselas (7/12/1999): “Nunca habrá un historiador que sea objetivo. Me importa menos aquello que sucedió que la forma en que la gente ve esos hechos. Yo confieso que mi ideología influye sobre mis textos históricos. La lucha está basada en la ideología y no en hechos”.

El historiador Benny Morris en *The New Republic* dijo sobre *Historia de Palestina Moderna: Un Territorio, Dos Pueblos*: “Lamentablemente, mucho de lo que Pappe trata de vender a sus lectores es montaje. Para aquellos enamorados de la subjetividad y, dependientes del relativismo histórico, un hecho no es un hecho y la precisión es inalcanzable”.

### **139. ¿Puede un palestino que abandonó su tierra en 1948 volver a ella?**

Tras la guerra de 1948, muchos árabes-palestinos intentaron regresar a sus casas, aunque las tropas israelíes impidieron el regreso de la mayoría. Benny Morris (2003) explica que entre 1948-1950, los soldados reasentaron entre 30.000 y 40.000 árabes dentro del nuevo Estado israelí. En un contexto en que la comunidad árabe repudiaba a la judía y le declaraba la guerra, no debería sorprendernos la reacción del liderazgo judío.

**Hasta el día de hoy, muchos palestinos no reconocen que Israel tiene derecho a existir como cuna nacional del pueblo judío.**

El gobierno del primer ministro David Ben-Gurión organizó la re-colonización de las tierras y distribuyó los bienes inmuebles que llamaron “abandonados”. **Para ello se aprobó en 1950 la Ley de los Bienes Ausentes, que gestionó el traspaso a manos judías de las casas de árabes-palestinos. En el camino, fueron destruidos unos 400 poblados árabes-palestinos y se creó una nueva realidad. De ese modo, 64.000 viviendas de árabes-palestinos ya habían pasado a manos judías en 1958.**

El principal objetivo era impedir que la balanza demográfica se inclinara a favor de los árabes cuando lo que se pretendía era que el Estado de Israel tuviera una mayoría judía.

No existe ninguna obligación legal de permitir el regreso de árabes a los territorios donde habitaban antes de 1948 (a menos que se “invente” la ley internacional). Todos los conflictos bélicos del mundo provocan refugiados. **El caso palestino es especial porque, en su caso, ellos mismos provocaron su desgracia al atacar a Israel en 1948.**

**La insistencia árabe-palestina sobre un retorno a las coordenadas geográficas exactas pre-1948 no es más que un mecanismo**

**para hacer imposible un acuerdo de paz.** Si el objetivo es convertir a Israel en un Estado binacional, obligándolo a recibir unos 5 millones de descendientes de palestinos, no se llegará a un acuerdo en este tema.

#### **140. ¿Es cierto que Israel aceptó el pago de compensaciones por parte de Alemania?**

El Acuerdo de Reparaciones entre Israel y la República Federal de Alemania se firmó el 10/9/1952 y estableció que Alemania le pagaría a Israel los costos de “reasentar a tantos refugiados judíos desarraigados e indigentes” tras la guerra, compensando a los judíos individualmente, vía la Conferencia sobre Reclamaciones Materiales Judías contra Alemania, por las pérdidas de los bienes judíos resultantes de la persecución nazi. El dinero era imprescindible en medio de la angustia económica que vivía Israel (*Tzena*). El desempleo era muy alto (especialmente en las *Maavarot*, campamentos transitorios) y las reservas de divisas extranjeras eran escasas.

Najum Goldmann, presidente del Congreso Judío Mundial, había estado negociando el tema con Konrad Adenauer, canciller de Alemania. Parte de la población israelí consideraba una humillación recibir el dinero alemán (estos estaban liderados por Menajem Beguin). La postura de Ben-Gurión y su partido Mapai era pragmática: “Hay dos enfoques –dijo al comité central de Mapai–. Uno es el enfoque del judío gueto y el otro es de un pueblo independiente. No quiero correr tras un alemán y escupirle el rostro. No quiero correr detrás de nadie. Quiero sentarme y construir aquí”. Israel compró maquinarias e infraestructuras indispensables por entonces.

Los negociadores calcularon que, dado que la absorción había costado 3000 dólares por persona, se le debía a Israel 1.5 billones de dólares (14.500.000.000 actuales). También pensaron que los nazis habían saqueado seis mil millones de dólares en propiedades judías, pero subrayaron que los alemanes nunca podrían compensar lo que hicieron con cualquier tipo de recompensa material.

El Parlamento alemán (Bundestag) aprobó el acuerdo el 18/3/1953 por una gran mayoría, 239 a favor y 35 en contra. En Israel, la oposición al traumático acuerdo reunió a 15.000 personas en Jerusalén (7/1/1952). Sin embargo, la decisión fue aceptada por 61 a 50 votos en la Knesset.

### 141. ¿Qué es la Ley del Retorno para los judíos?

La Ley del Retorno de 1950 del Estado de Israel dice que cualquiera que tenga uno de los abuelos judíos posee el derecho de acceder a un proceso acelerado para otorgarle la ciudadanía israelí. De acuerdo a las leyes raciales nazis, un judío estaba “infectado” al poseer un abuelo judío y se lo eliminaría por eso. La Ley del Retorno en Israel es la contracara de las Leyes de Nüremberg.

Para acceder a tal derecho, la persona no debe haber abandonado su nexa con su pueblo (no debe profesar otra religión), no debe ser un peligro para la seguridad y la salud pública, etc. Incluso reciben ciudadanía personas casadas con judíos para no separar familias.

Al inmigrante se lo llama *olé* (‘el que sube’) y al que se emigra de Israel se lo llama *iored* (‘que desciende’). La subida y el descenso tienen el mismo sentido positivo y negativo que repatriación y exilio. En la Biblia también aparece el concepto. Se subía a la sagrada Jerusalén porque quedaba a 800 metros de altura mientras que los poblados de la costa o del valle del Jordán quedaban “abajo” físicamente.

La Ley del Retorno para los descendientes griegos rige solamente para los griegos. La de Japón, solamente para los japoneses y la de los búlgaros, para los búlgaros. La Ley del Retorno en la cuna nacional del pueblo judío rige solamente para los descendientes del pueblo “judío” (reinos de Judea y de Israel). **Existen 18 países en el mundo que disponen de la misma ley. Negar dicho derecho solamente para Israel sería discriminatorio.** Un futuro Estado palestino seguramente tendrá una ley similar para recibir refugiados y no debería sorprender que no incluyan a los judíos que quieran volver a Hebrón, Nablus, etc. (aunque hayan vivido ahí hasta que los expulsaron los árabes).

### 142. ¿Qué principios defendía el panarabismo?

El panarabismo es un movimiento que aboga por la unificación política, social y económica entre los pueblos y Estados árabes del Medio Oriente. Defendían una identidad secular, socialista y antioccidental. Argumentaban que, expulsando a las potencias (y a Israel), reconstruirían sus Estados. Algunos creen que se trata de una extensión de los días de los omeyas (siglo VIII), cuando una sola autoridad gobernaba desde Pakistán hasta España.

La idea fue formulada por primera vez en 1905 por Najib Azoury en *El Renacimiento del Nacionalismo Árabe*. El panarabismo se transformó en una idea ejecutiva guiada por Hussein Iben Ali, quien, sobre la base de sus cartas con McMahon (1915), pretendía crear un reino supranacional árabe.

Una versión panárabe más concisa que la de Hussein Iben Alí la formó en la década de 1940 en Siria Michel Aflaq, fundador del Partido Baath, sobre la base de elementos socialistas y fascistas italianos. La ideología panárabe fue la base de varios intentos de unir a los Estados nacionales árabes en una entidad política, el más destacado de los cuales fue la República Árabe Unida, que unió Egipto con Siria (entre 1958-1961) e incluyó árabes drusos, sunitas, chiitas y cristianos.

El término *nasserismo* actúa como un sinónimo del panarabismo al tratarse de la política impulsada por Gamal Abdel Nasser, presidente de Egipto, un radical panarabista.

El Partido panarabista Baath es el actual partido gobernante en Siria, y quien gobernó Irak hasta la caída del régimen de Saddam Hussein. El movimiento panárabe alcanzó su punto más elevado en la década de 1960, pero la derrota árabe en la guerra de los Seis Días dañó gravemente su apoyo. En las décadas de los 70 y 80, el panarabismo fue suplantado por el actual panislamismo.

La decadente Liga Árabe (fundada en 1945) es una muestra de las ideas pan arabistas.

### **143. ¿Quién fue Gamal Abdel Nasser y qué papel jugó en el conflicto árabe-israelí?**

Gamal Abdel Nasser fue presidente de Egipto desde 1954. Durante la guerra de Independencia se desempeñó como oficial de inteligencia con el grado de comandante en la brigada sudanesa del ejército egipcio que invadió Israel. Durante varios meses sufrió un sitio impuesto por los israelíes a las fuerzas egipcias en el bolsón de Faluya.

En 1952, Nasser dirigió la revuelta militar contra el rey Farouk. Como resultado del golpe, las fuerzas británicas fueron retiradas de Egipto y el Gobierno pasó a ser dirigido por el general Muhammad Naguib. En 1954 Nasser expulsó a Naguib y se convirtió en presidente de facto.

La prominencia de Nasser como líder del panarabismo se debió principalmente a su personalidad carismática y sus habilidades retóricas. Esta personalidad le permitió convertir los fracasos en éxitos tanto en términos propagandísticos como en la esfera política (como su derrota militar en la guerra 1956). Nasser nacionalizó el canal de Suez, unió a muchos países en el bloque de no alineados, expulsó a las potencias occidentales, permitió la masiva penetración soviética en su país y, a la vez, alejó a Egipto del liberalismo.

Su ideología la vertió en su libro *La filosofía de la revolución*, en el que presenta la teoría de los tres círculos: el círculo árabe, el círculo musulmán y el círculo africano. Nasser vio a Egipto como el líder de estos círculos.



Impulsado por estas directrices, transformó a países y organismos (Liga Árabe, OLP, etc.) en títeres personales.

Gamal Abdel Nasser murió de un ataque al corazón el 28/9/1970, siete semanas después de acordar el final de la Guerra de Desgaste. Unos años antes había sido humillado por Israel en la guerra de los Seis Días (1967). Su sucesor en el poder fue su compañero en el curso de oficiales, Anwar Al-Sadat. Sin Nasser, el panarabismo decaería...

#### 144. ¿Por qué fueron justamente los cristianos fuertes impulsores de las ideas pan-arabistas?

Debemos citar dos cristianos que fueron fundamentales en el desarrollo del panarabismo. El primero es Najib Azoury (1870-1916), un cristiano maronita libanés autor del pilar *El Renacimiento del Nacionalismo Árabe*. En este, Azoury instó abiertamente a las provincias árabes a romper sus lazos con el Imperio otomano. Además de la naturaleza

nacionalista del texto, exhibió sentimientos antisionistas. Algunos argumentan que Azoury solamente pretendía incitar a los europeos a derrocar al Imperio otomano.

El segundo prominente cristiano panarabista fue el sirio Michell Aflaq (1910-1989), uno de los principales teóricos del socialismo y nacionalismo árabe y fundador del Partido Baath Árabe Socialista. En Francia conoció a su socio ideológico, el musulmán sunita Salaj Bitar, y ambos desarrollaron una ideología esencialmente laica. Su ideología gira en torno a un concepto de nación árabe, postulando que esta existe de acuerdo con una identidad cultural y lingüística más que religiosa.

En la época moderna podemos destacar otros dos cristianos que defendieron posturas panarabistas. Uno de ellos es el cristiano copto Butros Butros-Ghali, diplomático egipcio que ocupó el cargo de secretario general de las Naciones Unidas (1992-1996). Otro panarabista fue Tarek Aziz, un cristiano católico que se desempeñó como vice primer ministro de Irak durante la época de Saddam Hussein.

**El activismo panarabista de los cristianos en el Medio Oriente es totalmente lógico... aunque un tanto patético. Si el factor de cohesión es que “todos hablan árabe”, ellos, que son cristianos, formarán parte de tal identidad. Si, en cambio, la identidad que cohesiona es la religiosa, entonces el islam sunita o chiita los dejará afuera. Siendo así, muchas veces exageran su antisionismo, su antisemitismo o su antioccidentalismo en vez de defender a los cristianos de quienes los agreden realmente.** El palestino-chileno cristiano Daniel Jadue o el maronita-mexicano Alfredo Jalife Rahme demuestran el mismo patrón de conducta “proislamista cristiano”.

#### 145. ¿Quiénes fueron los *fedayouns*?

Los *fedayouns* (literalmente, ‘adherentes’, que es la versión no religiosa de *mujahidín*) eran terroristas esporádicos o entrenados por Nasser, que actuaban desde Jordania y Gaza, a mediados de los 50, violando la cláusula del Convenio de Armisticio (1949) que prohibía la iniciación de hostilidades por fuerzas paramilitares. Sin embargo, fue Israel el que resultó condenado por sus contraataques en el Consejo de Seguridad de la ONU. Refugiados palestinos deseosos de revertir su situación o

incitados por los países que habían sido derrotados en la guerra de 1948 entraban a Israel atacando y partiendo rápidamente.

Según el historiador Martin Gilbert, entre 1951-1955, el número de israelíes muertos en ataques terroristas perpetrados por los *fedayouns*, patrocinados por Egipto, ascendió a 967; los ataques no solo se lanzaban desde Egipto, también desde Jordania, Líbano y Siria. Para Israel, esta situación era completamente insostenible.

El diplomático israelí Abba Eban explicó ante el Consejo de Seguridad de la ONU (30/10/1956) la situación a la que se enfrentaba Israel: “Durante los seis años del Convenio de Armisticio, han ocurrido 1843 casos de robo a mano armada; 1139 casos de choques con fuerzas armadas egipcias, 435 casos de incursiones desde territorio controlado por los egipcios, 172 casos de sabotaje perpetrados por unidades militares y *fedayouns* egipcios en Israel. Como resultado de estas acciones de hostilidad egipcia en Israel, 364 israelíes fueron heridos y 101, muertos”.



Ataque fedayouns en Tel Mond  
(1956)

Una de las acciones más crueles ejecutada por los *fedayouns* fue el ataque a un autobús de Egged en *Maale Akravim* (la Subida de los Escorpiones) en la carretera a Eilat el 17/3/1954, en donde murieron 12 pasajeros y solo 2 sobrevivieron. Los atacantes penetraron desde Jordania. La acción provocó una dura acción de represalia por parte de Israel. Los *fedayouns* fueron una de las causas que provocaron la guerra de 1956.

#### 146. ¿Por qué fue tan importante la Unidad 101 de Ariel Sharon?

Tras el final de la guerra de 1948, los soldados israelíes no demostraban especial capacidad militar. Por ejemplo, huyeron de varios enfrentamientos en el frente sirio.

En 1953, la infiltración de los *fedayouns* adoptó un carácter organizado por lo que el primer ministro David Ben-Gurión fue a buscar al estudiante de historia Ariel Sharon para que comandase su nueva Unidad 101. La 101 recibió entrenamiento especial (en la base de Sataf) para llevar a cabo represalias y disuadir a los árabes.

En octubre de 1953, después que infiltrados de Jordania asesinasen a una mujer y sus dos hijos en la hebrea *Yehud*, ejecutaron una represalia contra los árabes de la aldea de Kibiya, desde donde partieron los atacantes. **Sesenta civiles, entre ellos mujeres y niños, fueron asesinados durante la operación.** El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas condenó a Israel, país que trató de eludir la responsabilidad de la acción, alegando que había sido una acción de civiles enojados (David Ben-Gurión declaró que ningún soldado había abandonado sus bases durante la noche). La explicación dada por Ariel Sharon fue que la fuerza no sabía que habían civiles escondidos dentro de las casas voladas.

Otra acción fue la incursión en Hebrón el 21/12/1953, en la que Meir Har-Zion dirigió una pequeña fuerza para una incursión a pie, cuarenta y dos kilómetros por una ruta montañosa, hasta el corazón de Hebrón para destruir la casa de un terrorista buscado.

La operación de Kibiya suscitó una discusión sobre su moralidad. Para contenerlos, Ben-Gurión decidió disolverlos integrándoles a la Unidad de Paracaidistas tras solamente cinco meses de actividad.

**El aporte de la 101 fue fundamental para el ejército de Israel. Ellos transmitieron un ejemplo de entrenamiento, valentía y eficiencia en la ejecución de las operaciones que fueron copiadas por el resto del ejército.**

#### 147. ¿Por qué razón Gran Bretaña, Francia e Israel se unen para debilitar a Nasser?

La guerra del Sinaí es una breve guerra desarrollada del 29/10/1956 al 5/11/1956, en donde Israel, Francia e Inglaterra atacaron al Egipto de Nasser, tras una serie de graves agresiones del mandatario egipcio.

El 26/7/1956, Gamal Abdel Nasser decidió nacionalizar la empresa que administraba el paso marítimo por el canal de Suez. Esta empresa pertenecía a capitales franceses e ingleses. Gran Bretaña, a pesar de haber sido perjudicada por Nasser, estaba menos interesada que Francia

en comenzar una guerra contra Egipto. Francia quería detener a Nasser, socio estratégico de los rebeldes argelinos. Gran Bretaña tenía una alianza defensiva militar con Jordania, país que pretendía entrar en la guerra junto a Nasser. Por otro lado, Gran Bretaña también quería debilitar a Gamal Abdel Nasser, quien lideraba un nacionalismo panarabista que ponía en juego su posición en Jordania o en Irak. Así se explica la participación de Inglaterra y Francia.

Entre el 22 y el 24/10/1956 los franceses convocaron en Sevres a una reunión secreta a Gran Bretaña e Israel para coordinar una operación militar contra Egipto. Se acordó que Francia defendería, desde bases israelíes, un ataque aéreo egipcio. Israel atacaría (paracaidistas) el canal de Suez e inmediatamente aceptaría un ultimátum francés y británico para retroceder a 20 km del canal a cambio de libertad de paso marítimo. Se suponía que Egipto rechazaría el ultimátum, por lo que las potencias atacarían los aviones egipcios en tierra.

**Las fuerzas europeas entraron en combate levemente. Un ultimátum soviético, que contó con una posición pasiva de los Estados Unidos (no avisados del ataque), decretó la retirada de las fuerzas aliadas del Sinaí. Así, Israel logró una victoria militar aunque fue parcialmente derrotada en el campo diplomático. A cambio de su retirada militar, Israel exigió la apertura de Tirán y la colocación cascos azules (ONU) en el Sinaí.**

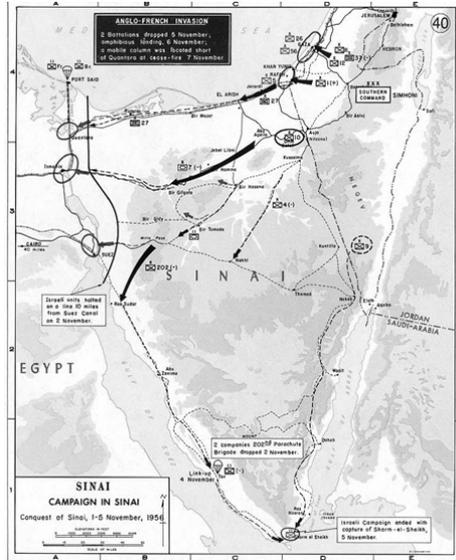
#### **148. ¿Qué sucedió en la Operación Kadesh – guerra del Sinaí de 1956?**

Tras el golpe de Estado que llevó a Nasser al poder en Egipto (1954), este firmó un pacto armamentístico con Checoslovaquia en septiembre 1955. Egipto buscaba superar el poder militar de Israel y la Unión Soviética (a través de Checoslovaquia) pretendía tener una puerta de entrada en Medio Oriente. Según el acuerdo, Egipto recibiría 200 tanques pesados y medianos, cientos de piezas de artillería, 150 aviones de guerra, lo cual le otorgaba una ventaja cuantitativa sobre Israel. **Israel no poseía ninguna fuente para adquirir armamentos, pero sabía que debía dar un golpe preventivo a Nasser antes que su ejército aprendiese a usar las nuevas armas.**

Tras 1949, los árabes adoptaron la “doctrina de la guerra de responsabilidad limitada”. Según esta teoría, los agresores pueden rechazar un acuerdo de avenencia y jugar a la guerra para ganar todo con la cómoda certidumbre de que, incluso si fracasa, pueden insistir en restablecer el *statu quo* anterior a lo que ellos comenzaron. En 1956, quien amenazaba con la guerra era Nasser.

A mediados de 1956 Nasser volvió a violar el Acuerdo de Armisticio (1949) al cerrar el estrecho de Tirán al paso de barcos israelíes (bajo la ley internacional, bloquear la navegación representa un acto de guerra), estrangulando el acceso marítimo a Israel.

El 25 de octubre de 1956, Egipto firmó un acuerdo tripartito con Siria y Jordania, que ponía a Nasser al mando de los tres ejércitos. El bloqueo del canal de Suez y de Tirán a la navegación israelí, junto con el aumento de los ataques de los *fedayouns* y la belicosidad de los últimos pronunciamientos árabes, llevó a Israel, con el respaldo de Gran Bretaña y Francia, a atacar Egipto el 29/10/1956. A la par, Inglaterra y Francia realizaron la Operación Mosquetero para dominar el canal de Suez, aunque su participación militar fue casi nula.



#### 149. ¿Es cierto que Francia ayudó a Israel a desarrollar una central nuclear con fines militares?

El principal impulsor de la idea de dotar a Israel de capacidad nuclear militar fue David Ben-Gurión. **Él creía que, cuando los árabes entendieran que Israel tenía capacidad nuclear, abandonarían la idea de destruirlo, lográndose una paz a largo plazo en la región.**

En octubre 1956 los franceses convocaron en Sevres a una reunión secreta para coordinar una operación militar contra Egipto. Junto a dichos acuerdos, Francia se comprometería a construir un reactor nuclear de un megatón para Israel en Dimona (octubre 1957). El principal arquitecto de la firma y ejecución fue Shimón Peres.

**Los que se oponían creían que era un proyecto muy caro, que enfrentaría a Israel con Estados Unidos o que la seguridad de Israel no se basaba en el logro de una bomba atómica, sino en evitar que toda la región fuera nuclearizada.**

En 1963, con el ascenso de Eshkol a la presidencia y la presión del presidente Kennedy, hubo un cambio en la política y el desarrollo nuclear se desplazó a un perfil más bajo.

El Dr. Avner Cohen afirma que a fines de mayo de 1967, durante el “periodo de espera” anterior a la guerra de los Seis Días, Israel logró construir un dispositivo nuclear improvisado después de una actividad febril.

La única presunta prueba nuclear dirigida por Israel ha sido conocida como el incidente Vela. El 22/9/1979, un satélite estadounidense Vela, construido para detectar pruebas nucleares, informó sobre una llamarada característica de una detonación nuclear al sur del océano Índico. Según el periodista Seymour Hersh, la detección fue la tercera prueba nuclear conjunta realizada por Israel y Sudáfrica. El exdirector general del Organismo Internacional de Energía Atómica, el egipcio Mohamed El-Baradei, considera a Israel como un Estado poseedor de armas nucleares. Se estima que Israel posee entre 75 y 400 ojivas nucleares.

### **150. ¿Cuál es la política israelí con respecto a la utilización de armas nucleares?**

Israel, a pesar de no contar con pruebas concluyentes, es considerado un Estado con bombas nucleares. Es uno de los cuatro países con armas nucleares que no están adheridos al Tratado de No Proliferación Nuclear (junto a India, Pakistán y Corea del Norte). Los Estados árabes, especialmente Egipto, han tratado de obligar a Israel a firmar dicho compromiso, sin éxito.

**Israel mantiene una política de “ambigüedad nuclear” u “opacidad nuclear”. Israel nunca ha admitido tener armas nucleares; en su lugar, ha repetido a lo largo de los años que no sería el primer país en introducir armas nucleares en el Medio Oriente, sin determinar si no será el primer país en crear, develar o hacer uso de armas nucleares en la región.** El primero en afirmar esto fue el primer ministro Levy Eshkol en los años 60. En los años 70, el primer ministro Itzjak Rabin afirmó: “Tampoco seremos los segundos”. Durante la guerra de Yom Kipur (1973), el ministro de Defensa Moshé Dayan sugirió tomar en consideración el uso del “arma del juicio final antes de la destrucción del Tercer Templo (Israel)”.

Si bien se sospecha que Israel construyó su primera bomba nuclear a finales de los años 60, no fue confirmado públicamente por una fuente interna hasta que Mordejái Vanunu, un extécnico nuclear israelí, reveló detalles del programa a la prensa británica en 1986.

En la actualidad, Israel posee la capacidad de lanzar misiles con cabezas nucleares por medio de aeronaves, submarinos (como los alemanes Delfín) o misiles balísticos transcontinentales.

Tarde o temprano, algunos de los enemigos árabes/islámicos de Israel probablemente comenzarán a magnificar sus objetivos y operaciones terroristas usando armas de destrucción masiva. La estrategia israelí se basa en amedrentarlos y destruir sus intentos vía acciones diplomáticas o militares (como cuando destruyó Osirak en 1981).

### **151. ¿Es comparable la situación de Israel a los deseos de Irán de desarrollar armas no convencionales (2019)?**

Para desarrollar armas nucleares, un país debe contar con “intenciones” y con “capacidades”. Cuando hablamos de capacidades, nos referimos a tres niveles: el desarrollo de misiles exactos capaces de portar cabezas no convencionales, saber armar una cabeza nuclear y la capacidad para enriquecer plutonio o uranio – 25 kg al 93 % como mínimo. Quedan pocas dudas de que la República Islámica de Irán posee capacidades para completar las tres etapas.

Cuando se trata de Irán debemos centrarnos en las “intenciones”. El 30/4/2018 el primer ministro de Israel Binyamín Netanyahu reveló

documentos robados por el Mossad que mostraban que Irán tiene un programa armamentístico nuclear secreto (Proyecto Amad) y aseguró que Teherán estaba violando el acuerdo de 2015 que limita su programa atómico (55.000 páginas y archivos que robaron de un almacén de Shorabad, al sur de Teherán). Es cierto que algunos medios de comunicación desmerecieron el hallazgo. No así las centrales de inteligencia y políticos del mundo (fue una de las razones que llevaron a Estados Unidos a retirarse del Acuerdo 6+1).

Las intenciones de Irán no son “puras” al ocultar que violaba sus compromisos. Cuando leemos las “intenciones declaradas y públicas” de Irán, sobresalen sus deseos de destruir físicamente a otro Estado. Irán está implicado en miles de atentados terroristas en el mundo, armando y entrenando a Hezbollah y Hamás, sosteniendo al genocida presidente de Siria Bashar El-Assad y amenazando a otros reinos sunitas en el Medio Oriente. **En resumen, las intenciones de Irán son destructivas y amenazadoras, mientras sus capacidades técnicas son peligrosas.**

Existe una diferencia legal fundamental. Los Estados no están obligados a comprometerse a tratados internacionales. Israel nunca ha firmado el Tratado de No Proliferación Nuclear, por lo tanto no está comprometida, mientras que Irán sí está obligado a NO desarrollar armas nucleares (suscribió durante el reinado del Sha).

## 152. ¿Qué es la Organización para la Liberación de Palestina (OLP)?

En 1959 Yasser Arafat fundó en Kuwait la organización Al-Fataj. Para algunos “otra manifestación nacionalista panarabista”. **Esta es una imagen incompleta pues falta el factor religioso: todas las victorias de Mahoma durante su califato se conocen como “Fataj”.** El objetivo supremo de Al-Fataj era la destrucción de Israel. No había dominio israelí sobre Judea, Samaria o Gaza, por lo que rechazaba toda presencia judía en la región.

En 1964 los países árabes convocaron a una conferencia en Jerusalén oriental para crear formalmente la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), subordinada al panarabismo nasserista. Su primer objetivo fue destruir las cañerías nacionales israelíes que llevaban agua del norte al sur (*Movil Artzi*). Nuevamente, el objetivo era destruir. **La**

**carta orgánica de la OLP (1964) hablaba de la destrucción de la “entidad sionista de Palestina” (artículo 15), pero no de la fundación de un Estado palestino.**

La OLP era un paraguas de varias organizaciones, la más fuerte de ellas era la de Arafat, quien se deshizo del nasserismo tras la humillación de 1967. Para lograr dicha unidad, Arafat no dudó en eliminar rivales, como cuando tras una fracasada reunión de conciliación lanzó del techo de un edificio al palestino prosirio Yussuf Orabi (1966).

**Modus operandi:** Además de secuestros de aviones, se debe incluir el asesinato de atletas israelíes en los Juegos Olímpicos, secuestro y muerte de pasajeros de autobuses en rutas israelíes (incluidos niños) y bombas en diversas ciudades. **Los objetivos civiles prevalecían ampliamente sobre los militares.**

En octubre de 1974 la Liga Árabe en Rabat (Marruecos) reconoció a la OLP como el “único y legítimo representante del pueblo palestino”. Luego, Yasser Arafat fue nombrado “observador” en la Asamblea General (ONU). En 1993, la OLP fue reconocida por Israel como único representante palestino, y se transformaron en los líderes de la Autoridad Palestina.

### **153. ¿Qué es la Carta Nacional Palestina de 1968?**

La Carta Nacional de 1968 detalla (en el artículo 9): “La lucha armada es el único modo de liberar Palestina. Es la estrategia principal, no meramente una fase táctica”, y en el artículo 2 agrega: “Palestina, con las fronteras que tuvo durante el Mandato Británico, es una unidad territorial indivisible”. En el artículo 21 desata su ira violenta: “Al expresar su fuerza en la revolución armada palestina, el pueblo palestino rechaza todas las soluciones que sustituyen la liberación de Palestina en su totalidad y rechaza todos los planes destinados a eliminar el problema palestino o su internacionalización”. **Siguiendo dicha lógica, las negociaciones para dividir tierra contradicen los objetivos de la carta. Como leemos, el conflicto no era por la “ocupación de Cisjordania” (inexistente en 1964 al crearse la OLP) siendo la lucha armada la única forma de destruir a Israel.**

La Carta Nacional sufrió modificaciones especialmente después de 1967, cuando Yasser Arafat se puso al mando de la OLP. La organización

adoptó un camino menos panarabista, palestinizando la Carta Nacional y exigiendo la conformación de Palestina en lugar de Israel.

**Hay quienes ven en la Carta “un documento declarativo-histórico”. Cuando un líder árabe-musulmán declara algo, se lo debe tomar en serio, ya que a través de su declaración está midiendo la reacción de sus seguidores (leer el libro de Eli Avidar *El Abismo*).**

Cuando afirmó reconocer a Israel, Yasser Arafat le escribió a Itzjak Rabin que los artículos de la Convención Palestina que contradicen el contenido de su carta eran “no válidos e impracticables”. Lo cierto es que, aunque se procedió a una votación para cancelar los artículos terroristas, no sumaron dos tercios de los miembros del consejo para su anulación, tal como lo exige la Constitución palestina. Por ende, la Carta aún rige desde el punto de vista legal.

#### **154. ¿Quién fue Yasser Arafat?**

Yasser Arafat nació en El Cairo (1929). Un dato no anecdótico es que el Mufti Haj Amin Al-Husseini era su tío abuelo.

Fundador de Al-Fataj (Kuwait, 1959), desplazó al panarabista Ahmad Shukheiri para liderar a la OLP tras la derrota de 1967. El 13/11/1974 fue recibido en la Asamblea General de la ONU como “jefe de Estado”, luego de que 105 países (una alianza árabe-islámica-soviética-no alineados y otras dictaduras) votaran por su “bienvenida”. Apareció desafiante con su *kefia* diciendo: “Vengo con una rama de olivo en una mano y la pistola del combatiente por la libertad en la otra. No dejen que la rama de olivo caiga de mi mano”.

La OLP comenzó operando desde El Cairo para trasladarse (finales de los 60) a Jordania. De allí fueron expulsados por el rey de Jordania tras el Septiembre Negro y luego fue Israel quien los expulsó del Líbano en 1982, para agonizar desde Túnez tras apoyar a Saddam Hussein en la guerra el Golfo Pérsico (1991).

Al verse acorralada y alejada de los centros de poder, la OLP decide reconocer formalmente a Israel y declara que abandonaba el uso de la fuerza. Tras firmar el acuerdo, Yasser Arafat repitió decenas de veces que había imitado al profeta Mahoma en su acuerdo de *Hudaybyah* (año 628), *Hudna* (tregua) que se podía violar si favorecía al islam. En

el año 2000, tras rechazar las concesiones del primer ministro israelí Ehud Barak (Camp David), regresó al terrorismo e inició la Segunda Intifada (2000-2005). Falleció en 2004.



Yasser Arafat con Muammar Khadaffi 1977

De los 5500 millones de dólares de ayuda internacional e impuestos recaudados entre 1994-2003, Arafat se apropió de grandes cantidades. Al momento de su muerte, su herencia fue motivo de disputa. Tuvieron que convencer y amenazar a su esposa Suha para que entregase al pueblo palestino el dinero oculto de Arafat.

### 155. ¿Por qué los palestinos recurrieron a la violencia?

Los palestinos recurrieron a la violencia desde el Mandato Británico, cuando se oponían a la inmigración judía y a la compra de tierras. El argumento que nace cuando los refugiados palestinos trataron de regresar a sus casas (1948) o tras la conquista de Cisjordania (1967) carece de consistencia fáctica.

Las motivaciones para tal violencia se sustentan en principios religiosos y nacionalistas. Para los líderes palestinos, los judíos no eran un pueblo, eran una religión falsa y estaban robando tierra santa islámica y destruyendo las mezquitas musulmanas. Dichas acusaciones eran corroboradas por el desarrollo “colonialista” de los judíos del Mandato Británico. **Pero existe otra razón: su debilidad institucional y social. Cuando no existe cohesión social (con disputas tribales) y se carece de capacidad constructiva, lo más simple y fácil es decir “No”. Se requiere mucha fortaleza para decir “Sí” y renunciar.**

La política de “todo o nada”, desarrollada por los palestinos desde los años 20 del siglo XX los ha condenado a un momentáneo “poco” (aunque los palestinos dominen el 100 % de Gaza y los territorios A y B de Cisjordania). Una visión materialista argumentará que “es todo por la ocupación” y que son violentos porque no tienen otra alternativa. **Este tipo de imputabilidad no ayuda a los palestinos. Los palestinos**

### **actuales “SÍ” tienen qué perder, ya que controlan territorios y gozan de un apoyo económico internacional desproporcionado.**

Israel también es culpable por la inclinación hacia la violencia de los actuales palestinos. Por un lado, por no haber actuado con contundencia para desarticular al entonces naciente Hamás, creyendo que eran una alternativa “social” para la OLP. Por otro lado, el contacto y control de las fuerzas militares israelíes sobre civiles palestinos ha aumentado la sensación de humillación y, a veces, se ha manifestado en comportamientos poco nobles y violentos de soldados israelíes.

### **156. ¿Por qué razón comenzó la guerra de los Seis Días en 1967?**

La guerra de los Seis Días fue una continuación de la de 1956. ¿Por qué comenzó?:

1) Siria, que no había sufrido la derrota de 1956, tenía una nueva cúpula militar que agredía a Israel, intentando desviar, ilegalmente, el recorrido del río Jordán para “secar a Israel”. El 7/4/1967 los sirios atacaron tractores civiles israelíes y, en combate aéreo, Israel derribó seis aviones sirios. Egipto había firmado (noviembre 1966) un acuerdo de mutua defensa militar con Siria, quien exigía el socorro inmediato de Nasser.

2) El 17/5/1967, Egipto exigió que las fuerzas de paz de la ONU evacuasen el Sinaí. Nasser sabía que esto era un *casus belli* para Israel.

3) Egipto introdujo siete divisiones con 100.000 soldados y 1000 tanques ante la frontera israelí, violando los acuerdos tras la guerra de 1956.

4) El 23/5/1967 Egipto bloqueó el estrecho de Tirán para el paso de barcos hacia Israel, contraviniendo las Leyes Marítimas de la ONU, otra causa de guerra.

5) El 30/5/1967, la presión obligó a Jordania a unirse a la alianza sirio-egipcia, otorgando el mando de sus fuerzas a un general egipcio. El 4/6/1967 Irak se sumó a la coalición ofensiva.

6) La OLP y sus aliados en los países árabes aumentaban sus ataques contra Israel. En 1965, se llevaron a cabo 35 incursiones contra Israel. En 1966, aumentaron a 41. En solo los primeros cuatro meses de 1967, se lanzaron 37 ataques.

7) Nasser, presidente de Egipto, dijo claramente: “No aceptaremos ninguna coexistencia con Israel [...]. Hoy, el problema no es el establecimiento de la paz entre los estados árabes e Israel [...]. La guerra con Israel está en vigor desde 1948”.

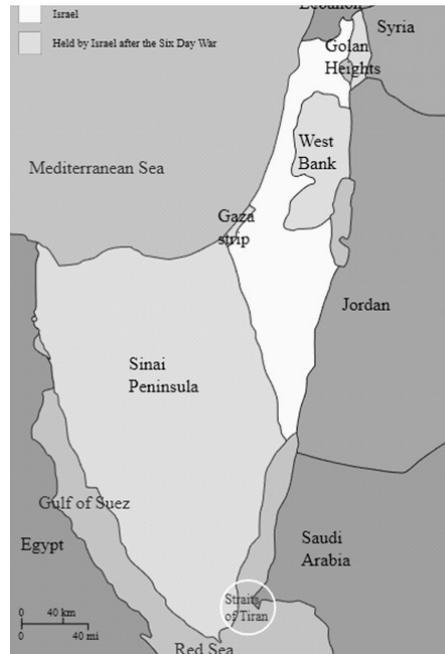
El Gobierno de Israel no quería la guerra y la temía. Los militares consideraban que era necesario contraatacar porque, sin el factor sorpresa, Israel no podría sobrevivir.

### 157. ¿Qué territorios conquistó Israel en la guerra de 1967?

La guerra comenzó el 5/6/1967, cuando Israel lanzó la Operación Foco, un ataque sorpresa contra aviones y bases aéreas egipcias cuando todavía estaban en tierra (atacaron a las 8:00 a. m.). Egipto perdió 286 de sus 420 aviones de combate, 13 de sus bases aéreas más importantes y 23 estaciones de radar. Esto dio a Israel ventaja en los combates aéreos durante toda la guerra.

Pocos minutos después del comienzo de la Operación Foco, Jordania inició, alrededor de las 11:15 de la mañana, una serie de bombardeos sobre la parte israelí de Jerusalén y un ataque sobre algunos de los principales edificios, entre ellos, la Casa de Gobierno. A las 12:30 del 5/6/1967, la fuerza aérea israelí atacó a la jordana, y destruyó buena parte de ella en tierra. En tres días el ejército egipcio fue derrotado; el ejército jordano fue destruido en dos días y el sirio, en un día y medio.

La agresión anterior de la alianza egipcia-siria-jordana fue derrotada en, solamente, seis días. Murieron alrededor de 15.000 egipcios en la guerra, otros 5600 fueron tomados prisioneros. El



Israel amplía el territorio que dominaba conquistando las zonas naranjas

rey de Jordania declaró que murieron 6000 soldados jordanos. Siria perdió 1000 soldados. Los árabes tuvieron 45.000 heridos y otros 6000 cayeron prisioneros. Del lado de Israel, 779 soldados murieron, en especial en el frente jordano. Otros 2593 israelíes fueron heridos y 15 cayeron prisioneros. Desde el punto de vista territorial, Israel conquistó de Jordania los terrenos de Judea, Samaria y Jerusalén Oriental, un total de 5875 km<sup>2</sup>. De Egipto, Israel conquistó la Franja de Gaza (363 km<sup>2</sup>) y la península del Sinaí (61.000 km<sup>2</sup>). De Siria, Israel conquistó las estratégicas Alturas del Golán (730 km<sup>2</sup>). Más de un millón de palestinos, en contra de lo planificado, quedaron bajo dominio israelí en las zonas de Judea, Samaria y la Franja de Gaza.

### **158. ¿Por qué la guerra de los Seis Días en 1967 fue tan importante?**

La guerra de 1967 produjo un cambio: era la tercera derrota sucesiva árabe (quedaría una más), pero era la segunda del panarabismo. Fue un golpe mortal al liderazgo de Nasser. Para los árabes, la derrota tuvo un efecto moral devastador por lo que llaman al combate *Naksa* (el revés). Si en 1947 la partición de Palestina había dividido a la nación árabe emergente, la expansión israelí de 1967 era vista como una humillación para los árabes.

La guerra de 1967 determinó un cambio cualitativo. Israel consiguió lo que militarmente se conoce como “profundidad estratégica” dejando de “estar a tiro de cañón del enemigo”, situación que sufrió durante 20 años. Por el contrario, las capitales de los países enemigos quedaron bajo la mira de las FDI. Sin embargo, Israel tenía poco claro qué deseaba hacer con lo conquistado.

La visión de Occidente no fue unívoca. Israel dejó de concitar la simpatía de la izquierda (no comunista) y el progresismo, ya que tras 1967 fue percibida como una potencia “ocupante” como, así lo veían, lo habían hecho ellos durante sus días coloniales.

La cuestión Palestina cobró una nueva dimensión por la conjunción de los factores mencionados y porque miles de palestinos pasaron a vivir bajo directo control militar israelí. **Los perjuicios por el contacto militar israelí-palestino se percibieron en las segundas y terceras generaciones de los árabes-palestinos, los que no habían conocido la**

### **ocupación jordana (y egipcia) y que fueron los que comenzaron la Intifada de 1987.**

Tras la guerra de los Seis Días, en agosto de 1967, los países árabes se reunieron en Jartum (Sudán) y emitieron una declaración conocida como los Tres No de Jartum: “No habrá paz con Israel, no reconocemos a Israel, no negociaremos con Israel”. Tras 1967, comenzamos a hablar mucho más del conflicto palestino-israelí que del árabe-israelí.

### **159. ¿Cuál fue la postura de las Naciones Unidas respecto de la guerra de 1967? ¿Qué es la Resolución 242 del Consejo de Seguridad?**

La ONU elaboró un proyecto de paz conocido como Resolución del Consejo de Seguridad 242. Se basa en estos puntos: 1) retroceso de las fuerzas israelíes de territorios conquistados en la guerra de los Seis Días; 2) fin de las contiendas militares respetando el derecho de todos los países de la zona a vivir en paz en su integridad territorial; 3) solución al problema de los refugiados palestinos en el marco de un acuerdo de paz. La ONU se comprometía a enviar un mediador para negociar un acuerdo de paz, según la Resolución 242.

En principio, Israel veía negativamente el pedido de retroceder de lo conquistado aunque la declaración oficial (versión inglesa) no decía de “todos los territorios”, permitiendo el dominio israelí sobre lugares sensibles para su seguridad. Los países árabes la rechazaron de plano, aunque más tarde Jordania, Egipto y Siria la aceptaron.

Quizás, lo más rescatable de esta Resolución fue el haber sido aceptada por la Unión Soviética y por Estados Unidos.

Aunque los palestinos no eran parte de la Resolución 242, esta se convirtió en el marco para la firma de Israel de los Acuerdos de Oslo (1993) con la OLP.

La Resolución 242 del Consejo de Seguridad (ONU) no compromete legalmente, aunque Israel la ha aceptado desde diciembre de 1967. No acarrea sanciones pues se basa en el artículo VI de la Carta de la ONU, que trata sobre “conflictos cuya continuidad puede poner en peligro el mantenimiento de la paz y la seguridad internacional”. Las resoluciones obligatorias y vinculantes son las relacionadas con el artículo VII que son “amenazas a la paz, violación de la paz y actos de agresión”.

En diciembre 2016 el Consejo de Seguridad aprobó la Resolución 2334 (artículo VI) que contradice la 242, estableciendo una frontera (Línea Verde) donde no existía una.

### **160. ¿Cuál fue la actitud de la población israelí ante la conquista de Cisjordania y la Franja de Gaza?**

En el frente interno, la población israelí “se enamoró” de Judea, Samaria y Gaza. Algunos paseaban o comerciaban allí, mientras que otros encontraron mano de obra barata para sus empresas. Rubros enteros, como la construcción, pasaron a depender de la mano de obra palestina, situación problemática en un futuro cercano.

Existía amplio consenso israelí sobre la necesidad de mantener control sobre partes o todos los territorios. Hasta 1967, Israel carecía de “profundidad estratégica militar”, lo que dificultaba la defensa de los civiles. Ahora, las fronteras estaban mucho más lejos de las concentraciones poblacionales.

**Dentro de algunos partidos políticos, se entendía la victoria de 1967 como una era mesiánica. En general, todo el mapa político israelí se inclinó claramente hacia la derecha.** El cambio más drástico lo vivió el Mafdal (partido neo-ortodoxo sionista), cuya dirigencia pasó lentamente a ser suplantada por una nueva y activista que defendía el derecho judío sobre todos los territorios.

En vísperas de la guerra de los Seis Días (1967), en Israel se vivía un temor existencial (creían que 100.000 israelíes perderían sus vidas). El recuerdo de las duras batallas por Jerusalén en 1948, de la caída y destrucción de su barrio judío y esos temores de preguerra estaban en la base de un sentimiento de euforia y omnipotencia sobre el que se montaron los grupos que veían en este desarrollo parte de un proceso de redención.

Estratégicamente hablando, los israelíes se enamoraron de su fuerza aérea, y desarrollaron la concepción equivocada de que ningún nuevo ataque se produciría sin una superioridad árabe en aquel rubro.

Poquísimos israelíes consideraron que el contacto militar cotidiano con una población civil produciría un deterioro del espíritu defensivo de sus soldados, obligaría a soldados a actuar como policías y que los

palestinos se sentirían humillados por la presencia judía en cada faceta de sus vidas.

### 161. ¿Qué decidió hacer el Gobierno israelí con los territorios conquistados en la guerra de 1967?

En septiembre 1967, la Cumbre de la Liga Árabe en Jartum (Sudán) emitió su “No a la paz, no al reconocimiento y no a las negociaciones con Israel”. Los israelíes entendieron que no había con quien negociar, por lo que estudiaron otras opciones.

El Gobierno consideraba que la península del Sinaí (Egipto) y las Alturas del Golán (Siria) iban a servir de moneda de cambio en el marco de un acuerdo de paz bilateral. Israel devolvió la totalidad del Sinaí a Egipto (1979) y el territorio reclamado por Jordania fue resituado (1994). Hasta la fecha, aproximadamente el 94 % de los territorios obtenidos en esa guerra (1967) han sido entregados por Israel a sus vecinos árabes en el curso de negociaciones. Esto demuestra la disposición de Israel para hacer concesiones territoriales.

La posición del gobernante Partido Socialista estaba enmarcada en el plan del ministro Igal Alón. Israel debía, por un tema de seguridad, prevenir la penetración de terroristas desde Jordania estableciendo bases y poblados en el Valle del Jordán y lo mismo debía ocurrir en las primeras alturas viniendo desde el este, en la cordillera del centro del país, todo esto, por razones de seguridad. El resto del territorio podía ser entregado a una autoridad árabe. Así se estableció el asentamiento de *Kiryat Arva* (pegado a Hebrón) y los 6000 israelíes que habitan actualmente en el Valle del Jordán.



Plan de Igal Alón

Moshé Dayan, ministro de Defensa de entonces, creía que no había posibilidad de llegar a acuerdos totales como proponía Alón, por lo que sugería permitir que los palestinos viviesen como jordanos, pasando libremente hacia allí. Por dicha política, los árabes-palestinos pasarían a Jordania por el puente Allenby. Se ejecutaron ambos planes.

Con el arribo al poder del nacionalista Likud, se impuso una política de hechos consumados para ampliar el dominio israelí sobre Cisjordania.

## **162. ¿Todos los palestinos viven en los territorios que Israel ocupó en 1967?**

El grueso de la concentración palestina, más de cuatro millones aunque no se realizan (adrede) censos, se ubican en Cisjordania y la Franja de Gaza. En la actualidad en Gaza existe un Estado de facto gobernado por Hamás y otro protoestado en los territorios A y B de Cisjordania.

Buena parte de los que se fueron tras la guerra de 1948 pasaron a vivir en los numerosos campamentos de refugiados del Líbano, Jordania y Siria. Su situación es dispar de país en país. En lo que se parecen es en que han sido usados por sus hermanos árabes como carne de cañón sin protegerlos ni brindarles derechos. La identidad palestina fue bastardeada por los líderes panarabistas, comenzando por Nasser, pero siguiendo con los emires de Kuwait o los presidentes de Irak.

Poco más del 20 % de la población de Israel son árabes (palestinos), es decir alrededor de 1.7 millones. La ciudadanía israelí que poseen les permite gozar de derechos cívicos desconocidos entre sus pares árabes en el Medio Oriente y de un estatus económico superior a casi todo el resto de los palestinos, que no han sido integrados en los países que, supuestamente, lucharon por ellos en 1948 y generaron su drama. **En Israel encontramos representantes palestinos en la Knesset, en la Corte Suprema de Justicia y en diversos estamentos del Estado y se constata actualmente (2019) un aumento del enrolamiento de árabes israelíes en las fuerzas de seguridad o en el servicio nacional (voluntariado social ligado al ejército).**

La conciencia palestina de pertenecer a un solo pueblo tuvo un despertar tardío y la dispersión no fue tanto un obstáculo como un factor aglutinante. La conformación de una nacionalidad palestina tiene un

impulso claro con la creación del Estado de Israel y se potencia tras la guerra de los Seis Días.

### **163. ¿En qué situación se encuentran los palestinos que viven dentro del Estado de Israel?**

Tras la creación del Estado de Israel quedaron dentro de Israel unos 150.000 árabes (la mayoría de ellos musulmanes). En ese momento eran cerca del 15 % y hoy son poco más del 20 % de la población. El Gobierno decidió imponer un gobierno militar sobre los poblados árabes hasta 1966 debido a que los árabes eran percibidos como enemigos al haber combatido contra los judíos en la guerra de Independencia. Una situación completamente lógica para la época.

Fruto de la nueva realidad, entre 1948-1967 perdieron los vínculos cotidianos con los palestinos más allá de la Línea Verde. A los israelíes les gusta llamarlos árabes-israelíes aunque, actualmente, muchos de ellos prefieren denominarse palestinos con ciudadanía israelí.

La mayoría de ellos viven en el norte, en los alrededores de la ciudad anteriormente cristiana Nazaret (un centro económico). La mayoría de la población de Nazaret es árabe musulmana y suelen hostigar a sus pares árabes cristianos. Además, habitan en ciudades consideradas “mixtas”, de árabes y judíos, como Haifa, Yafó o Acco (Acre), las tres sobre el mar Mediterráneo.

Otra concentración de palestinos, unos 200.000, vive en Jerusalén Oriental que estaba en manos jordanas hasta 1967. Tras la guerra de 1967 se les ofreció la ciudadanía, pero la rechazaron casi totalmente. Desde entonces gozan de permisos para trabajar y entrar en Israel y pueden votar en elecciones municipales, pero no al parlamento. Son residentes permanentes. Parte de estos barrios en Jerusalén Oriental son dominados indirectamente por la Autoridad Palestina.

En la actualidad (2019), se nota una tendencia hacia la integración de la minoría árabe (especialmente la cristiana). Un sondeo realizado entre árabes israelíes por el Instituto de la Democracia Israelí (2007) ya mostraba que un 75 % apoyaba al Estado de Israel como Estado judío y democrático, que garantizaba la igualdad de derechos para las minorías.

## 164. ¿Qué fue la Guerra de Desgaste? ¿A qué nos referimos cuando hablamos de la “Tierra de las Persecuciones”?

Fue una larga y dura serie de batallas fronterizas entre Israel y Egipto, y en el frente israelí-jordano. El razonamiento del presidente Gamal Abdel Nasser para iniciar los incidentes fue explicado por el allegado al régimen (periodista) egipcio Mohamed Heikal: “Si tenemos éxito en infligir 10.000 muertes, inevitablemente, se encontrarán obligados a dejar de luchar, porque ellos no tienen reservistas”. El presidente egipcio Nasser creía que “lo que fue tomado por la fuerza se debe restaurar por la fuerza”.

La guerra de mediana intensidad comenzó el 1/7/1967, cuando un comando egipcio tomó una posición en Ras el-Ish, a 16 km de Puerto Said, un área en manos israelíes desde el alto al fuego del 9/6/1967. La venganza israelí llegó en la noche del 30/10/1967, cuando comandos helitransportados (*Sayeret Matkal*) destruyeron la principal fuente de electricidad egipcia. Israel era atacado en bases y posiciones fijas (Línea Bar-Lev).

**Durante la Guerra de Desgaste murieron 1424 soldados israelíes y otros 3000 fueron heridos. La Fuerza Aérea Israelí perdió 14 aviones. El historiador israelí Benny Morris sostiene que murieron cerca de 10.000 soldados y civiles egipcios, y que 98 aviones habían sido destruidos.** Sin embargo, los egipcios no publicaron datos. Los egipcios consideran esta batalla una victoria porque no fueron derrotados y lo mismo creen los israelíes que controlaron una ofensiva egipcia ayudada por la Unión Soviética.

La Guerra de Desgaste se vivió también en el frente jordano. La Tierra de las Persecuciones (“*Eretz Hamirdafim*”) es el nombre dado al Valle del Jordán y a la parte este de las montañas de Judea y Samaria, al norte del Mar Muerto. Hasta que Jordania asesinó palestinos en Septiembre Negro (1970), comandos terroristas fueron abatidos, en centenas de persecuciones, cuando penetraban desde Jordania para atentar en Israel. Israel perdió soldados y oficiales que dirigían tales persecuciones.

## 165. ¿A qué se llama Septiembre Negro?

Los combatientes de la OLP no solamente atentaban contra Israel en la Tierra de las Persecuciones, también aspiraban a derrocar al rey jordano Hussein (intentaron asesinarlo dos veces) por considerarlo un aliado del imperialismo. Las acciones de la OLP complicaron al rey en la arena internacional ya que hacia su territorio se dirigían los aviones secuestrados consecutivamente (1970) por palestinos.

Los secuestros de Dawson's Field fueron tres aeronaves forzadas a aterrizar en Zarka, sus pasajeros extranjeros tomados como rehenes y los aparatos detonados en la pista, frente a la prensa internacional. Hussein vio el suceso como la gota que rebalsó el vaso y ordenó a su ejército avanzar.

El 17/9/1970 los jordanos comenzaron a bombardear los campos de refugiados palestinos. Los *fedayouns* fueron expulsados uno a uno, hasta que el último contingente de 2000 combatientes palestinos se rindió al verse acorralado en un bosque cerca de Ajloun, el 17/7/1971, marcando el fin del conflicto.

La organización Septiembre Negro fue creada durante el conflicto para llevar a cabo represalias. El grupo se adjudicó el asesinato del primer ministro jordano que los reprimió, Wasfi Al-Tal (1971), y el asesinato de 11 atletas israelíes durante los Juegos Olímpicos de Múnich (1972).

El número de palestinos muertos fue estimado por los jordanos en 2500, mientras que Yasser Arafat lo estimó en 3400 muertos y 10.800 heridos. Israel los estimó en una cifra mucho más alta: unos 20.000. La dinastía Hachemita aseguró su gobierno en Jordania, mientras que los terroristas palestinos encontraron un nuevo lugar para sus actividades: el Líbano. Las fuerzas jordanas reportaron la pérdida de 537 de sus miembros.

Tras provocar el vacío institucional y la anarquía en Jordania, la OLP pasó a hacer lo mismo en el Líbano, participando en la guerra civil contra los cristianos maronitas. Allí se quedaron hasta 1982.

## 166. ¿Qué pasó en las Olimpiadas de Múnich de 1972?

No todo terrorismo es idéntico. Existe el “terrorismo romántico” (*Narodna Volya*); el “terrorismo personalizado” como el de ETA (realizó algunas acciones indiscriminadas); el “terrorismo indiscriminado”, cuando se asesina el máximo de civiles posibles adrede; el “terrorismo suicida” y el “terrorismo con armas no convencionales” (biológicas, químicas, atómicas). **El *modus operandi* de la OLP en los años 70-80 fue el terrorismo indiscriminado.**

Existen personas con una brújula moral poco afinada que loan a quienes asesinaron a civiles adrede (Leila Khaled o personajes similares). La cuestión parece exceder las circunstancias del conflicto palestino-israelí y vincularse con una valoración de la violencia personal como acto heroico, en tanto las medidas diplomáticas y políticas, o los actos de construcción institucional, tienden a ser vistos por estos como propios de “débiles y concesivos”. **Esta pauta de santificar al terrorismo dificulta la solución de un conflicto que solo puede alcanzarse por vía del compromiso.**

Una de las acciones de terrorismo de la OLP fue el secuestro de deportistas israelíes durante los Juegos Olímpicos en Múnich (septiembre 1972) para canjearlos por 234 prisioneros palestinos alojados en cárceles israelíes y la liberación de los fundadores de la Fracción del Ejército Rojo, Andreas Baader y Ulrike Meinhof, encarcelados en Alemania.

Entraron a los dormitorios de los deportistas, asesinaron a unos y tomaron a otros como rehenes. El Gobierno israelí rechazó negociar con un grupo autodenominado Septiembre Negro, en memoria de lo ocurrido en Jordania en 1970.

Lo que comenzó como una negociación con las autoridades alemanas siguió con el traslado de todos a una base militar en las afueras de la ciudad, donde, tras un intercambio de disparos, los deportistas israelíes fueron asesinados. **Los Juegos Olímpicos no se interrumpieron a pesar del asesinato de once israelíes.** Tras Múnich 1972, el Mossad formó un comando especial para ejecutar a los responsables del asesinato.

### 167. ¿Cuál es la importancia de la guerra de Yom Kipur de 1973 en el conflicto palestino-israelí?

Fue el último intento de “borrar” a Israel vía una guerra abierta con ejércitos estatales. El 6/10/1973 una alianza egipcia-siria inició un ataque sorpresa el día del Perdón (*Yom Kipur*), cuando los judíos ayunaban y rezaban. Las debilitadas defensas israelíes concentradas en la Línea Bar-Lev fueron superadas fácilmente.

Raymond Aron (“Memorias”) afirma que el presidente de Egipto Anwar El-Sadat preparó un ataque con un objetivo limitado para, como le dijo más tarde a Golda Meir, “no tener que llegar de rodillas para negociar con Israel”. Pero dicha afirmación fue a posteriori y no representaba la opinión siria.

Anwar Al-Sadat deseaba abandonar el patronazgo ruso para acercarse a Estados Unidos (Sadat calificó esto *Infitaj* – apertura). En Israel, en cambio, se había creado una concepción según la cual la superioridad aérea implicaba que no fuese lógico que el “débil” Sadat los atacase. Esa concepción fue la que provocó que la inteligencia que llegaba desde Egipto fuese codificada erróneamente.

Los dudosos objetivos limitados podrían haber sido ciertos en el caso egipcio, aunque imposible de creer en el caso sirio en el Golán, que atacó con 350.000 hombres apoyados por iraquíes, sauditas y hasta marroquíes. **A veces, se confunde el hecho de que muchos carezcan de las capacidades para ejecutar sus intenciones, reconociendo sus limitaciones inmediatas, como si se abandonase el programa político-ideológico.**

Si bien el ejército israelí se repuso del sorpresivo ataque, pasando al contraataque, la guerra provocó una profunda crisis en el Estado de Israel. Los árabes la consideran una victoria y la llaman la Guerra de Octubre.

A partir de 1973, los países árabes y los musulmanes, incluidos los palestinos, buscarían otras vías para destruir o debilitar a Israel. Por ejemplo, pago y entrenamiento de terroristas como Hezbollah o Hamás, fomentarán embargos y boicots, y seguirán con una retórica antisemita flagrante.

## 168. ¿Por qué los judíos del mundo se sienten tan ligados a Israel?

La respuesta es simple: la mayoría de los judíos del mundo se sienten parte del pueblo judío (es posible pertenecer a más de un pueblo, como el chino-argentino, el ítalo-chileno o el greco-peruano) y siendo Israel la cuna nacional del pueblo judío (allí son el 80 % de la población) entonces la relación y los nexos sentimentales son obvios.

Durante generaciones, los judíos del mundo rezan mirando hacia Jerusalén y en sus plegarias añoran un retorno allí, aunque más no fuere para ser enterrados en ella. Más allá de estas circunstancias, Israel es el lugar en donde los judíos, como nación, han reestablecido su capacidad de autodeterminación tras siglos de constituir minorías en diversos puntos del planeta. Allí pueden gobernarse y asumir sus responsabilidades nacionales.

El mensaje que les transmite a los judíos del mundo es que, contando con un Estado, los judíos nunca más se dejarán masacrar. Siendo así, son tan festejados los triunfos en guerras, sus múltiples desarrollos tecnológicos o las acciones creativas de los servicios secretos israelíes como el secuestro del jerarca nazi Adolf Eichmann en Argentina (1960) o la liberación del avión secuestrado en Entebbe (1976).

Cierta parte de los judíos del mundo consideran que Israel debe ser “luz para el resto de las naciones” por lo que su conducta debe ser modélica. Sus críticas hacia toda acción realizada por Israel pueden ser muy extremas (algunos incluso están obsesionados por demostrar a otros que ellos no son “esa clase de judíos”). En el otro extremo, sobresalen judíos acríticos, incondicionales de Israel, que condenan cualquier juicio negativo hacia Israel, acusando de antisemita a cualquier crítica hacia el Estado judío.

Para el judeófobo moderno, estos sentimientos de orgullo por Israel suelen ser calificados como “soberbia” o “racismo”. Ya sabemos, el que odia ante todo odia, luego buscará un justificativo.

### **169. ¿Cómo se explica el apoyo de EE. UU. a Israel? ¿Es por el lobby judío?**

El apoyo de EE. UU. a Israel no siempre ha sido tal, ni es incondicional. Desde 1948 hasta 1967, la evaluación del Departamento de Estado era que Israel no soportaría las amenazas a su existencia, priorizando las relaciones con los países árabes. Los presidentes George Bush (padre), Jimmy Carter o Barack Obama han sido reticentes hacia Israel o han demostrado cierta hostilidad en muchos temas.

La influencia de los judíos norteamericanos es importante, especialmente durante las elecciones, ya que los judíos donan el 70 % de lo recaudado por el Partido Demócrata y un 30 % del Republicano. En política interna, los judíos suelen votar al Partido Demócrata (más del 70 % desde la década de 1920), partido que en los últimos años ha desarrollado una rama duramente antiisraelí.

Una de las organizaciones más influyentes es AIPAC (Comité de Asuntos Públicos Americano-Israelí). Muchos de los más de 5.000.000 judíos pertenecen a diferentes *lobbies* proisraelíes, grupos que deben competir contra otros *lobbies* antiisraelíes.

EE. UU. tiene otros aliados en Medio Oriente, y algunas de esas relaciones (con Arabia Saudita) han creado fricciones con Israel. No obstante, Israel sigue siendo más predecible y confiable, al tratarse de una democracia vibrante y por la falta de alternativas, en una zona de alta inestabilidad.

**En la actualidad (2019), el voto del lobby de 70 millones de cristianos en EE. UU. pertenecientes al Cinturón Bíblico (cristianos evangélicos) es más determinante que el voto judío.**

El apoyo económico norteamericano a Israel es mayor que a otros países, pero, a diferencia de la década de 1970, ha dejado de ser determinante para su economía. En cuanto al apoyo estratégico, sigue siendo una cuestión de supervivencia para Israel, no tanto por las amenazas inmediatas, sino por el estrangulamiento diplomático que debe enfrentar, y por la influencia de EE. UU. en algunos de los países vecinos.

### **170. ¿Qué es el acuerdo intermedio entre Israel y Egipto?**

El acuerdo intermedio (Acuerdo Sinaí) se firmó el 4/9/1975 en Ginebra entre el gobierno de Anwar El-Sadat (Egipto) y el de Itzjak Rabin (Israel). El acuerdo fue alcanzado luego de una mediación intensiva del secretario de Estado de EE. UU. Henry Kissinger, deseoso de alejar a Egipto de la URSS.

**Kissinger ejerció fuertes presiones sobre Israel, amenazando con dejar de suplirle armamentos y “reevaluar las relaciones bilaterales” ya que Israel no estaba dispuesto a ceder suficiente.**

En el acuerdo las partes se comprometían a no recurrir a amenazas ni a usar la fuerza. La parte territorial estipulaba que Israel se retiraría a una línea 30-40 kilómetros al este, incluidos los pasos de Mitla y Gidi en el Sinaí Occidental. Esta zona se transformaba en una zona de amortiguamiento bajo la supervisión de las fuerzas de la ONU.

Israel también se retiró de la mayoría de los campos petroleros en el Sinaí, incluidos Abu Rhodes (y el asentamiento de Shalhevet, que estaba ubicado allí) y Belim. Esta franja se convirtió en territorio desmilitarizado egipcio y se establecieron acuerdos conjuntos israelí-egipcios en la carretera paralela al Golfo. Los egipcios prometieron en una carta a los Estados Unidos que no intervendrían en una guerra entre Israel y Siria, en caso de que Siria fuera el iniciador.

Como parte de este acuerdo, EE. UU. proporcionó una garantía para el suministro de petróleo a Israel como sustituto de los campos petroleros evacuados en el Sinaí, y prometieron que, en caso de una guerra futura, prepararían un plan de emergencia para suministrar equipo militar a Israel en dos meses. También incluía acuerdos para la compra de equipo militar (aviones F-15 y futuros F-16).

**Este acuerdo intermedio fue importante porque aumentaba la confianza entre Egipto e Israel para dar el paso siguiente que fue el acuerdo de paz bilateral del año 1979.**

### **171. ¿Por qué razón el nacionalismo derrotó al socialismo en Israel en las elecciones de 1977?**

Las elecciones de 1977 canalizaron dos procesos opuestos que se desarrollaron desde principios de los 60. Por un lado, el proceso de pérdida de popularidad del Mapai (Laborismo) frente al crecimiento de la legitimidad del Jerut (hoy Likud).

La caída del Mapai o Maaraj comenzó con la segunda vuelta del “Asunto Vergonzoso” en 1960-1961 (el Caso Lavón, operación fracasada de sabotaje de Israel en Egipto). Las peleas internas se agravaron con la “negligencia” de 1973 (el ataque sorpresa en Yom Kipur) cuando los padres fundadores (Ben-Gurión, Levy Etkol, Golda Meir) ya no lideraban el partido.

El proceso de legitimación del Likud comienza con la formación de Gajal (Jerut-Liberales – 1965) y su posterior participación en el gobierno de Unión Nacional (durante los Seis Días – 1967), continuando con la conformación del Likud (1973).

El Jerut de Menajem Beguín había sido declarado por Ben-Gurión como partido ilegítimo para conformar una coalición. Sin embargo, su posición en el espectro político israelí era cada vez más aceptada, especialmente tras la guerra de los Seis Días, cuando todo el mapa político se inclinó hacia la derecha.

El proceso de legitimación del Likud se vio reforzado por el apoyo que otorgaban las capas más pobres. El Likud se transformó en un partido apoyado por las segundas generaciones de inmigrantes sefaradim, que veían cómo ashkenazim y nuevos inmigrantes mejoraban su posición socioeconómica mientras ellos no avanzaban.

Estos dos procesos inversos tuvieron catalizadores que aceleraron la clara tendencia. Estos catalizadores fueron el desmoronamiento de la coalición luego de la llegada de los F16 a Israel (1976) y los distintos casos de corrupción en la cúpula del Maaraj.

Desde 1977 a 2019, exceptuando breves periodos de gobierno socialista o del partido Kadima (Sharon-Olmert), el Likud ha sido el partido de gobierno en Israel (1977, 1984, 1986, 1992, 1996, 1999, 2001, 2006, 2009, 2019).

## 172. ¿Qué significó para los palestinos el Acuerdo de Paz de Camp David entre Israel y Egipto?

El 26/3/1979, Israel y Egipto firmaron dos acuerdos. El primer acuerdo se denominó Acuerdo Marco Para una Paz en Medio Oriente y se dividía en dos partes. Por un lado, se acordaba que las declaraciones 242 y 348 servían como base para una paz regional. Con respecto a Cisjordania y Gaza, se acordaba que se implantaría una autonomía civil palestina durante cinco años y, al término de este periodo, se firmaría un tratado final con autoridades legítimas. Desde el tercer año se iniciarían negociaciones para un estatus final. **Israel rechazaba que el liderazgo palestino fuese la OLP, pero el modelo 3+2 se volvió a repetir en los Acuerdos de Oslo.**

La segunda parte del acuerdo estipulaba realizar un proceso de normalización que sería acompañado por una posterior firma de tratados con los demás países de la zona.

El segundo pacto se centraba en las relaciones bilaterales. Israel desalojaría el Sinaí hasta la frontera internacional de 1906 (Egipto no deseaba recibir Gaza de regreso) y Egipto reconocería a Israel estableciéndose intercambios diplomáticos, económicos y turísticos. Egipto aseguraría el libre paso de barcos israelíes por el canal de Suez. La retirada total (con un desalojo de colonias) finalizaría en 3 años (abril 1982).

Sadat estaba interesado en ligar los acuerdos de paz bilaterales a un acuerdo pro-palestino, aunque el mundo árabe consideró lo hecho por Egipto



Anwar Al-Sadat (Egipto) Jimmy Carter (EE.UU.) y Menajem Beguin (Israel) en la firma del Acuerdo de Paz (foto GPO y Wikipedia)

como una “traición”. Menajem Beguin, paralelamente, quería dejar bien en claro que Israel no renunciaría a Cisjordania y la Franja de Gaza. **Sin embargo, reconoció que los palestinos tenían “derechos legítimos” y se comprometía a no levantar más asentamientos durante el proceso de paz con los palestinos.** Beguin y Sadat disentían acerca del futuro de Jerusalén.

El Acuerdo Israel-Egipto fue la primera ocasión en que un país árabe anteponía sus intereses egoístas a su retórica panarabista.

### **173. ¿Qué ideología reemplazó al panarabismo y por qué el panislamismo es tan importante hoy?**

El panarabismo se debilitó mortalmente en la década de 1970 y siguió en descenso más tarde. Si uno presta atención, las potencias emergentes en el Medio Oriente no son árabes (Turquía e Irán). La única que se destaca entre los árabes es Qatar (por su petróleo-gas y Al-Jazera).

El panarabismo cayó tras la derrota de Egipto-Nasser en 1967 y la firma del tratado de paz bilateral entre Sadat e Israel. El líder del panarabismo (Egipto) fue expulsado de la Liga Árabe hasta 1985.

La ideología que reemplazó al panarabismo fue el panislamismo, vigente en la actualidad. El panislamismo es una idea política que aboga por la unidad de todos los musulmanes bajo un Estado islámico o un califato. Se cree que la expresión “unidad de los musulmanes” fue utilizada por primera vez en 1872 por el escritor y activista político de los Jóvenes Otomanos Namik Kamil. Mientras que el panarabismo tiene como objetivo la unidad y la independencia de los árabes independientemente de su religión, el panislamismo aboga por la unidad e independencia de los musulmanes bajo la ley de la *Shaarya*.

Las fuerzas radicales islámicas han realizado un trabajo de campo profundo desde el fin de la Primera Guerra Mundial. En los años 70-80 dos factores impulsaron que los ideólogos complementasen la *Dawa* (acción social y propaganda) con la *Yihad* (Guerra Santa y fuerza física). Fuera de la influencia ideológica de Sayd Qutb, los radicales vieron cómo sus pares en Irán tomaban el poder en 1979. Si los chiitas pudieron, pensaron muchos, también los sunitas podrían hacerlo. La *Yihad Islámica Palestina* (1981) ha sido influenciada por la revolución chiita. El segundo hecho fue la expulsión del imperialismo ruso de Afganistán a manos de los talibanes durante los 80. Si los musulmanes talibanes lograron eso, todos podrían hacer lo mismo, creyeron.

### 174. ¿Podemos diferenciar distintas escuelas a la hora de analizar el islam?

Entre los intelectuales “universalistas” (mal llamados, de izquierda) no se destacan grandes especialistas en radicalismo islámico. **En el Medio Oriente tribal-religioso, no especializarse en esto es inaceptable.**

Dentro del campo “conservador” podemos diferenciar dos subescuelas: la primera afirma que el islam es esencialmente radical, ya que sus premisas teológicas lo son. Exponentes destacados son Robert Spencer o la activista y escritora Ayaan Hirsi-Ali.

La segunda corriente argumenta que la religión islámica no tiene por qué ser radical, que se moderará y se reformará como lo han hecho otras, aunque la agenda principal, especialmente en el Medio Oriente, la dicten estos radicales. Entre los exponentes notables sobresalen Bernard Lewis o el analista Daniel Pipes. Quien escribe estas líneas pertenece a esta última subescuela.

Por un lado, es falso que el islam “es tan radical” como otras religiones monoteístas y que no existe relación entre bases teológicas musulmanas y su manifestación radicalizada. Sí, la agenda de la religión ha sido secuestrada por radicales, pero esto cambiará.

¿En qué se basan los esencialistas? En que el Corán tiene 114 revelaciones (Suras) divididas entre las de Meca y Medina, siendo las últimas las que se imponen en caso de contradicción (principio de Abragación – *Naskh*). Las de Medina son más radicales (leer las dos últimas, la 9 y 47 que son mecanas). Los *Hádices* (conducta basada en acciones o dichos de Mahoma) también pueden ser muy radicales.

Los musulmanes premodernos desarrollaron *Hiyal* (trucos) y otros artilugios para que se mantuviese la intencionalidad de la ley, pero se aliviase su implementación. Daniel Pipes llama a esto “La Síntesis Medieval”. El radicalismo islámico moderno son los “puristas” que intentan imponer la ley al pie de la letra. Ahora estamos viviendo el auge del “purismo”, fruto de la profunda crisis que sufrió el islam tras la Primera Guerra Mundial.

### 175. ¿Qué factores profundos fueron los que motivaron el surgimiento del radicalismo islámico?

La actual crisis no comenzó exactamente con la Primera Guerra Mundial, sino con la penetración de la modernidad en el Medio Oriente. Podemos fecharla en el ataque de Napoleón a Egipto en 1798. Este desafío arrojó a los musulmanes en direcciones contrarias a lo largo de los dos siglos siguientes: occidentalización o islamización. Algunos musulmanes, impresionados por los avances occidentales, pretendían minimizar la ley islámica y reemplazarla por costumbres occidentales, reduciendo la influencia de la religión, aumentando los derechos de la mujer y la igualdad entre creyentes y no musulmanes. El ejemplo más notable es la fundación de la Turquía de Kemal Atatürk. Hoy, vemos como la misma Turquía retrocede hacia la *Shaarya* formal bajo el gobierno de Erdogan.

La penetración de la modernidad se concretó traumáticamente para los musulmanes, con la caída del último Imperio musulmán –los turcos otomanos– durante la Primera Guerra Mundial. De repente, algunos musulmanes observaban atónitos cómo aquellos que supuestamente eran inferiores al islam, los cristianos *Dhimmis* de Francia o de Inglaterra, imponían sus tecnologías superiores y sus costumbres ajenas frente a un islam que se había estancado en el siglo XII. El islam, que había conquistado al mundo e impuesto su superioridad científica y filosófica, ahora parecía una caricatura de sí mismo.

Uno de los primeros en reaccionar ante la humillación tras la Primera Guerra Mundial fue un inspector de escuelas llamado Hassan El-Banna, quien en 1928 conforma la asociación de la Hermandad Musulmana. La consigna era simple: si realizamos acciones sociales y propaganda (*Dawa*), podemos llevar a los musulmanes a volver a los orígenes, en árabe *Salaf*, para comportarnos como lo hacían los *Rashidún*, los primeros cuatro califas y sus seguidores. La violencia siempre estuvo presente como una opción, pero solamente cuando se estuviese seguro del éxito o cuando fuese imprescindible actuar así.

## 176. ¿Cuántos musulmanes se sienten afines a las ideas del radicalismo islámico (2019)?

La cuarta edición del Índice Global de Terrorismo (Institute for Economics & Peace), con datos de 163 países, ofrece cifras contundentes: en 2015, cuatro grupos terroristas que dicen representar al islam original generaron el 74 % de los asesinatos por terrorismo. Asesinaron a 17.741 personas en un solo año, muchos más que todos los muertos palestinos en todas las guerras contra Israel desde 1920 hasta la actualidad. Además, Irak, Nigeria, Afganistán, Pakistán y Siria acumulan el 72 % de los muertos por terrorismo. Todos países musulmanes. En el 2000, los grupos islamistas ejecutaron 251 atentados en todo el mundo. Quince años después, en 2014, la cifra escalaba diez veces: 2572 atentados.

Es probable que las siguientes afirmaciones sean correctas:

1) La minoría de los 1600 millones de musulmanes del mundo piensan de forma radical. Las cifras pueden rondar entre el 10 % y el 25 %, pero todo depende de qué parámetros usemos para definir radicalismo. ¿Es radical islámico quien desea destruir a Israel? No. Hay antisemitas que actúan en la misma dirección. ¿Todo aquel que desea imitar al pie de la letra la conducta de Mahoma? Probablemente.

2) Aunque son la minoría, no son pocas personas. Si solamente el 0,5 % de los musulmanes son radicales, hablamos de 800.000 seres humanos.

3) En el Medio Oriente, los radicales dominan agendas y son apoyados por reinos ricos como Qatar y Arabia Saudita, o por Turquía.

4) La ínfima minoría de estos radicales ejecutan atentados terroristas.

5) Por otro lado, la inmensa mayoría de atentados terroristas son obra de musulmanes y se realizan en nombre del islam.

Las escuelas malekitas y hanbalitas (30 % del sunismo) son las más radicales. El otro 15 % del islam es chiita, hablamos de Irán, Hezbollah o Assad... ¿Cuántos de estos 140 millones de chiitas son radicales? Difícil contabilizar esto...

### 177. ¿Qué significa para un radical islámico que todo Occidente es Yahilyah?

*Yahilyah* ('ignorancia') es un concepto islámico que se refiere al periodo anterior al advenimiento del islam. Es la "Edad de la ignorancia". En los tiempos modernos, varios pensadores islámicos han usado el término para criticar lo que vieron como la naturaleza no islámica (secular) en la vida pública y privada en el mundo musulmán. El filósofo paquistaní Abul Allah Maududi afirmó que modernidad es la "nueva *Yahilyah*". Los grupos radicales justifican la lucha armada contra los regímenes seculares como una *yihad* contra la *Yahilyah*.

***Yahilyah* en la modernidad es la televisión, elecciones democráticas, igualdad de género, los teatros, etc. Para Hamás o Yihad Islámica, Israel es un Estado Yahilyaco impuesto para contaminar al islam.**

El término *Yahilyah* se usa en varios pasajes del Corán: (33:33) "Permanezca en sus hogares y no exhiba sus adornos, como fue el caso con la antigua Era de la Barbarie", o (48:26) "Porque los incrédulos habían planeado en sus corazones un fanatismo, el fanatismo de la anarquía...".

El concepto de *Yahilyah* moderno alcanzó una gran popularidad a través de un trabajo realizado en 1950 por Abul Hasan Nadvi, estudiante de Mawdudi, titulado "¿Qué perdió el mundo debido a la decadencia del Islam?". En Egipto, Sayid Qutb popularizó el término *Yahilyah* en su influyente obra *Maalim fi-al-Tariq* (Hitos). Para Qutb: "El principal deber del islam en este mundo es destituir la *Yahilyah* del liderazgo del hombre, y tomar el liderazgo en sus propias manos y hacer cumplir la forma particular de vida que es su característica permanente".

¿Por qué atacan a Francia? Por ser la cuna de la Revolución francesa. ¿Inglaterra? La cuna de la democracia. ¿Estados Unidos? El principal exportador cultural de la *Yahilyah*. Dentro de la Franja de Gaza, hay quienes acusan de Yahilyaco a Hamás por participar en las elecciones parlamentarias del 2006.

### 178. ¿Cómo divide el mundo un radical islámico?

Para un radical, el mundo se divide en dos. Uno es la Casa del Islam, *Dar El-Islam*. La idea de divisiones geográficas-religiosas no se mencio-

na ni en el Corán ni en los Hádices, sino que fue sugerida por primera vez por el jurista sunita Abu Hanifah, fundador de la escuela hanafita.

*Dar al-Islam* es el conjunto de tierras controladas por musulmanes durante los tres primeros califatos: las conquistas de Mahoma (hasta 632), de los califas ortodoxos (*Rashidún*), principalmente la del califa Omar y, tercero, las realizadas por los califas omeyas (hasta 750). En esa Casa del Islam se impuso la *Shaharía* como ley y es un periodo idealizado de la historia del islam al que se desea regresar. Un buen musulmán no puede, de ninguna manera, renunciar a reimponer la gloria de la Casa del Islam. Hay una sola verdad y esa es el islam y, en el futuro todo el mundo será *Dar al-Islam*. Israel es inaceptable, porque ocupa *Dar El-Islam*.



En tono más oscuro, la Casa del Islam (incluye El-Andalus – España), en blanco Dar El-Harb

de su *Yahilya*. El *fiqh* establece que las regiones no musulmanas, así como los bienes de quienes profesan religiones no musulmanas, pertenecen virtualmente al islam y se debe tratar de hacerlos volver al derecho, cuando las circunstancias lo permitan.

A veces se usa *Dar El-Hudna* (tregua), un territorio con el cual se ha firmado un acuerdo de no beligerancia entre batallas.

Esta división del mundo proviene del islam clásico y, en la actualidad, es utilizada de manera agresiva y con fines político-religiosos por el fundamentalismo islámico.

Frente a esta casa vemos *Dar al-Harb* (literalmente la ‘Casa de la Guerra’), que son las tierras habitadas por los no musulmanes con los que habrá un enfrentamiento si ellos agreden al islam o si se logra imponer la única verdad vía *Dawa*. La agresión también puede ser vía la exportación cultural

### 179. ¿Cómo divide a la humanidad un radical islámico?

La única verdad es el islam y es la que expresan los musulmanes (así cree un radical). Frente al musulmán está el pagano, el que no cree en un único Dios. Estas personas no pueden vivir junto al islam. Asesinatos de paganos a manos de musulmanes radicales los hemos visto en Darfour, en Nigeria o recientemente en Siria cuando ISIS asesinó a cientos de yazidies por tratarse de una religión preislámica a la que acusan: “adora al demonio”.

**Los judíos y los cristianos creen en un solo Dios, pero no creen en Allah y en Mahoma como su profeta. Para el islam tradicional, judíos o cristianos, y a veces otros monoteístas como los zoroastrianos, son *Dhimmi*, propiedad del califa y viven bajo su protección.**

Típicamente, la “gente de la *Dhimmah*” está exenta del servicio militar y del impuesto religioso, llamado *Azaque* o *Zakat*, pero en su lugar debe pagar un impuesto per cápita, denominado *Yizia*, y un impuesto sobre la tierra (*Jaray*), además de acatar la autoridad del califa o sultán. Asimismo, tiene derecho a practicar su fe (aunque con severas limitaciones), no pueden reconstruir o construir nuevas iglesias o sinagogas en *Dar Al-Islam*, no pueden sonar el *shofar* o las campanas, no pueden montar en burro o caballo ni portar espadas ya que humillan a un musulmán, deben llevar signos identificatorios en sus ropas y, aunque pueden contar con sus propios jueces en cuestiones civiles, tales como matrimonios, divorcios, sucesiones, si el califa considera que es oportuno, el hijo del *Dhimmi* puede ser educado en el islam.

Las leyes de la *Dhimmitud* fueron impuestas como una medida para convertir, no a la fuerza, a judíos y cristianos bajo el islam.

Ahora bien, un radical dirá: “¿Cómo se atreven estos *Dhimmi*s de Israel a imponer un Estado judío en *Dar El-Islam*?”.

### 180. ¿Es cierto que para los radicales islámicos no existen valores universales?

Para un radical islámico, existen leyes dentro del islam y otras hacia afuera. Veamos “robar”. La ley islámica se destaca por imponer duros castigos, y quizás el más notable sea la amputación por robo: “En cuanto al ladrón y a la ladrona, cortadles la mano a ambos en retribución por lo

que han hecho, como castigo disuasivo ordenado por Allah, pues Allah es poderoso, sabio” (Corán 5:38). ¿Qué sucede con robarle a un enemigo del islam? La respuesta será, para un radical: “Es posible”. El Corán tiene leyes previstas para el reparto del botín de guerra, ordenando que una quinta parte se destine a Allah y a obras de caridad (Corán 8:41).

Veamos el concepto de “paz” para un radical. La paz existe dentro del islam y se conoce como *Sulja* (perdón) mientras que hacia los no creyentes solamente puede imponerse una *Hudna* (una tregua) como la realizada por Mahoma con la tribu de Qureish en Hudaybiyah entre los años 628-630. La *Hudna* puede ser violada si favorece al musulmán. ¿Israel tiene una *Sulja* con Egipto o una *Hudna*? La Universidad de Al-Azhar lo dijo claramente: una *Hudna*.

Otro ejemplo lo vemos en faltar a la verdad. Cuando los musulmanes chiitas fueron perseguidos por sunitas, desarrollaron la doctrina de la *Taqiyya* u ocultación: podían mentir para salvarse. En la actualidad observamos una exageración de la *Taqiyya*, tanto entre sunitas como chiitas, explotándose el uso de la mentira, especialmente ante el *Dhimmi*.

La frase de Jesús: “Todo cuanto queráis que os hagan los hombres hacédselo también vosotros a ellos” (Mateo 7:12) aparece también en el judaísmo cuando el sabio Hillel resume el judaísmo en esa sola frase. El valor era universal. Cuando existen normas dentro de la fe y otras distintas hacia afuera, nos acercamos al radicalismo.

### **181. ¿Es cierto que si uno desea imitar al 100 % toda acción y dichos de Mahoma entonces aumenta la tendencia al radicalismo?**

Para el islam, Mahoma es un *Rasul* (transmiten su mensaje a través de un libro) y no solamente un “profeta”. Mahoma es el último profeta de Allah en la Tierra, es el “Sello de los Profetas”, y tras él no habrá nuevas revelaciones. Antes de Mahoma enseñaron en la tierra 24 profetas, quienes sabían parte de la verdad. Entre ellos se destacan Abraham, Ismael, Itzjak y Yaakov, Jetro, el rey David y Salomón, Elías y Eliseo, Jesús y Juan el Bautista. Mahoma es el último profeta y posee toda la verdad. Es quien dirige el rezo (en el islam quien lo hace es la autoridad superior).

Si una persona aspira a imitar exactamente cada accionar de Mahoma y se toma al pie de la letra cada acto del profeta como un mandamiento sagrado... entonces hablamos de un comportamiento islamista. ¿Por qué? Porque el comportamiento de un líder del siglo VII no se adapta a lo aceptado en el siglo XXI.

Si Mahoma es perfecto, nadie puede hacer una broma con respecto a Mahoma porque pueden producirse venganzas como las sufridas por el diario satírico *Charlie Hebdo*. Mahoma se casó con 13 mujeres. Su tercera mujer se llamaba Aisha, hija del primer califa del islam, Abu Baker. En los escritos islámicos, su nombre a menudo aparece precedido por el título de “Madre de los Creyentes” (*Umm al-Mu'minin*). Las fuentes tradicionales afirman que Aisha se casó con Mahoma a la edad de 6 o 7 años, y el matrimonio con Mahoma (que contaba entonces con 53 años) se consumó a los 8 años, en Medina. Una persona que considera una conducta así como “imitable” legitimará el casamiento con menores de edad o la pedofilia. Otro ejemplo lo vemos en la rectitud a la hora de decir la verdad a un no creyente.

## 182. ¿Qué es la organización Yihad Islámica para Palestina?

Establecida en Gaza (Palestina) en 1981, su objetivo es la destrucción del Estado de Israel y el establecimiento de un Estado palestino islámico. La bandera de la organización lleva un versículo del Corán: “Y los que hacen la Yihad por nosotros, los guiaremos a nuestros caminos, ya que Dios está con los que hacen el bien”. Ha sido catalogada como organización terrorista por EE. UU., Unión Europea, Reino Unido, Japón, Canadá, Australia, Nueva Zelanda e Israel.

La Yihad Islámica fue fundada por los palestinos Dr. Fátji El-Aziz Shqáqi, un médico de Rafah, y el Shéij Abed Áwda, un predicador islámico del campo de Jebálya. **Eran**



**originalmente miembros de la Hermandad Musulmana, pero fueron seducidos por la exitosa Revolución iraní (1979). Hoy, colaboran y compiten con Hamás en Gaza y tienen sendos lazos con Hezbollah.**

La facción Shqáqi fue expulsada de Egipto en 1981 tras el asesinato del presidente Anwar El-Sadat y se reestableció en Gaza. La Yihad Islámica comenzó sus operaciones armadas contra Israel en 1984. Ejecutaron varios atentados en Israel. El primero fue el ataque suicida contra el autobús 405 de Tel Aviv-Jerusalén en 1989, asesinando a 16 civiles israelíes. Durante la Segunda Intifada multiplicaron sus atentados suicidas.

Shqáqi fue pieza clave en la creación de la Alianza del Rechazo de las Fuerzas Palestinas que en enero de 1994 conformaron una coalición de ocho grupos de la OLP (entre ellos el Frente Popular y el Frente Democrático), la Yihad Islámica y Hamás, que rechazaron el proceso de paz de Oslo. Shqáqi fue asesinado en Malta en 1995, fue reemplazado por Ramadán Sálaj durante 23 años y luego suplantado por enfermedad por Ziad Najálah en 2018.

El brazo armado de la Yihad Islámica son las Brigadas Al-Quds que están activas en Cisjordania-Gaza, con sus principales bastiones las ciudades cisjordanas de Hebrón y Jenín.

### **183. ¿Por qué Israel invadió el Líbano en 1982?**

Tras ser expulsada de Jordania en 1970 (Septiembre Negro), la OLP se instaló en el Líbano y creó una zona independiente *Fatahland* (Tierra de OLP) desde donde atacaba a Israel.

El Líbano sufría una larga historia de enfrentamientos religiosos entre cristianos maronitas y musulmanes en un sistema político que mantenía un delicado equilibrio étnico. Todo se precipitó en 1975 una sangrienta guerra civil, plagada de masacres mutuas que provocaría una importante emigración cristiana.

Durante los años 1978-1981 aumentaron los ataques e infiltraciones militares desde el sur del Líbano a Israel. Los más renombrados fueron el atentado en el camino costero (11/3/1978), los asesinatos en Naharia (12/4/1979), el ataque a la guardería del kibutz Misgav Am (7/4/1980). Los ataques de la OLP se realizaban también en el mundo. El 20/10/1981 explotó un coche bomba en la sinagoga de Amberes (Bélgica). En abril 1981 fue asesinado un diplomático israelí en París.

La operación militar anterior en el Líbano (Litani 1978) no había logrado eliminar ni alejar las bases de la OLP del sur del Líbano, focos desde los cuales se disparaban cohetes Katuyshas contra civiles israelíes.

La situación estaba siendo explotada por Siria para ampliar su dominio sobre un país que consideraba parte indivisible de la Gran Siria. Siria apostaba bases de misiles en el centro del Líbano, apoyando desde allí a los musulmanes. La OLP, otrora enfrentada a Siria, ahora encontraba un enemigo común en Israel, que apoyaba públicamente a los maronitas con su líder Bashir Gemayel. La alianza Israel-maronitas se había consolidado durante la década de 1970, en especial durante 1975, cuando Israel permitió el paso de trabajadores maronitas a territorio israelí vía “La Buena Frontera”.

Por lo tanto, el objetivo central de Israel era eliminar o debilitar contundentemente la base desde la cual se cometían ataques terroristas contra sus civiles.

#### **184. ¿Cuáles son las lecturas sin sustento sobre las razones de la guerra del Líbano de 1982?**

El primer argumento poco serio es afirmar que Israel deseaba destruir el bastión de la OLP en el sur del Líbano para aplacar el “incipiente levantamiento en Cisjordania-Gaza de los palestinos”. Israel no visualizó en 1982 lo que sería la Intifada (1987) ni tampoco fue la OLP quien provocó tal movilización. **Las autoridades gubernamentales israelíes de 1982 no portaban la profecía de quienes creen poseerla con “el diario del día después”.**

En 1982, la convivencia entre israelíes y palestinos se manifestaba en medio millón de trabajadores palestinos trabajando cotidianamente en empresas junto a israelíes y para israelíes: compras de verduras y muebles en Gaza y Cisjordania por parte de familias israelíes, minitirismo de descanso o religioso, etc. En 1982, los Hermanos Musulmanes seguían ejecutando acciones de propaganda y beneficencia (*Dawa*) y la violencia por entonces era menor.

Segundo, explican erradamente la guerra como una demostración de fuerza de Israel tras el fracaso de 1973. Entre 1973-1983, las fuerzas militares israelíes destruyeron la base nuclear de Sadam Hussein en Irak (Osirak) o ejecutaron la brillante operación en Entebbe (1976). Quizás,

había exceso de confianza. Decir que comenzaba una guerra para fortalecer la confianza del público es un argumento débil.

Por último, se argumenta que se hizo para “debilitar el frente musulmán-druso-palestino de izquierda en el Líbano para poder coronar a una minoría cristiana-maronita de derecha bajo la tutela de los tanques israelíes y cambiar la correlación de fuerzas internas” (Brieger, 2000). ¿Las organizaciones políticas musulmanas son consideradas de “izquierda” porque se enfrentan con el Gran Satán (EE. UU.) y al Pequeño Satán (Israel)? Es falso. **El frente musulmán-druso-palestino no era de “izquierda” ni el maronita-cristiano de “derecha”; el conflicto no era una traducción al “materialismo marxista” como lo leemos aquí, sino una lucha por el poder con una base y motivaciones étnico-religiosas.**

### **185. ¿Cuál era la estrategia de Israel en el Líbano en 1982?**

En el Estado Mayor del Ejército israelí existían dos programas para tratar con el Líbano, los programas *Oranim* (Cedros). El programa corto trataba de una operación de no más de dos días en los cuales Tzahal entraría al sur del Líbano para eliminar las bases de la OLP en un radio de 40 km, la distancia desde la cual los misiles de fabricación rusa Katyushas no podían atacar a los poblados israelíes en el norte del país.

El programa *Oranim* ampliado fue adoptado por Ariel Sharon (diseñado por Ezer Weitzman como ministro de Defensa en 1979). Este hablaba sobre un programa más ambicioso en el cual se eliminaría no solo a la OLP del Líbano, sino también a Siria. El ministro de Defensa Ariel Sharon pensaba que Israel podía ayudar a los maronitas a tomar posesión del Líbano para luego ganar las elecciones. El plan era que las fuerzas maronitas de Gemayel colaborasen con el ejército de Israel y, al terminar la batalla, Gemayel sería nombrado presidente del Líbano y firmaría inmediatamente un acuerdo de paz con Israel. Sharon creía que los palestinos escaparían a Jordania, en donde derrocarían al Gobierno del rey Hussein para formar un Estado palestino en ese país. Un programa ambicioso sin dudas que fue rechazado por el Gobierno israelí.

En 1982, el Gobierno adoptó el programa *Oranim* pequeño. Una vez iniciados los enfrentamientos, la situación dejó de ser controlada por el Gobierno. El ministro Sharon pidió autorización para extender la ope-

ración hacia el norte, incluso solicitó autorización para realizar acciones que ya se estaban realizando en esos instantes. En el libro *Beguín en el Gobierno*, del secretario del premier, Arie Naor, el autor deja entrever que Ariel Sharon engañó al Gobierno y a su premier, Menajem Beguín. La cadencia de Sharon terminó tras Sabra y Shatila.

### **186. ¿Qué sucedió en los campamentos de refugiados de Sabra y Shatila en Beirut?**

Durante la invasión de junio 1982, el ejército israelí ocupó el sur del Líbano y Beirut (aunque barrios seguían en manos de fuerzas musulmanas). La guerra civil ya se había cobrado más de 100.000 muertes.

Israel logró imponer a Bashir Gemayel como presidente del Líbano, personaje asesinado de inmediato por la inteligencia siria, gracias a un explosivo colocado en el cuartel de Gemayel en Beirut (14/9/1982). Fue reemplazado por Amin Gemayel, quien de a poco se fue acercando a Siria.

Las falanges maronitas deseaban vengar el asesinato de Bashir, entrando a los campos de refugiados palestinos de Sabra y Shatila en el oeste de Beirut. El 16/9/1982 las fuerzas maronitas asesinaron a 700 u 800 refugiados palestinos, según fuentes israelíes, 2000 asesinados según los palestinos.

No era la primera matanza cristiana-palestina. **En la Masacre de Damour (20/1/1976), las fuerzas de la OLP tomaron un pueblo cristiano, fusilaron masivamente a civiles (unos 600), profanaron el cementerio, pintaron un retrato de Arafat en el muro de una iglesia, destruyeron edificios y el resto del pueblo fue evacuado.**

La masacre de Sabra y Shatila desencadenó importantes protestas en el mundo y en Israel (lo que Damour no provocó). Se acusaba a Israel, como potencia ocupante, de ser responsable de “todo lo que sucedía en la ciudad”. En Israel se conformó una Comisión Estatal de Investigación (Kahan) que el 7/2/1983 estableció que no existían pruebas de que el ejército israelí hubiera participado directamente de la masacre y que los oficiales del ejército no actuaron con decisión para detener el hecho aunque conocían que se estaba desarrollando. La Comisión aconsejaba que el ministro de Defensa Ariel Sharon fuese destituido de sus funciones (así sucedió). La Comisión también criticó al premier Beguín, al canci-

ller Itzjak Shamir y a las autoridades del ejército, y decidió cesantear a los criticados.

### **187. ¿Cuándo surgió Hezbollah en el Líbano?**

Hezbollah fue creada (en 1982) para expandir la revolución chiita islamista bajo la égida iraní y para defender a los chiitas en un Líbano desmembrado. Los iraníes consideraban que la expansión de la revolución aseguraría la permanencia del régimen. Ya existía en el Líbano un grupo islamista chiita llamado *Amal* (Esperanza) fundado en 1974, que fue una respuesta a la invasión palestina (tras Jordania).

El “materialista” promedio afirmará que Hezbollah se creó por la ocupación israelí del Líbano. La presencia israelí aumentó la legitimidad de los violentos para portar armas, pero no es la causa. ¿Una prueba? En diciembre 2018, Israel descubrió una serie de túneles construidos por Hezbollah para atacar a israelíes, pero no hay presencia israelí dentro del Líbano desde mayo del 2000 y, sin embargo, la agresión de los túneles fue llevada a cabo.

El origen del problema es la incapacidad del Estado libanés para ejercer el monopolio del uso de la fuerza y hacerse responsable de acciones violentas que se hacen desde su territorio. El ejército oficial libanés (en manos sunitas) no puede con un Hezbollah armado por Irán.

En 1992, Hezbollah se presentó a las primeras elecciones parlamentarias, convirtiéndose así en un partido clave en la política libanesa. Dicha afirmación no debería sorprendernos. Un grupo terrorista islámico no es solamente su brazo militar. Tiene una sección de acción social y propaganda (*Dawa*), autoridades religiosas y políticas, medios de comunicación. Especialistas en terrorismo islámico consideran artificial la separación en departamentos independientes.

La U.E., EE. UU., Australia, Canadá, Inglaterra, Países Bajos, Francia, Israel, Bahrein y Egipto consideran a Hezbollah o su brazo armado (como si fuesen separables) como una organización terrorista.

Hezbollah, brazo armado iraní, ha atentado en Argentina y ha expandido su influencia en Latinoamérica, especialmente, desde que consiguió su base de acción en la Venezuela de Chávez.

## 188. ¿Qué es la Franja de Seguridad en el sur del Líbano y el Ejército del Sur del Líbano?

Tras expulsar a la OLP del Líbano, Israel se retiró de partes del área ocupada entre 1983 y 1985, pero mantuvo el control parcial de la región fronteriza conocida como “Franja de Seguridad del Sur del Líbano”, inicialmente en coordinación con el autoproclamado Estado Libre del Líbano, que ejerció una autoridad limitada sobre secciones del sur del Líbano hasta 1984, y más tarde con el Ejército del Sur del Líbano (derivado del Ejército del Líbano Libre), conformado por cristianos maronitas (liderados por Antoine Lahad) armados y entrenados por Israel.

El propósito declarado de Israel para la Franja era crear un espacio que separase sus ciudades fronterizas del norte de los terroristas que permanecían en el Líbano y que tomaban forma en Hezbollah.

La franja incluía aproximadamente el 10 % del territorio del Líbano, albergaba a unas 150.000 personas que vivían en 67 aldeas y pueblos compuestos de chiitas, maronitas y drusos. En la zona central de la Franja estaba la ciudad maronita de Marjayoun, que era la capital del cinturón de seguridad. Los residentes que permanecieron en la zona de seguridad tuvieron muchos contactos y recibieron diversos servicios de Israel.

Aunque la franja se formó oficialmente en 1985, con el paso de los años se transformó en una zona de guerra de guerrillas entre Israel, los maronitas y Hezbollah.

El 16/2/1992 el líder de Hezbollah, Abbas Musawi, fue asesinado por misiles de helicópteros israelíes, personaje que fue sucedido por un líder más duro, Hassan Nassrallah. Entre otras cosas, Hezbollah vengó el asesinato de Musawi haciendo explotar la Embajada de Israel en Buenos Aires (17/3/1992).

Un total de 256 soldados israelíes murieron en combate en el



sur del Líbano (1985-2000). En mayo 2000, el primer ministro de Israel Ehud Barak retiró las fuerzas israelíes de la Franja de Seguridad hasta las fronteras internacionales.

### **189. ¿Es cierto que Israel creó a Hamás?**

Afirmar que Israel creó a Hamás sería desmerecer las bases ideológicas de los Hermanos Musulmanes. Es cierto que Israel cerró los ojos ante el crecimiento del fundamentalismo islámico en días en que el fenómeno se conocía poco.

Moshé Arens, ministro de Defensa de Israel (1982-1984), dijo: “Durante un periodo de tiempo, sin duda, sentimos que se trataba de un fenómeno sano para detener a la OLP. Incluso, hubo un intento de fomentar a los fundamentalistas en contra de la OLP, según me informaron cuando asumí el cargo. De hecho, no se intentó hacer nada para detenerlos”. El problema era de concepción: **para Israel, todo aquel que no estaba involucrado en acciones de terrorismo y violencia no recibía la atención de los servicios de seguridad. No se adoptó ninguna política clara hacia los fundamentalistas.**

Durante los primeros 10 años, 1967-1977, el Servicio de Inteligencia Interno (Shabak o Shin-Bet) no perseguía ni controlaba personalmente a los líderes de los Hermanos Musulmanes. Israel pensaba que se trataba de un movimiento religioso únicamente. Los Hermanos Musulmanes que vivían en Cisjordania eran considerados aliados al rey Hussein por lo que eran vistos como menos peligrosos.

En 1979, el ejército israelí nombra a Itzjak Seguev como comandante militar de Gaza y él, que había servido en Irán poco antes del golpe de Estado fundamentalista, avisó del peligro de lo que observaba por las calles de la Franja afirmando que se parecía a lo que había visto en Teherán. Seguev intentó debilitar al líder de los Hermanos Musulmanes Ahmed Yassin, tentándolo con su amistad. El “abrazo de oso” de Seguev no rindió sus frutos. Además, se trató de un hecho aislado y no producto de una decisión política estratégica.

**Cuando Israel decidió hacer algo para frenar al islamismo, lo hizo de manera débil y especialmente... muy tarde.**

## 190. ¿Cuándo se funda Hamás?

En su libro *Londonistan*, Melanie Phillips desarrolla los pasos de penetración del islamismo: 1) propaganda y acción social (*Dawa*); 2) ocupación de espacios públicos; 3) creación de una autonomía comunitaria; 4) violencia contra los musulmanes que no cumplen sus valores radicales; y 5) violencia hacia no musulmanes.

Un ejemplo de *Dawa* de los Hermanos Musulmanes en los 80: una encuesta social-religiosa entre los palestinos de 1984 en Cisjordania y Gaza demostró que el 69 % se calificaba como religioso o muy religioso. Medían la religiosidad de acuerdo a cuántas veces se rezaba por día, si se ayunaba en el mes de Ramadán, etc.

Veamos el nivel de “violencia interna”. En el año 1986 se forma el grupo *Al Maghar* (El Honor). Se trataba de un grupo secreto dedicado a identificar a colaboradores con Israel y personas que se dedicaban a vender alcohol u organizaban la prostitución. El jeque Ahmed Yassin dictamina una sentencia religiosa (*Fatwa*) en donde afirma que “toda persona que es interrogada y que reconozca haber colaborado con Israel o dedicado a la prostitución debe ser matada según los mandamientos del islam”. Entre 1986-1987, fueron ejecutados por *Al Maghar* en Gaza alrededor de 900 palestinos.

El paso a la violencia contra los judíos sucede lentamente. El 15/6/1984, las fuerzas de seguridad de Israel allanan la casa del jeque Ahmed Yassin y descubren un escondite en donde el líder de los Hermanos Musulmanes guardaba 22 revólveres, 11 rifles M16, 30 rifles Kalachnikov, 5 ametralladoras Uzi. En mayo 1985 es liberado tras 11 meses de prisión. Inmediatamente, conformó el servicio de seguridad interna (contraespionaje) de los Hermanos Musulmanes (*Al Maghar*).



El paso final a la violencia (y el cambio de nombre a Hamás – Efervescencia) ocurre tras comenzar la Intifada (9 de diciembre 1987), aunque firmaron su Carta Fundacional en abril 1988.

## **191. ¿Hamás defiende argumentos antisemitas en su plataforma política?**

La Carta de Hamás confirma lo que hemos explicado en la pregunta inicial: Artículo 1 – El conflicto con Israel es religioso y político: El problema palestino es un problema religioso-político musulmán y el conflicto con Israel es entre musulmanes y judíos “infieles”.

La Carta está repleta de antisemitismo; el pueblo judío tiene solo rasgos negativos y se presenta como planeando conquistar el mundo. Los judíos son presentados como merecedores solo de humillación y una vida de miseria. En el documento también incluyen mitos antisemitas como “Los Protocolos de los Sabios de Sión” (Artículo 32) en lo que se refiere al control judío de los medios de comunicación, la industria cinematográfica y la educación (Artículos 17 y 22). Estos mitos se repiten constantemente para apuntar a los judíos como los responsables de las revoluciones francesa y rusa por todas las guerras mundiales y locales: “Ninguna guerra tiene lugar en ningún lado sin judíos detrás de ella” (Artículo 22). La carta demoniza a los judíos, al describirlos como comportándose brutalmente, como nazis, con mujeres y niños (Artículo 29).

Es importante profundizar en la influencia nazi sobre el antisemitismo islámico moderno. Hamás es una de las manifestaciones de dicho antisemitismo.

El 1/5/2017, Hamás publicó un documento político en donde intenta alejarse del antisemitismo que impregna su carta original. Hace hincapié en que Hamás no está luchando contra los judíos por su judaísmo, sino que está luchando contra la ocupación y el proyecto sionista. “El antisemitismo y la opresión de los judíos son fenómenos relacionados con la historia europea, no con la historia árabe y musulmana. El movimiento sionista es un ejemplo peligroso de la ocupación asentada que ha pasado del mundo, y debe pasar también en Palestina”.

**La ONG Palestina Media Watch ofrece miles de películas que reflejan el ADN antisemita de Hamás.**

## 192. ¿Por qué en 1987 estalló una revuelta palestina conocida como Intifada?

El 8/12/1987 un camión militar israelí chocó con otro israelí que transportaba trabajadores palestinos. Corrió el rumor de que el hecho no había sido accidental porque el hermano del conductor del camión militar había sido asesinado en Gaza poco tiempo antes.

**La razón fundamental de la explosión de la Intifada de 1987 fue que los hijos de los conquistados en 1967, que no habían conocido la ocupación egipcia sobre Gaza o de Jordania sobre Cisjordania, habían crecido bajo control israelí durante 20 años y las consecuencias se hicieron sentir.**

La OLP no desató la Intifada, a pesar de las acusaciones en este sentido del ministro de Defensa de Israel de entonces Itzjak Rabin o del premier Itzjak Shamir. Se trató de descontento de base, que facilitó el reforzamiento de una agrupación que venía haciendo trabajo ideológico-social (*Dawa*): Hamás.

La famosa Guerra de las Piedras fue transmitida internacionalmente por televisión, en donde se mostraban batallas callejeras entre palestinos y miembros de las Fuerzas de Defensa de Israel, en la que los palestinos atacaba con piedras y otros objetos, mientras estos respondían con balas de goma, de plomo, o con una persecución policial. La violencia decayó en 1991 en la guerra del Golfo y modificó su rumbo con la firma de los Acuerdos de Oslo (13/9/1993) y la creación de la Autoridad Nacional Palestina.

Desde el 9/12/1987 hasta los Acuerdos de Oslo perdieron la vida 1162 palestinos y 160 israelíes durante la Primera Intifada (50 % aproximadamente eran civiles israelíes, lo que confirma que no era un enfrentamiento contra militares solamente).

¿Qué influencia tuvo la Primera Intifada? La imagen internacional de Israel decayó más aún (tras Líbano 1982) y, desde entonces, los Gobiernos israelíes entendieron que el *statu quo* en el tema palestino no se podía mantener o jugaba en contra de Israel.

### 193. ¿Qué influencia tuvo para los palestinos la guerra del Golfo Pérsico de 1990-1991?

En agosto 1990 el presidente iraquí Saddam Hussein ocupó Kuwait argumentando que ese terreno le pertenecía históricamente a Irak. En 1961 las potencias occidentales habían creado un país títere (Kuwait) para controlar su petróleo. Detrás de estos argumentos irredentistas, rondaba la necesidad iraquí de explotar a Kuwait para solucionar su muy dañada economía tras su guerra contra Irán (1980-1988).

Arabia Saudita se negó a facilitar la rehabilitación iraquí, Siria estaba interesada en acercarse a occidente tras la caída de la URSS y Jordania intentaba mantener una posición neutral. Se había conformado una coalición contra Irak, liderada por Estados Unidos, que era el “*sherif*” del mundo tras el desmoronamiento soviético.

Para romper esta coalición, Saddam Hussein condicionó su retiro de Kuwait a la retirada israelí de Cisjordania y Gaza. Irak amenazaba atacar con misiles químicos para demostrar que su guerra era una cruzada proalestina.

Yasser Arafat y la OLP saludaron las intenciones de Saddam Hussein situándose abiertamente a favor de Irak. Esta situación enfrentaría a Arafat con Arabia Saudita, principal colaborador económico de la OLP. **El apoyo de Arafat a Saddam Hussein fue un suicidio político y económico.**

El 15/1/1991 culminó el ultimátum para que Irak se retirase de Kuwait y el 17/1/1991 comenzó el ataque aliado contra Irak.

Durante la guerra del Golfo cayeron en Israel 39 misiles Scud que provocaron daños materiales por valor de varios millones de dólares. Saddam Hussein no cargó estos misiles con cabezas químicas, situación que hubiese empujado a Israel hacia la guerra. Un solo ciudadano israelí murió y otras tres personas fallecieron de ataques al corazón.

Los palestinos subían a festejar a los techos de sus casas, vitoreando los misiles que se dirigían hacia las ciudades de Israel. Por otro lado, las baterías americanas Patriot demostraron ser poco efectivas para destruir los misiles iraquíes.

## **194. ¿Qué significó la Conferencia de Paz de Madrid de 1991?**

Al culminar la guerra del Golfo, el Medio Oriente descubrió que se había conformado una coalición ubicando en un mismo bloque a Israel, Líbano, Siria y Jordania. El principal interesado en afianzar este bloque era Estados Unidos.

En la Conferencia de Paz de Madrid se reunieron los cuerpos diplomáticos de los países árabes, representados por los ministros de Relaciones Exteriores, y la comitiva israelí liderada por el premier Itzjak Shamir. Los palestinos estaban representados por una comisión conjunta jordano-palestina pues Israel no aceptaba la presencia de la OLP.

En Madrid se reunirían grupos de negociaciones bilaterales. La cita no concluyó en acuerdos concretos, a pesar de que quedaba claro que se iniciaba un proceso de paz. Pasados dos meses desde la reunión en Madrid, continuaron reuniéndose las comisiones en Washington (allí se logró cierto adelanto en las negociaciones entre Israel y el Líbano).

Durante aquellos días, Israel estaba centrado en recibir a una gran masa de judíos de la ex-Unión Soviética que llegaban como nuevos inmigrantes. Durante este periodo llegaron a Israel más de medio millón de judíos, más del 10 % de la población israelí. La ola inmigratoria llegaba también desde Etiopía. Gracias a una operación fantástica, la Fuerza Aérea Israelí y El-Al organizaron un puente aéreo de 36 aviones que el 25/5/1991 trasladó 14.000 etíopes a Israel (Operación Salomón).

Israel necesitaba dinero para hacer frente a todo este proyecto y pretendía que Estados Unidos firmase garantías bancarias por 10.000 millones de dólares para acceder a préstamos internacionales. El Gobierno norteamericano declaraba que no estaba dispuesto a permitir que este dinero fuese utilizado para nuevas colonias y presionaba al Gobierno israelí para que accediese a los renunciamientos tratados en Madrid.

Al igual que lo constatado en 1975 (acuerdo intermedio), Estados Unidos optaba por presionar a su aliado directo movido por sus intereses hegemónicos.

### **195. ¿Cuáles fueron las razones que llevaron a Itzjak-Rabin y a Yasser Arafat a reconocerse mutuamente?**

La OLP sufría un debilitamiento constante. Paralelamente, los grupos fundamentalistas (Hamás, Yihad Islámica) realizaban una tarea socio-política atrayendo a la masa palestina. Sin dinero y alejados en Túnez, la posición de Yasser Arafat era definida como “coma político”.

Arafat escapó por poco de la muerte nuevamente el 7/4/1992, cuando su avión de Air Bissau se estrelló en el desierto de Libia durante una tormenta de arena. Dos pilotos y un ingeniero murieron; Arafat salió magullado.

**Las razones que motivaron que Yasser Arafat reconociese a Israel son evidentes: estaba muerto políticamente y alejado de Palestina, y no contaba con muchas alternativas.**

**En 1974, el ministro laborista Aharon Yariv y su par Victor Shem-Tov (Mapam) escribieron una fórmula (Shem-Tov Yariv) que especificaba que, si un Estado o agrupación abandonaba el uso de la fuerza y reconocía a Israel, el Estado judío debía negociar con aquel socio.**

El 9/9/1993 Itzjak Rabin recibió una carta de Yasser Arafat, por medio de la cual: 1) la OLP reconocía el derecho a existir del Estado de Israel. 2) Aceptaba las Resoluciones 242 y 338 de la ONU. 3) Se comprometía a buscar una solución al conflicto árabe-israelí por medios pacíficos. 4) Abandonaba el uso de la fuerza y el terror. 5) Se responsabilizaba por las acciones de todos los grupos integrantes de la OLP. 6) Aseguraba que los artículos de la Carta Palestina que abogaban por la destrucción de Israel eran considerados como anulados y serían llevados para su cancelación final en la Asamblea Nacional Palestina (esto no ocurrió).

Estas declaraciones respondían positivamente a los principios del Partido Laborista Shem-Tov Yariv. La OLP pasaba a ser considerada por el Gobierno israelí como la representante oficial del pueblo palestino. **Itzjak Rabin sentía un profundo desprecio hacia Yasser Arafat. Sin embargo, para Israel, la alternativa al débil Arafat era el ascendente islamista Hamás.**

## 196. ¿Qué son los Acuerdos de Oslo? ¿Qué es la Autoridad Palestina?

En la ciudad de Oslo (Noruega) se venían reuniendo secretamente emisarios de la OLP e israelíes liderados por la mano derecha de Shimón Peres, el diputado Yosi Beilin, y otros diplomáticos y académicos.

El 13/9/1993 se firmaron en los jardines de la Casa Blanca (Washington) los Principios de un Acuerdo Intermedio para un Gobierno Autónomo (Oslo A).

Según Oslo A, se establecería una autonomía en Gaza y Jericó y se le traspasarían poderes en Judea y Samaria. Se acordó también una fórmula para realizar elecciones que legitimasen la Autoridad Palestina, cuerpo que negociaría los acuerdos finales. Una parte importante de lo pactado en Oslo estaba ligado a una colaboración económica entre israelíes y palestinos (como pedía la Declaración 181).

Durante 5 años se establecería un periodo de transición intermedio en donde pasados los tres años comenzarían los diálogos para un acuerdo final que incluirían temas cardinales como el futuro de Jerusalén, el estatus de los refugiados, los asentamientos judíos en los territorios y el estatus final de la Autoridad Palestina (copiaban el modelo 3+2 de Camp David 1979).



Si la autonomía en Gaza y Jericó se inició el 4/5/1994, las negociaciones para un estatus final deberían comenzar en mayo de 1997 y los acuerdos finales regirían desde mayo de 1999. Para establecer qué poderes se adelantarían a los palestinos se firmó el Acuerdo de El Cairo el 29/8/1994 (en este acuerdo Yasser Arafat simuló firmar el contrato y tuvo que ser presionado por Mubarak que lo humilló en árabe: “¡Firma, perro!”).

El 5/7/1994 llegó a la Franja de Gaza el presidente de la Autonomía Palestina y de la OLP, Yasser Arafat. En 1995 (Oslo B) el control de la Autoridad Palestina aumentaría y, secretamente, Yosi Beilin llegaba a un acuerdo final con los palestinos que nunca le presentaron a Itzjak Rabin.

### **197. ¿Cuál fue la reacción palestina a los Acuerdos de Oslo?**

Al comenzar Oslo el apoyo palestino era masivo. Saeb Erekat, líder negociador palestino, aseguró que más del 80 % apoyaba el acuerdo. Para los palestinos, el “espíritu de Oslo” era que terminarían recibiendo un Estado independiente en Cisjordania, Gaza y Jerusalén del Este. Itzjak Rabin prefería centrarse en “crear confianza entre los lados” postergando los temas cruciales (Jerusalén y los refugiados).

**Algunas organizaciones de la OLP y grupos islamistas (Hamás, Yihad Islámica) se opusieron enérgicamente a los acuerdos de Oslo. Esta alianza en contra del reconocimiento de Israel se denominó Frente del Rechazo.**

Habían pasado dos días desde la firma de los acuerdos de Oslo cuando comenzaron, con mayor frecuencia, los atentados terroristas de los grupos fundamentalistas opuestos a Oslo. **Desde octubre 1993 hasta diciembre 1993 Israel sufrió una serie de 10 atentados que les costaron la vida a 14 israelíes.**

Tras la masacre de la Cueva de los Patriarcas de Baruj Goldstein, desde febrero de 1994 hasta enero de 1995 aumentaron los atentados terroristas con 60 israelíes asesinados. Hay quienes afirman que los atentados suicidas palestinos comenzaron tras Baruj Goldstein, pero es falso. El primero ocurrió en el cruce de Mejola (16/4/1993) cuando un coche bomba palestino se detonó pegado a dos buses israelíes. El autor fue un terrorista de Hamás y provocó un muerto y ocho heridos.

Los atentados más destructivos sucedieron en Tel-Aviv, cuando un terrorista de Hamás se inmoló portando 20 kg de explosivos en el autobús 5 que recorría el centro de la ciudad. Ese 19/10/1994 fueron asesinados 22 israelíes con 46 heridos. Antes, dos terroristas de la Yihad Islámica se suicidaron en el cruce de Beit-Lid, donde soldados israelíes esperaban sus autobuses. Ese 22/1/1995 fueron asesinados 21 israelíes y 34 fueron heridos.

**De Oslo A a Oslo B, los palestinos ejecutaron 10 atentados suicidas asesinando 78 israelíes.**

### **198. ¿Cuál fue la reacción judía dentro de Israel a los Acuerdos de Oslo?**

Luego de la firma del acuerdo en Washington (1993), los Acuerdos de Oslo fueron discutidos para su aprobación en la Knesset (parlamento). En dichas votaciones la coalición sumó 61 votos a favor frente a 50 que se oponían.

Los que se oponían a Oslo consideraban que firmar un pacto con un terrorista profesional como Yasser Arafat era peligroso para Israel. El público israelí y sus medios de comunicación, en su mayoría, estaban de acuerdo con el proceso de paz.

La oposición acusaba a Rabin de conceder un Estado palestino. El primer ministro israelí Itzjak Rabin se oponía, en principio, a un Estado palestino totalmente independiente y a ceder toda Cisjordania, Gaza y Jerusalén del Este. Más aún, en más de una oportunidad afirmó estar dispuesto a cancelar Oslo si seguían los atentados terroristas palestinos.

En octubre de 1994 recibieron el premio Nobel de la Paz, el premier Itzjak Rabin, el ministro de Relaciones Exteriores Shimón Peres y el presidente de la Autonomía Palestina Yasser Arafat.

El 25/2/1994, día de la fiesta de Purim, un judío ortodoxo colono del poblado de Kiryat Arba (pegado a Hebrón) de nombre Baruj Goldstein entró a la Mezquita de los Patriarcas con varias granadas, un rifle M-16 y varios cargadores, y disparó indiscriminadamente hacia los fieles, asesinando a 29 e hiriendo a más de 120. Cuando se le acabó la munición, fue asesinado a golpes por los supervivientes.

La masacre generó un fuerte rechazo en la mayoría de la sociedad israelí y el primer ministro de Israel Itzjak Rabin leyó un comunicado de condena en la Knesset, adoptando medidas judiciales y administrativas contra extremistas.

Para la mayoría de la sociedad israelí, los atentados suicidas palestinos eran un costo que se debía pagar para alcanzar la paz. Cuando los atentados aumentaron, el apoyo a Oslo descendió.

### **199. ¿Qué base legal defiende Israel para la construcción de asentamientos en Cisjordania y Gaza?**

Existen expertos israelíes en derecho internacional, como Orna Ben-Naftali (Facultad de Administración) y Eyal Gross (Universidad de Tel Aviv), que se oponen a la legalidad de cualquier asentamiento israelí más allá de la Línea Verde. Por contrapartida, otros argumentan que dado que Israel conquistó los territorios en una guerra defensiva (guerra de los Seis Días 1967) posee derechos de control hasta que se alcance un acuerdo de paz e incluso puede quedarse con parte de Cisjordania. Por ejemplo, el profesor Julius Stone; el jurista Prof. Eugene Rostov, exsubsecretario de Estado de EE. UU. (uno de los autores de la Resolución 242); el jurista Douglas Feith; el jurista Prof. Steven Schwebel (asesor legal del Departamento de Estado de EE. UU. y más tarde presidente de la Corte Internacional de Justicia de La Haya). Hemos detallado la situación física en las preguntas 4-5.

Uno de los argumentos centrales, defendidos por los expresidentes de la Corte Suprema de Justicia israelí Shimón Agranat y Meir Shamgar, es que al no existir (nunca) un Estado palestino y siendo que Jordania se anexó ilegalmente Judea y Samaria (Cisjordania), los territorios poseen un estatus de “en disputa”. **Siendo así, los asentamientos judíos más allá de la Línea Verde se ubicaron en territorios “en disputa” que no poseían dueños legales-privados (territorios del Mandato Británico, que luego quedaron bajo dominio jordano).**

La discusión central es si el Cuarto Convenio de Ginebra se aplica también en Cisjordania. El Convenio (Artículo 2) se aplica al territorio ocupado por un Estado que es signatario de la Convención sobre otro Estado signatario de la Convención. Israel sostiene que, dado que Cisjordania no estaba legalmente en manos de Jordania, la Convención

no se aplica a ella. **Sin embargo, Israel decidió desde 1967 aplicar voluntariamente el espíritu humanitario de la Convención sobre la población civil palestina.**

## **200. ¿Qué son los Acuerdos de Oslo B?**

En los Acuerdos de Oslo A (1993) las partes se comprometían a ampliar la autonomía palestina al cabo de un año. El 28/9/1995 se firma en Washington el Tratado Intermedio entre palestinos e israelíes sobre Cisjordania y la Franja de Gaza –Oslo B–. **El objetivo era reducir la fricción entre el ejército israelí y los palestinos. Este acuerdo venía a reforzar la posición de Arafat en los territorios mientras competía con la oposición islamista y dentro de la OLP.**

Israel se comprometía a retirarse de 6 centros poblacionales palestinos centrales –Jenín, Nablus (Shjem), Tulkarem, Kalkilya, Ramallah y Belén– y otros poblados más pequeños. Estos territorios serían “A” (control militar-civil palestino) y se sumaban territorios “B” (control civil palestino y seguridad periférica israelí). Ambos (A+B) representaban el 40 % de Cisjordania.

Pasados 22 días se realizarían elecciones libres para elegir un parlamento y un Poder Ejecutivo. El 20/1/1996 se realizaron elecciones en donde participaron 68,5 % de los pobladores palestinos de Cisjordania (Judea y Samaria) y el 85 % de los palestinos de Gaza. En Jerusalén Oriental votaron por correo. Yasser Arafat recibió el 88 % de los votos, pasando a ser el presidente del Ejecutivo de la Autonomía Palestina con un parlamento en donde la OLP tenía 65 de 89 bancas. Mientras que esto ocurría, los atentados suicidas palestinos se multiplicaban (unos días antes de la firma de Oslo B explotó el autobús 26 en Jerusalén, obra de Hamás, provocando 5 víctimas fatales).

La situación de Arafat era problemática. La de Israel más aún. Arafat no quería ser visto como el “esclavo de Israel” que combate a sus islamistas y otros extremistas. Otros afirman que Arafat no se oponía ideológicamente a la violencia terrorista. Por otro lado, el Gobierno de Israel era quien había aceptado a Yasser Arafat como el socio para la paz.

## 201. ¿Hasta qué punto el asesinato de Itzjak Rabin destruyó el proceso de paz con los palestinos?

Los acuerdos de Oslo B fueron aprobados por la Knesset (5/10/1996) con una mayoría mínima de 61 a 59. Desde entonces, los Gobiernos israelíes tratan de alcanzar una mayoría entre los diputados sionistas para aprobar concesiones territoriales (por ejemplo, en la Desconexión de Gaza 2005).

A las manifestaciones contra Oslo A, se sumaban protestas más violentas tras la firma de Oslo B. Desde EE. UU. e Israel, circulaban sentencias de rabinos ortodoxos que condenaban a muerte a Itzjak Rabin por haber “traicionado los intereses judíos”.

El 13/9/1995 una manifestación nacionalista culminó con un enfrentamiento entre 2000 manifestantes y 1500 policías. El líder del opositor Likud, Binyamin Netanyahu, había desfilado por Raanana al frente de una marcha cuyos seguidores portaban un ataúd negro enfundado en una bandera israelí pintada con la leyenda: “Rabin mata al sionismo”. Netanyahu ha sido acusado de fomentar la violencia o de no haber denunciado con contundencia que manifestantes mostrasen a Rabin vestido con un uniforme nazi y gritasen: “¡Muerte a Rabin!”.

El 4/11/1995, al finalizar una manifestación a favor del proceso de paz, un estudiante de abogacía de 26 años, Ygal Amir, asesinó al primer ministro de Israel Itzjak Rabin.

En el documental *Diarios de Oslo*, el principal arquitecto de Oslo, Yosi Beilin, explicó que su equipo había llegado a un acuerdo final secreto con los palestinos que iba a ser presentado a Rabin unos días después de la manifestación y que el mismo pacto fue rechazado por Shimón Peres (que sustituyó a Rabin) al considerar que no poseían legitimidad para tal paso.

¿Itzjak Rabin hubiese aceptado la propuesta de Beilin? Difícil saberlo. Lo cierto es que tras el magnicidio de Rabin aumentaron los atentados terroristas palestinos (entre noviembre de 1995 y mayo de 1996 fueron asesinados 59 israelíes en 4 atentados) volcando el voto israelí hacia Binyamin Netanyahu.

**CUARTA SECCIÓN**  
**– INTIFADA Y DESCALABRO**

## **202. ¿Es cierto que Israel y Siria estuvieron a punto de firmar un acuerdo de paz?**

Los negociadores israelíes declararon que Israel aceptaba el principio de retirada de los Altos del Golán (conquistados en 1967) en el contexto de un acuerdo de paz tratando cuatro cuestiones claves: 1) la profundidad de la retirada; 2) el tiempo y la duración de la retirada; 3) las etapas de la retirada y el vínculo entre ellas con la normalización (al igual que con Egipto, Israel pedía una fase prolongada); y 4) acuerdo en temas de seguridad.

El asesinado primer ministro Rabin declaró que, si se negociase con Siria un tratado de paz que incluyese un retiro significativo de los Altos del Golán, el tratado se sometería a un referéndum antes de firmarlo.

El 8/12/1999, el presidente Clinton anunció que el primer ministro Ehud Barak y el presidente Hafez El-Assad (representado por el ministro de Relaciones Exteriores sirio Farouk A-Shara) acordaron otra ronda de conversaciones celebradas en Shepherdstown, Virginia Occidental (enero de 2000).

**En Shepherdstown, Ehud Barak aceptó que Israel regresase al límite establecido en el Mandato Británico, dejando bajo control israelí todo el Mar de la Galilea (incluidos diez metros al este) y el río Jordán. Siria lo rechazó exigiendo la retirada israelí hasta el punto anterior a la guerra de los Seis Días (en 1948 Siria conquistó tierras que no le tocaban en la partición 1947) lo que le permitía “acceder” al Mar de la Galilea.** Hafez El-Assad falleció el 10/6/2000, siendo reemplazado por su hijo Bashar.

En abril de 2007, el primer ministro Ehud Olmert enfatizó que, aunque Israel estaba interesado en una paz con Siria, ese país seguía siendo parte del eje del mal y una fuerza que fomentaba el terrorismo en todo el Medio Oriente. Tras eso, comenzó la guerra civil en Siria y hoy dicho país ha pasado a ser dominado indirectamente por Irán.

### **203. ¿Qué fue la retirada unilateral de Israel del sur del Líbano?**

Una parte clave de la campaña electoral de Ehud Barak (1999) prometía sacar a las fuerzas israelíes de la Franja de Seguridad, considerando que la solución vendría en el marco de un acuerdo de paz con Siria.

En Shepherdstown (enero 2000) Barak no logró un acuerdo con Siria, pero optó, de todos modos, por una retirada unilateral del Líbano.

Las autoridades israelíes explicaban que desde 1982 habían muerto allí 1216 soldados israelíes (654 en la guerra del Líbano, 1982, y otros 562 en la Franja) con 3750 heridos. Datos no oficiales contabilizan 660 muertos del ejército maronita del sur del Líbano (TZADAL).

A medida que se aproximaba la retirada, se fue desintegrando el Ejército del Sur del Líbano, muchos de cuyos integrantes huyeron hacia Israel. Este proceso aceleró la decisión de retirarse el 24/5/2000, seis semanas antes de lo planificado originalmente.

**Contrariamente a los deseos de Israel, el ejército libanés no se desplegó en el área, en su lugar Hezbollah se hizo de equipos y uniformes israelíes, haciendo creer al mundo árabe que ellos habían derrotado a Israel.** El 26/5/2000, el líder de Hezbollah Hassan Nasrallah, pronunció el “discurso de la telaraña” en Bith G’bel (Israel es más débil que una telaraña).

Israel se retiró a la frontera internacional, acto reconocido por las Naciones Unidas. El pueblo de Ghajar se dividió en dos: la parte norte en el Líbano y la sureña en Israel. Las Granjas de Shaaba son consideradas por Israel y ONU como territorio sirio aunque Hezbollah y sus aliados suelen exigir su entrega al Líbano justificando su violencia por esta disputa.

Aunque Israel avisó que respondería con contundencia ante cualquier violación de Hezbollah, sus respuestas se centraron en hechos puntuales como tras el secuestro y muerte de 3 soldados de las FDI en el Monte Har Dov (7/10/2000).

### **204. ¿Qué plan de paz negociaron Ehud Barak y Yasser Arafat en Camp David en 2000?**

**Ehud Barak ofreció a Arafat el 73 % de Cisjordania y la Franja de Gaza. En un plazo de 10 a 25 años el área palestina debía expan-**

**dirse al 90,91% (94 % incluyendo a Jerusalén).** Como resultado, Israel desmantelaría 63 asentamientos más allá de la Línea Verde.

Cisjordania se separaría por un camino desde Jerusalén al Mar Muerto, con paso libre para los palestinos, aunque Israel mantenía el derecho de cerrarlo en caso de una crisis de seguridad. A cambio de la anexión de parte de Cisjordania (bloques de asentamientos), Israel cedería una pequeña parte del Neguev al Estado palestino. **Argumentar que el Estado palestino sería territorialmente inviable es, técnicamente hablando, falso.**

El ministro de Exteriores israelí, Shlomo Ben-Ami, explicó que Israel ofreció dividir Jerusalén: lo oriental para el Estado palestino y lo occidental para Israel. La Ciudad Vieja sería partida; los barrios judío y armenio (y el Muro de los Lamentos) para los judíos, y el resto para los palestinos.

Yasser Arafat le dijo a Bill Clinton que no creía que había existido un templo judío en el Monte del Templo, rechazando todo tipo de presencia judía en la zona sagrada (los palestinos consideran incluso al Muro de los Lamentos como musulmán ya que allí... “ató” su caballo Mahoma cuando hizo su viaje a Al-Quds).

En Camp David, los palestinos mantuvieron su posición de que el “derecho al retorno” debería ser aceptado por Israel aunque no existe tal “derecho”. Según la propuesta israelí, se establecería una organización internacional para tratar con los refugiados, e Israel y otros países serían miembros de la organización. En una etapa posterior, en las negociaciones de Taba, antes de las elecciones del 2001, Israel ofreció el ingreso de 100.000 palestinos en varios años.

¿Qué pedía Israel a cambio? El fin del conflicto. Los palestinos rechazaron la oferta.

## **205. ¿Qué opinaron los principales negociadores sobre el fracaso de Camp David 2000?**

El presidente Bill Clinton acusó a Yasser Arafat: “Lamento que en el año 2000, Arafat perdiese la oportunidad de crear esa nación y rezo por el día en que se realicen los sueños del pueblo palestino por un Estado y una vida mejor en una paz justa y duradera”. También lo acusó de no haber presentado una contrapropuesta a las de Barak y Clinton.

Ehud Barak definió el comportamiento de Yasser Arafat como una “actuación orientada a exigir tantas concesiones israelíes como sea posible sin tener nunca la intención de llegar a un acuerdo de paz o llegar a un fin del conflicto”. A su regreso a Israel, Ehud Barak dijo: “Por lo visto, no hay un socio para la paz entre los palestinos”, y esta sentencia dañó duramente las esperanzas de los que apoyaban Oslo.

Dennis Ross, el enviado de Estados Unidos para el Medio Oriente y negociador clave en la cumbre, resumió en su libro *The Missing Peace* la falta de voluntad de Arafat para firmar un acuerdo final con Israel que cerraría la puerta a cualquiera de las demandas máximas de los palestinos, en particular el derecho de retorno. Para Ross, Arafat realmente quería “una solución de un solo Estado que abarque toda la Palestina histórica”. **Ross también citó al príncipe saudí Bandar, que dijo mientras se ejecutaban las negociaciones: “Si Arafat no acepta lo que está disponible ahora, no será una tragedia, será un crimen”.**

Robert Malley, colaborador de Clinton en las negociaciones, dijo en un artículo en la edición del 8/7/2001 de *The New York Review of Books* que la culpa por el fracaso de la Cumbre de Camp David (2000) debería dividirse entre los tres líderes presentes en la cumbre, Arafat, Barak y Bill Clinton, no solamente Barak como lo sugieren análisis poco sustentados.

## 206. ¿Por qué razón comenzó la Intifada de Al-Aqsa?

La Segunda Intifada puede explicarse por dos razones:

1) La decisión de Yasser Arafat de no aceptar las propuestas de Clinton y Barak para formar un Estado palestino independiente que ponga fin totalmente a los reclamos palestinos. De acuerdo con el reconocido analista Ehud Yaari: “Yasser Arafat prefería seguir siendo el Saladino palestino, a ser el presidente de un país pobre que reconociese la existencia de Israel”.

2) La sensación, entre los palestinos, de que el Hezbollah había derrotado al Ejército de Defensa de Israel en el sur del Líbano (debido a la retirada unilateral) y, por lo tanto, “era posible” vencer al ejército israelí. Se trató de un impulso psicológico.

La Segunda Intifada fue planeada de antemano. Mamduh Nofal, autoridad de las fuerzas de seguridad del Fatah, comenzó con los preparativos para comenzar la violencia tras el fracaso de Camp David.

“Él (Arafat) nos dijo: «¡Vamos hacia el combate!, tenemos que estar preparados». Cuando Ariel Sharon visitó las mezquitas: “Arafat nos dijo, OK, es el momento de actuar” (David Samuels, *In a Ruined Country, The Atlantic*, September, 2005). Marwan Barghouti, líder de la Intifada, reconocería que la Intifada venía siendo preparada. El episodio de Al-Aqsa funcionó como oportunidad por su capacidad de movilizar religiosamente a los palestinos, como lo había hecho antes en tiempos del Mufti, y como volvería a hacerlo más adelante, con la seguidilla de apuñalamientos de 2015.

El 28/9/2000 Ariel Sharon visitó el Monte del Templo y el 29/9/2000 comenzaron las manifestaciones masivas. En la Mezquita de Al-Aqsa se enfrentaron palestinos y soldados, con un saldo de 7 muertos palestinos y 70 heridos israelíes.

Si la primera Intifada del año 1987-88 se había caracterizado por piedras lanzadas contra soldados y tanques, esta vez la lucha armada y los atentados suicidas palestinos ocuparon un lugar central en la revuelta.

## **207. ¿Es cierto que la visita de Ariel Sharon al Monte del Templo comenzó la Intifada?**

El 28/9/2000, Ariel Sharon, líder del opositor nacionalista Likud, visitó la zona cercana a la mezquita de Al-Aqsa, una de las más veneradas por los musulmanes.

El presidente Clinton había prometido que, en el marco de un acuerdo, los judíos podrían visitar el Monte del Templo. Ariel Sharon quiso poner “a prueba” dicha promesa.

El primer ministro de Israel Ehud Barak creía que aprobando tal visita podría neutralizar a la oposición demostrando que el Gobierno aseguraba aquel sensible tema.

“Barak ordenó al jefe del Shabak, Ami Ayalon, informar y pedir el visto bueno de Jibril Rajoub, con una petición especial para facilitarle una visita tranquila y agradable [...]. Rajoub prometió que esto sería así siempre y cuando Sharon se abstuviese de entrar en cualquiera de las mezquitas o a rezar públicamente [...]. Un grupo de dignatarios palestinos llegaron a protestar por la visita, al igual que tres diputados árabes de la Knesset. Con los dignatarios observando desde una distancia segura, los *Shabab* (turba de jóvenes) lanzaron piedras y trataron de superar

al personal de seguridad de Israel para llegar a Sharon y su entorno [...]. Sin embargo, el comportamiento de Sharon fue tranquilo y digno. No rezó, no hizo ninguna declaración, ni hizo nada que pudiera interpretarse como ofensivo a la sensibilidad de los musulmanes...”.

Más tarde, y a la luz de lo que sucedió, el jefe de la seguridad palestina en Cisjordania, Jibril Rajoub, negó que efectivamente hubiera prometido lo que realmente prometió. Muchos analistas israelíes afirman que los atentados terroristas habían comenzado antes. Un día antes de la visita de Sharon, el 27/9/2000, el sargento israelí David Biri fue asesinado por una bomba casera en Gaza.

En la actualidad, muy pocos periodistas argumentan que la Segunda Intifada comenzó por la visita de Ariel Sharon al Monte del Templo.

### **208. ¿Cuáles fueron las consecuencias para los palestinos e israelíes tras la Intifada de Al-Aqsa?**

Según la ONG israelí Betselem, 668 civiles y 305 militares israelíes perdieron la vida. Otros 47 eran civiles no israelíes. 161 palestinos ejecutaron 144 atentados suicidas, provocando 515 muertos y 3428 heridos. Betselem registra 3329 palestinos muertos, un número que no incluye a suicidas ni a los que sufrieron accidentes manipulando explosivos. Otros 192 palestinos murieron a manos de los propios palestinos. De acuerdo con la Central Palestina de Estadísticas, murieron 3891 palestinos (incluyen a todos), de los cuales 776 eran menores de 18 años.

El gobierno de Barak responsabilizó a Yasser Arafat por la Intifada. Tras atentados como el linchamiento de dos soldados en Ramallah (12/10/2000), Barak bombardeó infraestructuras vacías de la Autoridad Palestina. **En febrero del 2001, Sharon derrotó a Barak en elecciones comenzando una política de neutralización y encierro en la Mukata de Yasser Arafat, y de destrucción de la infraestructura de la Autoridad Palestina desde la Operación Muralla Defensiva (2002 – tras el atentado en Hotel Park la noche de Pesaj).**

Para los palestinos, la “militarización de la protesta” impuso la agenda de Hamás sobre las otras. Arafat liberó masivamente a presos de Hamás y fomentó atentados.

La opinión pública mundial apoyaba los reclamos palestinos y acusaba a Israel de uso desproporcionado de la fuerza. Tras la muerte de

Yasser Arafat (11/4/2004), Mahmoud Abbas rechazó la militarización optando por otras vías para promover sus intereses.

La Intifada de Al-Aqsa (2000-2005) destruyó el espíritu y la constancia de las negociaciones de Oslo. Desde 1993 la estrategia era “crear confianza entre las partes” para acercar posturas que guiasen a un acuerdo final.

Actualmente, el espíritu dominante es de “desconfianza”. **Tras Al-Aqsa comenzaron a sopesarse iniciativas regionales por las cuales se solucionaría el conflicto palestino-israelí. Otra visión dominante desde entonces considera que el conflicto no puede ser solucionado, sino solamente administrado.**

## 209. ¿Por qué Israel construye una valla de seguridad entre Israel y Cisjordania?

Israel comenzó la construcción de una valla de seguridad para frenar la infiltración de ataques suicidas palestinos. Buena parte de los atentados eran ejecutados cruzando a pie la Línea Verde. En 2001 se registraron 31 atentados suicidas que provocaron 84 muertos israelíes, en 2002 hubo otros 47 atentados con 225 muertos y en 2003, 22 atentados con 142 víctimas. **Tras esto, gracias a la valla, los atentados se redujeron significativamente.**

La Valla de Seguridad fue un proyecto gestado desde la izquierda israelí, adoptado y ejecutado por la derecha del primer ministro Ariel Sharon. La construcción de la barrera fue aprobada el 23/6/2002. **Una vez que el proyecto en su conjunto se haya completado, la parte de hormigón será del 6 %, unos 30 km.** Las partes de hormigón fueron erigidas para impedir ataques desde los edificios del lado palestino contra los vehículos que circulan en el lado israelí (francotiradores). **Siendo así, el nombre correcto es Valla de Seguridad.**



גדר ההפרדה בגדה המערבית - מאי 2005

El complejo consiste de los siguientes componentes: una valla con sensores electrónicos para alertar infiltraciones; una zanja (de hasta 4 metros de profundidad); una carretera asfaltada de dos carriles para patrullas; una pista de rastreo (camino de arena allanada para detectar huellas) que discurre en paralelo a la valla; seis rollos de alambre de espino apilados marcando el perímetro del complejo. Todo el montaje tiene un ancho de entre 50 y 70 metros como media, aunque puede llegar hasta 100 metros en algunos lugares. El número de puertas abiertas para los palestinos con los permisos apropiados es de 45 (de un total de 84).

Los países del foro político (ONU) consideraron (Resolución 2334/2016) que existía una frontera donde nunca la hubo (la Línea Verde). Se trató de una decisión política que debe ser revisada desde la legalidad. La construcción de la valla es anterior (2002).

## **210. ¿Por qué Israel no construyó la valla sobre la Línea Verde? ¿Es cierto que la valla es ilegal?**

Como constatamos, la valla recorre partes de la Línea Verde, pero no está situada exactamente sobre ella. El argumento israelí es que tanto la valla como la Línea Verde no son una frontera por lo que su colocación depende de la efectividad a la hora de defender a los civiles.

Teniendo en cuenta que la línea de armisticio (1949-1967) no era, ni nunca fue, una frontera (se la declaró “políticamente” en diciembre 2016), la colocación de la valla en territorios en disputa es lógica. **Aquellos palestinos que consideran que el recorrido de la valla viola sus derechos pueden demandar a Israel en cortes israelíes para modificar el trazado. En más de 60 ocasiones el ejército israelí ha sido obligado a modificar el trayecto.**

Los palestinos rechazaron la construcción afirmando que el recorrido penetraba y rodeaba ciudades y campos cultivados, dificultando la movilidad de palestinos. Uno de los problemas centrales que les creaba era que su economía se sustentaba en la penetración de trabajadores ilegales dentro de Israel, y la valla era un obstáculo al libre paso palestino.

En 2004 la Corte Internacional de Justicia de La Haya discutió el tema. La revisión fue elevada por la Asamblea General aunque 22 países democráticos occidentales rechazaban que la Corte tuviese derecho a juzgar un tema “político” y no legal. La Corte de Justicia de la Haya

estableció que el terreno de Cisjordania no era parte de territorio israelí (desconocían la autonomía fijada en Oslo A-B) por lo que Israel no tenía derecho de establecer una valla defensiva “en su propio territorio”. **Dicha resolución es consultiva y carece de fuerza legal. La sentencia fue duramente criticada por democracias occidentales ya que determinaba que un país, llegado el momento, no podría colocar una valla de seguridad interna. Eso interfería en la soberanía de los países.**

### **211. ¿Por qué hay quienes califican a la valla “muro” y hacen referencias al muro de Berlín?**

Como hemos detallado en la pregunta anterior, casi todo el recorrido de la valla de separación es alambre por lo que cabría preguntarnos por qué periodistas como Pedro Brieger se preguntan: “¿Por qué Israel construyó un muro que es más alto que el de Berlín?” (cuestión 56).

**La propia comparación del título solo puede servir para asociar el caso israelí con un muro condenado por la historia. Se trata de una manipulación (¿será mal intencionada?). El muro de Berlín no vino a impedir atentados suicidas en Berlín Oriental, sino a evitar que los propios ciudadanos se escapasen del “supuesto” paraíso propio.**

En el texto *El conflicto palestino-israelí...*, el periodista argentino escribe: “A lo largo de cientos de kilómetros el muro está compuesto por segmentos de hormigón y otros de alambrados. Las partes de cemento tienen ocho metros de altura y duplican al denostado Muro de Berlín”.

Si el autor hiciese lo correcto, que es describir que el 96 % es alambre, entonces su comparación con el muro de Berlín quedaría sin efecto. Luego continúa: “Las de alambre se asemejan a una frontera entre dos países con un cerco en el medio de unos tres metros –muchas veces electrificado– y a ambos lados caminos para los vehículos militares [...]. Como son más las partes de alambre que las de hormigón, y para evitar la comparación con el Muro de Berlín, los israelíes hablan de una “valla de seguridad”.

**El muro es llamado valla porque es alambre en “casi todo su recorrido”. La valla posee sensores electrónicos (no está electrificada, como describe erróneamente), diseñados para alertar a las fuerzas israelíes de intentos de infiltración.**

Como los bloques de cemento se encuentran casi exclusivamente en los alrededores de Jerusalén, los periodistas (muchos trabajan desde allí), se sienten “más cómodos” filmando cemento que alambre.

## **212. ¿Por qué Hamás triunfó en las elecciones de 2006?**

El deterioro del marco negociador del proceso de Oslo fue uno de los “logros” de Hamás. El objetivo del terrorismo islámico era triple: a) convencer a la población israelí de que lograr un acuerdo con la OLP-AP no le traería tranquilidad, ya que Hamás y otros grupos islámicos eran “incontrolables”; b) provocar la reacción de Israel para afectar la credibilidad del proceso entre los propios palestinos; c) mostrarse ante los palestinos como el grupo auténticamente combativo frente a una OLP-AP “claudicante”.

La muerte de Arafat, la falta de autoridad de su sucesor Mahmoud Abbas y la incapacidad para gobernar tras la Operación Muro Defensivo (2002) minaron el liderazgo de la OLP al frente de la Autoridad Palestina.

La administración norteamericana presionó a Israel y a los palestinos a llevar a cabo elecciones libres, permitiendo la participación de Hamás, tras la muerte de Arafat. El 25/1/2006 Hamás triunfó en las elecciones parlamentarias, las mismas que había boicoteado en el pasado. Debemos recordar que para un fundamentalista, realizar elecciones es una manifestación de *Jahilyah*.

**Hamás derrotó a la OLP en dichas elecciones por dos razones: 1) el fracaso palestino en la Segunda Intifada. No lograron derrotar a Israel; 2) la corrupción endémica de los dirigentes palestinos de la Autoridad Palestina. El nivel de corrupción de la burocracia de la AP, que administraba los aportes internacionales y los fondos que Israel le derivaba de los impuestos, rozaba el escándalo.**

Este triunfo fue presentado por los simpatizantes de la OLP como un hecho circunstancial. Sin embargo, el nivel de apoyo de Hamás en Gaza y Cisjordania, durante los enfrentamientos con Israel, sugiere que el arraigo era profundo. **El crecimiento de Hamás también debe ser visto en el contexto del ascenso de todos los movimientos islamistas de la región, sin relación con el proceso de Oslo.**

### **213. ¿Qué es la segunda guerra del Líbano de 2006?**

Se trató de un enfrentamiento de 34 días entre Hezbollah e Israel. Duró del 12/7/2006 al 14/8/2006, finalizó formalmente el 8/9/2006 cuando Israel levantó su bloqueo naval sobre el Líbano.

Desde junio 2005 Hezbollah intentó tres veces secuestrar a soldados israelíes. En julio 2006 lograron hacerlo, cuando atacaron con misiles antitanques dos Humvees que patrullaban del lado israelí de la frontera. La emboscada dejó tres soldados muertos y otros dos fueron secuestrados (Ehud Goldwasser y Eldad Regev).

El primer ministro israelí Ehud Olmert dio un ultimátum a Hezbollah, al declarar que el “ambicioso” objetivo israelí era destruir a Hezbollah. El ejército israelí carecía de la preparación necesaria para tal misión sustentando exageradamente su fuerza militar en la aviación. Mientras, los civiles israelíes quedaban expuestos al disparo de los cohetes de Hezbollah.

#### **La Comisión de Investigación Winograd criticó duramente al Gobierno y al ejército por las decisiones adoptadas en la guerra.**

Israel atacó objetivos militares de Hezbollah y la infraestructura civil libanesa, como el Aeropuerto Internacional Rafic Hariri de Beirut, que usaba Irán para armar masivamente a Hezbollah. Tras atacar por aire, Israel lanzó una invasión terrestre, imponiendo un bloqueo aéreo y naval. Frente a esto, Hezbollah lanzó entre 3970 y 4228 cohetes hacia el interior de Israel. Se calcula que fallecieron 1191 libaneses y 165 israelíes.

**El 11/8/2006, el Consejo de Seguridad (ONU) aprobó la Resolución 1701 que determinaba la retirada israelí, el desarme de Hezbollah y el despliegue de las Fuerzas Armadas Libanesas y una Fuerza Provisional de las Naciones Unidas ampliada en el Líbano (UNIFIL) en el sur. De estas tres condiciones, la única que se cumplió fue la retirada israelí.**

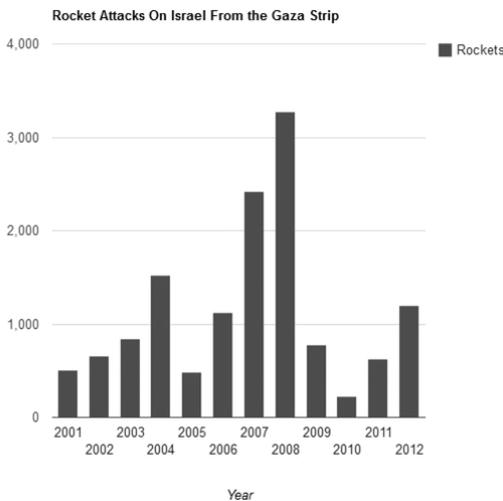
No ha explotado otra guerra directa entre Hezbollah e Israel (2019) ya que la milicia chiita estuvo inmersa en una guerra para mantener a Bashar El-Assad al frente de Siria.

## 214. ¿Qué consecuencias prácticas tuvo el golpe de Estado de Hamás contra la Autoridad Palestina?

Los Hermanos Musulmanes y otros grupos radicales islámicos siempre fueron más fuertes en Gaza que en Cisjordania. En el 2001, Hamás disparo unos 500 cohetes y morteros contra Israel. Entre 2001-2004, 44 personas murieron, incluidos 30 israelíes, 4 trabajadores extranjeros y 10 palestinos que resultaron heridos por error.

El golpe de Estado de Hamás contra la Autoridad Palestina (13/6/2007) en Gaza provocó dos fenómenos. El primero, Hamás pasó a monopolizar la distribución de la ayuda humanitaria, al recibir fondos impositivos y gracias al tráfico vía los túneles Rafah-Egipto. Así, destinaba parte de su presupuesto para fabricar cohetes y construir túneles de ataque. En 2007 Hamás ya disparaba 2300 cohetes y en 2008 superaba los 3000 cohetes anuales.

El segundo efecto fue provocar un enfrentamiento abierto entre Hamás y la OLP, conflicto ideológico-político que llegó a su máxima expresión (2019) cuando Abbas le pidió a Israel que cortase el paso de electricidad que le vende a la Franja o cortando los 100 millones de dólares en concepto de impuestos que Ramallah (Abbas) debía traspasarle a Gaza (Hamás).



Disparo de cohetes desde Gaza hacia Israel (por años)

El golpe de Estado en Egipto, que devolvió al poder a los militares liderados por Abdel Fataj A-Sissi, estranguló más el bloqueo contra el islamista Hamás.

La comunidad internacional, oficialmente, desconoció la autoridad de Hamás. EE. UU. y la U. E. exigieron, para reconocer a Hamás, que aceptase tres premisas: reconocimiento de Israel, reconocimiento de trata-

dos firmados por la OLP y cese de la violencia. Hamás ha rechazado tales condiciones.

La estrategia de Israel fue debilitar al máximo a Hamás a través del bloqueo legal rechazando imponer toda su capacidad militar para eliminar al gobierno islamista. El gobierno de Netanyahu (2009) considera que los costos de tal operación superan los beneficios. Además, un esfuerzo así no aseguraría el control efectivo de la Autoridad Palestina sobre Gaza.

## **215. ¿Qué armas dispara Hamás contra la población israelí?**

Al finalizar la ronda bélica de noviembre 2012, el líder de Hamás, Khaled Mashaal, estableció la estrategia de Hamás para destruir a Israel, basada en dos elementos principales y complementarios: el ejército y lo político. Mashaal sugirió que la superioridad militar de Israel podía ser vencida por la obtención de ventajas militares tácticas, aprovechándose de las vulnerabilidades israelíes, reduciendo sus opciones militares mediante el uso de herramientas políticas-legales y con la ayuda de organizaciones izquierdistas occidentales “defensoras” de derechos humanos.

**Es importante recalcar: disparar cohetes, adrede, contra población civil es un crimen de guerra.**

Al inicio de la Operación Margen Protector de 2014, las Fuerzas de Defensa de Israel estimaron que unos 10.000 cohetes llenaban los depósitos de Hamás/Yihad Islámica. Muchos de esos cohetes fueron proporcionados por Irán y Siria o robados del arsenal libio. Los buques de guerra iraníes entregaban sus armas en puertos de Sudán o Siria y desde allí eran introducidos a Gaza, a través de túneles, por la frontera entre Egipto y Gaza. Tales fueron los casos con los cohetes y morteros M-302 y Grad. En ocasiones, los camiones que transportaban las armas fueron interceptados y destruidos por Israel.

Los cohetes incluían:

1) De corta distancia (15-20 km): 1000 unidades de cohetes de producción propia (15 km), 2500 unidades de cohetes de contrabando (15 km), 200 cohetes Grad de producción propia (20 km) y 200 cohetes Grad de contrabando (20 km).

2) De mediano alcance (hasta 45 km): 200 cohetes Grad propios y otros 1000 cohetes de contrabando Grad mejorados (45 km).

3) De alcance medio-largo (hasta 80 km): más de 400 cohetes de producción propia.

4) De largo alcance (100-200 km): una decena de cohetes. **Estos no son cohetes rudimentarios.**

Es posible suponer que actualmente (2019) Hamás posee, al menos, la misma cantidad de cohetes que en 2014.

## **216. ¿Qué son los túneles que Hamás y Hezbollah construyen para atacar a Israel?**

Los túneles han sido parte de Gaza durante décadas. En 1989, el cerebro de Hamás, Mahmud Al-Mahbrouh, utilizó uno para escapar de las fuerzas de seguridad israelíes. A mediados de los 90, cavaron túneles desde Rafah a Egipto, utilizados para el contrabando general, desde cigarrillos y armas hasta combustible, animales de granja e incluso autos. “Me asombré por los túneles subterráneos que fueron usados para la infiltración de terroristas”, expresó el sorprendido Ban Ki-Moon cuando visitó uno en octubre de 2014.

El 7/10/2013, el ejército israelí descubrió un megatúnel desde Gaza hacia Israel, de 18 metros de profundidad que se extendía por 1,8 kilómetros. El túnel, que tenía salida en el kibutz *Ein Ha-Shlosha*, había tomado dos años de construcción y requirió 800 toneladas de concreto moldeadas con 25.000 ladrillos. Este túnel estaba equipado con electricidad y contenía suficientes galletas, yogur y provisiones para mantener a sus ocupantes durante varios meses. Israel estimó que Hamás había invertido, aproximadamente, 10 millones de dólares en el túnel. Su descubrimiento probó que Hamás estaba construyendo una red de túneles para infiltrarse en Israel masivamente.

En junio 2006, a menos de un año de la retirada israelí de Gaza, Hamás utilizó un túnel para emboscar a soldados de las FDI y secuestrar a Guilad Shalit.

La Operación Margen Protector de 2014 expuso esta red de túneles y se enfocó sobre ella, eliminando uno de los activos estratégicos de Hamás y previniendo un ataque sorpresa devastador detrás de las líneas defensivas de Israel. Israel terminó destruyendo 32 túneles que podían haber provocado millares de muertos civiles.

Para finales de 2018, Israel destruyó una decena de túneles de Hezbollah en el norte gracias a una tecnología especial (y secreta) desarrollada para destruir túneles. Es posible suponer que Hezbollah ha construido muchos más túneles que los hasta ahora revelados.

### **217. ¿Desde cuándo los palestinos reconocen al Estado de Israel?**

El primer cambio estratégico-ideológico de la OLP hacia Israel fue adoptado en 1974, con la aprobación del Plan por Etapas. Según este, el principal objetivo palestino debía ser crear un Estado (¿Cisjordania-Gaza?) para desde allí destruir militarmente a Israel. Algunos consideraron este plan como una “moderación” por parte de la OLP.

En noviembre de 1988, el Consejo Nacional Palestino (Argelia) declaró la independencia del Estado palestino. Allí sostenían que se debía llegar a un acuerdo regional sobre la base de la carta de la ONU y sus resoluciones. Así, la declaración era ambigua respecto al reconocimiento del Estado de Israel. Se eludía cualquier afirmación explícita sobre el proceso expuesto y se limitaba a sugerir la aceptación de las resoluciones de las Naciones Unidas, implicando la aceptación de la existencia de Israel.

Después de sufrir un “coma político” (tras la guerra del Golfo 1991), la OLP decidió comprometerse con las premisas israelíes “Shem-Tov Yariv” aceptando a Israel y renunciando al uso de la fuerza para solucionar conflictos. Gracias a esto comenzó el proceso de paz de Oslo. Sin embargo, los artículos terroristas de la Carta de la OLP (1968) nunca fueron cancelados (26 cláusulas) y el regreso al terrorismo fue la estrategia de Yasser Arafat y la OLP durante la Intifada de Al-Aqsa (2000-2005).

En la actualidad, debido a que el conflicto para los palestinos es esencialmente religioso, el Gobierno israelí (liderado por Netanyahu) exige el reconocimiento de Israel como “cuna nacional del pueblo judío” que, en teología islámica, simboliza la aceptación del fin del conflicto. Entre los partidos opositores al Gobierno israelí no todos concuerdan con la necesidad de tal exigencia.

**Mahmoud Abbas y otros dirigentes palestinos afirmaron, decenas de veces, que “jamás aceptarían a Israel como Estado judío” y eso, por lo visto, porque rechazan poner punto final al conflicto.**

## 218. **¿Hamás reconoce al Estado de Israel?**

Suponer que Hamás es un movimiento pragmático “que acepta a Israel” no tiene ningún asidero. No hay grandes divergencias entre los expertos en el Medio Oriente sobre que la Carta Fundacional de Hamás (1988) es fundamentalista islámica, sunita, antisemita, terrorista y reaccionaria antioccidental.

**El especialista Eli Avidar aconseja en su libro estupendo *El Abismo (Ha-Tehom)* prestar atención a que en la cultura árabe islámica lo que declaras y escribes públicamente es lo más importante.** Es posible revisar en miles de películas de la televisión de Hamás (ver página de Palestina Media Watch) que las supuestas declaraciones de “aceptación de Israel” no existen.

En el canal de televisión oficial de Hamás, el viceministro de Dotaciones Religiosas de Hamás Abdallah Jarbu en el 2010 negó la humanidad de los judíos, los describió como microbios y exhortó a Allah a que “aniquile a este pueblo inmundo que no tiene ni religión ni conciencia”. El autor de Hamás Mukhlis Barzaq escribe que el destino de los judíos debe ser el “asesinato total, el total exterminio y erradicación de la perdición”.

Sin embargo, el 1/5/2017 Hamás renueva su Carta Fundacional (en 36 artículos) del año 1988, entonces la pregunta sería si la Carta del 2017 suplanta la de 1988, ¿qué ha cambiado? 1) No hay mención de la conexión Hamás-Hermandad Musulmana. 2) El documento tampoco destaca el aspecto islamista –por ejemplo, no se menciona la tierra de Palestina como *Waqf*, dotación islámica, como en la carta fundacional de 1988–. 3) El documento intenta alejar a Hamás del evidente y sublime antisemitismo genocida que impregna su carta original. 4) Continúan apoyando la Yihad y la lucha armada para liberar Palestina.

**Mientras que la Autoridad Palestina reconoce a Israel, aunque no como “cuna nacional judía”, Hamás no reconoce a Israel ni que los judíos son un pueblo con derechos.**

## 219. **¿Por qué un ex primer ministro israelí dijo que, si hubiera nacido palestino, se habría sumado a una organización terrorista?**

Las declaraciones fueron realizadas por Ehud Barak, primer ministro de Israel entre 1999-2001 y las hizo el 5/3/1998. Lo hizo un año y medio antes que el propio Barak recibiera el rechazo a su oferta de dos

Estados y al estallido de la Segunda Intifada. **Era un tiempo en que se hacían grandes esfuerzos por sostener el espíritu de los acuerdos de Oslo, pese al violento sabotaje por parte de Hamás y al deterioro de la confianza mutua entre israelíes y palestinos.**

Lo declarado por Barak era un mensaje para la sociedad israelí sobre la necesidad de llegar a compromisos históricos a cambio de paz y, a la vez, mantener una mirada lucida y empática sobre la realidad.

El excanciller laborista Shlomo Ben-Amí, en su libro *Cicatrices de Guerra, Heridas de Paz*, describe las consecuencias emocionales que tuvieron para los palestinos los combates y ataques en su contra por soldados “sionistas” antes y después de 1948.

Las expresiones de Barak o las de Ben-Amí son una muestra del grado de madurez del campo israelí. Con esa misma madurez es que ambos, tanto Barak como Ben-Amí, juzgaron que el rechazo de Arafat a las propuestas israelíes del año 2000 marcaban un punto de inflexión en las expectativas de que el campo palestino avanzara hacia los compromisos de la paz.

Sería bueno contar con ejemplos simétricos de declaraciones de comprensión hacia las motivaciones israelíes, pero en el campo palestino. Normalmente estas terminan en asesinato o en una *fatwa* o decreto religioso que autoriza el ajusticiamiento del “traidor”.

Una de las razones por las que Barak NO se convirtió en terrorista es que el sionismo optó por un pragmatismo constructivo. La otra es que el pragmatismo judío derivó en que las simpatías hacia el terrorismo fuesen reprimidas con contundencia y no alentadas.

## **220. ¿Son los atentados suicidas palestinos el principal obstáculo para la paz?**

Los atentados suicidas cumplen una misión estratégica: imposibilitar una defensa y prevención adecuada ya que el terrorista puede golpear en muchos lugares e imprevisiblemente, con poca logística. Desde el punto de vista propagandístico, pretende erosionar la moral del enemigo al mostrar su vulnerabilidad. Como contrapartida, efectivamente, daña la imagen palestina en Europa y otros “mercados” por conquistar, al glorificar a asesinos de gente indefensa mostrando una escala de valores distinta a la “occidental”.

Los palestinos no son los “inventores” del género, no en el Medio Oriente ni en el mundo. Los atentados de *Shahada*, del martirio, están sustentados en una concepción teológica islámica. Surgen de la promesa de 72 vírgenes y la aceptación del *Shahyd* (mártir) en el Paraíso junto a 50 de sus familiares. El “inventor” moderno del martirio religioso fueron los iraníes (dentro de la guerra con Irak 1980-1988) que repartían llaves “para abrir las puertas del Paraíso” a niños a cambio de que estos detonasen minas para permitir el paso de tanques chiitas.

Los atentados suicidas palestinos no coincidieron con el proceso de Oslo, sino que propiciaron la frustración de los acuerdos de paz. El hecho relevante no es que los atentados suicidas aparecieran 30 años después de la “ocupación” (1967), sino que se produjeran justamente cuando había comenzado un proceso de paz.

**Podemos coincidir en que los atentados suicidas no son el principal obstáculo para la paz en tanto fueran fenómenos aislados producto de la frustración de individuos y no una política alentada por los dirigentes que, pagando pensiones y subsidios vitalicios a los familiares de los asesinos, glorificándolos, promueven, estimulan y fomentan estos actos.**

El principal obstáculo para la paz es el no reconocimiento mutuo y la necesidad de realizar concesiones dolorosas para culminar el conflicto. Los atentados terroristas palestinos son una manifestación del no reconocimiento.

## **221. ¿Cuál es la postura de los palestinos respecto de la violencia y los ataques suicidas?**

La violencia de grupos islamistas (Hamás, Yihad Islámica) nunca se detuvo, sino que creció por los acuerdos de Oslo. Es tema de debate en qué medida la OLP-AP no frenó esta violencia por incapacidad, por temor a ser tildada de “traidora”, o por la especulación política de contar con un grupo que hiciese el trabajo sucio sin verse involucrada en forma directa. Lamentablemente, hay suficiente evidencia para abonar todas las tesis.

Entre los palestinos, podemos identificar cuatro posturas: 1) los que se oponen a todo tipo de violencia; 2) los que opinan que solamente se debe atacar a militares israelíes; 3) quienes apoyan el ataque a cualquier

israelí radicado más allá de la Línea Verde; 4) los que creen que todo israelí es un invasor y no distinguen entre adultos, ancianos y niños.

La existencia de cuatro posiciones describe cierto debate interno, pero no determina el peso relativo de cada una de ellas (un dato muy fluctuante) y, mucho menos, si no se aclara cuál es la posición oficial de las autoridades reconocidas. **Las autoridades oficiales (Autoridad Palestina 2019) veneran, glorifican e impulsan al tercer grupo.**

Los palestinos suelen afirmar que su principal industria es la de las ONG. Lamentablemente, las agrupaciones pacifistas palestinas son débiles o inexistentes y tienen nulo o poco poder dentro de la calle palestina. Las críticas hacia la violencia han sido acalladas y no ha logrado conformar una masa relevante como para poner en duda que la violencia (llamada “resistencia”) no sea norma aceptada.

La aceptación de la violencia como forma de solucionar disputas ha sido conformada por años de adoctrinamiento e incitación. **Más aún, esa norma ha mutado hasta tal punto que incluso las diferencias entre Hamás y la OLP (Autoridad Palestina) se solucionan de forma violenta. Educar e incitar a la violencia provoca... violencia.**

## 222. ¿Cómo afecta la violencia palestina a los israelíes?

La psicosis es una enfermedad. En el caso israelí, lo enfermo sería aceptar con naturalidad e inacción que se atente contra civiles a través de atentados terroristas. Imagínese a su familia habitando los alrededores de la Franja de Gaza y teniendo que calcular siempre 15 segundos para entrar corriendo a un refugio antibombas. Piense en la incertidumbre de enviar a su hijo en autobús ante la posibilidad de que este explote por obra de un “mártir palestino”.

En el Estado de Israel moderno, lo “natural” al entrar al supermercado o a un edificio público es esperar que revisen la cartera para que nadie esconda un arma o una bomba. Se trata de una práctica que hace décadas producía espanto entre los turistas, aunque ahora es habitual en muchos centros neurálgicos europeos.

Israel ha debido enfrentar atentados desde principios del siglo XX por lo que ha acumulado cierta experiencia. Por otro lado, muchos israelíes sienten frustración al ver cómo las coberturas mediáticas simpatizan

con la violencia palestina o al constatar cómo su país es demonizado por cualquier principiante sin formación en el conflicto.

La violencia influye de forma terminante a la hora de emitir los votos durante una elección. Para un israelí promedio, el candidato a primer ministro debe ofrecerle dos cosas: paz y seguridad. En general, el ciudadano promedio siente que la derecha disfruta de cierta aureola de “seguridad”, mientras que la izquierda posee la aureola de “paz”. Cuando un candidato de izquierda promete ambas cosas, como por ejemplo los exjefes de Estado Ehud Barak o Itzjak Rabin, aumenta la posibilidad de recibir un triunfo socialista. Cuando la población siente que no hay un socio para la paz o se viven días de violencia física, hablar de paz se torna menos popular y las posibilidades de una victoria nacionalista aumentan.

### **223. ¿Por qué un palestino decide suicidarse para asesinar israelíes?**

Analistas alejados del pensamiento islámico afirman que razones socioeconómicas son las causales del radicalismo. Muy alejados del tema hablan de “ocupación israelí”. Los datos fácticos rechazan tal argumento. **Existe un grado de frustración, deseo de popularidad y hasta incentivos económicos, pero la opción del suicidio se fundamenta en motivaciones religiosas.**

Al suicida se le ofrece la entrada al Paraíso, allí abundan las verduras y los árboles frutales, con ríos de vino y miel. En la tierra un musulmán tiene prohibido tocar una mujer si no es su esposa, pero allí disfrutará de 72 vírgenes (*Jourin*) de ojos negros que son nombradas en el Corán, de 30-33 años, con un maquillaje permanente, no comen ni beben y siempre están limpias (no tienen menstruación) y la parte superior de su pecho es tan claro como si se tratase de un espejo. La descripción del Paraíso aparece en el libro *El J'ana Wanna Inua (El Paraíso y sus Bendiciones que Posee)*.

Él puede traer consigo a 50 de sus familiares y es una de las razones por la cual existe un apoyo familiar. ¿Cómo sabemos que creen en esto? Se encontraron restos de suicidas con su órgano reproductor cubierto por una gran tela o metal en sus genitales para usarlo en el Paraíso. En los entierros del suicida limpian su frente con pañuelos pues “ya está con

las 72 mujeres vírgenes” esforzándose. En el paraíso hay olor a almizcle que se siente a 40 o 70 años caminando. Cientos de participantes de los entierros aseguran “oler” tal aroma.

¿Cómo es el Infierno? En “Las Torturas del Infierno” explican que la persona va cayendo 70 años hasta golpear el suelo, flotando luego en azufre hirviendo y en los excrementos de otras personas.

Esto en árabe se conoce como “Seducción (Paraíso) e Intimidación (Infierno)”.

## **224. ¿Cómo afecta la violencia israelí a los palestinos?**

La frustración que sienten los palestinos es comprensible. Al fin y al cabo, cuando Israel responde al disparo de cohetes desde Gaza, son los ciudadanos de a pie los que también sufren la reacción. Lo mismo podría afirmarse de la colocación de controles militares que dificultan el movimiento libre de palestinos en Cisjordania.

Un argumento recurrente es que “millares” de palestinos sufre “arrestos administrativos”. Un comandante militar autorizado puede emitir una orden de detención administrativa durante 8 días a partir de la fecha del arresto. El arresto administrativo debe estar sujeto a revisión judicial por un juez del tribunal militar y estos están sujetos a la revisión del Tribunal Superior de Justicia (de gran prestigio mundial). La orden es válida hasta seis meses, pero puede ser renovada.

Según las cifras de la Autoridad Penitenciaria de Israel, para diciembre 2015 se encontraban detenidos 584 palestinos de Cisjordania. La mayor parte del uso de la detención administrativa es contra palestinos o árabes israelíes sospechosos de actividades terrorista, aunque también contra judíos identificados con la derecha radical en Israel por actos de terror o incitación contra palestinos.

**El servicio de inteligencia interno de Israel (Shin Bet) explicó que durante 2018 se desarticulaban 500 atentados terroristas palestinos planificados desde Cisjordania (no desde la Gaza del Hamás... desde la Cisjordania de la Autoridad Palestina).** Israel sufre el dilema de toda democracia occidental: detener a terroristas preventivamente o solamente tras el atentado.

La violencia hacia los palestinos la vemos también en la destrucción de árboles de olivo. La magnitud de tal fenómeno es menor pero indiscutible. En los años 2005-2009 se extendieron 69 demandas palestinas en este tema. El *establishment* israelí y sus medios de comunicación condenan tal comportamiento. El autor del presente libro considera que todos los casos deben terminar con los agresores israelíes presos.

## 225. ¿Es verdad que hay ciudades palestinas cercadas por el muro?

Es importante afirmar que no son “varias” las ciudades palestinas rodeadas por un muro, sino especialmente una: Belén. Belén experimenta una situación más crítica y de cierto aislamiento porque la frontera de esa ciudad con Jerusalén enfrenta casas y barrios judíos con palestinos. La decisión de colocar cemento en Belén o incluso en partes de la frontera con Ramallah se adopta para desarticular la posibilidad de francotiradores o porque no hay suficiente terreno para construir una valla de seguridad (que necesita como máximo 100 metros para montar toda la estructura). En la parte interna del muro que mira hacia Belén hay decenas de *graffitis* y dibujos de repudio contra el muro.

En algunos puntos del trayecto de la Valla de Seguridad, efectivamente, el vallado afecta la comunicación de ciudades palestinas o dificulta a sus pobladores el acceso a zonas que les son importantes. En varias decenas de oportunidades, los palestinos derrotaron al Gobierno de Israel en la Suprema Corte de Justicia israelí y provocaron que se modificase el tramo de la valla aduciendo que la cerca atentaba injustificadamente con la posibilidad de trabajar y moverse.

Algunos usan malintencionadamente la palabra *gueto* para describir la situación de Belén como si fuese el Gueto de Varsovia. Como si Israel conglomerase a palestinos para luego asesinarlos. **Realizando la comparación entre las murallas que rodean Jerusalén por una cuestión de seguridad, y construyendo un paralelismo maniqueísta con el Holocausto, reflejan una enorme falta de rigidez fáctica y también una banalización de aquel genocidio.**

La asociación con *guetos* europeos puede tener valor en el discurso interno israelí, como una forma de alertar sobre los riesgos éticos de esta respuesta al terrorismo, pero utilizada por la propaganda antiisraelí

persigue el objetivo de demonizar produciendo asociaciones claramente falsas y bajo un manto de acusación ritual contra Israel.

## **226. ¿Quién es Guilad Shalit?**

Fue un soldado israelí secuestrado por Hamás el 25/6/2006, mientras hacía guardia, cerca del cruce de Keren Shalom (por el mismo que cruzan mercancías de Israel a Gaza).

Terroristas palestinos de las Brigadas Izz Adin Al-Qassam, Comités de Resistencia Popular y Ejército del Islam penetraron hacia Israel por un túnel subterráneo. Dos soldados israelíes murieron y otros dos, fuera de Shalit, resultaron heridos. Dos palestinos fueron abatidos. Shalit sufrió una fractura en la mano izquierda y una ligera herida en el hombro. Los palestinos lo llevaron a través de un túnel hacia Gaza.

Shalit fue el primer soldado israelí capturado por los palestinos desde Najshon Wachsmann, en 1994. La casi paralela incursión fronteriza de Hezbollah, con la captura de los soldados israelíes Ehud Goldwasser y Eldad Regev en el Líbano, fue la causa inmediata que provocó el conflicto en el Líbano (y también contra Gaza) durante el verano de 2006.

El 18/10/2011, Guilad Shalit fue liberado, tras cinco años de aislamiento y cautiverio, a cambio de 1027 prisioneros palestinos, incluidos algunos condenados por múltiples asesinatos y ataques contra civiles israelíes (los liberados eran responsables de 569 muertes israelíes).

Durante su cautiverio, no se le concedió ninguna visita de la Cruz Roja y no se le permitió comunicarse con miembros de la familia (violando el derecho en virtud de los Convenios de Ginebra), y se exigió un rescate, aunque no fuera de carácter monetario, por su regreso. El único contacto entre Shalit y el mundo exterior fueron tres cartas, una cinta de audio y un DVD que Israel recibió a cambio de la liberación de 20 prisioneros palestinos.

Una comisión dirigida por el juez (Suprema Corte) retirado Meir Shamgar aconsejó modificar la política de intercambios desbalanceados, que comenzó con el Acuerdo Jibril en 1985, cambiando vivos-vivos y muertos-muertos en cantidades similares.

## 227. ¿Cómo se manifiesta el control israelí sobre Cisjordania?

Este territorio formó parte del Mandato Británico y durante 1948-1967 Jordania lo conquistó y anexó (solamente Inglaterra y Pakistán reconocieron tal violación). Al conquistar Judea y Samaria en 1967, Israel asumió los compromisos humanitarios de la Convención de Ginebra, aunque los territorios fuesen “en disputa”.

El periodista Pedro Brieger (*El conflicto...*) asegura: “Todos los asentamientos construidos se crearon sobre tierras palestinas expropiadas sin que los palestinos o la ANP pudieran impedirlo”. **Es inexacto. Los asentamientos se ubicaron en terrenos que fueron dominados por Jordania entre 1948-1967 y que no pertenecían a propietarios privados palestinos. Decenas de casas israelíes, construidas efectivamente en propiedades privadas palestinas, han sido destruidas por el ejército israelí.**

El 6/2/2017, la Knesset aprobó la Ley de Regulación de Asentamientos por la cual si un terreno pertenece a propietarios palestinos, pero se construyeron casas israelíes, el propietario será compensado con el 125 % del valor del terreno o bien recibirá una propiedad alternativa de acuerdo a su elección. **De esta forma, el Gobierno de Israel pretende “legalizar” unas 2000 viviendas en 25 asentamientos de Judea y Samaria, casas construidas en propiedades palestinas.**

El 17/8/2017 la Suprema Corte de Justicia de Israel ordenó congelar la ejecución de la citada ley para revisarla. Es probable que la ley sea anulada por una sentencia del Supremo.

“En Cisjordania hay más de 400 retenes militares y la mayoría de los palestinos los debe atravesar a diario cuando van a trabajar en transporte público”, afirma el periodista. El número de retenes militares dentro de Cisjordania es fluctuante y depende de las condiciones de seguridad en la región. Cuanto menos atentados terroristas se registran, menos presencia militar israelí. Israel también extiende controles fronterizos entre Palestina e Israel para revisar la entrada de individuos a su territorio. Lo mismo que casi todos los países del mundo.

## **228. ¿Es cierto que Israel les roba el agua a los palestinos de Cisjordania?**

El ordenamiento sobre la división de agua entre Israel y los palestinos se estableció en Oslo B de septiembre de 1995, en el artículo 40 de los protocolos sobre temas civiles (anexo 3). Allí se establece que Israel usará el 80 % del agua del acuífero de la montaña y los palestinos otro 20 % (hay 8,5 millones de israelíes y como mucho 2,5 millones de palestinos en Cisjordania), los palestinos continuarían sacando 118 millones de metros cúbicos desde donde ya se extraía agua y sacarían de nuevos pozos no utilizados de la montaña este (otros 70-80 millones al año).

La Autoridad Palestina necesita unos 200 millones de metros cúbicos de agua al año. Por el momento, extrae 87 millones desde pozos ya existentes, desde los cuales Israel sacaba 118 millones por lo que podrían extraer otros 70-80 millones desde la parte este de los acuíferos. El problema es que los palestinos no realizan trabajos efectivos de mantenimiento en ingeniería. Fuera de esta cifra, Israel vende a los palestinos 55 millones de metros cúbicos de agua a precios inferiores a los que cuesta su producción y menos aún de lo que pagan los israelíes (20 % menos).

En la Franja de Gaza (donde no habitan israelíes), también, los palestinos podrían fácilmente duplicar la cantidad de agua disponible, sin ayuda del Estado de Israel. Si los palestinos acordaran construir una planta de desalinización en la costa de Gaza (financiada en su totalidad por la comunidad internacional), aumentaría la cantidad de agua disponible entre 60 y 100 millones de metros cúbicos al año. Si solucionan las fugas, tratan y reciclan las aguas residuales y adoptan el riego por goteo, duplicarían su asignación de agua también. En síntesis, si en vez de lanzar cohetes contra Israel se preocupasen un poco por su población civil, podrían solucionarlo.

## **229. ¿Los palestinos usan a sus ciudadanos como “escudos humanos”?**

Hamás reconoce que utiliza a su población como escudos humanos y existen centenares de pruebas visuales que lo confirman, por lo que afirmar lo contrario es extraño. El periodista argentino citado anteriormente (pregunta 85) aseguraba que “era falso [...] lo que sucedía es que

no tenían donde ocultarse”. Por entonces (2010) la aseveración también era incorrecta.

En declaraciones a la TV gazatí, el portavoz de Hamás, Sami Abu Zuhri, declaraba (textual): “El hecho es que las personas quieren autosacrificarse contra los aviones de guerra israelíes para proteger sus hogares, creo que esta estrategia está funcionando. Y nosotros, Hamás, incentivamos a nuestra gente a adoptar esta táctica”.

En el año 2014, Israel comenzó a ejecutar una técnica llamada “golpe en el techo”. Es utilizada por las Fuerzas de Defensa de Israel (Tzahal) antes de atacar edificios en donde se sospecha que hay armas u objetivos militares. Se lanza un cohete pequeño sobre el techo de una vivienda que esencialmente “hace ruido” para avisar a los no combatientes que deben huir. En general, entre el aviso y el ataque pasan entre 5 y 15 minutos. Hamás suele ordenar a los civiles que se queden dentro de las viviendas para usarlos como escudos humanos y así evitar ser atacados. Pueden ver “golpe en el techo”: <https://www.youtube.com/watch?v=H0PgMCpydIo>

Además de “golpe en el techo”, los israelíes lanzan papeles informando a los palestinos dónde atacarán, enviando mensajes de texto a los afectados en las zonas de ataque. **No en vano autoridades militares como el coronel Richard Kemp, comandante de las fuerzas británicas en Afganistán, afirmó que “Israel es el ejército con mayor moral del mundo”, y que utiliza técnicas como ninguno para reducir las víctimas inocentes en zonas de conflicto.**

Les ofrecemos 10 enlaces que muestran el uso de escudos humanos aunque hay otros cientos escribiendo en el buscador Human Shields Gaza:

- 1) <https://www.youtube.com/watch?v=GWQQFJXMrG4>
- 2) <https://www.youtube.com/watch?v=fcrWy3PT6zc>
- 3) <https://www.youtube.com/watch?v=j3yAYJIhzEA>
- 4) <https://www.youtube.com/watch?v=eOU6FYIs5d0>
- 5) <https://www.youtube.com/watch?v=O11h1rK5PYU>
- 6) <https://www.youtube.com/watch?v=I7M-TCfnZmg>
- 7) <https://www.youtube.com/watch?v=lpTZUAKNOUA>

8) <https://www.youtube.com/watch?v=4cC4jEIpRQY>

9) <https://www.youtube.com/watch?v=OPpF70eEkog>

10) <https://www.youtube.com/watch?v=HEUgUtGAmrY>

### 230. ¿Qué son los asesinatos selectivos que practica Israel?

Cualquier ser humano que realiza acciones militares –cotidianamente– se transforma en un objetivo legítimo en el marco de una guerra. Si un palestino de Rafah, vestido con jeans y camisa, contrabandea cohetes dentro de la Franja de Gaza, viola dos veces la ley internacional: realiza acciones bélicas por lo que debe vestirse diferenciándose de los civiles y ejecuta acciones bélicas, adrede, dentro de estructuras civiles convirtiéndolo, por ejemplo, el hogar por donde entra el túnel en un objetivo militar legal.

Un terrorista que está en camino de cometer atentados o que organiza a terroristas podría ser detenido, mas si es imposible (al esconderse entre civiles), es totalmente legítimo abatirlo (Bagatz 14/12/2006). Los objetivos de los asesinatos selectivos son prevenir atentados, amedrentar al enemigo y debilitar su capacidad militar. **En la actualidad, los ejércitos occidentales que combaten al islamismo comparten la legalidad de los “asesinatos selectivos”.**

El exjefe del Estado Mayor del Ejército israelí Moshé Yaalón explicó los dilemas del fenómeno en *Ethical Dilemmas in Counterterrorism*: “Los asesinatos selectivos no están destinados a castigar a los terroristas por sus acciones pasadas, sino a prevenirlas en el futuro. En los siete años transcurridos desde que comenzó la guerra contra el terror palestino, solo hubo un caso en el que las FDI mataron intencionalmente a un civil, junto a un terrorista, durante una operación. El terrorista citado era parte fundamental en la planificación y ejecución de atentados suicidas (palestinos). La primera vez que tuvimos oportunidad de matarlo estaba junto a sus hijas por lo que cancelamos el ataque perdonándole la vida. Seis meses más tarde, nuevamente elegimos matarlo cuando estaba solo con su esposa. ¿El hecho de que su esposa haya muerto también transforma nuestra misión en injusta? ¿Su aplazamiento anterior, que no provocó el asesinato de israelíes, fue una decisión correcta?”.

### 231. ¿Mueren civiles inocentes cuando Israel mata a un terrorista palestino?

En 1996 Israel mató en forma selectiva a Yeji Ayash de Hamás, el ingeniero que armaba los chalecos bombas de los suicidas palestinos. Le entregaron un teléfono con una bomba en su batería, provocando que muriese solamente él y que nadie en su casa se enterase de lo que había ocurrido. Esta operación “estéril” es muy poco común en este tipo de ataques.



Yeji Avash – Hamás

El periodista y corresponsal militar del periódico israelí *Haaretz* Amos Harel revisó la proporción de muertes entre civiles y muertes debido a los asesinatos selectivos a lo largo de los años. En 2002 y 2003, la proporción fue de 1:1, lo que significa que por cada terrorista muerto, también perdió la vida un civil. Harel llamó a este periodo los “días negros” debido a la alta proporción de pérdidas civiles en comparación con periodos posteriores. **A finales de 2005, la proporción de víctimas civiles había disminuido considerablemente a 1:28, lo que significa que un civil fue asesinado por cada 28 terroristas muertos.**

La proporción aumentó a 1:10 en 2006 debido a “una serie de fallos de la fuerza aérea”. En 2007 y 2008, sin embargo, la proporción volvió a caer a una proporción sin precedentes de 1:30. El profesor Alan Dershowitz, de la Universidad de Harvard, señaló que la cifra de 1:30 en 2008 representa el índice de bajas civiles más bajo en la historia del antiterrorismo. Afirmó, además, que esta cifra también podría ser engañosa ya que no todos los que son presentados como civiles eran espectadores inocentes.

Según las estadísticas de la ONG israelí Betsalem, entre 2000-2008, la proporción era de 1:1.52 (basándose, parcialmente, en testimonios palestinos). Frente a esto, investigadores como Jonathan Dahoah afirmaron que la organización a menudo clasificaba a los activistas armados y operativos terroristas como civiles que no participaron en los combates.

### **232. ¿Por qué palestinos e israelíes se acusan mutuamente de prácticas terroristas?**

Entre los especialistas de Occidente no hay grandes diferencias a la hora de definir terrorismo. Sin embargo, el bloque de países árabes-islámicos, que es desde donde surge la mayoría del terrorismo del mundo, considera que si alguien combate contra lo que califican “ocupación extranjera”, posee derechos a utilizar todos los medios a su disposición (incluido el terrorismo).

En general, las definiciones sobre terrorismo en Occidente incluyen las siguientes condiciones: 1) asesinar o amenazar; 2) a civiles; 3) intencionalmente; 4) para alcanzar objetivos políticos; 5) en un marco de propaganda. La definición aceptada en la academia y en diferentes convenciones internacionales es más detallada que la expuesta aquí.

**Aquellos que en Latinoamérica simpatizan con el terrorismo lo presentan como el “arma de los pobres” cuando debería ser presentado como “el arma de los inmorales”.**

En el caso palestino, el *modus operandi* tradicional de la OLP en los años 70 eran ataques terroristas indiscriminados y en la actualidad (2019) sus efectivos suelen utilizar armas de fuego para disparar contra civiles israelíes.

Hamás, en cambio, dispara cohetes desde Gaza o ha ejecutado (1993-2016) 151 atentados suicidas asesinando a 725 personas. Hamás intenta argumentar que lo que hacen no es terrorismo: 1) “Nosotros intentamos disparar cohetes contra las bases militares, pero «nos sale mal» y disparamos contra población civil”; 2) “No existen civiles israelíes, todos son militares potenciales”; 3) “Nuestros cohetes son tan malos que caen sobre ciudades israelíes... pero queremos asesinar militares”.

**Si los israelíes bombardeasen adrede a la población palestina para asesinar civiles, tal país realizaría terrorismo de Estado. Si así fuese, los israelíes serían procesados en múltiples cortes internacionales. Para demostrar lo contrario, el ejército israelí filma sus ataques aéreos para que, cuando se produzcan acusaciones irresponsables o maliciosas, estas puedan ser derrotadas con facilidad en una corte de justicia.**

### 233. ¿Por qué Israel llevó a cabo la Operación Plomo Fundido en la Franja de Gaza en diciembre del 2008?

Una operación militar de gran envergadura (27/12/2008-18/1/2009). La razón fue explicada por el entonces primer ministro israelí Ehud Olmert: “Ningún Estado puede tolerar que lancen miles de cohetes sobre su territorio”.

En enero 2008, Hamás violó la frontera entre Gaza y Egipto (la ruta Filadelfia), situación que le permitió contrabandear cohetes de largo alcance. Siendo así, el 5/1/2008 un potente cohete Grad fue disparado contra Ashkelón (Israel) desde el vecindario de Al-Atatra al norte de la Franja de Gaza. **Durante ese medio año, solían caer en Israel 100 cohetes por mes.** Tras un cese el fuego mediado por Egipto (19/6/2008-19/12/2008), Hamás reinició el disparo masivo de cohetes.

**El objetivo declarado de Israel no fue destruir a Hamás, sino debilitar su capacidad militar (a diferencia de lo expresado por Olmert en el 2006, que declaró que el objetivo era “destruir a Hezbollah” en Líbano).** Los militares en Israel suelen calificar estas operaciones como “cortar el pasto”, aumentando la disuasión del enemigo.

Las bajas israelíes fueron claras: 14 muertos israelíes (3 civiles) y 320 heridos.

El número de víctimas palestinas fluctuó por la explosión política del tema. Según la Inteligencia Militar israelí, perdieron la vida 1166 palestinos (709 combatientes, 162 no se sabe, 295 “no involucrados”). Según el Ministerio de Salud palestino (en manos de Hamás), murieron 1366 palestinos... casi todos civiles. **Sin embargo, en noviembre 2010, el ministro del interior de Hamás, Fathi Hamad, confirmó que 700 de sus combatientes habían muerto en la Operación Plomo Fundido.** Este número se corresponde con los datos publicados por Israel y contradicen los ofrecidos por organizaciones de derechos humanos. La relación de muertos: por cada militar muerto, 0.51 civiles.

En febrero de 2009, Amnistía Internacional publicó un informe que afirmaba que durante la operación, Hamás eliminó a presuntos colaboradores con Israel (endosándoselos a Israel).

### **234. ¿Es cierto que Israel viola la ley internacional al usar fósforo blanco?**

El fósforo blanco es un alótropo común del elemento químico fósforo que ha tenido un uso militar extenso como agente incendiario. También es un agente para crear pantallas de humo, capaz de producir esos camuflajes instantáneos para ocultar acciones militares. **El uso del fósforo blanco para misiones de camuflaje o para iluminar zonas de combate por las noches NO está prohibido por ningún tratado internacional.**

En 2005, en una entrevista para la RAI, Peter Kaiser, portavoz de la reconocida Organización para la Prohibición de Armas Químicas (OPCW), dijo que, si el fósforo blanco era utilizado como camuflaje, “está considerado uso legítimo dentro de la Convención”, pero “si, por otro lado, las propiedades tóxicas del fósforo blanco se piensan, solamente, para ser utilizadas como arma, eso está, por supuesto, prohibido”.

**Durante la Operación Plomo Fundido (2008-2009) se criticó a Israel por “violar” la ley internacional al utilizar fósforo blanco. Sin embargo, marcar zonas de combate, iluminarlas o crear pantallas de humo es totalmente legal.** Los críticos argumentaban que se utilizaban en zonas altamente pobladas (Gaza) y que producía quemaduras graves.

El ejército israelí entendió que el fósforo blanco se “filmaba mal” por lo que abandono su uso para finales de Plomo Fundido. **Desde 2009 Israel no ha vuelto a ser acusada por su uso. Aunque “era legal”, se veía mal.**

¿Algún israelí fue acusado de usar erróneamente el fósforo blanco? Dos oficiales israelíes fueron castigados por usar de forma indebida las bombas de fósforo blanco durante Plomo Fundido el 15/1/2009. El coronel Ilan Malka y el general de brigada Eyal Eisenberg fueron investigados y sancionados, disciplinariamente, por haber ordenado disparar munición de fósforo blanco que golpeó al complejo de la agencia de la ONU para los refugiados palestinos (UNRWA) en Gaza capital. Dos empleados de UNWRA y dos civiles resultaron heridos.

### **235. ¿Por qué fue tan criticada la Operación Plomo Fundido en los medios de comunicación?**

Uno de los argumentos para justificar las críticas contra Israel fue el número de muertos. “Murieron más de 1300 palestinos (entre ellos 400 menores de edad) y apenas 13 israelíes”, sentencia Brieger. Los datos son diferentes, según confesó Hamás. Por otro lado, y teniendo en cuenta la desgracia que significa la pérdida de vidas inocentes, exponer números como argumento es un acto de manipulación. Durante la Segunda Guerra Mundial, murieron entre 1.5 y 2.1 millones de civiles alemanes frente a 60.000 civiles ingleses. **¿Los nazis fueron las víctimas porque murieron más que los ingleses?**

Otra acusación parcialmente cierta es que la prensa no pudo cubrir la batalla porque Israel lo prohibió. **El acceso de la prensa extranjera a Gaza fue limitado desde noviembre de 2008 vía Egipto y desde Israel.** El 29/12/2008, la Corte Suprema de Israel ordenó que los periodistas pudiesen ingresar a Gaza. Las fuentes de seguridad palestinas instaron a todos los extranjeros (especialmente a europeos y estadounidenses), incluidos los trabajadores humanitarios de organizaciones internacionales, a abandonar la tierra de Gaza “por temor a nuevos secuestros”. Por esta razón Israel informó que no podía asegurar la vida de los profesionales.

A partir de enero del 2009, la TV islamista de Qatar Al-Jazeera informó que Ayman Mohyeldin y Sherine Tadros estaban en Gaza desde antes de la guerra, reportando. La BBC tenía un productor local palestino, Rushdi Abu Alouf. **Uno de los pocos periodistas “serios”, que cubrieron Gaza desde adentro, explicando la complejidad de la situación fue Lorenzo Cremonesi del *Corriere della Sera* de Italia.**

Otro de los argumentos es que escuelas de las Naciones Unidas fueron atacadas por el ejército de Israel. Lo cierto es que desde adentro de dichas instalaciones se disparaba contra israelíes. Los terroristas de Hamás transformaron las escuelas en un objetivo militar legal. Observar [https://www.youtube.com/watch?v=P-G5t0\\_YUQg](https://www.youtube.com/watch?v=P-G5t0_YUQg)

### 236. ¿Por qué es tan criticado –en general– Israel en los medios de comunicación?

La mayoría de los medios de comunicación europeos y latinoamericanos defienden una narrativa claramente propalestina. Las razones que explican esto son conceptuales y prácticas.

Desde el punto de vista conceptual, muchos culpan a Israel por “ocupar” territorios palestinos como si hubiese existido un Estado palestino o como si el conflicto fuese territorial. La influencia materialista entre profesionales de la comunicación es notable.

Otro inconveniente conceptual es que el conflicto palestino-israelí es complejo. Los medios televisivos suelen evitar ofrecer información contextualizada alegando que carecen de tiempo. Posiblemente, algo así les exigiría también más preparación cognitiva. La alternativa a la requerida profundidad es presentar “casos humanos”.

Conceptualmente, existe una tendencia a solidarizarse con el débil (el lado palestino) sin cuestionarse quién es el agresor. Cuando el débil y el agresor son los mismos, los medios prefieren mostrar al supuesto David luchando contra Goliat.

Desde el punto de vista práctico, la mayoría de las acciones militares ocurren del lado palestino siendo menos las imágenes “proisraelíes” (como ser un autobús destruido tras un atentado suicida). Las cadenas televisivas no cuentan con camarógrafos propios, sino que reciben sus imágenes de agencias (AP, Reuters), que usan imágenes filmadas por palestinos que viven en aquellas ciudades. **Es casi imposible encontrar cultura de prensa libre en sociedades totalitarias como la de Hamás en Gaza.**

Por último, existe cierto grado de falta de profesionalismo o imposibilidad de deambular por el terreno. En la Franja de Gaza los periodistas suelen no moverse de la estrecha zona que les asigna Hamás y, cuando una cadena se atreve a filmar material que desprestigia a los palestinos, ha sufrido amenazas de muerte como les ocurrió a los camarógrafos de la RAI que filmaron el salvaje linchamiento de dos soldados israelíes en Ramallah (2000).

Por último, no siempre los israelíes han sabido comunicar profesionalmente.

### **237. ¿Es cierto que los palestinos violan las leyes internacionales en sus acciones de guerra?**

Ser una organización terrorista viola la ley internacional. Hamás ha sido clasificada “terrorista” por EE. UU., Canadá, Unión Europea, Jordania, Egipto, Israel y Japón. **No menos de 16 convenciones y protocolos internacionales han sido adoptados entre 1963 y hoy por las Naciones Unidas, criminalizando todos los aspectos del terrorismo internacional.**

En el terreno, los palestinos suelen violar asiduamente varias leyes de guerra:

1) Cuando un palestino se disfraza de civil, incluso de enfermero como ha ocurrido, para realizar acciones militares, está violando la ley internacional.

2) Cuando un palestino de Hamás, por ejemplo, dispara desde zonas civiles está violando la ley internacional. El combatiente debe actuar desde una zona que no pone en peligro a civiles.

3) Cuando un palestino utiliza escudos humanos civiles viola la ley internacional (Artículo 51 (7) de los Protocolos de 1977 a la Convención de Ginebra).

4) Cuando un palestino dispara adrede sus cohetes contra civiles, viola la ley internacional. Así lo establecen las Regulaciones de La Haya 1907 (art. 25) o el Protocolo I de la Convención de Ginebra 1977 (art. 48 y 51).

**Las acciones palestinas son crímenes contra la humanidad y crímenes de guerra, enjuiciables ante la Corte Penal Internacional (CPI), así como también ante los tribunales municipales y tribunales guiados por la jurisdicción penal universal.**

Abogar por una guerra santa religiosa cuyo objetivo es crear una entidad islámica regional destruyendo a Israel se opone a las disposiciones de la Convención de 1948 sobre la Prevención de Genocidio.

Según el derecho internacional, los actores no estatales están obligados por las normas de derecho internacional humanitario consuetudinario cuando se convierten en parte de un conflicto armado. El Tribunal Especial para Sierra Leona estableció claramente: **“Todas las partes en**

**un conflicto armado, ya sean Estados o actores no estatales, están obligados por el derecho internacional humanitario”.**

**238. ¿Cuáles son los enfoques legales para luchar contra el terrorismo islámico (incluido el palestino)?**

Existen tres tipos de enfoques: 1) **A través de una legislación penal** – A lo largo de los años 80-90, los Estados occidentales entendieron la necesidad de encontrar un equilibrio razonable entre la aceptabilidad y eficacia democrática en la lucha contra el terrorismo. Ellos querían garantizar la seguridad de sus ciudadanos, pero, a la vez, estaban comprometidos con principios democráticos liberales en su respuesta a la amenaza. De esta manera, los Estados “criminalizaron” internamente el fenómeno del terrorismo y respondieron a través del sistema de justicia penal.

En las últimas décadas, las formas tradicionales de lidiar con el terrorismo han sido tomarlo como un acto criminal interno, a tratarse vía el sistema de justicia penal, al igual que el robo, violación o asesinato.

2) **A través de la negociación y el apaciguamiento** – Alternativamente, se ha intentado negociar con grupos terroristas y las reformas políticas unilaterales destinadas a apaciguarlos y reducir su motivación a la utilización de la violencia. En este contexto, Israel posee una considerable experiencia en compromisos negociados con los dirigentes palestinos estableciendo obligaciones que contrarrestan el terrorismo. Tales obligaciones han sido inevitablemente violadas por los palestinos, por lo que no solo no evitan el terrorismo, sino que, en muchos casos, lo alientan.

3) **La necesidad de un enfoque afirmativo** – Sin embargo, ante el creciente alcance internacional del terrorismo, los siempre crecientes y disponibles recursos para el terrorismo y su dimensión universal y los medios modernos de propagar la incitación a través de internet, los métodos tradicionales de criminalización interna o de apaciguamiento ya no son suficientes. El elemento ideológico que busca amplificar el dominio del islam alrededor del mundo dificulta algún tipo de conciliación o compromiso. **Siendo así, los Estados comienzan a comprender la necesidad de combatir la “Dawa radical” y no solo las acciones yihadistas.**

### **239. ¿Es cierto que los israelíes violan la ley internacional por usar fuerza desproporcionada?**

Es común escuchar denuncias entre periodistas y organizaciones internacionales afirmando que Israel utiliza su fuerza “desproporcionadamente” y, por tanto, viola el derecho internacional. **Estas acusaciones son fáctica y jurídicamente incorrectas.**

El requisito de proporcionalidad en los conflictos armados es una medida que se establece así: **la magnitud de la fuerza necesaria por un país tiene que ser proporcional a la ventaja militar concreta y directa prevista.** Por ejemplo, si asesinando a un terrorista que porta una bomba nuclear que se estima asesinará a 3 millones de personas, un avión de combate mata al terrorista y a otros 400 civiles inocentes tal “asesinato selectivo”, de acuerdo a la ley internacional, sería “proporcional”.

Es falsa la comparación entre las víctimas de las partes involucradas y los daños ocasionados durante el combate para establecer la desproporcionalidad.

Este principio es considerado parte del derecho internacional consuetudinario, que obliga a todos los Estados y se ha convertido en parte del derecho positivo de los conflictos armados (DIH) vía el Primer Protocolo Adicional a los Convenios de Ginebra de 1977. El Artículo 51.5b confirma esto.

El hecho trágico y lamentable de que haya más víctimas civiles y daños en Gaza de lo que hay en Israel no muestra desproporcionalidad. Lo que ocurre es que Hamás deliberadamente usa edificios civiles para sus emplazamientos de cohetes o expone a los gazatíes como escudos humanos para cínicamente mostrarlos televisivamente luego como “mártires”, aumentando así la solidaridad de la opinión pública mundial con la causa yihadista. Simultáneamente, Hamás impide el acceso de civiles a su red subterránea de túneles y refugios antiaéreos, reservándolos para sus comandantes militares. Mientras eso sucede, Israel desarrollo un sistema antimisiles “Cúpula de Hierro” para reducir sus muertos y su población está entrenada para correr a refugios. Siendo así, lógicamente se registrarán menos muertos del lado israelí.

#### **240. ¿Qué ha sucedido con las escuelas de la ONU (UNWRA) durante la Operación Margen Protector de 2014?**

Durante Margen Protector (2014), Israel atacó siete veces refugios de UNRWA en Gaza. Los incidentes se produjeron por el disparo de artillería, morteros o misiles, que se detonaron en las instalaciones de la UNRWA, o cerca de ellas, las cuales se utilizan como refugios para civiles y, a veces, para esconder terroristas palestinos. Como resultado, al menos 44 civiles, entre ellos 10 miembros del personal de la ONU, murieron. Durante el conflicto entre Israel y Gaza, se estimó que 200.000 personas (10 % de la población de Gaza) se refugiaron en escuelas de la UNRWA. Parte de ellos eran terroristas.

En tres ocasiones, el 16/7/2014, el 22/7/2014 y el 29/7/2014, la UNWRA informó que se habían encontrado cohetes en sus escuelas. UNRWA denunció que había grupos responsables de “violaciones flagrantes de la neutralidad de sus sedes”.

Las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) declararon: “Hamás elige dónde se llevan a cabo estas batallas y, a pesar de los esfuerzos de Israel para evitar víctimas civiles, Hamás es el responsable de la trágica pérdida de vidas. Específicamente, en el caso de las instalaciones de la ONU, debemos reconocer el abuso reiterado de las instalaciones por parte de Hamás”.

Desde el 24/7/2014, la UNRWA cerró 23 instalaciones en Gaza y Hamás se aprovechó de estos cierres para emplear algunos de estos edificios vacantes como centros de almacenamiento de armas. Para mayor gravedad, después de descubrir los cohetes, la organización de la ONU, UNRWA, se los “devolvió a Hamás”. Además, adrede, Hamás disparó cohetes y morteros desde las proximidades de las instalaciones de la ONU, como fue el caso de la escuela primaria para varones de la UNRWA, *Shahada Al-Manar*, en el barrio Zeitoun, de la ciudad de Gaza o desde el Centro de Distribución de la UNRWA o su Centro de Salud en Jabaliya.

## 241. ¿Qué es el Consejo de Derechos Humanos de la ONU?

Las condenas demonizadoras/antisemitas contra Israel provienen, especialmente, de la Asamblea General y del Consejo de Derechos Humanos.

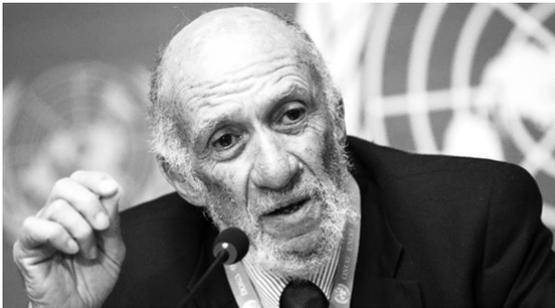
El Consejo de Derechos Humanos de la ONU (2006) es una continuación de la denostada Comisión de Derechos Humanos. Con sede en Ginebra (Suiza), declaraba al crearse priorizar para el Consejo a países que respetasen los Derechos Humanos, designado a posteriori a China, Rusia, Libia o Arabia Saudita... Estados altamente represivos y especialmente no democráticos.

Desde el punto de vista formal, un informe del Consejo de Derechos Humanos de la ONU podría servir de base para resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU.

**Desde su nacimiento, en el 2006, hasta el 2014, el Consejo condenó a Israel 50 veces por supuestas “violaciones a los derechos humanos”, que representa la mitad de las condenas a todos los países del mundo juntos.**

En 2009 el Consejo de Derechos Humanos conformó la Comisión Goldstone, que debía investigar “crímenes de guerra de Israel” durante la Operación Plomo Fundido. El mismo Consejo decidió que la toma de control de Israel de la flotilla del Mavi Marmara era ilegal porque el bloqueo (legal) era ilegal. En 2014, publicaron otro informe tras Margen Protector en donde exoneraban a Hamás al afirmar que los túneles ofensivos del grupo terrorista islámico y el disparo con cohetes que

ejecutaron los palestinos (incluido el disparo que provocó la muerte de un niño de 4 años) eran ataques legítimos contra “objetivos militares”.



El 29/6/2011 Richard Falk publicó en su blog un post antisemita que provocó su disculpa

Uno de los personajes más nefastos nombrados por el Consejo de Derechos Humanos de la ONU fue el negador del Holocausto y antisemita

Richard Falk, observador enviado para informar sobre los derechos humanos en Palestina. Entre otras cosas, Richard Falk afirmó que Hamás no era un grupo terrorista, que Israel ejecutaba un genocidio y que el Estado hebreo planificaba un Holocausto palestino.

## 242. ¿Qué es el Informe Goldstone?

En 2009 el Consejo de Derechos Humanos de la ONU conformó la Comisión Goldstone para investigar crímenes israelíes durante la Operación Plomo Fundido (2008-2009).

Israel decidió no cooperar con el juez judío sudafricano Goldstone por tratarse de una comisión conformada por un órgano con un récord tan obsesivamente antisemita y porque la misión de la investigación los remitía únicamente a lo que había hecho Israel (más tarde ampliaron su mandato sobre toda violación a los derechos humanos).

Richard Goldstone, al no contar con la colaboración de Israel, decidió publicar un informe basado en los testimonios de Hamás, en donde acusaba a Israel de haber cometido crímenes de guerra.

Un ejemplo perfecto de la chapucería del informe es su análisis sobre los ataques israelíes en el área del Hospital Al-Quds en Gaza City el 15/1/2009. El informe le dedica a este evento más de ocho páginas completas (páginas 174-182), en las que por una parte considera el testimonio palestino que no hubo ataques palestinos perpetrados desde esta área y, por otra parte cita, un informe anterior israelí que llegó a la conclusión opuesta.

El comunicado de prensa oficial de la Comisión Goldstone denunciaba: “Existe evidencia que indica violaciones serias de los derechos humanos internacionales y las leyes humanitarias cometidas por Israel durante el conflicto de Gaza, y que Israel cometió acciones que implican crímenes de guerra y posiblemente crímenes contra la humanidad”.

El 1/4/2011 Richard Godstone escribió una columna arrepintiéndose en el *Washington Post* donde criticaba a Israel por no haber colaborado con él, pero, sorprendentemente, confesó: “Si entonces hubiera sabido lo que conozco hoy, no hubiera acusado a Israel de crímenes de guerra”. **Richard Goldstone dijo que el Consejo actuaba de forma injusta contra Israel, que Israel efectivamente había investigado profesionalmente sus demandas, mientras que Hamás no lo había hecho.**

### 243. ¿Qué fue la flotilla a la Franja de Gaza?

Fue un evento mediático (31/5/2010) en donde seis barcos (“Flotilla de la Libertad”) con 679 personas, trataron de romper el bloqueo legal sobre Gaza. Entre los pasajeros destacaban la diputada israelí Hanin Zoabi y el jeque islamista Raed Salah, junto a 40 no identificados.

Las fuerzas israelíes se acercaron a los barcos (en aguas internacionales, a 190 km noroeste) y les ordenaron dirigirse al puerto de Ashdod, allí serían revisados y su donación sería entregada a los palestinos vía “Keren Shalom”.

Cinco de los seis barcos cumplieron la ley internacional. El barco más grande, Mavi Marmara (del grupo islamista turco IHH), rechazó la orden.

Los soldados avisaron que tomarían el barco por la fuerza. Huwaida Arraf, uno de los organizadores de la flotilla u otra persona cercana, respondió: “Cállate, regresa a Auschwitz”.

De acuerdo con la documentación filmada, tras descender por una cuerda que intentó ser atada al barco para derribar al helicóptero, los soldados fueron golpeados, se les quitó su arma personal y comenzaron a escucharse disparos. Aproximadamente 40 minutos después de comenzar la operación, los soldados israelíes recibieron la orden de utilizar fuego real. Nueve pasajeros murieron y 30 resultaron heridos, 10 soldados resultaron heridos, dos de ellos en estado crítico.

Dos comisiones de investigación de Israel (Ayland y Tirkel) investigaron el suceso. Como era de esperar, la Comisión de Derechos Humanos levantó otra comisión encabezada por el juez Carl Hudson-Phillips que condenó a Israel diciendo: “Fue una violación flagrante de los derechos humanos y el derecho internacional”.

En julio 2010, la ONU conformó la Comisión Palmer (con la participación de Álvaro Uribe), que definió que el sitio a la Franja de Gaza era legal, que la flotilla violaba la ley internacional, aunque Israel ejerció una fuerza excesiva por lo que se recomendaba pagase indemnización a las familias de los muertos.

#### **244. ¿Qué fue la Operación Pilar Defensivo de 2012?**

Una operación militar de ocho días entre Israel y Hamás, gobernante de la Franja de Gaza, iniciada el 14/11/2012 con el asesinato selectivo de Ahmed Jabari, jefe del ala militar de Hamás. Jabari planeó numerosos ataques terroristas contra Israel, lanzamientos de cohetes contra civiles y fue quien planificó el secuestro del soldado israelí Guilad Shalit.

Según el Gobierno israelí, la operación comenzó en respuesta al lanzamiento de más de 100 cohetes contra Israel durante un periodo de 24 horas y un ataque contra un jeep de patrullaje militar dentro de las fronteras israelíes.

El Gobierno israelí declaró que su objetivo era detener el disparo de cohetes e interrumpir la capacidad de las organizaciones militantes. Los palestinos culparon al Gobierno israelí señalando el bloqueo de la Franja de Gaza y la “ocupación” de Cisjordania como la razón de sus ataques con cohetes.

Durante la operación, los israelíes afirmaron haber atacado más de 1500 sitios en la Franja de Gaza, incluidas plataformas de lanzamiento de cohetes, depósitos de armas e instalaciones gubernamentales. Según un informe de ACNUR, murieron 174 palestinos y cientos resultaron heridos. Algunas bajas palestinas fueron causadas por cohetes palestinos mal disparados y ocho palestinos fueron ejecutados por miembros de las Brigadas Izz Adin Al-Qassam por supuesta colaboración con Israel.

Durante Pilar Defensivo, los palestinos lanzaron 1456 cohetes y otros 142 cayeron dentro de la propia Gaza. Murieron seis israelíes y 240 resultaron heridos. Cerca de 421 cohetes fueron interceptados por el nuevo sistema antimisiles “Cúpula de Hierro”.

Durante ese 2012, Egipto era gobernado por Muhammad Mursi de los Hermanos Musulmanes, cuna ideológica y aliada de Hamás. Durante aquellos meses, Hamás aumentó su capacidad militar por lo que Pilar Defensivo fue una operación limitada en donde Israel intentó no llegar a un enfrentamiento directo con el Egipto de los Hermanos Musulmanes.

#### **245. ¿Qué fue la Operación Margen Protector de 2014?**

La guerra Israel-Hamás (26 días, desde el 8/7/2014) comenzó por serios problemas internos palestinos. Hamás gobernaba Gaza gracias a

dinero llegado de países como Qatar y por cobrar impuestos de todo lo que pasaba por los túneles que unían Gaza con Egipto.

Cuando el presidente egipcio A-Sissi derrocó al régimen islamista de Mursi (que apoyaba a Hamás), en julio 2013, cerró los túneles de contrabando, acusando a Hamás de matar militares egipcios.

Hamás era incapaz de pagarles a sus 42.000 funcionarios, el desempleo en Gaza llegó al 46 % y el PIB/cápita se situó en solamente 4 dólares diarios. Hamás intentó acordar un gobierno de unidad nacional (con la Autoridad Palestina) para que esta “pagase” los sueldos de sus empleados islamistas de Gaza.

Para sobrevivir, Hamás necesitaba dinero urgentemente y alcanzar una cohesión interna para distraer el enojo latente contra ellos: nada mejor que atacar a Israel aumentando el disparo de cohetes. Además, Hamás confiaba en que un alto número de muertos gazatíes provocaría presión internacional-mediática para forzar a Israel a abrir un puerto marítimo y un aeropuerto para poder cobrar impuestos (e introducir armas).

Al principio Israel intentó manejar el aumento de disparos de cohetes (100 por día) sin “escalar”. Sin embargo, el asesinato de tres jóvenes de Gush Etzión a manos de terroristas de Hamás, mientras realizaban auto-stop, impidió que Israel pudiera proseguir su política de “contención”.

En un principio, la estrategia militar israelí se centró en debilitar la capacidad misilística de Hamás. Luego, iniciaron una penetración terrestre parcial (3,5 km de la frontera) para destruir las entradas de 32 túneles que penetraban en Israel. Hamás e Israel acordaron un cese el fuego cuando comenzaron los ataques selectivos contra líderes de Hamás.

Hamás no logró sus objetivos estratégicos por lo que es posible suponer que viviremos otra ola de violencia.

#### **246. ¿Qué tipo de narrativa se impuso durante la Operación Margen Protector de 2014?**

Hamás logró imponer varias narrativas durante esta guerra. El 29/8/2014 Ismail Haniyeh (líder de Hamás) dijo en la qatari Al-Jazeera: “Nuestra narrativa ha tomado ventaja. Nuestros partidarios constituyeron el río en el que los medios globales calmaron su sed de información sobre lo que estaba sucediendo”.

En los medios se transmitían afirmaciones poco sustentables: 1) se aseguraba que Hamás se había moderado, por ideología o porque se sentía “aislado”; 2) se decía que Hamás actuaba así porque Israel continuaba la ocupación (¿?); y 3) se minimizó la amenaza contra Israel asegurando que Israel mataba de hambre a los palestinos de Gaza.

La discusión más importante giró en torno al número de muertos civiles en Margen Protector. La comisionada de la ONU para los Derechos Humanos, Navi Pillay, afirmó vilmente que “alrededor del 74 %” de las víctimas mortales palestinas eran civiles. Las cifras presentadas por la ONU están basadas en los datos que proporciona el Ministerio de Salud de Gaza (lo ofrecía Ashraf Al-Kidra), dirigido por Hamás. La ONU y diversas fuentes palestinas afirmaron que unos 2100 palestinos en Gaza perdieron la vida.

El 1/12/2014 el Centro de Información de Inteligencia y Terrorismo Meir Amit informó en un detallado análisis, nombre por nombre, las 1598 víctimas mortales palestinas en la Operación Margen Protector, que constituían el 75 % de los que murieron. De las fatalidades que pudieron ser identificadas, aproximadamente el 45 % no eran combatientes, mientras que el 55 % SÍ eran combatientes.

En Margen Protector 2014 la relación de muertos entre civiles y militares fue 1:1. Una cifra notablemente baja para los estándares sombríos de la guerra contra terroristas que usan escudos humanos o se esconden entre civiles adrede. Los esfuerzos de la coalición en Afganistán, por ejemplo, producen una proporción de 3 a 1 y de 4 a 1 en Irak.

## **247. ¿Por qué Estados Unidos influye tanto en Medio Oriente?**

**Las potencias influyen en cualquier región cuando tienen la capacidad de hacer dos cosas: castigar y premiar.** Tras la Segunda Guerra Mundial, la posición norteamericana rondó la neutralidad, condenando a los países europeos por la Guerra del Sinaí contra Nasser y presionando a Israel por su plan nuclear.

La fuerte penetración soviética en los países árabes, a través del acuerdo armamentístico Egipto-Checoslovaquia (1955) empujó a EE. UU. al Medio Oriente. Por entonces, Israel compraba armas de Francia y la única ayuda que EE. UU. proporcionó a Israel fue alimentaria. Durante la presidencia de Lyndon Johnson, EE. UU. modificó su postura

hacia un apoyo fuerte, no incondicional, a Israel, pues pensaban que los países árabes (Egipto, Siria, etc.) eran irreversiblemente prosoviéticos.

**Para EE. UU. (2019) los tres principales aliados en el Medio Oriente son Arabia Saudita, Israel y Qatar. Muchas veces, sus aliados defienden intereses contradictorios.**

El apoyo norteamericano a Israel es económico-militar, diplomático y estratégico. Un apoyo fuerte que sufrió altibajos.

Tras la firma del Pacto de Paz con Egipto (1979), EE. UU. ha premiado con 3000 millones de dólares anuales a Israel. El 74 % de estos fondos se debe gastar en la compra de bienes y servicios de EE. UU. Egipto también recibe 2200 millones anuales. **Para Israel, el apoyo económico norteamericano (2019) no es existencial.**

Desde lo diplomático, EE. UU. usó su poder de veto 15 veces de 24, entre 1991-2011. Durante la cadencia de Obama el apoyo cayó y en días de Trump se ha vuelto a destacar.

Para EE. UU., Israel es una democracia estable, un aliado estratégico. El fallecido senador republicano Jesse Helms solía llamar a Israel “el portaaviones de Estados Unidos en el Medio Oriente”, justificando el valor de Israel en la región. Actualmente, Israel es socio de EE. UU. en múltiples proyectos militares ya que Israel aporta a la alianza mucha capacidad tecnológica.

## **248. ¿Cuál fue la estrategia de Barack Hussein Obama hacia el conflicto palestino-israelí?**

Hay quienes afirman que Israel goza de “inmunidad” en EE. UU. Los registros de Obama (2008-2016) contradicen esto.

La estrategia de Obama en el Medio Oriente fue priorizar la solución del conflicto palestino-israelí presionando principalmente a Israel. No era la primera vez que sucedía (Kissinger, 1975, y George Bush, 1991).

Obama consideró, además, que los países árabes deberían democratizarse, abandonando parcialmente la alianza norteamericana con dictadores menos radicales. Tal postura se evidenció cuando no apoyó a Husni Mubarak en la revuelta en su contra. Países como Arabia Saudita se sintieron traicionados por Obama, a tal punto que rechazaron sentarse en el Consejo de Seguridad de la ONU.

Al iniciar su mandato, Obama presionó a Israel para que aceptase formalmente la creación de un Estado palestino negociado (Netanyahu lo aceptó en su discurso de Bar Ylan) y para que Israel congelase la construcción de viviendas en Cisjordania durante 10 meses. Como la aceptada congelación no incluyó a Jerusalén Oriental y 3000 viviendas preaprobadas seguían en construcción, los palestinos rechazaron la congelación “por inadecuada”, negándose a negociar durante nueve meses.

Paralelamente a la presión política sobre Israel, Obama aceptó venderle a Israel (2009) bombas antibunkers que facilitarían un posible ataque antinuclear contra Irán. Desde el punto de vista militar y de apoyo económico, la cadencia de Obama fue muy buena para las relaciones bilaterales.

Desde lo diplomático, Obama declaró que EE. UU. vetaría cualquier solicitud palestina de membresía en la ONU afirmando que “no puede haber atajos para la paz” (20/9/2011). Como contrapartida, impulsó la Resolución 2334 (2016) que perjudica a Israel.

Las tensiones entre Obama y Netanyahu aumentaron cuando Israel se opuso al acuerdo nuclear iraní (6+1). El primer ministro lo calificó como “un error histórico”, desafiando a Obama ante las dos cámaras del Congreso norteamericano, a pesar del disgusto de la administración.

#### **249. ¿Qué es la Resolución 2334 del Consejo de Seguridad de la ONU? ¿Qué papel juega en el conflicto palestino-israelí?**

El 23/12/2016 el Consejo de Seguridad aprobó una Resolución de condena abiertamente a Israel, contundente como la Resolución 465 (1980).

EE. UU. de Obama, en el epílogo de su mandato, se abstuvo, aunque la impulsó desde bambalinas.

La resolución fue adoptada bajo el capítulo VI de la Carta de la ONU y no incluye sanciones por su no aplicación, aunque su violación podría provocar otra decisión bajo el Capítulo VII que acarrearía sanciones.

La decisión dice que el Consejo de Seguridad no reconocerá ningún cambio a las líneas del 4/6/1967, incluida Jerusalén, sin el consentimiento de las partes, a través de negociaciones (artículo 3). Los

asentamientos, afirma, están en territorio palestino ocupado, incluida Jerusalén Oriental, carecen de fuerza legal y constituyen una violación flagrante del derecho internacional, y representan un serio obstáculo para la solución de dos Estados (artículo 1). También se indica que Israel es potencia ocupante y debe respetar las disposiciones del Cuarto Convenio de Ginebra.

**Esta Resolución contradice la aceptada 242 ya que coloca a Israel como violador de una frontera que en 1967 se desconocía como tal.**

La intención declarativa norteamericana era detener la construcción fuera de los Bloques (revisar pregunta 5) aunque, sobre el papel, la decisión no hace una distinción entre asentamientos aislados y los bloques de asentamientos y Jerusalén Este, ni tampoco entre la construcción en tierras del Estado frente a construcción en terrenos privados.

Las resoluciones del Consejo de Seguridad no tienen fuerza de establecer el derecho internacional. **Sin embargo, son una de las fuentes examinadas para determinar el derecho internacional, y pueden jugar un papel en cualquier procedimiento legal sobre los asentamientos.**

El 5/1/2017, la Cámara de Representantes de EE. UU. votó 342-80 para condenar la Resolución de la ONU. **Resta por ver si la 2334 reemplazará a la 242 como base para futuras negociaciones.**

## **250. ¿Los territorios de Judea y Samaria (Cisjordania) son “territorios ocupados”?**

El término “ocupación” suele ser utilizado más política que legalmente y parece aplicarse solamente a Israel y casi nunca en otras disputas territoriales.

Calificar a Cisjordania como “territorios palestinos ocupados” refuerza la argumentación propalestina: 1) justifica la violencia y el terrorismo (por cierto, anterior a 1967); 2) la demanda de “poner fin a la ocupación” aleja la posibilidad de un compromiso territorial como establece la Resolución 242 del Consejo de Seguridad; 3) niega cualquier pretensión histórica israelí sobre dicha tierra.

¿Por qué argumenta Israel que Judea-Samaria son territorios “en disputa”? **Primero, el derecho internacional convencional reconoce**

**solo una forma de ocupación militar: la ocupación beligerante, es decir, la ocupación de una parte o la totalidad del territorio de un enemigo, que es soberano, en tiempo de guerra.** Así se establece en las Reglas de La Haya y el Cuarto Convenio de Ginebra de 1949. Según los artículos 42-43 de las Reglas de La Haya IV (1907), hay tres condiciones para establecer que existe “ocupación”: a) La zona debe estar bajo el control efectivo del ejército enemigo. b) Previamente, el área debe ser parte del territorio SOBERANO de otro Estado. c) El ocupante domina la zona con el fin de devolvérsela al soberano anterior. **No había tal “Estado soberano” en Cisjordania.**

Aquellos que rechazan esta forma de interpretar la Convención de Ginebra sostienen que es cuestionable que el firmante deba ser un Estado soberano y, además, Jordania “era” parte firmante sea o no soberana sobre Cisjordania (no era).

El argumento más fuerte indica que la Cuarta Convención de Ginebra se ha transformado en “costumbre”, determinando que todos los territorios controlados tras un enfrentamiento militar deben ser considerados ocupados, automáticamente, según la Convención de Ginebra.

Evidentemente, llegado el momento, Israel deberá invertir sus mejores mentes para imponer su visión legal del tema.

## **251. ¿Cómo conviven los Acuerdos de Oslo y la Desconexión de Gaza 2005 con los “territorios ocupados”?**

En virtud del Acuerdo Interino entre Israel y la OLP del 28/9/1995 (Oslo B), las zonas A-B (aproximadamente el 40 % del territorio) están bajo el control efectivo de la Autoridad Palestina. Debido a que la continuada presencia de ciertas tropas israelíes en la zona se acordó y está regulada por el Acuerdo, dicha presencia no debería ser considerada como una ocupación, a menos que se desconozca la validez de los Acuerdos de Oslo B (1995).

La Autoridad Palestina argumenta que, a pesar de haber firmado, ellos siguen viendo, en su imaginario colectivo, a Israel como una potencia ocupante y, en ausencia de un acuerdo final, el estatus de Israel no ha cambiado. Por contrapartida, la Autoridad Palestina aduce ante los tribunales estadounidenses que ellos SÍ constituyen “un Estado extranjero” y están protegidos por inmunidad soberana. Si son un Estado, como

afirman en las cortes estadounidenses, entonces NO HAY ocupación, por lo menos no en la zona A y B de Cisjordania.

Otros también argumentan que Israel es la potencia ocupante en la Franja de Gaza aunque allí no hay presencia alguna israelí en la zona y sí existe un Gobierno alternativo y efectivo que lo lidera el islamista Hamás desde su golpe de Estado del 2007.

En Gaza o Cisjordania, el 95 % de los palestinos vive bajo un Gobierno palestino (2019).

La Resolución 2334 del Consejo de Seguridad contradice la interpretación israelí del término ocupación y fija, por decisión política, que la línea de separación de fuerzas de 1949 (Línea Verde) es una frontera entre Estados al declarar que toda actividad civil de judíos más allá de esa línea es ilegal.

El paso del tiempo nos mostrará si todas estas decisiones políticas han logrado confeccionar una reinterpretación legal para que esta se adapte a los deseos políticos de sus promotores.

## **252. ¿Cuál es la estrategia de Donald Trump hacia el conflicto palestino-israelí?**

Es complicado determinar que Donald Trump posee una estrategia clara para el Medio Oriente. **En el conflicto palestino-israelí cree que puede conseguir el “Negocio del Siglo”, un acuerdo de paz aún no presentado (marzo 2019).** De todos modos, difícilmente se alejará mucho de lo desarrollado en las preguntas 5-6.

Donald Trump basa su política en los siguientes puntos:

1) Neo-aislacionismo norteamericano: retirar fuerzas militares emplazadas en la región (Siria-Irak) ya que produce enormes gastos para los contribuyentes.

2) Fuerte apoyo a sus aliados y desprecio retórico a sus opositores. En este sentido, los palestinos son parte del eje del mal y los israelíes, aliados estratégicos. Arabia Saudita también disfruta tras la cadencia Obama.

3) “Contra-Obama”. Donald Trump se esfuerza por demostrar que impulsará una política diferente y opuesta a la de su antecesor.

Para reforzar a Israel, para satisfacer al voto evangélico y judío –y para diferenciarse de la postura levemente propalestina de Obama–, Donald Trump ha decidido castigar a la Autoridad Palestina recortando los fondos donados directamente, a UNWRA, a centros médicos palestinos, a proyectos de encuentros bilaterales y cerrando la representación de la OLP en Washington.

A favor de Israel, Trump nombró a un embajador pro-Netanyahu como David Friedman y anunció en septiembre 2017 que EE. UU. abriría su primera base militar permanente en Israel. Al poco tiempo, el 6/12/2017, el presidente Trump reconoció a Jerusalén como capital israelí, inaugurando la Embajada de EE. UU. en Jerusalén Occidental (mientras mantenía las oficinas en Tel-Aviv) el 14/5/2018, en el 70 aniversario de la Independencia de Israel.

Una reelección de Trump sería una pésima noticia para la decadente posición palestina en el conflicto. Especialmente, cuando el Medio Oriente se desarma tras la Primavera Árabe y por la necesidad de una alianza israelí-sunita moderada contra Irán (a costa de la agenda palestina).

### **253. ¿Por qué Jerusalén es tan importante para judíos, musulmanes y cristianos?**

Jerusalén forma parte del espíritu más básico en la identidad judía, en su libro moral-histórico (la Biblia) aparece unas 850 veces. Por otra parte, “El año que viene en Jerusalén” ha sido la plegaria repetida por siglos para resaltar el apego judío a la ciudad. En Jerusalén se ubicaba el Templo, con su Muro Occidental (Lamentos), una parte de la fortificación exterior construida por Herodes, que no fue destruida en el año 70 por los romanos. Jerusalén ha sido capital judía tres veces y nunca fue una capital musulmana (ni aparece en el Corán).

Para los cristianos, allí sufrió Jesús (un judío de Judea) su última semana de vida terrenal (Semana Santa). Durante 100 años, Jerusalén fue la capital de un reino Cruzado.

**La santidad de Jerusalén se desarrolló en los Hádices (segunda fuente del islam) desde el año 682.** Un rebelde de La Meca, Abdallah Iben-Zubajer, prohibió que líderes del califato omeya (Damasco) llegasen para hacer la Peregrinación (*Hajj*). Una revuelta de 10 años.

Durante ese periodo, los omeyas buscaron una ciudad santa para hacer la peregrinación anual y optaron por Jerusalén que ya era sagrada para judíos y cristianos.

Para justificar el nexo del islam con Jerusalén, los sabios y poetas se basaron en la Sura 17:1 que relata un viaje nocturno de Mahoma a la Mezquita Lejana (Al-Aqsa). Desde lo histórico, Al-Aqsa estaba ubicada en Yoarana, a medio camino entre Meca y Taef.

En la misma época, los Hádices hablan de un ascenso de Mahoma a los siete firmamentos, que culmina con él dirigiendo la plegaria e imponiendo su superioridad sobre Moisés, Abraham, Jesús, Juan el Bautista, Adán, etc.

**Hoy Jerusalén es santa para los musulmanes sunitas (bastante menos entre los hanbalitas) y entre los chiitas solamente tras la Revolución islámica en Irán en 1979.**

#### **254. ¿El traslado de la Embajada estadounidense a Jerusalén acerca o aleja la paz?**

La Ciudad Vieja de Jerusalén y la parte oriental, entre 1948-1967, quedaron en manos de Jordania, que no permitía el ingreso y la libertad de culto para judíos en sus lugares sagrados. La Knesset y el Gobierno estaban en Jerusalén Occidental, considerada por los israelíes como su capital.

Reconocer que Jerusalén “es” la capital de Israel demuestra una postura proisraelí del presidente Trump. Sin embargo, debemos verificar dónde fue ubicada su Embajada. Si Trump ubicaba el edificio en Jerusalén Oriental, hubiera significado que la ciudad seguiría unificada bajo control israelí. **La Embajada fue ubicada en la parte occidental y la administración norteamericana declaró que su decisión no significaba que la parte oriental no podría ser, vía negociación, capital de un Estado palestino.**

Por otro lado, hay quien afirma que la decisión de trasladar la Embajada puede desatar una guerra religiosa en la región. Como hemos detallado al comienzo de este libro, las motivaciones religiosas ya existen y han sido explotadas por los árabes-palestinos desde las matanzas de 1920 o 1929.

**La pregunta central es si la presión sobre los palestinos, que ven que pierden parte de sus deseos sobre Jerusalén, acerca o aleja un acuerdo de paz. Desde el punto de vista islámico, la respuesta es simple: acercan un acuerdo.** Cuando un musulmán siente que su rival es más fuerte, puede firmar una tregua que le permita mejorar sus capacidades y posición. Se basan en la *Hudna*, firmada por Mahoma en Hudaibyah (año 628). En 1993, cuando la OLP se encontraba perdida tras su apoyo a Saddam Hussein en 1991, su debilidad la llevó a reconocer a Israel y a abandonar el uso del terrorismo. Quizás, gracias a la presión de Trump y otros, la OLP-AP decida poner punto final al conflicto reconociendo a Israel como cuna nacional del pueblo judío.

**QUINTA SECCIÓN**  
**– A MODO DE CIERRE...**

## 255. ¿Quiénes son los sunitas y sus referentes más radicales?

Los palestinos son musulmanes sunitas y pertenecen a la escuela *Hannafita* (menos radical que sus pares *Hanbalita-Malekita*). Al igual que entre otros musulmanes del mundo, hay palestinos sunitas radicales, menos radicales y moderados.

Entre los fundamentalistas islámicos, encontramos a Al-Qaeda y a ISIS, que se diferencian en sus políticas tácticas para imponer la *Shaariya* a los propios musulmanes. Aparece también Boko Haram que actúa en el centro-occidente de África.

Entre los palestinos, Hamás desea imponer un califato regido por la *Shaariya* inspirado en los Hermanos Musulmanes, y destruir a Israel, mientras que Yihad Islámica se inspira y recibe sustento de Irán.

Todos son sunitas y combaten la *Yahilyah*; unos ven a Israel como su principal objetivo para destruir (los palestinos) y otros consideran que, cortándole la cabeza a la víbora (Occidente, EE. UU., Europa), el resto (Israel) morirá solo.

Los sunitas son la mayoría del islam, el 85 % de los casi 1600 millones de almas. Las principales potencias sunitas son Arabia Saudita, Egipto, Turquía y Qatar. Creen en las enseñanzas del Corán y en las tradiciones y leyes que se desprenden de la vida de Mahoma, los Hádices. Los Hádices sunitas se preocupan por confirmar que la autoridad en el islam surge de la tribu de Qureish. Tras la muerte de Mahoma (632), lo suceden cuatro califas (llamados *Rashidún*) pertenecientes a la tribu de Qureish: Abu Baker (632-634), Omar (que conquista un imperio 634-644), Othman (manda escribir el Corán 644-656) y Ali Ben-Talib (primo de Mahoma 656-661). Los sunitas creen en la legitimidad de los cuatro.

Los musulmanes sunitas cumplen las cinco premisas del islam: la *Shaada* o declaración de fe, la plegaria cinco veces al día, la peregrina-

ción a La Meca una vez en la vida, el *Azake* o acciones de beneficencia y el ayuno durante el mes sagrado de Ramadán.

## **256. ¿Qué es Qatar y hasta qué punto su radicalismo influye en el mundo?**

Se trata de uno de los Estados más pequeños, ricos y *yihadistas* del mundo. Han comprado su fama al publicitar en las camisetas del Barcelona o Boca y por “haber logrado” organizar el Mundial de Fútbol 2022. **En el conflicto palestino-israelí, apoya económicamente a Hamás con dinero efectivo, hospedando a sus líderes en Doha.**

El clan Al-Thani gobierna establemente Qatar. Son una familia beduina asentada en Doha, llamada Banu Tamim. Tras haberse aliado con Gran Bretaña, los Al-Thani reciben su independencia en 1971.

Su vasta riqueza (gas, petróleo) permite un ingreso per cápita de 500.000 dólares/año, cinco veces más que el segundo más rico, Luxemburgo. Al igual que en Arabia Saudita, la ideología extremista del wahabismo domina Qatar. Apoyan a grupos yihadistas en Irak (Al-Qaeda), Siria (Ahrar al-Sham, Jabat Al-Nusra), Gaza (Hamás) y Libia (Brigadas Benghazi). Luminarias islamistas, como el líder espiritual de la Hermandad Musulmana, Yusuf Al-Qaradawi, y el jefe de Hamás, Khaled Mashaal, han establecido sus residencias en Doha durante décadas.

La enorme red de televisión qatarí Al-Jazeera se ha convertido en una de las emisoras más conocidas del mundo. Sus estaciones en idioma inglés producen una propaganda hábil contra los enemigos de Qatar, disfrazados como retórica liberal occidental. La última aventura de Al-Jazeera, su canal de medios sociales, AJ+, está dirigida a los jóvenes progresistas y también se ofrece en español.

Doha también influye en instituciones educativas occidentales. La Fundación Qatar, controlada por el régimen, entrega decenas de millones de dólares a escuelas, colegios y otras instituciones educativas del mundo. Qatar es el mayor donante extranjero para universidades estadounidenses (2019).

Muchos gobiernos sunitas han amenazado con atacar Qatar, quien se siente segura tras financiar la construcción de una base estadounidense en El-Udeid, por la suma de 2000 millones de dólares (única base estadounidense no pagada por ellos).

## 257. ¿Por qué Israel se ha acercado a los países musulmanes sunitas no radicales?

En Medio Oriente experimentamos varios conflictos explicados por orden de importancia. El primero es entre musulmanes radicales y los que no lo son. Este conflicto ya ha provocado la muerte de al menos 20 millones de seres humanos. Aunque Arabia Saudita es pionera instigadora del radicalismo *wahabista*, tiende a centrarse más en mantener su islamismo dentro del reino. Entre los no radicales vemos a Egipto, Jordania y los Emiratos. Entre los radicales se destacan Irán, Qatar y cada vez más Turquía.

El segundo conflicto, casi tan importante como el primero, enfrenta a chiitas contra sunitas. Los chiitas (15%) se han sentido siempre amenazados por la mayoría sunita (85 %) y, tras la Revolución islámica en Irán (1979) y su victoria militar contra Irak (1980-1988), han impulsado su política de expansión revolucionaria chiita como una forma de sobrevivir. En la última década Irán se ha transformado en una potencia militar regional (aunque sea más débil que Israel), amenazando a regímenes sunitas. Así, ha alcanzado el dominio indirecto sobre Irak tras la caída de ISIS, ha afianzado su dominio sobre Líbano vía Hezbollah y ha logrado rescatar a su aliado alawita Bashar El-Assad colocando una nueva base en Siria. **La euforia iraní, alentada por el acuerdo nuclear que firmaron con Occidente, despertó sendas y profundas preocupaciones entre los sunitas (menos en Qatar y Turquía).**

El tercer conflicto es entre palestinos e israelíes. Dicho enfrentamiento fue utilizado por muchos para esconder los profundos conflictos tribales-religiosos de la región. Israel y los judíos sirvieron como una vía de escape para distraer las “atenciones”.

Existen otros conflictos menores como el de musulmanes contra cristianos (quienes van desapareciendo del Medio Oriente) o entre árabes y no árabes (Turquía-Irán versus el resto).

**En una realidad como la detallada... Israel se ha acercado, por intereses, a los sunitas no radicales.**

## 258. ¿Quiénes son los chiitas y cómo manifiestan su radicalismo?

Tras la muerte de Mahoma (632) seguidores del yerno y primo de Mahoma, Alí Ben Abu-Taleb, exigieron que sea nombrado primer califa. Para ellos, la sucesión debía darse por linaje de sangre. Se llamaban “Shiát Alí” (Fracción de Alí, de allí chiitas).

Entre los chiitas existe una función del liderazgo único o centralizado personificado en la figura del IMAM. El Imam es infalible, y debe ser descendiente directo de la sangre de Mahoma (Hussein, el tercer Imam, era hijo de Alí y Fátima, hija de Mahoma). Sin embargo, dado que el Imam está oculto, los miembros de la comunidad son libres de gobernarse terrenalmente.

En el islam chiita se eligen 12 sabios, en árabe Ulemas y en persa Ayatollahs. En la actualidad, el líder supremo de estos chiitas gobierna Irán y se llama Ali Khamenei, sucesor del Ayatollah Khomeini.

Podemos encontrar grandes concentraciones de chiitas en el sur de Irak, tutelados por Irán quienes, tras la caída del dictador Saddam Hussein (que era sunita), gobiernan Irak ahuyentando a la minoría sunita. Los “ahuyentados” decidieron rebelarse y se juntaron con islamistas tribales conformando el ISIS.

En el sur del Líbano también vemos grandes cantidades de chiitas, que representan al menos el 30 % de la población, aunque cuentan con un ejército propio financiado, armado y entrenado por Irán: Hezbollah.

El país chiita, Irán, con 95 % de población chiita, instiga levantamientos contra sunitas en varios países, como su apoyo a chiitas Huties en Yemen o incitando a los chiitas en Bahrein.

La teología de los chiitas contiene cinco principios de la religión, tres de los cuales son similares o parecidos a los sunitas. La diferencia fundamental está en la *Imamah*, que significa el liderazgo y tutela, ya sea en los asuntos religiosos o mundanos sobre las personas, en sucesión al Profeta del islam.

## 259. ¿Qué influencia tienen los chiitas en Hispanoamérica?

La penetración iraní en el continente de habla hispano-portuguesa se manifiesta de cinco formas diferentes.

Ante todo, para expandir la revolución y captar nuevos adeptos, Irán mantiene una red de propaganda y asistencia (*Dawa*). Irán-Hezbollah llevan operando en América Latina desde los 80. Han tomado el control de mezquitas, escuelas e instituciones culturales. En 2012 había 32 centros culturales iraníes en Latinoamérica, con el propósito de facilitar la expansión de su revolución islámica; hoy ya son más de cien.

Segundo, para expandir su influencia Irán dispone de Hispan TV, que emite en español para toda América Latina y que se delata a través de una de las manifestaciones del islamismo: su antisemitismo.

Tercero, Irán ha comprendido que no hace falta convencer a grandes opiniones públicas para penetrar en un país... es más fácil comprar a un político que se transforme en el promotor de sus intereses. Sus aliados “naturales” los encuentran en la extrema izquierda. El caso más notorio se registra en España con el partido Podemos y Pablo Iglesias. El iraní Mahmoud Alizadeh es señalado por Javier Negre de *El Mundo* como quien entregó 2 millones de euros a Podemos a través del montaje de Hispan TV en España con un programa conducido por Iglesias: *Fort Apache*. De 2013 a 2015, Mahmoud abonó a través de su empresa 93.000 euros netos a Iglesias por dirigir un programa que sigue emitiendo Hispan TV. En Argentina, por ejemplo, el juez Rafecas dijo que Irán le pagaba a D’Elia y puntualizó: “En la puerta de los tribunales de Comodoro Py, donde trabajo, hay personas repartiendo dinero a otras para insultar al Estado de Israel y solidarizarse con Palestina”.

Cuarto, la alianza Irán-Hezbollah se siente muy cómoda uniéndose con movimientos nacionalistas étnicos irredentistas, como el Etnocacerismo en Perú o la Araucanía en Chile.

## **260. ¿Existe relación entre Hezbollah en América Latina y el tráfico de drogas?**

La quinta táctica de penetración es vía el tráfico de drogas y diversas acciones delictivas. Ningún país de Latinoamérica ha catalogado a Hezbollah como “organización terrorista”, por lo que pueden operar allí con relativa impunidad. Si a esto le sumamos que Venezuela es un trampolín para la llegada documentada de cientos de chiitas, su movilidad en el continente se torna bastante fácil.

En abril 2017, un operativo de Hezbollah, Mohamad Hamdar, fue absuelto en Perú de las acusaciones de terrorismo. El tribunal consideró que su rol en Hezbollah no permitía considerarlo un terrorista. **Este vacío legal en torno a Hezbollah puede explicar también por qué se subestiman los nexos entre el terrorismo islámico, el narcotráfico y el crimen organizado en la región.**

“En algunos países de la región, como Venezuela, los afanes de Irán y Hezbollah han sido promovidos por las elites políticas. El vicepresidente venezolano Tareck El-Aisami, con ascendencia siria y libanesa y vínculos tanto con Hezbollah como con el tráfico de cocaína, supervisó la venta y distribución ilícita de al menos 10.000 pasaportes y otros documentos venezolanos a individuos procedentes de Siria, Irak y otros países del Medio Oriente. Entre ellos habría terroristas de Hezbollah y miembros de los Cuerpos de la Guardia Revolucionaria Islámica iraní. Hace ya más de una década, un informe del Congreso norteamericano alertaba que Venezuela estaba procurando apoyo –incluyendo suministro de documentación– a grupos islámicos radicales”, afirmaba Judith Bergman (Gatestone).

En 2008, EE. UU. puso en marcha el plan secreto Casandra para poner freno a las actividades de Hezbollah en América Latina. Según reportó “Político”, la administración Obama obstaculizó la acción para no afectar el buen clima tras el acuerdo nuclear con Irán.

Irán ha encontrado en América Latina (gracias a países como Bolivia) una forma de saltarse las sanciones impuestas en su contra.

## **261. ¿Por qué no hay muchas dudas de que el atentado contra la AMIA fue realizado por Irán?**

Cuando nos cuestionamos la autoría de atentados terroristas (o el asesinato del fiscal Alberto Nisman), es menos importante quién apretó el gatillo o activó la bomba. El sicario/voluntario es menos importante que quien lo envió. Las preguntas más efectivas serían: ¿quién está interesado en hacerlo? y ¿quién tiene la capacidad de hacerlo?

Irán ya había atentado en Argentina con un coche bomba en 1992, que asesinó a 22 personas, y Hezbollah declaró que se trataba de una venganza por el asesinato selectivo de su líder Abbas Mussawi un mes antes. **El *modus operandi* de coche bomba era clásico de Hezbollah.**

**Si atentó en 1992, es creíble que haya mantenido, en Argentina, su capacidad de ejecutar otro atentado en la AMIA. En especial, si constatan que el caso permanece impune.**

Según la inteligencia argentina, el atacante fue un suicida libanés de 25 años, Ibrahim Hussein Brou o Berro, quien hizo estallar un dispositivo explosivo de 400 kilogramos colocado en un coche bomba, al frente de la AMIA. Entró al país una semana antes del ataque a través de la Triple Frontera, acompañado por agentes locales de Hezbollah. **Pudo haber sido una venganza por la cancelación de Argentina de los contratos de suministro de tecnología nuclear y materiales nucleares, firmados dos años antes con Irán.** No se ha logrado demostrar con pruebas de ADN que el suicida era aquella persona.

Los representantes iraníes registraron señales de cambio de rutina. En el momento del ataque, los embajadores iraníes en Argentina, Chile y Uruguay estaban ausentes de sus puestos. En los días previos al ataque, se registraron muchas llamadas telefónicas entre iraníes y Hezbollah en Argentina, Líbano e Irán. Tras el ataque, el vice de operaciones de Hezbollah, Talal Hamia, fue grabado festejando con su líder Imad Mughniyeh, por el éxito de “nuestro proyecto en Argentina”.

## **262. ¿Cuáles son las quejas de Israel hacia el acuerdo nuclear 6+1 con Irán?**

Si un Estado desea desarrollar armas nucleares debe poseer dos cosas: intenciones y capacidades. Las intenciones se traducen en una inversión de fuertes sumas y las capacidades, en el contar con el personal (contratado o local) para tal misión.

Desde el punto de vista práctico, debe poseer tres capacidades: 1) capacidad para enriquecer material fisible (uranio enriquecido o plutonio); 2) contar con misiles exactos con capacidad para portar cabezas nucleares; 3) saber armar cabezas nucleares.

**Por un lado, Irán aseguraba que su programa nuclear era pacífico (que no tenía intenciones bélicas) pero el 29/4/2018 Netanyahu presentó documentos robados por el Mossad que demostraban un programa secreto militar llamado Proyecto Amad.**

En relación con las capacidades para enriquecer uranio, el acuerdo con Irán del 2015 (Acuerdo de Viena) obligaba a Irán a desmante-



Firma del Tratado de Viena 14/7/2015

lar temporalmente más de dos tercios de sus 19.000 centrifugadoras para el enriquecimiento de uranio. Durante quince años, solo estaba autorizado a utilizar 6104 y podía enriquecer a menos del 3,67 % (para una bomba se

necesitan 15 kg de uranio 100 % U235). **Sin embargo, no prevenía que durante estos años “investigue” cómo enriquecer uranio más rápido y con menos centrifugadoras.**

**El acuerdo con Irán tampoco impedía el desarrollo de misiles con mayor exactitud y alcance.** Siendo así, Irán podría concentrar mayores energías en mejorar esta capacidad indispensable.

Teniendo en cuenta que Irán entrena, paga y ejecuta acciones terroristas en el mundo, el acuerdo tampoco controlaba sus actividades mundiales, liberándoles a cambio de un pacto por tiempo limitado millones de dólares congelados que podrían ser reinvertidos en más terrorismo.

Donald Trump (y los líderes de las agencias de inteligencia europeas) aplaudieron la información revelada por el Mossad y fue una de las razones para la retirada norteamericana del acuerdo de 2015, reinstalando las sanciones, acción no copiada por la Unión Europea.

### **263. ¿Cómo la guerra civil en Siria favoreció la penetración iraní? ¿Podemos suponer que habrá enfrentamientos allí?**

La religión alawita (del presidente de Siria, Bashar El-Assad) ha sido reconocida como parte del chiismo, aunque los sunitas los consideran no-musulmanes. Cuando comenzó el levantamiento en su contra, Assad fue rescatado por el Gobierno chiita de Irán y por su satélite libanés, Hezbollah.

Mientras Rusia disparaba contra ISIS desde el aire (EE. UU. en Irak), alguien tenía que operar bélicamente en tierra. Además de los li-

baneses de Hezbollah, Irán organizó el envío de soldados chiitas afganos junto a cientos de miembros del Pasdaran o Guardia Revolucionaria. El sueño chiita era crear una media luna chiita que fuese desde Teherán, pasando por un Irak dominado por chiitas, siguiendo con una Siria que ha caído en sus manos y las de Rusia por una necesidad existencial, para terminar en un Líbano que ya era un satélite de Irán vía Hezbollah (2019).

Tras la permanencia de Bashar El-Assad en el poder, Irán siguió con sus intenciones de levantar fábricas de misiles de precisión en suelo sirio para suplir a Hezbollah, abrir otro frente contra Israel en las Alturas del Golán sirias y utilizar las plataformas nacionales de Assad para entregar armamentos a su aliado.

Para frustrar los planes iraníes, Israel ha ejecutado decenas de ataques contra capacidades iraníes en Siria, coordinando las embestidas con Rusia tratando de evitar que mueran soldados rusos (no siempre con éxito). Más aún, Israel ha modificado su política de ambigüedad, reconociendo en muchos casos la autoría de estos ataques posiblemente para provocar un enfrentamiento abierto contra Irán.

Es probable que Israel prefiera un enfrentamiento ahora, cuando Irán no está totalmente asentado en Siria y mientras Rusia no actúa para defenderlos. Si se produce una conflagración, es probable que Israel también ataque la infraestructura libanesa, un país que permite las acciones de quien de facto gobierna aquel país: Hezbollah.

## **264. ¿La Primavera Árabe favoreció las aspiraciones nacionales palestinas?**

La Primavera Árabe perjudicó profundamente la posición palestina. Ante todo, en un Medio Oriente con decenas de Estados fracasados incapaces de enfrentar las protestas populares y las exigencias de democratización, dichos regímenes debieron sortear terribles presiones internas apartando a un lado la agenda palestina. Pensemos en el caso de Muhamar Khadaffi... ¿su última ambición era sobrevivir o apoyar la causa palestina?

La dura amenaza de ISIS también perjudicó la causa palestina. El *yihadismo*, de repente, pasó a ser un tema central en los noticieros del mundo y en las inquietudes de los ciudadanos. Aunque, especialmente

en Europa, el terrorismo palestino gozaba de una in imputabilidad lamentable, la multiplicación de atentados en París, Londres o Barcelona despertó el interés por aprender de aquel que desde hace años combate al islam radical: Israel. Era más fácil para Israel explicar que Hamás y Al-Qaeda o ISIS perseguían los mismos objetivos. Especialmente, cuando los terroristas europeos copiaban el *modus operandi* inventado por los palestinos (los coches que se lanzaban contra civiles o los acuchillamientos repentinos).

La primavera (el invierno islamista, mejor dicho) permitió la expansión del colonialismo chiita y despertó temores entre los sunitas. No existen muchas posibilidades de que un país como Arabia Saudita sacrifique a los palestinos para firmar un acuerdo de paz separado con Israel, a menos que necesite al ejército israelí para mantener el régimen, como le sucedió a Jordania a mediados de los 70. Sin embargo, la colaboración en temas de inteligencia, por ejemplo, ha aumentado la “simpatía” de sunitas como Emiratos, Egipto u Omán (Jariyista) para con el Estado judío. Dicho acercamiento reduce la retórica beligerante que favorece la causa palestina.

Si Obama no logró en sus ocho años imponer una solución acorde al deseo palestino, fue reemplazado por Donald Trump que los ha perjudicado duramente desde que asumió.

## **265. ¿De qué forma Donald Trump ha castigado la intransigencia palestina?**

El presidente palestino, Mahmoud Abbas, ha repetido enfáticamente que no apoyará el Acuerdo del Siglo presentado por Donald Trump, asegurando que aún no se acababa “la conspiración” iniciada con la Declaración de Balfour (1917).

Trump no ha dudado en colocar a la Autoridad Palestina en su lista de enemigos, reconociendo a Jerusalén como capital israelí y trasladando su Embajada hacia allí.

En septiembre 2018, el Gobierno de EE. UU. anunció el cierre de la oficina de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) en Washington, a la que acusó de no haber dado pasos para retomar las “negociaciones directas y significativas” con Israel. Así reaccionaba Trump al hecho de que los palestinos hayan decidido acudir a la Corte

Penal Internacional en La Haya para denunciar supuestas violaciones por parte de Israel.

Antes, EE. UU. había anunciado que cortaría todos los fondos que concedían a la agencia para los refugiados palestinos de la ONU (UN-RWA). Además, EE. UU. pidió que se rebaje drásticamente el número de personas a las que se considera refugiados palestinos para que se adapte a los parámetros universales. La cifra de refugiados reales podría rondar los 20.000-50.000 individuos.

Desde principios de 2018, la administración estadounidense solo había entregado 65 millones de dólares de los 360 millones previstos (de un presupuesto total de 1100 millones). Fue la última donación de Trump.

Anterior a esto, el Departamento de Estado anunció otro recorte en la ayuda a los palestinos, al cancelar una donación de 200 millones de dólares destinada a financiar programas humanitarios en Gaza y Cisjordania.

Mientras esto ocurría, Abbas era filmado gritando (sobre Trump): “Que se quemé su casa”, rechazaba recibir al mediador norteamericano y pedía que EE. UU. no fuese el único mediador del conflicto (prefería al Cuarteto). Sin lugar a dudas, los palestinos están leyendo erróneamente a Trump.

## **266. ¿Qué implicó la aparición de los llamados “nuevos historiadores israelíes”?**

Los nuevos historiadores (un término impuesto por Benny Morris, uno de ellos) vinieron a replantearse si los mitos nacionales eran ciertos o si eran tal cual como lo había relatado el oficialismo. Por ejemplo, los estudios de Morris demostraron que en algunos lugares específicos fueron expulsados árabes-palestinos en 1948.

En 1994, el historiador Benny Morris le dijo a un diario: “Nos mintieron, ocultaron la verdad, barrieron datos bajo la alfombra [...]. Sabían que hubo deportaciones masivas, masacres y violaciones, pero suprimieron lo que sabían y difundieron mentiras al respecto”.

Todas las naciones tienen mitos fundacionales. El mito fundacional palestino, sin ir más lejos, es largamente más fantasioso. Hace pocos años, en tiempos de Arafat, la Embajada palestina en Buenos Aires

publicaba en su sitio web una “historia” palestina y del conflicto con afirmaciones tales como que los palestinos son descendientes de los filisteos y de los jebuseos (“casualmente”, los fundadores de Jerusalén) o que los judíos ashkenazies descendían íntegramente de los jázaros y no tenían ningún vínculo con Palestina. Tampoco son desconocidas las afirmaciones de que Jesús era palestino, que no existió nunca un Templo en Jerusalén, o que todo era armonía en Medio Oriente hasta la llegada del sionismo...

Si la historiografía israelí de la primera época se desentendió de la huida de los palestinos, como si los israelíes hubiesen estado ansiosos por retenerlos, esta nueva ola –a veces– peca por lo contrario. Siendo así, es imposible meter en la misma bolsa a Benny Morris frente a Ilan Pappé y Shlomo Sand.

En el caso específico, los principales historiadores israelíes del tema niegan rotundamente la existencia de una expulsión masiva, habida cuenta de que no hay ninguna evidencia documental de un plan premeditado, nos hay testimonios amplios y contundentes ni programas del Partido Mapai o discursos de Ben-Gurión al respecto.

## **267. ¿Por qué hay personas que citan a Ilan Pappé o a Shlomo Sand?**

El antisionismo extrae argumentos escritos por estos nuevos historiadores y los alzan como trofeos, “ya que lo dicen los propios judíos-israelíes”. Entre los historiadores citados por propalestinos y antisemitas, se destacan Ilan Pappé y Shlomo Sand.

El prestigioso historiador Efraim Karsh acusa a Pappé de tergiversación, distorsión y falsedad: “A los lectores les habla de acontecimientos que nunca sucedieron, como la inexistente «masacre» de Tantura (mayo 1948) o la expulsión de árabes en los doce días siguientes a la resolución de partición. Conoce decisiones políticas que nunca fueron tomadas, como el plan anglofrancés de 1912 para la ocupación de Palestina o la preparación de «un plan maestro para librar al futuro Estado judío de tantos palestinos como fuera posible»”.

El historiador Benny Morris analizó en el *The New Republic* el libro de Pappé *Historia de Palestina Moderna: Un Territorio, Dos Pueblos*: “Lamentablemente, mucho de lo que Pappé trata de vender a sus lectores

es montaje. [...] Este libro está inundado de errores de una cantidad y calidad que no se encuentran en la historiografía seria. [...] Para aquellos enamorados de la subjetividad y dependientes del relativismo histórico, un hecho no es un hecho y la precisión es inalcanzable”.

Shlomo Sand suele argumentar que los romanos no expulsaron a los judíos y que nunca existió el pueblo judío. Que fue una invención. Incluso afirma que no hay relación entre los antiguos judíos y los actuales (¡que son descendientes de jázaros!) aunque pruebas genéticas demuestren lo contrario. La prestigiosa historiadora Anita Shapira critica duramente a Shlomo Sand por “tomar una teoría que es, como mínimo, poco ortodoxa” en un área de estudio para luego estirla “hacia los límites externos de la lógica y más allá, y lo hace a lo largo de los 3000 años del relato que hace Sand de la historia”.

## 268. ¿Qué es el BDS?

BDS son las iniciales de Boicot, Desinversión y Sanciones, y se refiere a tres distintas medidas punitivas contra Israel. Boicot se refiere a la ruptura de relaciones con Israel como medio de protesta, castigo, intimidación o coerción. Boicot cultural, comercial, deportivo y académico. Desinversión es la retirada de inversiones en Israel por parte de bancos, fondos de pensiones y otros. Sanciones son acciones punitivas adoptadas por los Gobiernos y organizaciones internacionales, incluidas las sanciones comerciales o prohibiciones, embargos de armas y el corte de relaciones diplomáticas.

Los tres objetivos declarados y oficiales de la campaña (fundada por los palestinos en 2005) son:

1) Fin de la ocupación y colonización de Israel, desmantelado de las medidas para evitar atentados o “Muro-Valla”. Algunas veces los líderes del BDS dicen que su objetivo es conseguir la retirada total de Israel hacia la Línea Verde, pero muchas otras hablan claramente de toda Palestina, es decir, la desaparición de Israel. ¿De qué depende? Del público. Si dicen claramente cuál es su objetivo, podrían ahuyentar a personas morales.

2) Igualdad de los árabes en Israel, que no es otra cosa que un Estado binacional. Para ellos, no hay igualdad en Israel, aunque sí la hay. “Desigualdad” es que haya una ley del retorno para los judíos y que la

bandera o el himno hablen de la cuna nacional del pueblo judío (que es casi el 80 % del país).

3) Que Israel permita entregar la ciudadanía israelí a 5 millones de palestinos. Exigen un suicidio nacional.

Dos de las tres demandas son totalmente ajenas a las consecuencias de la guerra de los Seis Días de 1967, están relacionadas con el establecimiento de Israel en 1948.

De hecho, las tres condiciones pueden ser entendidas como “el promover la disolución del Estado de Israel como un Estado judío democrático”.

## 269. ¿Cómo nació el BDS?

**Aunque parezca contradictorio (lo es), el BDS moderno es fruto de la Conferencia Mundial de la ONU Contra el Racismo de Durban (2001).** Las ONG “pro-derechos humanos”, con la ayuda de los Estados árabes e Irán, se aseguraron de que se incluyera una declaración final que decía: “[Llamamos] a toda la comunidad internacional a imponer una política de aislamiento completo y total sobre Israel como un Estado apartheid, igual al caso de Sudáfrica, significando la imposición de sanciones y embargos totales, el cese completo de todos los vínculos entre todos los estados e Israel”.

Una de las figuras del BDS, Omar Barghouti, es el autor de la “Declaración de un Estado” de noviembre 2007 que surgió de varias conferencias que dio en Londres y Madrid. Este dijo en *Nueva República* que, si Israel pusiese fin al control sobre Cisjordania, sus llamadas a boicots continuarían: “La mayoría de los palestinos no sufren por la ocupación, sufren la negación de su derecho de regresar a casa”. O sea, quiere que Israel absorba a los que él define como refugiados (5 millones) para así tratar de destruir la estructura actual de Israel como un Estado judío-democrático.

En la actualidad, el BDS es apoyado por una alianza muy heterogénea. Un pequeño y vociferante grupito legitimador de judíos antisionistas, musulmanes radicales y algunas iglesias forman parte de esa alianza. Elementos de la extrema izquierda suelen ser los socios notables del BDS en Occidente. Por lo general, estos sostienen teorías postcolonialistas/postimperialistas (inspiradas por intelectuales tales

como Edward Said, Noam Chomsky), en la que Israel es percibido como el enclave imperialista del Medio Oriente. Desde el colapso de la Unión Soviética, grupos de extrema izquierda han postulado el islam político (islamismo) como la única fuerza organizada capaz de resistir la hegemonía estadounidense y su percepción del “imperio”.

## **270. ¿Por qué el BDS ha sido prohibido en tantos Estados democráticos?**

**Varios países han prohibido el BDS porque se oponen al antisemitismo y creen que se debe luchar contra él legalmente.**

El BDS está siendo utilizado como una plataforma para destruir a Israel como Estado-nación del pueblo judío. Michael Gove, líder del Partido Conservador de Gran Bretaña, etiquetó las llamadas europeas al BDS como un “virus resurgente, mutante y letal de antisemitismo” que recuerda el boicot nazi contra los judíos en vísperas del Holocausto. ¿Por qué dice Gove que el BDS es antisemitismo camuflado? Porque, como claramente afirman sus organizadores e ideólogos, existe UN SOLO país en el mundo que se merece ser boicoteado, y ese país es la cuna nacional del pueblo judío: Israel. Porque los pro-BDS creen que hay un solo pueblo en el mundo que no puede expresarse nacionalmente (sionismo) y ESE ÚNICO pueblo es el judío. Es discriminación contra el judío: antisemitismo.

Estas mismas personas no se toman el trabajo de verificar si las acusaciones de apartheid contra Israel son reales, pero las usan en su retórica demonizadora.

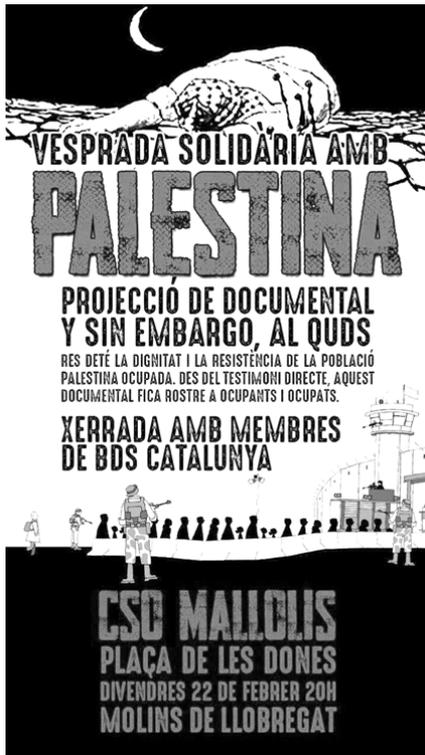
En varios estados de EE. UU. y en Europa, se han promulgado leyes contra el BDS. En abril de 2015, Tennessee aprobó una resolución que condenaba el BDS y lo mismo hizo el gobernador de Nueva York, Andrew Cuomo, firmando una orden administrativa que obligaba al Estado de Nueva York a boicotear cualquier negocio que boicotee a Israel. En febrero de 2016, la Cámara de Representantes de Canadá adoptó una medida que condenaba oficialmente la campaña BDS. En marzo de 2017, el parlamento suizo aprobó una resolución que prohibía al Estado “financiar a cualquier organismo que apoye el racismo, el antisemitismo y el BDS”. En diciembre de 2017, el municipio de Munich aprobó una ley contra el BDS, prohibiendo el boicot a Israel y prohibiendo la financiación de la campaña.

## 271. ¿Quién impulsa el BDS en Hispanoamérica y qué ha ocurrido judicialmente?

Existen dos focos principales de propagación del antisemita BDS: los líderes de Podemos en España y, el segundo, la radicalizada comunidad palestina de Chile (ver 285).

Mucho se ha demostrado sobre la financiación de las dictaduras venezolanas e iraní al partido de extrema izquierda Podemos. Cabe recordar los fondos desproporcionados que recibió Pablo Iglesias por hacer *Fort Apache* en Hispan TV. El pensamiento judeófobo de Podemos no está sustentado solamente en su deseo de retribuir lo invertido por sus patrones, se trata de convencimiento puro. “Necesitamos actuar con mayor firmeza contra un Estado ilegal como Israel”, afirmó Iglesias durante una entrevista en RTVE (12/6/2018).

A medida que Podemos tomaba el control de las principales ciudades españolas, como Madrid, Barcelona, Zaragoza y Cádiz, el movimiento tuvo acceso a múltiples recursos económicos, humanos y organizativos. Las administraciones locales (provinciales, municipales) se unieron básicamente al movimiento BDS y declararon sus territorios “libres del apartheid israelí” (imitando el deseo nazi de Judenfrei). Se distribuyeron calcomanías para exhibirlas en tiendas y oficinas, se ordenó a las empresas públicas que no trabajaran con empresas o individuos israelíes y se pidió a los ciudadanos españoles sospechosos de asociarse o simpatizar con el Estado judío que lo repudiaran públicamente para no ser excluidos de las redes sociales.



En España, las declaraciones del BDS han sido canceladas por la

justicia, una y otra vez, gracias a demandas impuestas por la organización ACOM.

El antisemitismo de BDS se ha expuesto claramente cuando exigieron y lograron la cancelación del cantante judeo-norteamericano Matisyahu en el verano de 2015 en Valencia. A pesar de haber sido reinvitado por presiones, la naturaleza del BDS provocó, entre otras cosas, que los responsables de la cancelación se estén enfrentando a juicios personales. La tendencia es que los antisemitas se vean sancionados económicamente por difundir su odio.

## **272. ¿Qué relación existe entre los activistas del BDS y grupos terroristas?**

La campaña del BDS está dirigida por una red de ONG, algunas vinculadas a organizaciones terroristas como Hamás y el Frente Popular para la Liberación de Palestina. Grupos terroristas comprenden que la lucha armada es menos popular en Occidente, concentrando mayores esfuerzos en supuestas acciones civiles inocentes. Además, las organizaciones terroristas utilizan a dichas ONG para obtener fondos que no pueden obtener de otra manera.

Una investigación detallada del Ministerio de Asuntos Estratégicos e Información de Israel logró identificar 42 ONG de un total de casi 300 organizaciones en el mundo que promueven la deslegitimación y boicotean al Estado de Israel. Estos vínculos se reflejan en varios niveles: campañas conjuntas, operarios compartidos, y ayuda financiera y logística, entre otras cosas.

Este método que oculta vínculos entre las ONG con organizaciones terroristas ha permitido que autoridades occidentales, principalmente de Europa, consideren a los operadores terroristas del pasado y del presente y a estas acciones de boicot como formas legítimas de manifestación civil.

Veamos un ejemplo concreto. Muhammad Sawalha (alias Abu Abada) fue miembro de la división política del Hamás entre 2013-2017, y agente militar *senior* del Hamás en Samaria para finales de los ochenta. Tras ser perseguido por agentes israelíes, voló a Jordania con documentos falsos y luego fue a Gran Bretaña donde vive actualmente. Sawalha fundó la Asociación Musulmana del Reino Unido (MAB) y luego la

Iniciativa Musulmana Británica (BMI). Su rol fue central para planear la flotilla del Mavi Marmara en 2010.

Un ejemplo de una ONG pro-terror es la británica Amigos de Al-Aqsa (FOA). La sede central se encuentra en Leicester, con sucursales en Londres, Bradford y Glasgow. El fundador de la ONG se encontraba a bordo de la flotilla Mavi Marmara, al tiempo que lideró campañas terrestres para transportar fondos a Hamás en la Franja de Gaza.

### **273. ¿Cuáles son las seis técnicas modernas para demonizar a Israel impulsando su destrucción?**

Es imposible afirmar que todos los que desean la destrucción de Israel o la desaparición del pueblo judío actúan siguiendo un único patrón. Hablamos de organizaciones y personajes heterogéneos que optan por distintas tácticas destructivas.

La primera técnica ha sido la fuerza física, opción prioritaria de los Estados árabes/musulmanes hasta la guerra de 1973. Desde entonces, países que no se atreven a un enfrentamiento directo (por ejemplo, Irán) entrenan, financian y arman a *proxis* terroristas.

El segundo enfoque es la táctica diplomática. Tras el fracaso del boicot petrolero árabe post-1973, se ha conformado una alianza entre dictaduras islamo-fascistas, el bloque comunista y países del tercer mundo, quienes usan a organizaciones internacionales para transformar a Israel en un “violador sistemático de la ley internacional”.

Tercero, vemos la táctica periodística. Explotar la estructura de la crónica mediática y la poca profundidad del profesional para promover el victimismo.

Cuarto, la táctica del BDS. Su objetivo es “matar de hambre” al Estado de Israel aislando su capacidad para producir y vender mercaderías en el mundo. También promueven el aislamiento cultural.

Quinto, vemos la táctica dialéctica usada, con éxito, por los nazis. Antes de aniquilar a seis millones de judíos, lograron imponer el convencimiento de que el judío era una subraza, un virus, al que se debía destruir para salvar a la humanidad toda. Sionista es todo lo malo conocido y por conocer. Israel es nazi, practica el apartheid y es sionista... lo importante es crear la legitimidad para proceder a destruir a Israel.

La última es la “cleptohistoria”: robarle la historia judía ya que, si no la poseen, no existen. Afirmar que no existió el Templo de Jerusalén y que los palestinos son descendientes de netufenses (una cultura precanaana de hace 12.000 años) o que Jesús era “palestino”... En este rubro, sobresalen varios docentes universitarios.

#### **274. ¿Se puede comparar el trato de los israelíes a los palestinos con el trato de los nazis a los judíos?**

Es una comparación inmoral que banaliza el Holocausto y también es un recurso de quienes desean debilitar a Israel dialécticamente ya que, si Israel actúa como los nazis... ¿se negocia con los nazis? ¡No, a los nazis se los destruye, ya que representan la maldad absoluta! La acusación también suele ser usada por antisemitas en forma de proyección “ven en sus víctimas lo que son ellos” o bien lo hacen para sentir que lo que hicieron o apoyaron en el pasado ahora lo hacen los judíos y así conviven mejor con su pasado oscuro.

Veamos siete diferencias fundamentales para transformar la comparación en ridícula. Primero, la naturaleza del conflicto. Los nazis deseaban el total exterminio de los judíos, mientras que los israelíes repiten estar en guerra contra el terrorismo palestino solamente.

Segundo, la concepción del enemigo. Para los nazis, los judíos eran una raza subhumana para destruir. Para los israelíes, los palestinos son un pueblo con el que se tiene una disputa territorial e ideológica. No existen concepciones raciales como en el apartheid.

Tercero, la naturaleza de los campos. Los campos de concentración nazis eran en perjuicio de las víctimas. Los campos palestinos son “de refugiados”, no fueron construidos ni son administrados por judíos ni israelíes, sino que fue una medida árabe ayudados por la UNWRA.

Cuarto, hablamos de los medios de combate. Los nazis desarrollaron una maquinaria aceitada de exterminio de civiles. Los civiles palestinos no son el blanco de Israel y se han desarrollado técnicas para reducir la muerte de no combatientes que son usados como escudos humanos.

Quinto, la negociabilidad. Cuando los nazis decidieron ejecutar la Solución Final, había cero posibilidades de negociar. En Israel han ofrecido negociar soluciones desde siempre.

Sexto, los nazis recibieron apoyo por acción u omisión de prácticamente toda la población alemana. En Israel se producen constantes debates cuando mueren civiles palestinos inocentes.

Por último, están las cifras. Los nazis exterminaron 6 millones de modo premeditado. No hay comparación moral posible.

## 275. **¿Se puede decir que Israel ejecuta una política de apartheid?**

Como hemos expresado anteriormente, la comparación entre Israel y el apartheid impuesto en Sudáfrica es un insulto a los que realmente sufrieron dicho régimen y es una técnica para ilegitimar la existencia de Israel.

Los sudafricanos se sienten ofendidos por semejante comparación. Así leemos en *No nos roben la palabra Apartheid*, de Nkululeko Nkosi, o así lo expresa Kenneth Meshoe (Parlamentario de Sudáfrica): “Comparar Israel con Sudáfrica es insultar nuestro sufrimiento mintiendo”. En otra entrevista televisiva, el expresidente Frederik de Klerk (Sudáfrica) afirmaba contundente: “Israel no es un Estado apartheid”. Sin embargo, periodistas como Pedro Brieger afirman por radio: “Israel goza de esa impunidad e inmunidad que le da plantearse como víctimas eternas del Holocausto como para llevar a cabo un régimen de apartheid de los palestinos” (2013).

Los árabes-palestinos israelíes (20 % de la población) no sufren apartheid y son ciudadanos con plenos derechos y no tienen las mismas obligaciones (no deben hacer el ejército tres años). Poseen una amplia representación en la Knesset, poseen jueces, incluso uno de la Suprema Corte de Justicia (Salim Giubran) condenó a prisión a un presidente de Israel. **¿Hay discriminación en Israel? Por supuesto que sí, como la hay en casi todas las sociedades del mundo.**

Los palestinos que viven en los territorios A y B viven bajo la Autoridad Palestina o bajo Hamás en Gaza (son el 95 % de los palestinos). **Siendo así, si los palestinos de Gaza, A y B no son ciudadanos de Israel, decir que Israel les hace “apartheid” es como acusar a Argentina de imponer un “apartheid” sobre Escocia.**

¿La contundente afirmación de apartheid se basa en palestinos que viven en el Área C (no ciudadanos), o que entran a Israel para trabajar, o que circulan por carreteras dentro del territorio B o C? No parece muy serio.

## **276. Yo no odio a Israel ni a los judíos... ¿Por qué la comparación Israel-apartheid es descabellada?**

**Hablemos del estatus de los territorios.** En el apartheid sudafricano “Todo el territorio era territorio soberano sudafricano”. Toda Sudáfrica y Namibia experimentaban una política discriminatoria hacia personas de color. En el caso de Israel con los territorios de Cisjordania, esto territorios no pertenecen a Israel y en parte ni siquiera hay presencia israelí.

**Hablemos de los derechos civiles de las personas.** En el apartheid de Sudáfrica la ciudadanía de las personas de color fue anulada. Dichas personas no poseían “derecho a voto”, se prohibían los “matrimonios mixtos”, no se permitía la “libertad de movimiento” y existía una “segregación física”. Los palestinos de Cisjordania nunca fueron ciudadanos israelíes ni desean serlo.

**Hablemos de los servicios públicos.** En el apartheid de Sudáfrica el régimen discriminador redujo su responsabilidad civil. En el caso israelí, el 95 % de los palestinos viven bajo la Autoridad Palestina. Los servicios públicos deben ser reclamados a ella.

**Centrémonos en la libertad de movimiento.** En el apartheid de Sudáfrica el régimen discriminador estableció una división en Bantustans. Impusieron restricciones para los negros, no podían vivir en las áreas “blancas”, salvo con un permiso de trabajo. En el caso de Israel, la restricción de entrada a Israel, incluido el tema de la Cerca de Seguridad está ligada al aspecto de la seguridad y no a razones raciales.

**Hablemos del importante aspecto ideológico.** En el régimen del apartheid de Sudáfrica, los negros eran una raza primitiva e inferior a la blanca, y los blancos deben dominarlos y “civilizarlos”. En el caso israelí, el sionismo no cree en la dominación de otros pueblos, ni su visión trata a los palestinos de “inferiores”.

¿Por qué la comparación si es tan descabellada? Pensemos... ¿Qué se hace con un régimen apartheid? Se lo aísla, se lo sanciona y se lo boicotea. Ese es el objetivo.

## 277. ¿Es Israel la única democracia en el Medio Oriente?

Las calidades de las democracias se miden con variables y estadísticas académicas. Por ejemplo, el “Índice de democracia” realizado por la Unidad de Inteligencia de *The Economist*, determina el rango de 167 países. El estudio científico se basa en 60 indicadores agrupados en cinco diferentes categorías: ¿Existe un proceso electoral y pluralismo? ¿Existen libertades civiles? ¿Existe un funcionamiento del gobierno efectivo? ¿Existe una participación política y una cultura política? ¿Existe libertad en los medios de comunicación?

**Según *The Economist* (2017), Israel se ubica en el puesto 31° en la lista de las mejores democracias del mundo.** Se encuentra en el mismo nivel que Portugal, Chile, Italia o Polonia... Todas ellas democracias imperfectas. Israel recibe un notable 7.79 mientras que una democracia perfecta como Francia obtiene un 7.80. Todos los Estados que viven bajo una amenaza vital, e Israel está en guerra desde su fundación en 1948, tienden a reducir libertades individuales a fin de proteger a sus ciudadanos. La situación bélica influye negativamente en los resultados israelíes.

¿El hecho de que 20 % de la población sea árabe hace que Israel sea menos democrático? Es un dato irrelevante. Todos los Estados nacionales pueden tener diversos porcentajes de ciudadanos que no son étnica o culturalmente parte de ese grupo y sí, estarán objetivamente en una situación de desventaja toda vez que la lengua oficial, la religión dominante, las festividades del calendario oficial remitirán naturalmente al grupo nacional principal.

**Sirva de referencia que nunca en la historia de humanidad se ha registrado una guerra entre dos democracias. Las guerras siempre han sido entre una democracia y una no democracia o entre dos no democracias. En el caso del conflicto palestino-israelí se trata de una guerra entre una democracia demostrable y calculable (Israel) frente a dos no democracias (Hamás y AP – 110° *The Economist*).**

## 278. ¿Qué tipo de poliarquía moderna es Israel?

Israel es una democracia parlamentaria en la que, a diferencia de un sistema presidencialista tan común en América, el Poder Ejecutivo no se elige de forma directa, sino que los ciudadanos votan por el principal poder político que es la Knesset (el parlamento) y desde su seno surge el Poder Ejecutivo (el Gobierno).

En Israel existen cuatro poderes: el presidente, el Parlamento (Legislativo), el Ejecutivo (Gobierno) y el Judicial.

En una elección, el votante israelí escoge a uno de los partidos políticos (en 2019 se presentaron 47 opciones) y los votos efectivos se distribuyen proporcionalmente entre todos los partidos políticos que han recibido por lo menos el 3,25 % de los sufragios. El parlamento tiene 120 bancas.

Tras conocerse los resultados, el presidente del Estado —una figura protocolar que representa las virtudes del pueblo— cita a todas las fuerzas electas y los consulta sobre a quién recomiendan para conformar el Gobierno de Israel. Tras sopesarlo, el presidente le entregará al candidato con mayores posibilidades el “poder” de presentar un Gobierno tras 28 días (con posibilidad de otros 14 días). El candidato entablará negociaciones con partidos políticos cercanos y aliados (nunca un partido político ha obtenido mayoría absoluta, 61 diputados). Si logra mayoría, el candidato se presentará frente a la Knesset y pedirá un “voto de confianza” para formar Gobierno.

Su Gobierno se conformará con, por lo menos, la mitad de sus ministros que deben ser también diputados. El primer ministro debe ser diputado. El Gobierno de Israel se extiende durante cuatro años a menos que los diputados consigan aprobar un “voto de desconfianza” (61 diputados) con el que despiden al Gobierno, pero también se auto-disuelven.

El Poder Judicial de Israel, separado del resto, es escogido por una comisión especial de diputados, jueces, el ministro de Justicia y la Asociación de Abogados de Israel.

## 279. ¿Qué significa ser de derecha o de izquierda en Israel?

Desde la creación del Estado de Israel se diferenciaron los partidos con posturas activistas de derecha política y los de izquierda. Por ejemplo, del partido socialista gobernante Mapai, se desprendían dos corrientes, la de David Ben-Gurión que era “activista” (en ella estaban Moshé Dayan, Shimón Peres o Ygal Alón), mientras que el ala moderada estaba representada por Moshé Sharett.

**Lo que ocurrió fue que tras la guerra de los Seis Días de 1967 el eje “Política Exterior y Seguridad”, el mismo que divide el mapa político en Israel entre “izquierda” y “derecha”, pasó a ser el eje central a la hora de definir la elección nacional relegando a otros vectores.** No es el único factor que define el voto de un israelí, pero sobresale sobre los otros.

El término utilizado en política israelí es “halcones” (derecha) y “palomas” (izquierda). Un Halcón (extremo) es quien entiende que no existe un socio palestino para negociar o firmar un acuerdo de paz, quien no desea renunciar al control territorial en Judea y Samaria, quien no desea dividir Jerusalén, quien no desea renunciar a las Alturas del Golán ni acepta el regreso de refugiados palestinos dentro de Israel. Una Paloma (extrema) opina lo contrario. Lo cierto es que en política israelí la mayoría de los partidos políticos aceptan algunas o muchas de las premisas de los halcones o las palomas, y son muy pocos los que se sitúan en los extremos.

Por ejemplo, la gran mayoría de la izquierda en Israel está a favor de mantener el control israelí sobre los bloques territoriales. No están a favor de “devolver todos los territorios”. Por contrapartida, buena parte de los Halcones aceptan los renunciamientos territoriales y están dispuestos a convivir con un Estado palestino.

Izquierda y derecha en Israel son conceptos políticos-seguridad y no diferencias socioeconómicas.

## 280. ¿Qué otros temas son cruciales para comprender el mapa político israelí?

La Teoría Espacial nos explica que, si colocásemos todas las ofertas políticas en un eje imaginario sobre la base de un tema central, entonces nosotros votaremos a aquel partido o candidato que más se acerca con nuestra postura. En Latinoamérica el eje dominante son las diferencias en temas socioeconómicos y existe un vector dominante.

En España, por ejemplo, existen dos vectores. Se trata de un sistema parlamentario bipolar. Un vector divide a los partidos por temas socioeconómicos (por ejemplo, PSOE se ubica más a la izquierda y PP más a la derecha) aunque existe otro vector: los que creen que España debe ser un Estado unificado y los que desean mayor independencia autónoma o independencia para una región.

Israel es un sistema parlamentario multipolar extremo. El vector más importante divide el mapa entre Halcones y Palomas (ver 279). El segundo tema de relevancia son las diferentes posturas en temas socioeconómicos. El Likud, por ejemplo, ofrece menos intervención estatal que el Partido Laborista (*Avodá*). El tercer eje divide a los partidos según su deseo de religiosidad del país. En un extremo están los partidos ortodoxos judíos que desearían vivir de acuerdo a la *Halajá* (ley judía) mientras que otras fuerzas, como *Meretz*, desean un Estado laico.

El cuarto parámetro divide a los partidos políticos que desean que Israel sea un Estado en donde el pueblo judío se sienta “muy” representado. En el otro extremo partidos (como los árabes-israelíes) que desean que Israel no represente la cuna del pueblo judío (cancelando, por ejemplo, la Ley del Retorno que favorece a los judíos o modificando la bandera). El último eje divide a partidos políticos que representan a judíos *sefaradim* (de países árabes o España) con los *ashkenazim* (judíos europeos).

Al haber cinco ejes diferentes las combinaciones posibles nos presentan múltiples opciones y ofertas políticas.

## 281. ¿La Autoridad Palestina y la Franja de Gaza viven en democracia?

Tomando como referencia los estudios continuados de *The Economist* (2017), el patrón representativo para los países del Medio Oriente es vivir bajo dictaduras o totalitarismos. La situación de los vecinos de Israel (puesto 31°) en el Medio Oriente es la siguiente: Turquía 97°, Líbano 102°, Autoridad Palestina 110°, Irak 114°, Jordania 117°, Kuwait 121°, Egipto 133°, Qatar 135°, Sudán 151°, Irán 154°, Arabia Saudita 159° y Siria 166°. Todos estos países musulmanes son países híbridos (hay elecciones, pero no democracia) o terribles dictaduras.

Para que haya democracia necesitamos: 1) cultura democrática, 2) países post-Revolución Industrial para crear una clase media, 3) Países post-Revolución francesa para elevar las cualidades inalienables del ser humano. La eminencia en Medio Oriente Bernard Lewis entendía las limitaciones de imponer un régimen democrático cuando la región no ha experimentado los tres factores recién señalados, proponiendo en su lugar un parlamento representativo de *Jamula* (clanes-tribus).

Los palestinos viven en un Gobierno dictatorial en la Franja de Gaza bajo Hamás. Hay que tener en cuenta que el concepto de democracia es negativo para un islamista, ya que representa la *Jahilyah* occidental ajena a la naturaleza del Islam. ¿Qué derecho tiene el ser humano a dictar leyes cuando hay una sola ley que es la *Shaarya*? “¡No existe constitución alguna salvo la ley de Allah!”, asegurará un islamista.

La situación en la Autoridad Palestina es que han elegido a su presidente (2005) y desde entonces Mahmoud Abbas detenta el poder ilegalmente (su cadencia debía durar 4 años). La última elección parlamentaria seria fue realizada en el 2006, allí triunfó Hamás, pero la OLP rechazó otorgarle los medios para gobernar civilmente a la Autoridad Palestina y todo terminó en un golpe de Estado en Gaza (2007). Desde entonces, el primer ministro (que debería administrar la Autoridad) cambia veloz e inestablemente.

## 282. ¿Qué es la Ley Básica Israel Estado Judío?

Hemos explicado la importancia y función de las Leyes Básicas en Israel (pregunta 118). La Ley Israel Estado Judío es una de las 14 leyes básicas aprobadas en Israel (2019). Lo novedoso es que determina por ley que el único pueblo con derecho a declarar su independencia dentro de Israel (Cisjordania no es parte) es el pueblo judío. Todos los ciudadanos israelíes poseen los mismos derechos civiles, pero la minoría drusa, los árabes-palestinos, los beduinos, los circasianos no puede declarar una independencia dentro de Israel. El artículo 1 dice: “El derecho a ejercer la autodeterminación nacional en el Estado de Israel es exclusivo del Pueblo Judío”.

**El Gobierno de Israel ha hecho esto para eliminar la posibilidad que tras la firma de un tratado de paz con los palestinos se levante la minoría árabe-palestina en Israel y proponga “¡Ahora, nosotros, que nos sentimos «otro pueblo» exigimos también el derecho a la autodeterminación en las regiones que somos mayoría!”.**

Existen minorías nacionales dentro de otros Estados del mundo, por ejemplo: ¿los peruanos pueden declarar su independencia en Argentina? No, solamente el pueblo argentino puede hacer tal cosa.

Hay que tener en cuenta que los valores democráticos y de defensa de los derechos del ciudadano, parte integral y fundamental de Israel, están incluidos en la Ley Básica Libertad de Ocupación (1992 y 1994) y especialmente en El Respeto del Ser Humano y su Libertad (1992).

La ley innova en su artículo 4 cuando establece: “El idioma del Estado es hebreo. El idioma árabe tiene un estatus especial en el Estado”. Hasta el momento, los idiomas oficiales de Israel eran hebreo, árabe e inglés.

El contexto político de la ley es el deseo del Gobierno conservador israelí de reducir concepciones universalistas o transnacionales reafirmando el deseo de seguir siendo un Estado-nación.

## 283. ¿Es cierto que existe una alternativa al principio de “dos Estados para dos pueblos”?

En el marco del conflicto palestino-israelí solemos escuchar argumentos que aseguran o amenazan que existen alternativas a la

separación física entre palestinos e israelíes. Por un lado, fuerzas políticas hebreas aseguran que, si Israel no se desconecta (acordada o unilateralmente), creando efectivamente un Estado palestino, Israel se transformará en un Estado apartheid o un Estado binacional. La base argumentativa es que no quedará otra que otorgarles ciudadanía a 2.5 millones de palestinos cisjordanos, desarmando la Autoridad Palestina y corroyendo la idea sionista de ser “cuna nacional del pueblo judío con mayoría judía”. Un Estado binacional conformado por 7 millones de judíos y 4.2 árabes-palestinos (si sumamos los de Cisjordania a los que poseen ciudadanía israelí).

La alternativa al binacionalismo es mantener por la fuerza el sueño sionista imponiendo un régimen de apartheid en donde los ciudadanos árabes-palestinos sean discriminados legalmente. En el camino, se debería imponer a la fuerza también un régimen democrático ya que dicho espíritu y costumbre no abunda en la Autoridad Palestina.

Para que ocurra todo esto, un gobierno israelí debería decidir “suicidar” el sueño sionista anexando todos los territorios de Cisjordania con sus ciudadanos. Naftali Bennet (uno de los principales líderes nacionalistas), por ejemplo, propone anexas únicamente el territorio C (60 % del territorio y 5 % de los palestinos).

Cada tanto, los palestinos amenazan con clausurar la Autoridad Palestina entregándole las “llaves” a Israel. Lo cierto es que la dirigencia palestina no se desprenderá fácilmente del poder y los réditos económicos que les está reportando dicha autoridad. Tampoco es creíble que Israel acceda a reimponer un gobierno militar sobre los palestinos como antes de Oslo.

**Existen dos alternativas reales a la actual (2019): 1) creación de dos Estados palestinos, uno en Gaza y otro en Cisjordania; 2) un Estado palestino en Gaza y otra confederación con Jordania.**

## **284. ¿En qué forma se manifiesta el antisemitismo en España?**

La judeofobia es un fenómeno esencialmente cristiano-católico-europeo. Diferenciamos antisemitismo gubernamental, institucional o social.

En España los gobiernos democráticos han desarrollado relaciones correctas con Israel, percibiéndose una retórica más antiisraelí en gobier-

nos del PSOE (Zapatero, como ejemplo). Existe una compasión por las víctimas judías del pasado y mucho menos por las presentes (israelíes).

La decisión de otorgar ciudadanía a los descendientes de judíos expulsados de España convive con una actitud fría-hostil hacia el Estado judío (Israel) secundados por la “tradicional amistad árabe-española”.

Años de educación franquista contra la influencia “judeo-masónica” y la tradición católica mantienen en España resabios judeofóbicos hasta en el lenguaje. “Judiada” y “sinagoga” siguen siendo usadas como insultos.

Según una encuesta (Ministerio de Asuntos Exteriores, 2010) el 58,4 % de los españoles opinaban que “los judíos tienen mucho poder porque controlan la economía y los medios de comunicación”. Debemos recordar que los judíos son el 0,05 % de la población española. El especialista Gustavo Perednik califica el antisemitismo español como “fantasmal”.

**Las dos instituciones en donde el antisemitismo se manifiesta con mayor virulencia en España son la prensa y en partidos políticos de extrema izquierda (la considerada extrema-derecha Vox defiende a Israel).**

Los medios de difusión españoles (salvo algunas honrosas excepciones) demonizan a Israel, presentándolo como una intolerante teocracia financiada por un poder oculto internacional (*El País* se destaca por su alcance e influencia). El resultado es esperable: el lector medio confirmará gracias a sus medios de comunicación sus prejuicios y, si no los sufre, entenderá que no existe otra solución que no implique la destrucción del único Estado judío del mundo... “tan imperialista él”.

La judeofobia moderna en Europa suele ser instigada, también, por inmigrantes musulmanes. En el caso español, tal influencia se siente en Cataluña, pero, en general, se nota menos que en otros países de la U. E.

## **285. ¿Por qué preocupa tanto el antisemitismo en Chile?**

El exsenador chileno de origen palestino Eugenio Tuma afirmó que mochileros israelíes mapeaban la Patagonia para concretar el Plan Andinia. Semejante barrabasada antisemita destruiría muchas carreras políticas. No en Chile. **En Chile, la ley que criminaliza la incitación**

### **al odio permanece cajonada y quien se opone a aprobarla son justamente los parlamentarios que apoyan tal incitación.**

Podemos señalar varias causales del antisemitismo chileno. Ante todo, se trata de un país europeo-católico en donde las fuerzas protestantes (más conciliadoras hacia los judíos) van en ascenso, pero aún son menores.

Segundo, Chile ha sido refugio de nazis desde la década de 1930. Históricamente el nazismo también tuvo detractores en Chile (telegrama de Salvador Allende a Hitler tras el Kristallnacht (1938) denunciando la persecución de los judíos).

La tercera razón es la manifiesta judeofobia de la extrema izquierda y en Chile no se trata de un grupo menor.

El principal instigador del antisemitismo e incitación al odio en Chile es la Federación Palestina de Chile. Por ejemplo, en 2017 la Federación encabezó una manifestación frente a la Embajada norteamericana en Santiago contra la declaración del presidente Trump acerca de Jerusalén, tras una bandera que pedía “muerte al sionista”, un eufemismo políticamente correcto para “judíos”.

Los palestinos (unos 360.000) llegaron a Chile tras la Primera Guerra Mundial huyendo del enrolamiento musulmán otomano. Son descendientes de árabes católicos, especialmente de Belén, una ciudad en donde los católicos son perseguidos y humillados, y representan el 8,10 % de la población (en 1920 eran cerca del 70 %). Aunque los palestinos-católicos de Belén pidieron dos veces a Israel que los anexe (1967-1994), sus hermanos chilenos exponen un discurso más cercano al islamista Hamás que al de la Autoridad Palestina. Es la Federación Palestina quien impulsa el BDS en municipios (como el de Valdivia, declarado ilegal) y en las universidades.

### **286. ¿En qué forma se manifiesta el antisemitismo en Argentina?**

En Argentina habita la comunidad judía más grande del continente, unas 185.000 almas (2019), el séptimo país con mayor población judía.

El antisemitismo argentino surgió para finales del siglo XIX y se manifestó con la publicación en *La Nación* del libelo antisemita “La Bolsa”, de Julián Martel, o en 1919, en la Semana Trágica cuando se produjo

un pogromo y se asesinó a unos 150 judíos. El partido nazi-argentino floreció durante los días de Hitler y Argentina captó jefes nazis (uno de ellos, Eichmann). Diarios judeófobos como *Clarinateda* incitaban el odio antisemita.



Portadas de *Clarinateda*... Roberto Noble se habría inspirado en esta para su "*Clarín*".

**Con el regreso de la democracia en 1983, se advirtió una reducción del antisemitismo. El Estado sancionó la Ley Antidiscriminatoria en el año 1988 (ley 23592) y se creó el INADI (Instituto Nacional contra la Discriminación, Xenofobia y Racismo) en 1995.** La contracara es que los dos atentados judeófobos más importantes del continente (Embajada de Israel 1992 y AMIA 1994) han quedado impunes.

Un informe de la Universidad de Buenos Aires (y DAIA) del año 2011 reveló una actitud prejuiciosa y estigmática contra la población judía argentina. Un 45 % de los encuestados no contraería matrimonio con un judío, el 39 % rechaza que ocupen cargos políticos, el 82 % afirma que a los judíos solo les interesa hacer buenos negocios y ganar dinero, el 49 % siente que son más leales a Israel que a Argentina, el 49 % opina que hablan demasiado sobre el Holocausto y el 23 % cree que son los responsables de la muerte de Jesús.

En los últimos años, se ha incrementado la retórica antisemita desde portavoces ligados al gobierno K (como Luis D'Elia), en especial tras el rechazo judeo-argentino del Memorando de Entendimiento con Irán y el asesinato de Nisman. La expresidenta Cristina Kirchner no dudó en expresar sentencias antisemitas comparando los “fondos buitres” con Shylock de *El Mercader de Venecia*.

## 287. ¿Qué es el Plan Andinia?

El Plan Andinia es la versión sudamericana de los antisemitas Protocolos de los Sabios de Sion (1905). Es una de las teorías sobre la conspiración judía publicada en 1971 por un profesor de economía de la Universidad de Buenos Aires, Walter Beveraggi Allende, el mismo personaje que más tarde publicó *La Inflación Argentina* con una cubierta que mostraba a la Argentina crucificada por un judío usando estrellas de David en lugar de clavos.



El investigador Ernesto Bohoslavsky cree que el Plan Andinia fue escrito antes (1965), en el seno del pequeño partido nazi Frente Nacional Socialista Argentino creado por los hijos de Adolf Eichmann después del secuestro (1960).

Según esta teoría conspirativa, el plan era un complot para desmembrar la Patagonia de la Argentina y de Chile para crear allí otro Estado

judío. Los intentos del Barón Hirsch (fin del siglo XIX) para ayudar a la inmigración judía con el apoyo del Gobierno argentino son considerados los primeros intentos de buscar la creación de un Estado judío siguiendo los lineamientos del Plan Andinia, aunque los judíos se asentaron en Buenos Aires y no en la Patagonia.

Los que sustentan esta teoría afirman que la creación del Plan Andinia en la Patagonia se llevaría adelante gracias a “los mismos métodos” usados para la creación del Estado de Israel.

El periodista Jacobo Timerman sostuvo que cuando era interrogado por la dictadura militar de los años 70-80 le exigían detalles del Plan Andinia.

Un oficial de la policía argentino llamado José Alberto Pérez se infiltró en los 80 en la comunidad judía para averiguar cómo pretendían ejecutar el Plan Andinia.

En la actualidad, el principal difusor de esta teoría antisemita en Argentina es Adrián Salbuchi del Proyecto Segunda República.

En Chile, abundan los portavoces de la Federación Palestina que recitan cotidianamente los Protocolos-Andinia.

### **288. ¿Qué significa que una paz no es posible, pero sí una *Hudna* (tregua)?**

En el año 628 el profeta Mahoma decidió conquistar su ciudad natal La Meca, esperando derrotar a la tribu que pertenecía: Qureish. La Meca era el centro comercial y religioso de la península arábiga y la tribu Qureish, grandes comerciantes regionales. Mahoma –que había abandonado, expulsado, La Meca en 622– llega a atacar con 1000 soldados y se encuentra con 10.000 enemigos. Al saberse inferior, Mahoma le propone a Qureish una *Hudna* (tregua) de nueve años, nueve meses y nueve días (10 años) por la cual no atacaría a los comerciantes de Qureish a cambio de que le permitan exponer sus ideas en La Meca. **En el islam se conoce como Hudna de Hudaybiah.**

Tras 2 años Mahoma viola la tregua y conquista La Meca. En el islam tradicional todas las acciones de Mahoma son perfectas y, por lo tanto, si el gran profeta del islam firmó y violó adrede una tregua con no musulmanes, “es imitable”.

Yasser Arafat, por ejemplo, tras firmar el pacto de Oslo declaraba públicamente ante una manifestación de musulmanes en Johannesburgo (1994) que “nadie podía criticarle por haber firmado con Israel ya que él (Arafat) solamente había hecho lo mismo que el profeta Mahoma”. Arafat rompió la tregua en el 2000 al explotar la Intifada de Al-Aqsa. Cuando Anwar El-Sadat firmó un acuerdo de paz con Israel, solicitó el visto bueno de la influyente Universidad El-Azhar que aprobó el pacto político pues se trataba de una *Hudna* como la realizada por Mahoma.

La paz en el islam tradicional existe solo dentro del islam (*Sulja*). Las treguas o *Hudna* pueden ser firmadas y violadas si favorecen al islam.

**Entonces... ¿Por qué Egipto, Jordania o la Autoridad Palestina no violan la tregua? Porque Israel es mucho más fuerte que lo que eran los de Qureish frente a Mahoma.**

### **289. ¿Qué papel ha jugado Europa en el conflicto palestino-israelí?**

La Europa posguerra no es la misma que creó la Unión Europea. Mientras se reconstruía y durante la Guerra Fría, el papel europeo fue menor. Tras la guerra de los Seis Días (1967), el posicionamiento de Israel a ojos de la nueva izquierda europea se deterioró hasta lindar con actuales manifestaciones de antisemitismo. Las acciones del terrorismo palestino en suelo europeo durante la década de los 70 crearon un parcial entendimiento de los dilemas israelíes.

**Hoy, los palestinos prefieren una mayor participación de los europeos en futuras negociaciones de paz, mientras que los israelíes sienten una profunda desconfianza hacia la Unión Europea como entidad, aunque las relaciones bilaterales, entre Estados, suelen ser mejores que con la representatividad comunitaria.**

Europa todavía está atrapada en la percepción de que el conflicto árabe-israelí es la clave para lograr la estabilidad en Medio Oriente, permitiendo el retorno de refugiados. Creen que, solo si los palestinos están satisfechos, la situación se calmará. Siendo así, para los europeos, la política de Israel sabotea sus esfuerzos y perjudica el “proteger a Europa”.

Durante décadas, Israel exportó mayormente a Europa, mientras que actualmente el Viejo Continente recibe el 35 % de las exportaciones

israelíes. Tal situación redujo la posibilidad europea para presionar vía el bolsillo.

Un problema para mediar en el conflicto es que Europa es conocida en Israel como quien financia a organizaciones que fomentan la israelofobia. Un informe de la ONG Monitor reveló que, entre 2012 y 2016, un total de 39 organizaciones no gubernamentales (ONG) israelíes recibieron 142.6 millones de dólares de donantes extranjeros, principalmente europeos. Estas ONG son políticamente activas en el conflicto árabe-israelí, y varias de ellas están implicadas en la campaña del BDS (Boicot, Desinversiones y Sanciones) contra Israel. Algunos ejemplos de estas son Coalition of Women for Peace o Sabeel Ecumenical Liberation Theology Center.

## **290. ¿Qué papel ha jugado Rusia en el conflicto palestino-israelí?**

Las relaciones entre el Estado de Israel y la Unión Soviética se cortaron en 1967 tras la guerra de los Seis Días y se renovaron solo 24 años después, en octubre 1991. **Tradicionalmente, la Unión Soviética, como una superpotencia con intereses en el Medio Oriente y en el marco de la Guerra Fría, ha defendido sistemáticamente sus intereses proporcionando apoyo militar, económico y político a los países árabes hostiles a Israel.** El mismo apoyo recibieron los palestinos.

A principios de la década de 1990, Israel disfrutó de un sentimiento muy positivo sobre la renovación de las relaciones con Rusia. Hay que tener en cuenta que los padres de Israel provenían especialmente de la ex Unión Soviética. Actualmente, más de un millón de ciudadanos de la antigua Unión Soviética viven en Israel, y muchos de ellos llegaron desde la mismísima Rusia. Esta es la diáspora de habla rusa más grande del mundo.

**Bajo el liderazgo de Putin (elegido en 2000), Rusia se convirtió en amigo de Israel y, a la vez, es uno de los países que contribuyen enormemente a la inestabilidad en el Medio Oriente. Por un lado, se destaca por su apoyo militar y político a países árabes y a organizaciones definidas por Israel y Occidente como organizaciones terroristas. Por ejemplo, durante la segunda guerra del Líbano, la mayoría de los cohetes lanzados por Hezbollah fueron fabricados por Rusia.** Además, Rusia fue el primer país en reconocer al régimen

de Hamás en la Franja de Gaza y sus representantes fueron invitados a Moscú para una visita oficial. Por otro lado, Rusia coordina con Israel sus ataques sobre suelo sirio (contra Irán) para evitar la muerte de soldados rusos.

Siendo así, Rusia carece de la capacidad para presionar y premiar a palestinos e israelíes y su capacidad para mediar es menor.

### **291. ¿Qué papel ha jugado Latinoamérica en el conflicto palestino-israelí?**

El voto de los países latinoamericanos en la partición (Declaración 181) ha sido fundamental. De los 33 países que votaron a favor sobresalieron 13 latinoamericanos.

Tras la Independencia de Israel, la inestabilidad institucional, los bruscos cambios entre democracias, dictaduras y las tendencias tercermundistas de ciertos países dificultan explicar sus conductas como un todo.

En 2006, Costa Rica y El Salvador (movidos por la segunda guerra del Líbano) decidieron trasladar las últimas embajadas que quedaban de Jerusalén a Tel Aviv.

Existen países cuyos Ministerios de Relaciones Exteriores ostentan significativas posturas contrarias a Israel. Los ejemplos más evidentes son Brasil y México. El 22/1/2015 la Asamblea General de la ONU celebró su primera reunión dedicada a la lucha contra el antisemitismo. Cincuenta Estados firmaron una declaración y entre los que se negaron a hacerlo (aunque participaron) se destacaron Brasil y México. **En los últimos años, Venezuela y Bolivia se han destacado como países que se adhieren e impulsan las condenas más surrealistas (y antisemitas) que se escuchan en las instituciones de la ONU.**

Embajadores israelíes suelen afirmar que la relación con sus pares latinoamericanos en la ONU es cálida, aunque no siempre se refleja en sus votaciones. Entre los diplomáticos que se destacaron negativamente, sobresale el presidente de la Asamblea General, el nicaragüense Miguel D'Escoto Brockmann, quien en la 63ª Asamblea (2008) se levantó a aplaudir el discurso burdamente antisemita del presidente iraní Mahmoud Ahmadinejad.

Sociedades en países como Guatemala (que regresó su Embajada a Jerusalén) o El Salvador admiran profundamente a Israel. Gobiernos han adoptado políticas muy proisraelíes como Colombia, Horacio Cartes en Paraguay y, actualmente, Jair Bolsonaro en Brasil.

**En los últimos años, cuando un país latinoamericano es gobernado por socialistas o chavistas suelen optar por una postura claramente antiisraelí (Kirchner, Lula, Maduro), mientras que gobiernos conservadores suelen acercarse a Israel (Macri, Uribe).**

## 292. ¿Por qué se desconfía tanto en Israel de las Naciones Unidas?

La influencia de la ONU en el conflicto palestino-israelí ha sido especialmente negativa. Desde mediados de los 70, el bloque árabe-soviético-tercermundista se unió conformando un frente propalestino y antinorteamericano. Como les era dificultoso criminalizar a EE. UU., optaron por atacar a su aliado regional que era el enemigo declarado de los países árabes. **Desde entonces, se explota a la Asamblea General para corroer la legitimidad de la existencia del Estado judío, perjudicando una solución diplomática al conflicto. La Asamblea General de la ONU ha colaborado en sostener una política de no-negociación directa, sino internacionalización, del conflicto palestino-israelí.**

En 1988 la Asamblea designó a la OLP como “Palestina”. Años después, vía la Resolución 67/19 (29/11/2012), acordaron la admisión de Palestina como Estado observador no miembro (persistiendo su negativa a negociar con Israel).

Al concretarse el proceso de paz, con la firma de Oslo (1993), se redujeron las condenas contra Israel en la ONU. Por primera vez, la Comisión de Derechos Humanos condenó el antisemitismo como una forma de racismo. Luego, en 1994, cuando el ministro de Relaciones Exteriores israelí Shimon Peres habló en la Asamblea General, los únicos que no asistieron fueron los iraníes. En octubre de 1993, por primera vez desde 1981, los Estados árabes de la ONU no cuestionaron la presencia de Israel en la Asamblea General. **En 2000, todo volvió a cambiar. Tras la explosión de la Intifada de Al-Aqsa, la demonización de Israel volvió a emerger.**

El papel destructivo de la ONU volvió a destacarse al organizar la Conferencia Mundial de la ONU contra el Racismo, organizada en

Durban (Sudáfrica 2001). La conferencia fue monopolizada por ONG y el bloque árabe-musulmán para deslegitimar a Israel y promover el antisemitismo. Foros como el Consejo de Derechos Humanos o UNESCO han sido secuestrados por las mismas agendas, deteriorando su prestigio.

### **293. ¿Hay cifras concretas para justificar la desconfianza israelí hacia la ONU?**

El trato grosero contra Israel en la ONU y, especialmente, en la Asamblea General, es indiscutible. **Cinco de las diez sesiones de emergencia de la Asamblea General en su historia atacaron a Israel. Comparativamente, la Asamblea no celebró una sola reunión de emergencia sobre el genocidio en Ruanda o Sudán.**

Cuando analizamos todas las Declaraciones de la Asamblea General (desde enero 1990 hasta junio 2013), vemos que Israel está involucrado en el 65 % de todas las resoluciones que critican a un país mientras que ningún otro país aparece en más de un 10 %. **Un Estado democrático, el único en el Medio Oriente, es el blanco de la mayoría de las críticas. Suena raro, ¿verdad?**

Entre enero 1990 y junio 2013 se emitieron 1676 resoluciones de la Asamblea General de la ONU en las que se usó el voto. De estas resoluciones, 744 no se referían a ningún país en particular, 932 mencionan un país, 646 criticaron a un país y 272 lo elogiaron. 480 resoluciones involucran a Israel, directamente o en relación con los países vecinos. **De las resoluciones en las que Israel está involucrado, 422 o el 88 % lo critican, ya sea explícita o implícitamente. Países que verdaderamente desestabilizan la paz mundial como Corea del Norte reciben 38 críticas, Palestina (29), Irak (22), Irán (22) y Sudán (10).**

Durante el periodo 1990-2012 se produjeron 5400 muertes en combates relacionados con Israel, lo que significa 13 muertes en combate “por cada resolución” crítica a Israel. En el mismo periodo, en Irak murieron en combate 65.507 seres humanos, pero Irak recibió 22 críticas de la Asamblea General (frente a 422 de Israel).

En el periodo 2015-2016, durante la 70° sesiones de la Asamblea General se adoptaron 20 condenas contra Israel y solamente 3 contra el resto de los países del mundo.

## 294. ¿Qué es la declaración que compara al sionismo con el racismo?

Entre las resoluciones contra Israel, una de las más vergonzosas fue la Resolución 3379 de la Asamblea General (noviembre 1975, con 72 votos a favor y 35 en contra) que equiparaba al sionismo con el racismo, decía que era una especie de discriminación racial, una amenaza para la paz y la seguridad mundial. La resolución buscaba negar la legitimidad de Israel atacando la base moral de su existencia. La declaración se mantuvo en pie por muchos años, hasta que finalmente fue repudiada en diciembre de 1991, sin el voto árabe.

**Los países de habla hispano-portuguesa que votaron a favor de la esencialmente antisemita Resolución 3379 de la Asamblea General fueron Brasil, México y Portugal, y entre los que votaron en contra se destacan Costa Rica, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Panamá, República Dominicana y Uruguay.** En la declaración revocatoria, Resolución 4686, los países latinoamericanos aprobaron anularla, a excepción de Cuba.

Si bien el proceso de paz árabe-israelí, que comenzó en Madrid 1991, está estructurado sobre una base de negociaciones directas entre las partes, la ONU constantemente socava este principio. La Asamblea General usualmente adopta resoluciones que intentan imponer soluciones sobre puntos críticos, tales como Jerusalén, las Alturas de Golán y los asentamientos judíos. **Irónicamente, las resoluciones del Consejo de Seguridad más aceptadas, 242 y 338, proponen negociaciones bilaterales refutadas continuamente por la Asamblea General.**

Los palestinos han sido tratados como miembros *deluxe*, incluso cuando no eran parte de la ONU. Desde 1975, la Asamblea General le concedió rango de representación permanente a la OLP. Con frecuencia, comités especiales de la ONU con nombres aparentemente inofensivos se convierten en foros obsesivamente antiisraelíes. En marzo 2006, la única resolución adoptada por la Comisión de la ONU sobre la Condición Jurídica y Social de la Mujer condenaba a Israel por “maltratar” a las mujeres.

## 295. ¿Por qué países cercanos a Israel votan en su contra en las Naciones Unidas?

**En general, hay una realidad, cuanto menos democrático es un país, más aumenta su tendencia a votar a favor de todas las resoluciones que demonizan a Israel. Quizás, porque dichos países no desean que se hable de ellos y sus violaciones cotidianas de los derechos humanos.**

Hay una segunda explicación: el voto en la Asamblea General es expresivo porque las resoluciones no son vinculantes, no obligan a acciones. El voto es, por lo general, en bloques. El bloque compuesto por autocracias y “democracias débiles” posee una mayoría automática y son los que votan contra Israel. Una explicación de esta conducta es la teoría del voto señuelo (Schelling, 1978) a las críticas. El voto señuelo distrae la atención de los actos de represión que hacen gobernantes autócratas o poco democráticos contra su población. **En otras palabras, si criticamos a Israel, que es “gratis”, nadie se ocupará de nosotros.**

Una tercera explicación surge lo siguiente: existen beneficios personales para los diplomáticos de carrera de un país, a partir de una representación y una actividad ampliada dentro de las organizaciones internacionales, si apoyan cruzadas de dictadores contra Israel. Un diplomático vota junto al Líbano y Siria y, a cambio, lo votan para X cargo. Los políticos nacionales pueden también dar directivas para el voto a las delegaciones de la ONU, y ellos se benefician personalmente de la simpatía en las relaciones con esos regímenes dictatoriales.

“La ONU tiene la imagen de una organización mundial basada en principios universales de justicia e igualdad. La realidad es que la suerte está echada, no es más que el comité ejecutivo de dictaduras del tercer mundo” (Jeane Kirkpatrick, exembajadora norteamericana ante ONU).

La discriminación contra Israel ha sido reconocida por los exsecretarios generales Kofi Annan y Ban Ki-Moon. Lamentablemente, lo reconocieron tras abandonar sus cargos.

## 296. ¿Qué es la iniciativa de paz de Arabia Saudita? ¿Los países árabes quieren la paz con Israel?

La Iniciativa Saudita es una propuesta para poner fin al conflicto árabe-israelí aprobada por la Liga Árabe en la Cumbre de Beirut (2002) y reafirmada en la Cumbre de Riad (2007). La iniciativa propone:

1) Normalización entre los 22 países árabes e Israel.

2) Israel se retirará de los territorios conquistados en la guerra de los Seis Días (1967), dividirá Jerusalén Oriental, entregará todo el Golán a Siria y toda Cisjordania a Palestina (puede haber intercambios de territorios menores, un punto aceptado en otra cumbre de 2013).

3) Se alcanzará una solución justa al problema de los refugiados palestinos sobre la base de la Declaración 194 de la Asamblea General de la ONU (tradicionalmente, los árabes interpretan esto como un “derecho” a que hijos de refugiados “retornen” a sus casas dentro de Israel).

4) Israel aceptará un Estado de Palestina con capital en Jerusalén Este.

La propuesta fue elevada por el príncipe Abdallah Iben Abdul-Assis y fue interpretada entonces como un intento de posicionarse positivamente ante Occidente especialmente tras los atentados de las Torres Gemelas. La Iniciativa de Paz Árabe llegó en uno de los meses más sangrientos de toda la Segunda Intifada. El mismo día de la cumbre tuvo lugar un atentado palestino en el Hotel Park de Natania que costó la vida a 31 civiles durante la fiesta de Pesaj (Pascua). La escalada de violencia hizo que los esfuerzos de la Iniciativa de Paz Árabe palidieceran.

El Gobierno israelí, liderado por Ariel Sharon, rechazó la Iniciativa argumentando que los países árabes le pedían a Israel que ante todo “pague” (reconociere sus principios) y luego vendría la supuesta normalización. Además, dijo que la iniciativa contradecía la Resolución 242. **Para parte del mapa político israelí la iniciativa saudita es una buena base para negociar una solución tanto regional como final.**

### **297. ¿Qué iniciativas de paz desde “abajo hacia arriba” merecen ser señaladas en el marco del conflicto palestino-israelí?**

Existen centenares de proyectos extraordinarios de coexistencia y mutuo reconocimiento, que aspiran a desmitificar a las partes implicadas en el conflicto y a ayudar a desarrollar una disposición positiva hacia la paz desde la sociedad civil.

El Proyecto Mujeres Hacemos Paz, creado por israelíes tras la Operación Margen Protector 2014, ha acercado a sus pares palestinas, inspirados por movimientos similares en Irlanda del Norte y Liberia. Cuentan con 20.000 simpatizantes deseosas de impulsar la paz.

El hermoso proyecto de *Hapoel Katamón* (2007) nace como un club de socios destinados a todos los ciudadanos de Jerusalén, árabes y judíos. Una vez por mes juntan a los 50 barrios de la ciudad para jugar fútbol y apoyar a los estudiantes en sus tareas escolares. Imitando tal espíritu, se creó *Beitar Nordia* de Jerusalén (2014), un equipo de fútbol que aplaude la participación de jugadores árabes frente a su origen que los rechaza (Beitar Jerusalén).

Uno de los proyectos más notables es Raíces de Paz (2015) que reúne a colonos de Gush Etzión con pobladores árabes para dialogar juntos en plantíos de la zona. En el mismo campo, el proyecto Es Posible de Otra Forma (*Efshar Ajeret*) pretende desarrollar una asociación, a largo plazo, entre las escuelas judías y árabes en la región para cambiar actitudes entre jóvenes y adultos. El movimiento Marchando Juntos por un Futuro Compartido está tratando de fortalecer la convivencia a través de comidas conjuntas de judíos y árabes.

Podríamos detallar proyectos médicos en donde palestinos son tratados en hospitales israelíes o en ciudades palestinas o la producción de zapatillas deportivas decoradas obra de familiares de muertos palestinos e israelíes.

**El problema central de todos estos proyectos es que la participación palestina es menos popular que la israelí. De todos modos, se trata de iniciativas nobles que deben seguir multiplicándose.**

## 298. ¿Cuáles han sido las razones por las cuales Israel se ha transformado en una potencia creativa?

En los últimos años, Israel es reconocido mundialmente por sus inventos y desarrollos en casi todos los campos. Las empresas de alta tecnología creadas en Israel (*Start-Up*) se han transformado en una fuente de ingresos importantes para el Estado de Israel.

Las razones para explicar lo que ha ocurrido en Israel son variadas (ingresos nacionales per/cápita 41.000 dólares anuales). Ante todo, la “adversidad” de no poseer riquezas ni recursos naturales. Eso obliga a Israel a ser muy creativo para sobrevivir. Por ejemplo, si no es posible depender de barcos para transportar productos porque otros pueden organizar un boicot, entonces es preferible crear programas cibernéticos para vender por internet.

La segunda razón es la influencia del ejército. Unidades como *Talpiot* o la 8200 generan cientos de especialistas que adquieren conocimientos que luego vierten en el campo civil.

El israelí suele ser considerado como *Jutzpan* (un atrevido – de *Jutzpah*), que no respeta las jerarquías ni las formas, poniendo en duda “todo” sin importar el estatus de quien emite la opinión. Si a esto se le suma que estudian más de una carrera, ser multidisciplinario facilita la creatividad.

La sociedad israelí nació de inmigrantes, quienes naturalmente “toman riesgos” al no tener mucho que perder. Sumado, el Gobierno ha intervenido para fomentar las *Start-Ups*, a través de incubadoras y facilidades económicas contando con la asesoría de directores creativos en cada Ministerio para aprobar proyectos con potencial.

Las universidades han desarrollado departamentos que comercializan los inventos e investigaciones de sus docentes, reinvertiendo sus capitales en nuevas investigaciones. A todo esto debe agregársele una sana cultura del fracaso, que no se esconde, sino que se considera un aprendizaje para la “próxima aventura”.

Como correctamente ha dicho el eterno Shimón Peres: “Israel no ha recibido agua y petróleo, pero ha recibido algo más valioso: su inconformismo”.

## 299. ¿Es posible que Irán implosione (2019)?

En la actualidad, existen mayores posibilidades de que Irán implosione que la alternativa, que caiga por un ataque occidental o sunita. **La reducción de la amenaza iraní será una buena noticia para el Medio Oriente, aunque las fuerzas reformistas iraníes carecen hoy de la fuerza para producir un cambio real.** Debemos tener en cuenta que tradicionalmente los iraníes han sido más pro-Occidentales y progresistas entre los musulmanes, aunque hayan sido sometidos por una dictadura religiosa desde 1979.

Las últimas encuestas en Irán demuestran un aumento de la frustración del público: un 85 % de los encuestados expresaron su desesperación por el futuro y la desconfianza de la capacidad del Gobierno para proporcionar soluciones a los ciudadanos. Las encuestas también indican la aceleración del proceso de secularización en la República Islámica: aproximadamente el 50 % de los encuestados admitió que no ayunaron durante el mes de Ramadán.

Parte de la grave crisis económica (2019) se debe a problemas estructurales en la economía iraní, como la dependencia de los ingresos estatales del petróleo, la debilidad del sector privado y la corrupción generalizada. En noviembre de 2018, el banco central de Irán estimó la tasa de inflación en 18,4 % y el FMI estima que la inflación en Irán aumentará a más del 34 % en 2019. La crisis de desempleo también puede empeorar como resultado de la disminución significativa del crecimiento económico y el flujo de inversión extranjera. El desempleo ya está en el 12 %. Entre los jóvenes hasta los 30 años, es cercano al 30 % y entre los jóvenes con educación universitaria es más del 40 %.

Uno de los principales argumentos escuchados durante las últimas manifestaciones de protesta indica que los iraníes están cansados de que se invierta dinero en aventuras internacionales para expandir la revolución en vez de invertir capitales en la población y sus problemas.

### 300. ¿El tiempo juega a favor de los palestinos o de los israelíes?

Para los palestinos, existen cuatro razones para creer que el tiempo los favorece: 1) el aumento de la capacidad militar iraní puede debilitar el espíritu y potencial militar de Israel; 2) el aumento del antisemitismo en Europa y EE. UU. puede debilitar la posición de los judíos, especialmente cuando los neoantisemitas se declaran antisionistas; 3) el alejamiento de Israel y el Partido Demócrata en EE. UU. El arribo al poder en Washington de un presidente del perfil de Bernie Sanders puede dañar duramente las relaciones con Israel; 4) las disputas internas socio-políticas en Israel y un alejamiento de las comunidades judías mundiales puede aumentar la brecha, debilitando la capacidad para sostener un conflicto por más décadas. El índice de felicidad (2018) de los palestinos está 104°/156 en el mundo.

Los israelíes tienen motivos para creer que el tiempo juega a su favor: 1) una significativa reducción de la importancia de la agenda palestina. Por lo visto, el palestino-israelí NO es el principal conflicto de la región, aunque reflota durante ciertos intervalos de tiempo. 2) Prominentes Estados sunitas necesitan del apoyo israelí para detener al enemigo principal (la chiita Irán). 3) El *yihadismo* se nutre de fondos provenientes del petróleo, oro negro que va perdiendo su poder de cohesión.

**Frente a esto, Israel es la principal potencia del mundo en dos temas indispensables para el Medio Oriente: sabe desalinizar agua a precios estupendos y se especializa en agricultura en condiciones imposibles.** Dejando a un lado su capacidad militar, Israel posee mucho más para ofrecer desde lo tecnológico-material que sus vecinos inmediatos. 4) Uno de los focos más hostiles contra Israel, Europa, experimenta serias dificultades para mantenerse como Unión. Paralelamente, las relaciones bilaterales con los países de la U. E. siguen mejorando. El índice de felicidad (2018) de los israelíes está 11°/156 en el mundo.